



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 39/24
Podgorica, 9. april 2024. godine

„A.C.G.“

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na VIII sjednici, održanoj 9. aprila 2024. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli, na rad Dejana Đorojevića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Ktr br. ..

Uvidom u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je državni tužilac shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju cijenio postojanje činjenica koje su od važnosti za donošenje odluke, te je nakon postupka izviđaja zaključio da ne postoji osnovana sumnja, da je bilo koje lice izvršilo bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, pri čemu ste upućeni od strane postupajućeg tužioca da imate pravo da podnesete krivičnu prijavu protiv određenog lica za određeno krivično djelo.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazuje Vam se kao podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 39/24
Podgorica, 9. april 2024. godine

DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
Državnom tužiocu Dejanu Đorojeviću

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na VIII sjednici, održanoj 9. aprila 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane B. K., na rad Vaš rad, u predmetu Kt br. ...

Nakon izvršenog uvida u navedene spise predmet, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je da ste shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju cijenili postojanje činjenica koje su od važnosti za donošenje odluke, te ste nakon postupka izviđaja zaključili da ne postoji osnovana sumnja, da je bilo koje lice izvršilo bilo koje krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, pri čemu je podnosilac krivične prijave upućen da ima pravo da podnese krivičnu prijavu protiv određenog lica za određeno krivično djelo.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazano je podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 39/24
Podgorica, 9. april 2024. godine

DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
Rukovoditeljki Danki Živković

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na VIII sjednici, održanoj 9. aprila 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane V. Č., na rad državnog tužilaštva u ..., u predmetu Kt br...

Nakon izvršenog uvida u navedene spise predmet, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je u vezi događaja od 31.08.2023.godine, predmetom prvobitno bio zadužen državni tužilac Siniša Milić, s obzirom da je u dežurstvu obaviješten o predmetnom događaju, kada je naložio da se R. N. zbog predmetnog događaja od 31.08.2023.godine liši slobode i protiv njega podnese krivična prijava, zbog krivičnog djela iz člana 339 KZ CG. Navedeno lice je dana 01.09.2023.godine privedeno i saslušano u svojstvu osumnjičenog, kojom prilikom je priznao izvršenje krivičnog djela, nakon čega je od strane tužioca pušten da se brani sa slobode.

Imenovani tužilac je 23.11.2023.godine upućen u drugo tužilaštvo, pa je predmetom zadužena državna tužiteljka Ana Marinović, koja je trajno raspoređena u drugo tužilaštvo u februaru 2024.godine, pa je dana 13.02.2024.godine predmetom zadužen državni tužilac Žarko Pajković.

Naknadno je utvrđeno da je povodom istog događaja formiran predmet prema mal. licu R. S. i istim je zadužena državna tužiteljka Maja Rađenović Drakulić, pa je predmet iz razloga ekonomičnosti, a i zbog činjenice da je državni tužilac Žarko Pajković već duže vrijeme odsutan, dat u rad toj tužiteljki dana 13.02.2024.godine. Utvrđeno je da je državni tužilac Žarko Pajković bio zadužen sa predmetom 13.02.2024.godine, da s obzirom na činjenicu da nije bio na poslu, nije preduzimao procesne radnje i da je predmet dodijeljen u rad novom tužiocu 11.03.2024.godine. Na kraju je utvrđeno da je državna tužiteljka Maja Rađenović Drakulić dana 12.03.2024.godine u svojstvu svjedoka oštećenih saslušala V. Č. i njenu kćerku L. V., te slijedi saslušanje svjedoka i preduzimanje drugih radnji u cilju donošenja odluke.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana, s tim što se Vama kao rukovoditeljki državnog tužilaštva u ..., ukazuje

da je potrebno da se intenzivira rad u predmetu i donese odluka u predmetu u skladu sa zakonom, te da o donijetoj odluci obavijesti Tužilački savjet.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*