



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TSP broj 24/24

Podgorica, 9. april 2024. godine

DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
Državnom tužiocu Žarku Pajkoviću

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na VIII sjednici, održanoj 9. aprila 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane advokata Đ.V., punomoćnika Z.A.P.R., na rad Vaš rad, u predmetu Kt. br...

Nakon izvršenog uvida u navedene spise predmet, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da ste preduzimali potrebne radnje u skladu sa zakonom i da nije bilo propusta u Vašem radu. Utvrđeno je da ste iz opravdanih razloga odnosno privremene spriječenosti za rad, objektivno bili u nemogućnosti donijeti odluku u predmetu u predviđenom roku, pri čemu se podnosilac pritužbe upućuje na mogućnost postupanja shodno članu 449 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazano je podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje njihovo slobodno uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 24/24
Podgorica, 9. april 2024. godine

ADVOKATU Đ. V.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na VIII sjednici, održanoj 9. aprila 2024. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli kao advokat, punomoćnika Z. A., na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Kt br. ...

Uvidom u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonom i da nije bilo propusta u njegovom radu. Utvrđeno je da je državni tužilac iz opravdanih razloga odnosno privremene spriječenosti za rad, objektivno nije bio u mogućnosti donijeti odluku u predmetu u predviđenom roku, pri čemu se upućujete na mogućnost postupanja shodno članu 449 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazuje Vam se kao podnositeljki predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.