



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 10/24
Podgorica, 9. april 2024. godine

E. K.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na VIII sjednici, održanoj 9. aprila 2024. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli, na rad Nataše Bajčete, državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ., u predmetu Kt br.

Uvidom u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu bila Nataša Bajčeta koja je u međuvremenu podnijela ostavku. Utvrđeno je da ste dana 15.03.2023.godine, podnijeli ... državnom tužilaštvu u ... krivičnu prijavu protiv S. G. i B. P., zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 KZ CG i nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.1 KZ CG, te da ste dana 27.11.2023.godine, dopunili krivičnu prijavu i protiv D.R. iz P., zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl.412 st.1 u vezi sa krivičnim djelom zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 KZ CG. Nakon sprovedenog izviđaja državna tužiteljka Nataša Bajčeta kojoj je u rad dodijeljen predmet Kt.br.... donijela je rješenje Kt.br.... od 29.12.2023.godine, kojim je odbačena Vaša krivična prijava protiv prijavljenih zbog navedenih krivičnih djela, jer u radnjama prijavljenih nema elemenata bića krivičnih djela za koja su prijavljeni, kao ni elemenata bića drugog krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti. O odbacivanju krivične prijave obaviješteni ste, shodno odredbi čl.271 st.2 Zakonika o krivičnom postupku, oštećeni – zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore – kancelarija u B. P. shodno odredbi čl.271 st.2 Zakonika o krivičnom postupku s tim što je oštećeni obaviješten o svojim pravima i u smislu odredbe čl.271a st.1 Zakonika o krivičnom postupku i u smislu čl.59 st.3 Zakonika o krivičnom postupku. Obaviješten je takođe o ishodu krivične prijave i branilac okrivljenih, advokat M. J. iz P.. Takođe je utvrđeno da ste na rješenje o odbacivanju krivične prijave navedenog tužilaštva Kt.br.... od 29.12.2023.godine, podnijeli pritužbu .. državnom tužilaštvu u .. Više državno tužilaštvo u ... je postupajući po podnijetoj pritužbi usvojilo pritužbu, te je ocijenilo da je odluka donijeta prije pribavljanja i analize svih dokaza koji mogu biti od značaja za ocjenu o postojanju elemenata bića krivičnih djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti i u konačnom da je odluka o odbačaju krivične prijave preuranjena, te je naloženo da se stavi van snage rješenje o odbačaju krivične prijave ... državnog tužilaštva u ... Kt.br.... od 29.12.2023.godine, te da se pribave određeni dokazi koji su navedeni u dopisu kako bi se pravilno ocijenilo o

postojanju krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Utvrđeno je da je postupajući po nalogu ... državnog tužilaštva u ... Ktr-P.br.... od 20.02.2024.godine, zatraženo od Uprave prihoda i carina PJ P. dopisom od 27.02.2024.godine da dostavi državnom tužilaštvu P.dokumentaciju na koju je ukazalo ... državno tužilaštvo u ..., te da su dana 15.03.2024.godine, ODT P.Poreska uprava – PJ B. P. – Ekspozitura P. uz dopis ... od 13.03.2024.godine, dostavili traženu dokumentaciju, nakon čega će biti donijeta odluka.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazuje Vam se kao podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 10/24
Podgorica, 9. april 2024. godine

DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
Rukovoditeljki Sanji Golubović

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na VIII sjednici, održanoj 9. aprila 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane E. K., na rad Nataše Bajčete, u predmetu Kt br. ...

Nakon izvršenog uvida u navedene spise predmet, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački Savjet utvrdio je da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu bila Nataša Bajčeta koja je u međuvremenu podnijela ostavku. Utvrđeno je da je dana 15.03.2023.godine K. E. iz P. podnio je ... državnom tužilaštvu u krivičnu prijavu protiv S. G. i B. P., zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 KZ CG i nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.1 KZ CG, te je dana 27.11.2023.godine, dopunio krivičnu prijavu i protiv D. R. iz Pljevalja, zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl.412 st.1 u vezi sa krivičnim djelom zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 KZ CG. Nakon sprovedenog izviđaja državna tužiteljka Nataša Bajčeta kojoj je u rad dodijeljen predmet Kt.br.... donijela je rješenje Kt.br.... od 29.12.2023.godine, kojim je odbačena krivična prijava podnosioca K. E.a protiv prijavljenih zbog navedenih krivičnih djela, jer u radnjama prijavljenih nema elemenata bića krivičnih djela za koja su prijavljeni, kao ni elemenata bića drugog krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti. O odbacivanju krivične prijave obaviješten je podnosilac K. E., shodno odredbi čl.271 st.2 Zakonika o krivičnom postupku, oštećeni – zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore – kancelarija u B. P., shodno odredbi čl.271 st.2 Zakonika o krivičnom postupku s tim što je oštećeni obaviješten o svojim pravima i u smislu odredbe čl.271a st.1 Zakonika o krivičnom postupku i u smislu čl.59 st.3 Zakonika o krivičnom postupku. Obaviješten je takođe o ishodu krivične prijave i branilac okrivljenih, advokat M. J. iz P.. Takođe je utvrđeno da je K. E. iz P. na rješenje o odbacivanju krivične prijave ovog tužilaštva Kt.br.38/23 od 29.12.2023.godine podnio je pritužbu ... državnom tužilaštvu u ... Više državno tužilaštvo u ... je postupajući po podnijetoj pritužbi usvojilo pritužbu te je ocijenilo da je odluka donijeta prije pribavljanja i analize svih dokaza koji mogu biti od značaja za ocjenu o postojanju elemenata bića krivičnih djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti i u konačnom da je odluka o odbačaju krivične prijave preuranjena, te je naloženo da se stavi van snage rješenje o odbačaju krivične prijave ..

državnog tužilaštva ... Kt.br.... od 29.12.2023.godine, te da se pribave određeni dokazi koji su navedeni u dopisu kako bi se pravilno ocijenilo o postojanju krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Utvrđeno je da je postupajući po nalogu ... državnog tužilaštva u Ktr-P.br.... od 20.02.2024.godine zatraženo od Uprave prihoda i carina PJ P. dopisom od 27.02.2024.godine da dostavi... državnog tužilaštva dokumentaciju na koju je ukazalodržavno tužilaštvo u ..., te da su dana 15.03.2024.godine, ... državnog tužilaštva ...Poreska uprava – PJ B. P. – Ekspozitura P. uz dopis od 13.03.2024.godine, dostavili traženu dokumentaciju, nakon čega će biti donijeta odluka.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazano je podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.