



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 95/24

Podgorica, 22. novembar 2024. godine

UPRAVA ZA IZVRŠENJE KRIVIČNIH SANKCIJA CG
Pritvorenom licu M.K.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XXII sjednici, održanoj 22. novembra 2024. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli na rad Miloša Šoškića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kti-S br. 9/24.

Uvidom u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je ocijenio da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje i pribavljao potrebne dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazujemo podnosiocu predmetne pritužbe, da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 95/24
Podgorica, 22. novembar 2024. godine

SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Glavnom specijalnom tužiocu, Vladimiru Novoviću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XXII sjednici, održanoj 22. novembra 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane M. K. na rad Miloša Šoškića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kti-S br.9/24.

Uvidom u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je ocijenio da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje i pribavljao potrebne dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TSP broj 95/24

Podgorica, 22. novembar 2024. godine

SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Specijalnom tužiocu, Milošu Šoškiću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XXII sjednici, održanoj 22. novembra 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane M. K. na Vaš rad, u predmetu poslovne oznake Kti-S br.9/24.

Uvidom u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je ocijenio da ste, kao postupajući tužilac, blagovremeno preduzimali potrebne radnje i pribavljali potrebne dokaze za koje ste smatrali da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TSP broj 65/24

Podgorica, 22. novembar 2024. godine

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Vrhovnom državnom tužiocu, Miloradu Markoviću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XXII sjednici, održanoj 22. novembra 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane M. K. na rad Miloša Šoškića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kti-S br.9/24.

Uvidom u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je ocijenio da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje i pribavljao potrebne dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Nikola Samardžić, s.r.