



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 67/23
Podgorica, 20. oktobar 2023. godine

T.M.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XIX sjednici, održanoj 20. oktobra 2023. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli, na rad Ane Radović državne tužiteljkedržavnog tužilaštva u ..., u predmetu Kt. br. ...

Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima. Naime, iz spisa predmeta i izjašnjenja postupajuće tužiteljke i rukovoditeljke državnog tužilaštva u ..., utvrđeno je da je navedeni predmet formiran dana 24.11.2021.godine, u državnom tužilaštvu u ..., poslovne oznake Kt.br...., po Vašoj krivičnoj prijavi, podnijetoj protiv J. V., Š. I. i S. D., zbog krivičnog djela teško djelo protiv zdravlja ljudi iz čl.302 st.2 u vezi čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nesavjesno pružanje ljekarske pomoći iz čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnim djelom prevara iz čl.244 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Postupajuća tužiteljka je dana 21.12.2021.godine, saslušala osumnjičenog J. V., a dana 28.12.2021.godine, osumnjičenu S. D., dok je dana 01.02.2022. godine saslušala Vas kao oštećenu i svjedoka M. P., te dana 08.02.2022.godine svjedoka B. V. (brata oštećene, odnosno sina preminulog B. M., koji je u iskazu opovrgao navode oštećene). Dana 14.02.2022.godine, postupajuća tužiteljka donijela je naredbu za medicinsko vještačenje po kojoj je postupljeno dostavljanjem nalaza i mišljenja dana 01.04.2022.godine, nakon čega je dana 06.04.2022.godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave u odnosu na krivično djelo teško djelo protiv zdravlja ljudi iz čl.302 st.2 u vezi čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo nesavjesno pružanje ljekarske pomoći iz čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer u radnjama osumnjičenih nema elemenata bića prijavljenih, niti drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, iz nadležnosti ... državnog tužilaštva u ..., dok su u odnosu na prijavljeno krivično djelo prevara iz čl.244 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, spisi predmeta su dostavljeni nadležnom ..državnom tužilaštvu u ... radi ocjene da li u prijavljenim radnjama ima elemenata bića ovog krivičnog djela, ili drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti pred sudom u ..., pred kojim je ... državno tužilaštvo u ... ovlašćeno da postupa, a s obzirom da prijavljene radnje ne predstavljaju elemente bića bilo kojeg krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima pred ... sudom u ... pred kojim je ..državno tužilaštvo u ... ovlašćeno da postupa.

Takođe je utvrđeno da je dana 28.06.2022. godine, dostavljen podnesak – pritužba protiv rješenja o odbacivanju krivične prijave ... državnom tužilaštvu, koje je ocijenilo da je potrebno da se vještačenje povjeri odgovarajućoj ustanovi, te da sasluša osumnjičenu Š. D., nakon ponovne provjere njene dostupnosti nadležnim organima. Dana 03.10.2022.godine, imenovana tužiteljka saslušala je osumnjičenu Š. D.(nakon bezuspješnog pokušaja pozivanja), a dana 24.10.2022.godine svjedoka B. M. (koja dokazna radnja se naknadno ukazala kao potrebna), te dana 26.10.2022.godine odredila vještačenje od strane Instituta za sudsku medicinu Medicinskog fakulteta u ..., koje nije blagovremeno nije dostavilo nalaz i mišljenje, te je od strane postupajuće tužiteljke urgirano za dostavljanje nalaza i mišljenja aktima od 1.02.2023. godine, te 29.05.2023. godine.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE
TUŽILAČKOG SAVJETA
Nikola Samardžić, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 67/23
Podgorica, 20. oktobar 2023. godine

DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
-državnoj tužiteljki Ani Radović-

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XIX sjednici, održanoj 20. oktobra 2023. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane T. M., na Vaš rad, u predmetu ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu Kt.br. ...

Nakon izvršenog uvida u navedene spise predmet, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da ste blagovremeno preduzimali potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima. Naime, iz spisa predmeta i izjašnjenja Vas i rukovoditeljke ...državnog tužilaštva u ..., utvrđeno je da je navedeni predmet formiran dana 24.11.2021.godine, u ... državnom tužilaštvu u poslovne oznake Kt.br...., po krivičnoj prijavi M. T. podnijetoj protiv J. V., Š.I. i S. D., zbog krivičnog djela teško djelo protiv zdravlja ljudi iz čl.302 st.2 u vezi čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nesavjesno pružanje ljekarske pomoći iz čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnim djelom prevara iz čl.244 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Dana 21.12.2021.godine saslušali ste osumnjičenog J. V., a dana 28.12.2021.godine, osumnjičenu S.D., dok ste dana 01.02.2022. godine, saslušali oštećenu M. T. i svjedoka M. P., te dana 08.02.2022.godine, svjedoka B. V. (brata oštećene, odnosno sina preminulog B. M., koji je u iskazu opovrgao navode oštećene). Dana 14.02.2022.godine, donijeli ste naredbu za medicinsko vještačenje po kojoj je postupljeno dostavljanjem nalaza i mišljenja dana 01.04.2022.godine, nakon čega ste dana 06.04.2022.godine, donijeli rješenje o odbacivanju krivične prijave u odnosu na krivično djelo teško djelo protiv zdravlja ljudi iz čl.302 st.2 u vezi čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo nesavjesno pružanje ljekarske pomoći iz čl.290 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer u radnjama osumnjičenih nema elemenata bića prijavljenih, niti drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, iz nadležnosti ... državnog tužilaštva u ..., dok su u odnosu na prijavljeno krivično djelo prevara iz čl.244 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, spisi predmeta su dostavljeni nadležnom ...državnom tužilaštvu u ..., radi ocjene da li u prijavljenim radnjama ima elemenata bića ovog krivičnog djela, ili drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti pred ... sudom u ..., pred kojim je ... državno tužilaštvo u ... ovlašteno da postupa, a s obzirom da prijavljene radnje ne predstavljaju elemente bića

bilo kojeg krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima pred ... sudom u ... pred kojim je . državno tužilaštvo u ..ovlašćeno da postupa.

Takođe je utvrđeno da je dana 28.06.2022. godine, dostavljen podnesak – pritužba protiv rješenja o odbacivanju krivične prijave Vrhovnom državnom tužilaštvu, koje je ocijenilo da je potrebno da se vještačenje povjeri odgovarajućoj ustanovi, te da sasluša osumnjičenu Š. D. nakon ponovne provjere njene dostupnosti nadležnim organima. Dana 03.10.2022.godine saslušali ste osumnjičenu Š. D. (nakon bezuspješnog pokušaja pozivanja), a dana 24.10.2022. godine, svjedoka B.M.(koja dokazna radnja se naknadno ukazala kao potrebna), te dana 26.10.2022. godine, odredila vještačenje od strane Instituta za sudsku medicinu Medicinskog fakulteta u, koje nije blagovremeno dostavilo nalaz i mišljenje, te je od strane Vas urgirano za dostavljanje nalaza i mišljenja aktima od 1.02.2023. godine, te 29.05.2023. godine.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE
TUŽILAČKOG SAVJETA
Nikola Samardžić, s.r