



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 5/23
Podgorica, 2. jun 2023. godine

SPECIJALNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
Glavnom specijalnom tužiocu Vladimiru Novoviću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XII sjednici, održanoj 2. juna 2023. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane M. J. i D. R. advokata iz Republike S., na rad Milivoja Katnića, ranijeg specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu i na rad Saše Čađenovića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu Ks.br.... (stari poslovni broj Ks.br....) i Ks.br...., koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici.

Uvidom u pribavljena izjašnjenja, shodno Poslovniku Tužilačkog savjeta, te uvida u spise predmeta Kt-S br...., Tužilački savjet je u vezi tačke 1 označene pritužbe a koja se odnosi da je specijalni tužilac Saša Čađenović zajedno sa tadašnjim glavnim specijalnim tužiocem, Milivojem Katnićem, objavio transkripte telefonskih komunikacija između adv. G. R. i njegovog klijenta M. K., utvrdio da je u Specijalno državno tužilaštvo formiran protiv advokat G. R. i dr. poslovne oznake Kt-S.br..., o kojem predmetu nije postupao Saša Čađenović, već drugi specijalni tužilac.

Uvidom u predmetne spise utvrđuje se da su predmetni transkripti dobijeni na osnovu naredbe nadležnog suda za pretres mobilnih telefona okrivljenog, protiv kojeg je pokrenut krivični postupak i koji je u daljem postupku pravosnažno oslobođen. U saopštenju, kako se to ističe u pritužbi, navodi se da je, po mišljenju Specijalnog državnog tužilaštva, objavljivanje prepiske iz mobilnog telefona izvršeno u skladu sa Ustavom, zakonima Crne Gore, međunarodnim konvencijama i Odlukom Međunarodnog suda pravde i Evropskog suda za ljudska prava i da je motiv objavljivanja isključivo pravo javnosti da zna u kakvim okolnostima Specijalno državno tužilaštvo obavlja svoje zadatke definisane Ustavom i Zakonom "sa ciljem da javnost razumije sve forme specijalnog rata koji se duže vrijeme vodi protiv SDT-a".

Uvidom u akt Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa Iz.br.... od 25.02.2022.godine, koji je označen oznakom "HITNO", utvrđuje se da je Specijalnom državnom tužilaštvu, rukovodiocu, dostavljeno rješenje Osnovnog suda u Podgorici I.br... od 23.02.2022.godine, kojim se usvaja predlog (predlagača G.R. i M.R.) za određivanje privremene mjere obezbjeđenja, pa se nalaže protivniku (Država Crna Gora

– Specijalno državno tužilaštvo) da sa internet stranice Specijalnog državnog tužilaštva www.sudovi.me i www.pravosudje.me ukloni saopštenje pod nazivom "Da li su glavnom specijalnom tužiocu prekršena ljudska prava", koje je objavljeno dana 27.02.2022.godine.

Nadalje, uvidom u presudu Višeg suda u Podgorici Kž.br... od 18.01.2022.godine, utvrđuje se da je Država Crna Gora, odnosno Specijalno državno tužilaštvo kao njen organ, u vršenju svojih funkcija odgovoran za štetu koja je nanijeta tužiocima, jer su im objavljivanjem saopštenja sa pratećom dokumentacijom povrijeđena prava garantovana čl.40 i 42 Ustava Crne Gore, odnosno pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života i pravo na tajnost pisma, telefonskih razgovora i drugih sredstava opštenja, čime je došlo do povrede prava ličnosti u koja po čl.207 ZOO, između ostalih spadaju i prvo na psihčki (duševni integritet), pravo na čast, pravo na ugled, pravo na zaštitu privatnog života, pravo na dostojanstvo, pravo na prepisku i lične zapise iz kojih razloga je pravosnažnom presudom utvrđeno da tužiocima, kao oštećenima, pripada pravo na pravičnu naknadu nematerijalne štete.

Što se tiče navoda koji se odnose na tačku 2 pritužbe, u kojima je između ostalog navedeno kao propust zaključivanje sporazuma o priznanju krivice sa većim brojem osumnjičenih, utvrđuje se da je u predmetu Kt-S.br... Specijalno državno tužilaštvo i postupajući tužilac Saša Čadenović, zaključilo sporazum o priznanju krivice, te da je tim sporazumima, shodno Zakoniku o krivičnom postupku, definisana i kazna koju su okrivljeni, u prisustvu svojih branilaca, prihvatili a koji sporazumi su bili predmet ocjene Višeg suda u Podgorici, koje je sud prihvatio, odnosno potvrdio, te su na osnovu istih donijete pravosnažne osuđujuće presude.

Nadalje što se tiče navoda u pritužbi o nezakonitosti a koji se odnose na to da je po Vama kao podnosiocima pritužbe odnos M. V. i SDT od samog početka čudan kao i da je određen broj lica lišeno slobode, a nakon toga puštena, te da protiv njih nije ni započet krivični postupak, utvrđuje se da je ovlaštenje svakog tužioca, a ujedno i dužnost da, u skladu sa prikupljenim dokazima cijeni postojanje osnovane sumnje da li je određeno lice u svojim radnjama ostvarilo sva bitna obilježja bića krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, te je postupajući u konkretnom slučaju ocijenio da za pojedine osobe koje su bile lišene slobode od strane postupajućeg tužioca utvrđeno da nema osnovane sumnje da su izvršili krivična djela za koja su prijavljeni, te je u odnosu na ova lica, u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, krivična prijava i odbačena.

Što se tiče navoda pod tačkom 3 pritužbe za ukazati je da postupak koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici nije pravosnažno okončan, te će ocjenu valjanosti pribavljenih dokaza u konačnom cijeliti nadležni sud a da su dokazi koji su pribavljeni po zamolnicama za pružanje međunarodne pravne pomoći koje je uputilo Specijalno državno tužilaštvo, za sada od strane Višeg suda tretirani kao pravno valjani dokazi.

Što se tiče navoda pod tačkom 4 utvrđuje se da je V. M., u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, imao svojstvo okrivljenog lica, a nakon toga i svojstvo svjedoka. Naime, V. M. je lišen slobode, protiv njega je pokrenut krivični postupak koji je pravosnažno okončan osuđujućom presudom Višeg suda u Podgorici, a nakon toga je, u skladu sa stavom Vrhovnog suda Crne Gore, nakon izvođenja kao dokaza presude kojom je oglašen krivim, saslušan u svojstvu svjedoka.

U odnosu na navode u pritužbi pod tačkom 5 koji se odnose na to da je postupajući tužilac, namjerno sakrivao identitet svjedoka saradnika S. S., ukazujemo da

se spisi predmeta nalaze kod Višeg suda u Podgorici, s obzirom da je postupak u toku i da je sud taj koji cijeni da li je svojstvo svjedoka saradnika imenovanom licu utvrđeno shodno ZKP.

U odnosu na navode pod tačkom 7 utvrđuje se da je okrivljeni B.D. preko svog branioca podnio krivičnu prijavu protiv glavnog specijalnog tužioca i postpajućeg tužioca Saše Čađenovića, kao specijalnog tužioca, u vezi sa dovodenjem okrivljenog B. D. u prostorije Specijalnog državnog tužilaštva i navodnog pritiska koji je na njega vršen, te da je po predmetnoj krivičnoj prijavi dana 19.02.2021. godine donijeta odluka, odnosno rješenje o odbačaju krivične prijave, jer je utvrđeno da nije bilo nezakonitosti, o čemu su uredno obaviješteni podnosioci prijave, kao i o svojim dalji pravima.

Naime u VDT formiran je predmet KTR P .. po pritužbama na rješenja o obacivanju krivičnih prijava SDT KT -S .., ... i KTS ... od 19.02.2021. godine koji predmeti su spojeni rješenjme SDT od 04.02.2021. godine, pa je Vrhovno državno tužilaštvo nakon razmatranja pritužbi ocijenilo da je SDT postupalo u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima i donijelo pravilnu i zakonitu odluku.

U odnosu na navode u pritužbi iz tačke 8, ponovo se ukazuje da se radi o predmetu koji nije pravosnažan već da je postupak u fazi istrage.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da predmetna pritužba pod tačkom 1, osnovana u odnosu na ranijeg glavnog specijalnog tužioca, Milivoja Katnića, dok je u odnosu na istu tačku, u odnosu na specijalnog tužioca Sašu Čađenovića neosnovana.

Takođe, u odnosu na ostale tačke predmetne pritužbe, kako prema ranijem glavnom specijalnom tužiocu, tako i prema specijalnom tužiocu Saši Čađenoviću, predmetna pritužba je neosnovana.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Tatjana Begović, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 5/23
Podgorica, 2. jun 2023. godine

ADVOKATI
M.J. I D. R.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XII sjednici, održanoj 2. juna 2023. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli, na rad Milivoja Katnića, ranijeg specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu i na rad Saše Čađenovića, specijalnog tužioca u Specijalno državno tužilaštvo, u predmetu Ks.br...(stari poslovni broj Ks.br...) i Ks.br..., koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici.

Uvidom u pribavljena izjašnjenja, shodno Poslovniku Tužilačkog savjeta, te uvida u spise predmeta Kt-S br..., Tužilački savjet je u vezi tačke 1 označene pritužbe a koja se odnosi da je specijalni tužilac Saša Čađenović zajedno sa tadašnjim glavnim specijalnim tužiocem, Milivojem Katnićem, objavio transkripte telefonskih komunikacija između advokata G. R. i njegovog klijenta Milana Kneževića, utvrdio da je u Specijalno državno tužilaštvo formiran protiv advokat G. R. i dr. poslovne oznake Kt-S.br..., o kojem predmetu nije postupao Saša Čađenović, već drugi specijalni tužilac.

Uvidom u predmetne spise utvrđuje se da su predmetni transkripti dobijeni na osnovu naredbe nadležnog suda za pretres mobilnih telefona okrivljenog, protiv kojeg je pokrenut krivični postupak i koji je u daljem postupku pravosnažno oslobođen. U saopštenju, kako se to ističe u pritužbi, navodi se da je, po mišljenju Specijalnog državnog tužilaštva, objavljivanje prepiske iz mobilnog telefona izvršeno u skladu sa Ustavom, zakonima Crne Gore, međunarodnim konvencijama i Odlukom Međunarodnog suda pravde i Evropskog suda za ljudska prava i da je motiv objavljivanja isključivo pravo javnosti da zna u kakvim okolnostima Specijalno državno tužilaštvo obavlja svoje zadatke definisane Ustavom i Zakonom "sa ciljem da javnost razumije sve forme specijalnog rata koji se duže vrijeme vodi protiv SDT-a".

Uvidom u akt Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa Iz.br.... od 25.02.2022.godine, koji je označen oznakom "HITNO", utvrđuje se da je Specijalnom državnom tužilaštvu, rukovodiocu, dostavljeno rješenje Osnovnog suda u Podgorici I.br.57/22 od 23.02.2022.godine, kojim se usvaja predlog (predlagača G.R. i M.R.) za određivanje privremene mjere obezbjeđenja, pa se nalaže protivniku (Država Crna Gora

– Specijalno državno tužilaštvo) da sa internet stranice Specijalnog državnog tužilaštva www.sudovi.me i www.pravosudje.me ukloni saopštenje pod nazivom "Da li su glavnom specijalnom tužiocu prekršena ljudska prava", koje je objavljeno dana 27.02.2022.godine.

Nadalje, uvidom u presudu Višeg suda u Podgorici Kž.br... od 18.01.2022.godine, utvrđuje se da je Država Crna Gora, odnosno Specijalno državno tužilaštvo kao njen organ, u vršenju svojih funkcija odrgovoran za štetu koja je nanijeta tužiocima, jer su im objavljivanjem saopštenja sa pratećom dokumentacijom povrijeđena prava garantovana čl.40 i 42 Ustava Crne Gore, odnosno pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života i pravo na tajnost pisama, telefonskih razgovora i drugih sredstava opštenja, čime je došlo do povrede prava ličnosti u koja po čl.207 ZOO, između ostalih spadaju i pravo na psihički (duševni integritet), pravo na čast, pravo na ugled, pravo na zaštitu privatnog života, pravo na dostojanstvo, pravo na prepisku i lične zapise iz kojih razloga je pravosnažnom presudom utvrđeno da tužiocima, kao oštećenima, pripada pravo na pravičnu naknadu nematerijalne štete.

Što se tiče navoda koji se odnose na tačku 2 pritužbe, u kojima je između ostalog navedeno kao propust zaključivanje sporazuma o priznanju krivice sa većim brojem osumnjičenih, utvrđuje se da je u predmetu Kt-S.br.... Specijalno državno tužilaštvo i postupajući tužilac Saša Čađenović, zaključilo sporazum o priznanju krivice, te da je tim sporazumima, shodno Zakoniku o krivičnom postupku, definisana i kazna koju su okrivljeni, u prisustvu svojih branilaca, prihvatili a koji sporazumi su bili predmet ocjene Višeg suda u Podgorici, koje je sud prihvatio, odnosno potvrdio, te su na osnovu istih donijete pravosnažne osuđujuće presude.

Nadalje što se tiče navoda u pritužbi o nezakonitosti a koji se odnose na to da je po Vama kao podnosiocima pritužbe odnos M. V. i SDT od samog početka čudan kao i da je određeni broj lica lišeno slobode, a nakon toga puštena, te da protiv njih nije ni započet krivični postupak, utvrđuje se da je ovlašćenje svakog tužioca, a ujedno i dužnost da, u skladu sa prikupljenim dokazima cijeni postojanje osnovane sumnje da li je određeno lice u svojim radnjama ostvarilo sva bitna obilježja bića krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, te je postupajući u konkretnom slučaju ocijenio da za pojedine osobe koje su bile lišene slobode od strane postupajućeg tužioca utvrđeno da nema osnovane sumnje da su izvršili krivična djela za koja su prijavljeni, te je u odnosu na ova lica, u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, krivična prijava i odbačena.

Što se tiče navoda pod tačkom 3 pritužbe za ukazati je da postupak koji se vodi pred Višim sudom u Podgorici nije pravosnažno okončan, te će ocjenu valjanosti pribaljenih dokaza u konačnom cijeliti nadležni sud a da su dokazi koji su pribavljeni po zamolnicama za pružanje međunarodne pravne pomoći koje je uputilo Specijalno državno tužilaštvo, za sada od strane Višeg suda tretirani kao pravno valjani dokazi.

Što se tiče navoda pod tačkom 4 utvrđuje se da je V. M., u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, imao svojstvo okrivljenog lica, a nakon toga i svojstvo svjedoka. Naime, V. M. je lišen slobode, protiv njega je pokrenut krivični postupak koji je pravosnažno okončan osuđujućom presudom Višeg suda u Podgorici, a nakon toga je, u skladu sa stavom Vrhovnog suda Crne Gore, nakon izvođenja kao dokaza presude kojom je oglašen krivim, saslušan u svojstvu svjedoka.

U odnosu na navode u pritužbi pod tačkom 5 koji se odnose na to da je postupajući tužilac, namjerno sakrivao identitet svjedoka saradnika S. S., ukazujemo da

se spisi predmeta nalaze kod Višeg suda u Podgorici, s obzirom da je postupak u toku i da je sud taj koji cijeni da li je svojstvo svjedoka saradnika imenovanom licu utvrđeno shodno ZKP.

U odnosu na navode pod tačkom 7 utvrđuje se da je okrivljeni B. D. preko svog branioca podnio krivičnu prijavu protiv glavnog specijalnog tužioca i postpajućeg tužioca Saše Čađenovića, kao specijalnog tužioca, u vezi sa dovodenjem okrivljenog B.D. u prostorije Specijalnog državnog tužilaštva i navodnog pritiska koji je na njega vršen, te da je po predmetnoj krivičnoj prijavi dana 19.02.2021. godine donijeta odluka, odnosno rješenje o odbačaju krivične prijave, jer je utvrđeno da nije bilo nezakonitosti, o čemu su uredno obaviješteni podnosioci prijave, kao i o svojim dalji pravima.

Naime u VDT formiran je predmet KTR P .. po pritužbama na rješenja o obacivanju krivičnih prijava SDT KT -S .., .. i KTS .. od 19.02.2021. godine koji predmeti su spojeni rješenjme SDT od 04.02.2021. godine, pa je Vrhovno državno tužilaštvo nakon razmatranja pritužbi ocijenilo da je SDT postupalo u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima i donijelo pravilnu i zakonitu odluku.

U odnosu na navode u pritužbi iz tačke 8, ponovo se ukazuje da se radi o predmetu koji nije pravosnažan već da je postupak u fazi istrage.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocjenio da predmetna pritužba pod tačkom 1, osnovana u odnosu na ranijeg glavnog specijalnog tužioca, Milivoja Katnića, dok je u odnosu na istu tačku, u odnosu na specijalnog tužioca Sašu Čađenovića neosnovana.

Takođe, u odnosu na ostale tačke predmetne pritužbe, kako prema ranijem glavnom specijalnom tužiocu, tako i prema specijalnom tužiocu Saši Čađenoviću, predmetna pritužba je neosnovana.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Tatjana Begović, s.r