



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 3/24
Podgorica, 14. mart 2024. godine

Š. D. I Š. M.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na V sjednici, održanoj 14. mart 2024. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli, na rad Amre Sujković, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u u predmetu Ktr br. ...

Uvidom u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba u pogledu zakonitosti i blagovremenosti postupanja državne tužiteljke neosnovana. Međutim, ukazano je rukovoditeljki državnog tužilaštva u da razmotri davanje obaveznog uputstva za rad postupajućoj državnoj tužiteljki, shodno članu 131 Zakona o Državnom tužilaštvu, tako što će razmotriti davanje naloga da se krivični događaj u potpunosti rasvijetli prije donošenja konačne odluke, a shodno članu 16 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku, posebno jer je i sama državna tužiteljka u svom izjašnjenju na pritužbu navela da je nakon sačinjavanja službene zabilješke, donijela naredbu za fizičko-hemijsko vještačenje tragova čime je nastavila postupanje u predmetu.

Takođe ukazano je rukovoditeljki da razmotri da li će u eventualnom obaveznom uputstvu za rad naložiti zahtijevanje donošenja naredbi za izuzimanje listinga komunikacija i presjeka telekomunikacionog saobraćaja iniciranih podnescima Uprave policije OB B., koja inicijativa se povukla jer ih je državna tužiteljka obavijestila da se gonjenje za navedeno krivično djelo preduzima po privatnoj tužbi, te prikupiti obavještenja u pravcu rasvjetljavanja okolnosti da li su se na licu mjesta prije dolaska policije u blizini oštećenih vozila nalazila i druga vozila ili lica, a u svijetlu okolnosti da se radi o licu mjesta kod restorana gdje se održavalo slavlje u kojem je prisustvovalo više lica, a samim tim osnovano je očekivati da su i ta lica parkirala vozila kod restorana, koja okolnost nije provjerena, posebno kod činjenice da je Š. M. u obavještenju datom policiji izjavio da je na licu mjesta bilo dosta gostiju i vozila.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TSP broj 3/24

Podgorica, 14. mart 2024. godine

DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
Državnoj tužiteljki Amri Sujković

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na V sjednici, održanoj 14. marta 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane Š. D. i Š. M., na rad Vaš rad, u predmetu Ktr br. ...

Nakon izvršenog uvida u navedene spise predmet, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio daje pritužba u pogledu zakonitosti i blagovremenosti postupanja državne tužiteljke neosnovana. Međutim, ukazano je rukovoditeljki državnog tužilaštva u, da razmotri davanje obaveznog uputstva za rad Vama kao postupajućoj tužiteljki shodno članu 131 Zakona o Državnom tužilaštvu, tako što će razmotriti davanje naloga da se krivični događaj u potpunosti rasvijetli prije donošenja konačne odluke, a shodno članu 16 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku, posebno jer ste u svom izjašnjenju na pritužbu naveli da ste nakon sačinjavanja službene zabilješke, donijeli naredbu za fizičko-hemijsko vještačenje tragova čime ste nastavili postupanje u predmetu.

Takođe ukazano je rukovodiocu da razmotri da li će u eventualnom obaveznom uputstvu za rad naložiti zahtijevanje donošenja naredbi za izuzimanje listinga komunikacija i presjeka telekomunikacionog saobraćaja iniciranih podnescima Uprave policije OB B., koja se inicijativa povukla jer ste obavijestili da se gonjenje za navedeno krivično djelo u pitanju preduzimanja po privatnoj tužbi, te prikupiti obavještenja u pravcu rasvjetljavanja okolnosti da li su se na licu mjesta prije dolaska policije u blizini oštećenih vozila nalazila i druga vozila ili lica, a u svijetlu okolnosti da se radi o licu mjesta kod restorana gdje se održavalo slavlje u kojem je prisustvovalo više lica, a samim tim osnovano je očekivati da su i ta lica parkirala vozila kod restorana, koja okolnost nije provjerena, posebno kod činjenice da je Š. M. u obavještenju datom policiji izjavio da je na licu mjesta bilo dosta gostiju i vozila.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 3/24
Podgorica, 14. mart 2024. godine

DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
Rukovoditeljki Jadranki Mićović

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na V sjednici, održanoj 14. marta 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane Š. .D i Š. M., na rad rad Amre Sujković, u predmetu Ktr br.

Nakon izvršenog uvida u navedene spise predmet, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je pritužba u pogledu zakonitosti i blagovremenosti postupanja državne tužiteljke neosnovana. Međutim, ukazuje Vam se da razmotrite davanje obaveznog uputstva za rad postupajućoj tužiteljki shodno članu 131 Zakona o Državnom tužilaštvu, tako što ćete razmotriti davanje naloga da se krivični događaj u potpunosti rasvijetli prije donošenja konačne odluke, a shodno članu 16 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku, posebno jer je postupajuća tužiteljka u svom izjašnjenju na pritužbu navela da je nakon sačinjavanja službene zabilješke, donijela naredbu za fizičko-hemijsko vještačenje tragova čime je nastavila postupanje u predmetu.

Takođe, ukazuje Vam se da razmotrite da li ćete u eventualnom obaveznom uputstvu za rad naložiti zahtijevanje donošenja naredbi za izuzimanje listinga komunikacija i presjeka telekomunikacionog saobraćaja iniciranih podnescima Uprave policije OB B., koja inicijativa se povukla jer ste obavijestili da se gonjenje za navedeno krivično djelo u pitanju preduzimanja po privatnoj tužbi, te prikupiti obavještenja u pravcu rasvjetljavanja okolnosti da li su se na licu mjesta prije dolaska policije u blizini oštećenih vozila nalazila i druga vozila ili lica, a u svijetlu okolnosti da se radi o licu mjesta kod restorana gdje se državalo slavlje u kojem je prisustvovalo više lica, a samim tim osnovano je očekivati da su i ta lica parkirala vozila kod restorana, koja okolnost nije provjerena, posebno kod činjenice da je Š. M. u obavještenju datom policiji izjavio da je na licu mjesta bilo dosta gostiju i vozila.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.