



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 28/24
Podgorica, 27. jun 2024. godine

ADVOKAT M. V.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XIII sjednici, održanoj 27. juna 2024. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli, na rad Specijalnog državnog tužilaštva u predmetu poslovne oznake Kt-S. br 127/23 i na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt. br. 158/23.

Nakon izvršenog uvida u spise predmeta Specijalnom državnog tužilaštvu u predmetu Kt-S.br.127/23, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala sve neophodne radnje, te pribavila sve dokaze za koje je smatrala da su potrebne za donošenje odluke u predmetu, te ocijenila da ne proizilazi osnov sumnje da je izvršeno krivično djelo iz stvarne nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, pa je navedena krivična prijava sa prilogima dostavljena na nadležnost i dalje postupanje Osnovnom državnim tužilaštvu u Nikšiću u prilogu dopisa od 03.05.2023.godine, o čemu je obaviješten podnosilac krivične prijave.

Imajući u vidu prednje, u odnosu na rad Specijalnog državnog tužilaštva, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Kt.br.158/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta utvrdio da je Marija Kažić, državna tužiteljka dobila u rad predmet poslovne oznake Kt.br.633/23 formiran povodom dopisa Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, kojim su dostavljeni na nadležno postupanje spisi predmeta tog tužilaštva formirani protiv K. V., Đ. D., D. T., B. S. i Š. D., zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 KZ CG i falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 1 KZ CG, a u vezi krivične prijave V. M. podnijete protiv imenovanih. Kako se prijavom navodi da su imenovani inkriminisane radnje preduzeli pred Osnovnim sudom u Danilovgradu, u postupku koji se pred tim sudom vodi u predmetu poslovne oznake P.br.244/15, to je u cilju provjere navoda krivične prijave, dana 25.05.2023.godine, zatraženo od Osnovnog suda u Danilovgradu dostavljanje označenih spisa predmeta. Dana 14.06.2023.godine, Osnovni sud u Danilovgradu, obavijestio je to tužilaštvo da se traženi spisi predmeta nalaze kod Višeg suda u Podgorici, u postupku po žalbi. Dana

10.08.2023.godine, ponovo je podnijet zahtjev Osnovnom sudu u Danilovgradu za dostavljanje spisa predmeta, te dana 22.12.2023.godine, podnijeta urgencija na taj zahtjev, dok je dana 15.01.2024.godine dostavljen odgovor tog suda iz kojeg proizilazi da se predmetni spisi nalaze u Vrhovnom sudu radi donošenja odluke po reviziji, nakon čega nije preduzimala dalje radnje od strane tog tužilaštva.

Prednje iz razloga što je dana 10.01.2023.godine, kada je iz Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru upućena u to tužilaštvo, prilikom primopredaje predmeta od državne tužiteljke Irene Burić dobila u rad ukupno 195 predmeta, a nakon toga do danas, redovnom dodjelom predmeta zadužila još 500 predmeta, što za period od godinu i tri mjeseca čini ukupno 695 predmeta, a zajedno sa predmetima koji su zavedeni u „KTN“ evidenciji, ukupno 895 predmeta. Od navedenog broja predmeta, u ukupno 600 predmeta je, nakon preduzimanja procesnih radnji donijela odluku, pa je očigledno da zbog velikog broja predmeta dobijenih u radu za kratak vremenski period, tužiteljka nije bila u mogućnosti da blagovremeno postupi u konkretnom predmetu.

Imajući u vidu prednje, u odnosu na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazuje Vam se kao podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TSP broj 28/24

Podgorica, 27. jun 2024. godine

SPECIJALNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
Državnoj tužiteljki Sanji Jovičević

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XIII sjednici, održanoj 27. juna 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane advokata M. V., iz N., na Vaš rad, u predmetu poslovne oznake Kt-S br. 127/23.

Nakon izvršenog uvida u spise predmet, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da ste blagovremeno preduzimali potrebne radnje u navedenom predmetu u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, te pribavili sve dokaze za koje ste smatrali da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te ocijenili da ne proizilazi osnov sumnje da je izvršeno krivično djelo iz stvarne nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, pa je navedena krivična prijava sa prilogima dostavljena na nadležnost i dalje postupanje Osnovnom državnim tužilaštvu u Nikšiću, u prilogu dopisa od 03.05.2023. godine, o čemu je obaviješten podnosilac krivične prijave.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 28/24
Podgorica, 27. jun 2024. godine

OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Državnoj tužiteljki, Mariji Kažić

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XIII sjednici, održanoj 27. juna 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane advokata M. V. iz N., na Vaš rad, u predmetu poslovne oznake Kt. br. 158/23.

Nakon izvršenog uvida u spise predmeta, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da ste dobili u rad predmet poslovne oznake Kt.br.633/23 formiran povodom dopisa Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, kojim su dostavljeni na nadležno postupanje spisi predmeta tog tužilaštva formirani protiv K. V., Đ. D., D. T., B. S. i Š. D., zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 KZ CG i falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 1 KZ CG, a u vezi krivične prijave V. M. podnijete protiv imenovanih. Kako se prijavom navodi da su imenovani inkriminisane radnje preduzeli pred Osnovnim sudom u Danilovgradu, u postupku koji se pred tim sudom vodi u predmetu poslovne oznake P.br.244/15, to je u cilju provjere navoda krivične prijave, dana 25.05.2023.godine, zatraženo od Osnovnog suda u Danilovgradu dostavljanje označenih spisa predmeta. Dana 14.06.2023.godine, Osnovni sud u Danilovgradu, obavijestio je to tužilaštvo da se traženi spisi predmeta nalaze kod Višeg suda u Podgorici, u postupku po žalbi. Dana 10.08.2023.godine, ponovo je podnijet zahtjev Osnovnom sudu u Danilovgradu za dostavljanje spisa predmeta, te dana 22.12.2023.godine, podnijeta urgencija na taj zahtjev, dok je dana 15.01.2024.godine, dostavljen odgovor tog suda iz kojeg proizilazi da se predmetni spisi nalaze u Vrhovnom sudu radi donošenja odluke po reviziji, nakon čega nije preduzimala dalje radnje od strane tog tužilaštva.

Prednje iz razloga što ste dana 10.01.2023.godine, kada ste iz Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru upućeni u to tužilaštvo, prilikom primopredaje predmeta od državne tužiteljke Irene Burić dobili u rad ukupno 195 predmeta, a nakon toga do danas, redovnom dodjelom predmeta zadužili ste još 500 predmeta, što za period od godinu i tri mjeseca čini ukupno 695 predmeta, a zajedno sa predmetima koji su zavedeni u „KTN“ evidenciji,

ukupno 895 predmeta. Od navedenog broja predmeta, u ukupno 600 predmeta je, nakon preduzimanja procesnih radnji donijeli odluku, pa je očigledno da zbog velikog broja predmeta dobijenih u radu za kratak vremenski period, niste bili u mogućnosti da blagovremeno postupite u konkretnom predmetu.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*