



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 148/23
Podgorica, 26. februar 2024. godine

D.O.O. K. L.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na IV sjednici, održanoj 26. februara 2024. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli, na rad A. D., državne tužiteljke u ..državnom tužilaštvu ..., u predmetu poslovne oznake Kt. br.....

Uvidom u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te nakon pribavljanja svih dokaza za koje je smatrala potrebnim za donošenje odluke u predmetu, te nakon ocjene istih donijela odluku u skladu sa svojim tužilačkim uvjerenjem, te da nije bilo propusta u njenom radu. Takođe je utvrđeno da je postupajuća tužiteljka zasnovala svoj stav na spornom pitanju imajući u vidu kako navodi komentar Krivičnog zakonika (dr Lj. L., dr V. B., dr V. V.) iz kojeg proizilazi da se krivično djelo prikrivanje u mnogo čemu razlikuje od ostalih krivičnih djela protiv imovine iz razloga što se ne vrši odnosno ne mora se vršiti sa namjerom pribavljanja protivpravne imovinske koristi, a radnja krivičnog djela nije ni oduzimanje ni prisvajanje tuđe stvari, niti se izvršenjem djela ostvaruje šteta na nečijoj imovini. Svrstavanjem prikazivanja u grupu krivičnih djela protiv imovine motivisano je okolnošću da se ono vrši, po pravilu, u odnosu na stvari koje su pribavljene izvršenjem nekog krivičnog djela protiv imovine, u konkretnom slučaju krivičnim djelom utaja iz čl.243 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika. Zakonsko obilježje krivičnog djela prikrivanje, nije pribavljanje protivpravne imovinske koristi, te da u prilogu prednjeg rezonovanja stoji i sudska praksa.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TSP broj 148/23

Podgorica, 26. februar 2024. godine

DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
Državnoj tužiteljki Ani Doderović

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na IV sjednici, održanoj 26. februara 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane D.O.O. K. L., na Vaš rad, u predmetu Kt br. ...

Nakon izvršenog uvida u navedene spise predmet, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da ste u navedenom predmetu blagovremeno preduzimali potrebne radnje, te nakon pribavljanja svih dokaza za koje ste smatrali potrebnim za donošenje odluke u predmetu, te nakon ocjene istih donijeli odluku u skladu sa svojim tužilačkim uvjerenjem, te da nije bilo propusta u Vašem radu. Takođe je utvrđeno da ste zasnovali svoj stav na spornom pitanju imajući u vidu kako navodite komentar Krivičnog zakonika (dr Lj. L., dr V. B., dr V. V.) iz kojeg proizilazi da se krivično djelo prikrivanje u mnogo čemu razlikuje od ostalih krivičnih djela protiv imovine iz razloga što se ne vrši odnosno ne mora se vršiti sa namjerom pribavljanja protivpravne imovinske koristi, a radnja krivičnog djela nije ni oduzimanje ni prisvajanje tuđe stvari, niti se izvršenjem djela ostvaruje šteta na nečijoj imovini. Svrstavanjem prikazivanja u grupu krivičnih djela protiv imovine motivisano je okolnošću da se ono vrši, po pravilu, u odnosu na stvari koje su pribavljene izvršenjem nekog krivičnog djela protiv imovine, u konkretnom slučaju krivičnim djelom utaja iz čl.243 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika. Zakonsko obilježje krivičnog djela prikrivanje, nije pribavljanje protivpravne imovinske koristi, te u prilogu prednjeg rezonovanja stoji i sudska praksa.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je ocijenio da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.