



CRNA GORA  
TUŽILAČKI SAVJET  
TSP broj 138/2024  
Podgorica, 27. decembar 2024. godine

B. D.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XXV sjednici, održanoj 26. i 27. decembra 2024. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli na rad Vukasa Radonjića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.206/23.

Nakon uvida u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u cilju donošenja odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je navedeni krivični predmet formiran po podnescima koje ste elektronskom poštom, 25. maja prošle godine, podnijeli Vi i N. D., a koji su, zbog svoje sadržine, evidentirani u upisnik za razne krivične predmete, jer se u podnescima nije ukazivalo na konkretno krivično djelo i na konkretnog učinioca. Upravo iz razloga jer su u tom dijelu podneseci nejasni, pisanim zahtjevom od 5. juna prošle godine, traženo je od Specijalnog policijskog odjeljenja da prikupi od Vas kao građanina obavještenja na tačno određene okolnosti, a potom su policiji, 25. oktobra prošle i 3. januara tekuće godine, poslate urgencije zbog nepostupanja, pa je policija, 2. februara tekuće godine, obavijestila da je autor podnesaka napustio Crnu Goru i da se obavezao da kad se u nju vrati, da se javi radi davanja obavještenja. Policija je zapisnik o obavještenju prikupljenom od Vas kao građanina, sa priložima, dostavila 29. jula tekuće godine, odnosno za vrijeme trajanja godišnjeg odmora. Zahtjevom od 2. septembra tekuće godine, traženi su određeni spisi od Upravnog suda Crne Gore, koji su dostavljeni 16. septembra, nakon čega je 18. septembra sastavljena službena zabilješka da se neće preduzimati gonjenje protiv nekog lica za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti i obavještenja o tome sa kratkim razlozima su vam i dostavljena.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

Takođe ukazuje Vam se, kao podnosiocu predmetne pritužbe, da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

PREDSJEDNIK  
TUŽILAČKOG SAVJETA  
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA  
TUŽILAČKI SAVJET

TSP broj 138/24

Podgorica, 27. decembar 2024. godine

SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO  
Glavnom specijalnom tužiocu, Vladimiru Novoviću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XXV sjednici, održanoj 26. i 27. decembra 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane B.D. na rad Vukasa Radonjića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br. 206/23.

Nakon uvida u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački Savjet je utvrdio da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u cilju donošenja odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je navedeni krivični predmet formiran po podnescima koje su elektronskom poštom, 25. maja prošle godine, podnijeli B.B. D. i B. i N. D., a koji su, zbog svoje sadržine, evidentirani u upisnik za razne krivične predmete, jer se u podnescima nije ukazivalo na konkretno krivično djelo i na konkretnog učinioca. Upravo iz razloga jer su u tom dijelu podnesci nejasni, pisanim zahtjevom od 5. juna prošle godine, traženo je od Specijalnog policijskog odjeljenja da prikupi obavještenja od građanina B. D. na tačno određene okolnosti, a potom su policiji, 25. oktobra prošle i 3. januara tekuće godine, poslate urgencije zbog nepostupanja, pa je policija, 2. februara tekuće godine, obavijestila da je autor podnesaka napustio Crnu Goru i da se obavezao, da kad se u nju vrati, da se javi radi davanja obavještenja. Policija je zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina B.D., sa priložima, dostavila 29. jula tekuće godine, odnosno za vrijeme trajanja godišnjeg odmora. Zahtjevom od 2. septembra tekuće godine, traženi su određeni spisi od Upravnog suda Crne Gore, koji su dostavljeni 16. septembra, nakon čega je 18. septembra sastavljena službena zabilješka da se neće preduzimati gonjenje protiv nekog lica za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti i obavještenja o tome sa kratkim razlozima dostavljena su podnosiocima podneska.

Imajući u vidu prednje, Tužilački Savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK  
TUŽILAČKOG SAVJETA  
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA  
TUŽILAČKI SAVJET  
TSP broj 138/24

Podgorica, 27. decembar 2024. godine

SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO  
Specijalnom tužiocu, Vukasu Radonjiću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XXV sjednici, održanoj 26. i 27. decembra 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane B. D. na Vaš rad, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.206/23.

Nakon uvida u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački Savjet je utvrdio da ste, kao postupajući tužilac preduzimali potrebne radnje u cilju donošenja odluke u predmetu, te nije bilo propusta u Vašem radu. Naime, utvrđeno je da je navedeni krivični predmet formiran po podnescima koje su elektronskom poštom, 25. maja prošle godine, podnijeli B. B.D.i B. i N. D., a koji su, zbog svoje sadržine, evidentirani u upisnik za razne krivične predmete, jer se u podnescima nije ukazivalo na konkretno krivično djelo i na konkretnog učinioca. Upravo iz razloga jer su u tom dijelu podnesci nejasni, pisanim zahtjevom od 5. juna prošle godine, traženo je od Specijalnog policijskog odjeljenja da prikupi obavještenja od građanina B. D. na tačno određene okolnosti, a potom su policiji, 25. oktobra prošle i 3. januara tekuće godine, poslate urgencije zbog nepostupanja, pa je policija, 2. februara tekuće godine, obavijestila da je autor podnesaka napustio Crnu Goru i da se obavezao, da kad se u nju vrati, da se javi radi davanja obavještenja. Policija je zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina B. D., sa priložima, dostavila 29. jula tekuće godine, odnosno za vrijeme trajanja godišnjeg odmora. Zahtjevom od 2. septembra tekuće godine, traženi su određeni spisi od Upravnog suda Crne Gore, koji su dostavljeni 16. septembra, nakon čega je 18. septembra sastavljena službena zabilješka da se neće preduzimati gonjenje protiv nekog lica za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti i obavještenja o tome sa kratkim razlozima dostavljena su podnosiocima podneska.

Imajući u vidu prednje, Tužilački Savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

PREDSJEDNIK  
TUŽILAČKOG SAVJETA  
Milorad Marković, s.r.



CRNA GORA  
TUŽILAČKI SAVJET

TSP broj 138/24

Podgorica, 27. decembar 2024. godine

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO  
Vrhovnom državnom tužiocu, Miloradu Markoviću

PODGORICA

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21, 57/2022 i 66/2024), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na XXV sjednici, održanoj 26. i 27. decembra 2024. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane B. D. na rad Vukasa Radonjića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.206/23.

Nakon uvida u spise predmeta, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački Savjet je utvrdio da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u cilju donošenja odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je navedeni krivični predmet formiran po podnescima koje su elektronskom poštom, 25. maja prošle godine, podnijeli B.B. D. i B.i N. D., a koji su, zbog svoje sadržine, evidentirani u upisnik za razne krivične predmete, jer se u podnescima nije ukazivalo na konkretno krivično djelo i na konkretnog učinioca. Upravo iz razloga jer su u tom dijelu podnesci nejasni, pisanim zahtjevom od 5. juna prošle godine, traženo je od Specijalnog policijskog odjeljenja da prikupi obavještenja od građanina B. D. na tačno određene okolnosti, a potom su policiji, 25. oktobra prošle i 3. januara tekuće godine, poslate urgencije zbog nepostupanja, pa je policija, 2. februara tekuće godine, obavijestila da je autor podnesaka napustio Crnu Goru i da se obavezao, da kad se u nju vrati, da se javi radi davanja obavještenja. Policija je zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina B.D., sa priložima, dostavila 29. jula tekuće godine, odnosno za vrijeme trajanja godišnjeg odmora. Zahtjevom od 2. septembra tekuće godine, traženi su određeni spisi od Upravnog suda Crne Gore, koji su dostavljeni 16. septembra, nakon čega je 18. septembra sastavljena službena zabilješka da se neće preduzimati gonjenje protiv nekog lica za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti i obavještenja o tome sa kratkim razlozima dostavljena su podnosiocima podneska.

Imajući u vidu prednje, Tužilački Savjet je dao mišljenje da je predmetna pritužba neosnovana.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA  
TUŽILAČKOG SAVJETA  
Nikola Samardžić, s.r.