



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 104/22
Podgorica, 1. februar 2023. godine

NVO A.Z. LJ. P.
Izvršnoj direktorici T. G. P.

Obavještavam Vas da je Tužilački savjet na IV sjednici, održanoj 1. februara 2023. godine, razmatrao pritužbu koju ste podnijeli, na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Kt.br.....

Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, Tužilački savjet je utvrdio da se prvi dio pritužbe odnosi na rad Snežane Šišević, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i na rad Suzane Milić, ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, čija ocjena zakonitosti rada u predmetima u kojima je oštećeni J. G., već bila predmet ocjene Tužilačkog savjeta, na sjednici održanoj 25. novembra 2020. godine, kada je Tužilački savjet utvrdio da je ista neosnovana, da su postupajuće tužiteljke postupale u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“, br. 11/15, 42/15, 80/17 i 10/18), te nije bilo propusta u njihovom radu.

Navodi iz pritužbe koji se odnose na rad tužiteljke Maje Knežević, Tužilački savjet je utvrdio iz spisa predmeta da je postupajuća tužiteljka, zadužena sa navedenim predmetom dana 15.06.2021. godine, da je prvu radnju u predmetu preduzela 15. jula 2021. godine, saslušanjem osumnjičenog, da je D. L., punomoćnik oštećenog G. J. dana 17.09.2020. godine, dostavio molbu u kojoj zahtijeva da bude obaviješten u preduzimanju svih radnji u navedenom predmetu, da ga je tužiteljka Maja Knežević, uredno obavještavala o preduzimanju svih procesnih radnji, da je istima uglavnom uredno prisustvovao zajedno sa oštećenim, čije prisustvo ili ne prisustvo ne odlaže procesnu radnju, te da iz spisa predmeta proizilazi da radnja prepoznavanja u navedenom predmetu nije ni sprovedjena.

Takodje iz spise predmeta se utvrđuje da zapisnici o saslušanju osumnjičenih i svjedoka kojim radnjama su prisustvovali punomoćnik oštećenog i oštećeni, uredno potpisani od strane istih bez primjedbi.

Takođe je utvrđeno da je prilikom donošenja odluke postupajuća tužiteljka cijenila prikupljene dokaze, shodno svom tužilačkom uvjerenju, za koje je smatrala da su

bitni za donošenje odluke u predmetu, a koje odluke – dva rješenja o odbacivanju krivične prijave su bile predmet prispitivanja od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, a po pritužbama punomoćnika oštećenog.

Po prvoj pritužbi punomoćnika oštećenog koja je podnijeta na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici od 08.03.2022. godine, Više državno tužilaštvo u Podgorici je našlo da je odluka preuranjena i zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te je postupajuća tužiteljka nakon vraćenih spisa postupila po uputstvima iz akta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici te nakon toga dana 18. jula 2022. godine ponovo donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave, na koje rješenje je punomoćnik oštećenog ponovo podnio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici koje tužilaštvo je aktom Ktr-P br. ... od 26.09.2022. godine, ponovo našlo da je odluka preuranjena i zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te vratilo Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici spise predmete na dalje postupanje, te je postupak u označenom predmetu u toku.

Tužilački savjet je na osnovu svega navedenog, ocijenio predmetnu pritužbu kao neosnovanu, te je ocijenio da nije u nadležnosti Tužilačkog savjeta da utvrđuje djelotvornost istrage, nego je to u nadležnosti drugih državnih organa prije svega Ustavnog suda.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TSP broj 104/22
Podgorica, 1. februar 2023. godine

OSNOVNM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
-državnoj tužiteljki Maji Knežević -

Podgorica

Shodno članu 77 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta („Sl.list CG“, br. 67/15, 57/18, 78/21 i 57/22), obavještavam Vas da je Tužilački savjet na IV sjednici, održanoj 1. februara 2023. godine, razmatrao pritužbu koja je podnijeta od strane NVO „A.z.lj.p“, na Vaš rad, u predmetu tog tužilaštva Kt. br. ...

Uvidom u navedene spise predmeta, te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, Tužilački savjet je utvrdio da se prvi dio pritužbe odnosi na rad Snežane Šišević, ranije državne tužiteljke u Osnovnm državnom tužilaštvu u Podgorici i na rad Suzane Miliće, ranije državne tužiteljke u Više državno tužilaštvu u Podgorici, čija ocjena zakonitosti rada u predmetima u kojima je oštećeni J. G., već bila predmet ocjene Tužilačkog savjeta, na sjednici održanoj 25. novembra 2020.godine, kada je Tužilački savjet utvrdio da je ista neosnovana, da su postupajuće tužiteljke postupale u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“, br. 11/15, 42/15, 80/17 i 10/18), te nije bilo propusta u njihovom radu.

Navodi iz pritužbe koji se odnose na Vaš rad, Tužilački savjet je utvrdio iz spisa predmeta da ste zaduženi sa navedenim predmetom dana 15.06.2021. godine, da ste prvu radnju u predmetu preduzeli 15. jula 2021. godine, saslušanjem osumnjičenog, da je D.L., punomoćnik oštećenog G. J. dana 17.09.2020. godine, dostavio molbu u kojoj zahtijeva da bude obaviješten u preduzimanju svih radnji u navedenom predmetu, da ste ga je uredno obavještavali o preduzimanju svih procesnih radnji, da je istima uglavnom uredno prisustvovao zajedno sa oštećenim, čije prisustvo ili ne prisustvo ne odlaže procesnu radnju, te da iz spisa predmeta proizilazi da radnja prepoznavanja u navedenom predmetu nije ni sprovedjena.

Takodje iz spise predmeta se utvrđuje da zapisnici o saslušanju osumnjičenih i svjedoka kojim radnjama su prisustvovali punomoćnik oštećenog i oštećeni, uredno potpisani od strane istih bez primjedbi.

Prilikom donošenja odluke cijenili ste prikupljene dokaze, shodno svom tužilačkom uvjerenju, za koje ste smatrali da su bitni za donošenje odluke u predmetu, a

koje odluke – dva rješenja o odbacivanju krivične prijave su bile predmet prispitivanja od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, a po pritužbama punomoćnika oštećenog.

Po prvoj pritužbi punomoćnika oštećenog koja je podnijeta na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici od 08.03.2022. godine, Više državno tužilaštvo u Podgorici je našlo da je odluka preuranjena i zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te ste nakon vraćenih spisa postupili po uputstvima iz akta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici te nakon toga dana 18. jula 2022. godine ponovo donijeli rješenje o odbacivanju krivične prijave, na koje rješenje je punomoćnik oštećenog ponovo podnio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici koje tužilaštvo je aktom Ktr-P br. ... od 26.09.2022. godine, ponovo našlo da je odluka preuranjena i zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te vratilo Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici spise predmete na dalje postupanje, te je postupak u označenom predmetu u toku.

Tužilački savjet je na osnovu svega navedenog, ocijenio predmetnu pritužbu kao neosnovanu, te je ocijenio da nije u nadležnosti Tužilačkog savjeta da utvrđuje djelotvornost istrage, nego je to u nadležnosti drugih državnih organa prije svega Ustavnog suda.

*PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović, s.r.*