



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DP DV broj 6/2022
Podgorica, 31. mart 2023. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednica Sanja Jovičević i članovi Miloš Vuksanović i Siniša Gazivoda uz učešće zapisničarke Slađane Lapčić, u predmetu protiv okrivljenog državnog tužioca - rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u ..., Ž. P., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021) odlučujući po predlogu disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić za odbijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT broj ... od 23. decembra 2022. godine, nakon sjednice vijeća održane dana 27. januara 2023.godine, donijelo je

ODLUKU

ODBIJA se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca - rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u ..., Ž. P., podniet od strane rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Tu broj od 29. juna 2022.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je učinio disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u L. M., podnijela je kao ovlašćeni podnosilac Tužilačkom savjetu, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 29. juna 2022.godine, protiv državnog tužioca – rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ž.P., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je Disciplinska tužiteljka Danko Ivanović Đerić. Predlogom za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj od 29. juna 2022.godine imenovanom je stavljeno na teret izvršenje disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog toga što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, na način što je suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije nije prijavio nepokretnu imovinu bliže opisanu u u obimu prava 1/16, čime je učinio teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Nakon sprovedene istrage Disciplinska tužiteljka je na osnovu člana 113 stav 3 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu predložila Disciplinskom vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv okrivljenog, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog nepostojanja dokaza da je učinio disciplinski prekršaj.

Na zapisniku o saslušanju pred Disciplinskom tužiteljkom, državni tužilac – rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u ...Ž. P., je u svojoj odbrani u bitnom naveo da nije učinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, iz razloga što nekretnine koje se navode u Izvještaju ne postoje na terenu već duži niz godina, iako su konstatovane u katastru, pa smatra da je veća nepravilnost

prijaviti nešto što ne postoji, nego ne prijaviti nešto što je konstatovano u katastru, a da na terenu ne postoji duži niz godina. Radi jasnijeg sagledavanja i pojašnjenja ističe da je imovina koja je njegovo vlasništvo, a koju nije prikazao površine 2,62 m² porodične zgrade., 0,6 m² pomoćnog objekta i 23 m² zemljišta, a što predstavlja njegov obim prava u dijelu 1/16, što je konstatovano u Da su njegovi navodi tačni i da objekti više ne postoje na toj parceli jasno se može utvrditi uvidom u geo portal. Takođe je istakao da se navedeni prekršaj može učiniti samo ukoliko neko u više navrata ne daje podatke o imovini, a ne kao što je ovaj njegov slučaj što nije dao tačne podatke za izvještajni period za samo jednu godinu. Naveo je i da je pred Upravnim sudom podnio tužbu radi poništenja rješenja tužene UPI od 16.3.2022.godine, a navedena tužba je zavedena pod brojem U br. i predmet se nalazi u radu kod sudije Jelene Ružičić. Naveo je i da ove predmetne nekretnine fizički ne postoje više od 20 godina, a da je ostavinski postupak vođen posle smrti njegove majke C. P. rođene B., tek 2018.godine, iako je ona preminula 2013. godine. Zbog svega navedenog predložio je da se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti odbaci ili odbije, a dostavio je i kopiju tužbe koju je podnio Upravnom sudu.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u: Odluku Agencije za sprječavanje korupcije UPI od 16.3.2022.godine, Izvještaj o prihodima i imovini za 2020.godinu za imenovanog, List nepokretnosti, Dopis Uprave za nekretnine PJ Pljevlja broj od 23.9.2022.godine i sprovedeno je vještačenje po vještaku geodetke struke M. Č.

Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije UPI-.... od 16.3.2022.godine utvrđeno je da je javni funkcioner Ž. P. prekršio član 23 stav 3 Zakona o sprječavanju korupcije jer u izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu nije prijavio tačne i potpune podatke na način što je suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije nije prijavio nepokretnu imovinu bliže opisanu u u obimu prava 1/16.

Iz izvještaja o prihodima i imovini za 2020.godinu proizilazi da državni tužilac – rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u, Ž. P. nije prijavio nepokretnu imovinu bliže opisanu ...

Uvidom u list nepokretnosti utvrđeno je da je imenovani suvlasnik 1/16 nepokretnosti upisani u

Iz dopisa Uprave za nekretnine PJ Pljevlja broj od 23.9.2022.godine proizilazi da od momenta stupanja u službenu upotrebu katastra nepokretnosti zau toku 1995.godine, pa do današnjeg dana u katastru nepokretnosti na predmetnim nepokretnostima tada upisanim u list nepokretnosti broj 9 nije bilo nikakvih promjena, tako da se u listu nepokretnosti nalaze iste parcele i kulture. Naime, za sve ovo vrijeme jedina promjena na predmetnim nepokretnostima odnosila se na svojinska prava, odnosno Ž. P. je postao suvlasnik na 1/16 dijela nepokretnosti iz lista nepokretnosti broj ..., na osnovu Rješenja o nasljeđivanju O-N br. od 26.7.2019.godine. Takođe u dopisu se navodi da ovaj organ od 2011.godine nije nadležan za geodetska snimanja na licu mjestu, pošto su ti poslovi na osnovu zakona prešli na nadležnost ovlašćenih geodetskih agencija.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka geodetske struke M. Č. od 19.12.2022.godine proizilazi da je isti izašao na lice mjesta u selo i izvršio identifikaciju imovine upisane u listu nepokretnosti, te da je uvidom u katastarsku dokumentaciju utvrdio da je predmetna imovina po podacima katastra nepokretnosti upisana pod: parcelom br.... zv „V.“, porodična stambena zgrada površine 42 m², parcelom br. 971 zv „V.“ pomoćna zgrada površine 10 m², parcelom br. 971 zv „V.“ dvorište površine 388 m² u na ime Ž. P. 1/16, D. D.k ¼, N. Đ. 1/16, V. M. 1/16 i S. V. B. ½ dijela. Identifikacijom na licu mjesta vještak je utvrdio da ne postoji porodična stambena zgrada kao ni pomoćna zgrada koje su upisane u, već su iste uklonjene sa lica mjesta i od porodične stambene zgrade ostala je samo ozida i na njenom mjestu postoji od dasaka napravljena pomoćna zgrada, bez temelja dimenzija 2.60 x 3.00 metra, a koja po kazivanju mještana služi za ostavu drva porodici B., a koja nije upisana u katastrsku dokumentaciju. Uz

nalaz i mišljenje je dostavljena skica lica mjesta pomete parcele sa predstavljenom pomoćnom zgradom – ostavom za drva.

Odredbom člana 108 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac i rukovodilac državnog tužilaštva, kao državni tužilac odgovara, između ostalog i za teže disciplinske prekršaje, dok je odredbom stava 3 tačka 8 istog člana propisano da državni tužilac čini disciplinski prekršaj ako ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Državni tužilac, kao javni funkcioner je dužan da u toku vršenja javne funkcije podnosi Izvještaj jednom godišnje, do kraja marta tekuće godine za prethodnu godinu, shodno članu 23 stav 3 tačka 1 Zakona o sprječavanju korupcije.

Imajući u vidu navedeno, a nakon ocjene odbrane okrivljenog i prikupljenih dokaza, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijet protiv državnog tužioca – rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ž. P., neosnovan, jer ne postoje dokazi da je okrivljeni učinio disciplinski prekršaj.

Naime, analizirajući provedene dokaze u postupku je nesporno utvrđeno da okrivljeni u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu prijavio tačne prihode i podatke o imovini koju posjeduje i ostavljuje, osim što nije prijavio nepokretnosti upisane Okrivljeni je u svojoj odbrani naveo da te nepokretnosti nije prijavio jer one faktički ne postoje duže od 20 godina, pa je smatrao da je pravilnije da prijavi faktičko stanje, nego stanje kako je upisano u listu nepokretnosti. Ovakva odbrana okrivljenog ničim nije dovedena u sumnju u toku postupka i ista je u potpunosti potvrđena nalazom i mišljenjem sudskog vještaka geodetske struke M. Č..

Disciplinsko vijeće je stava da preciznost, odnosno urednost u prijavljivanju podataka u imovinskom izvještaju je poželjnija i podrazumijeva se, ali nije sama za sebe cilj po odredbama Zakona o sprječavanju korupcije. Duh odredbe jeste prijavljivanje imovine koji omogućava njeno praćenje u smislu njenog obima porijekla sve u cilju da bi se eliminisala mogućnost da postoji volja i namjera podnosioca izvještaja da želi da prikrije svoje pravo imovinsko stanje, što bi izazvalo opravdano sumnju u postojanje koruptivnih radnji. Ovo bi takođe u dijelu disciplinske odgovornosti značilo da postoji umišljaj, odnosno očigledna namjera za vršenje opisanog disciplinskog prekršaja, što bi bio osnov za utvrđivanje disciplinske odgovornosti a time i primjenu disciplinske sankcije, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Na osnovu navedenog Disciplinsko vijeće cijeni da namjera okrivljenog nije bila da u godišnjem izvještaju prikaže netačne ili nepotpune podatke, već je okrivljeni smatrao da prikazuje tačne podatke u izvještaju pošto predmetni objekti koji su upisani u listu nepokretnosti faktički ne postoje duže od 20 godina, a u prilog ovakvom zaključku Disciplinskog vijeća ide i činjenica je sve ostale prihode i podatke, kako svoje tako i članova porodice, tačno prikazao. Iz navedenih razloga se nesumnjivo zaključuje da nema dokaza da je kod okrivljenog postojala svijest da u Izvještaju ne prikaže nepokretnu imovinu bliže opisanu u ... u obimu prava 1/16, već je prikazao stvarno stanje.

Kako odbrana okrivljenog ničim nije dovedena u sumnju, niti je ista opovrgnuta nijednim dokazom, već je potvrđena nalazom i mišljenjem sudskog vještaka M. Č., a nakon ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 27.1.2023.godine donijelo odluku da se odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj od 29. juna 2022.godine podnijet od strane rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u protiv državnog tužioca – rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ž. P., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je imenovani učinio disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 117 stav 1 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 31.03.2023. godine

ZAPISNIČAR
Slađana Lapčić, s.r.

PREDSJEDNICA DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Sanja Jovičević, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.