



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DP DV broj 5/2022
Podgorica, 31. mart 2023. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednica Sanja Jovičević i članovi Miloš Vuksanović i Siniša Gazivoda uz učešće zapisničarke Slađane Lapčić, u predmetu protiv okrivljenog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u ... M. B., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021) odlučujući po predlogu disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić za odbijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT broj 7/2022 od 17. novembra 2022. godine, nakon sjednice vijeća održane dana 23. decembra 2022.godine, donijelo je

ODLUKU

ODBIJA se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u M.B., podniet od strane rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u ... Tu broj od 15. juna 2022.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je učinio disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u ... J. M., podnijela je kao ovlašćeni podnosilac Tužilačkom savjetu, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 29. juna 2022.godine, protiv državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu M. B., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je Disciplinska tužiteljka Danka Ivanović Đerić. Predlogom za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj od 15. juna 2022.godine imenovanom je stavljeno na teret izvršenje disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog toga što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, na način što suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije na ime supruge nije prijavio kreditno zaduženje kod „.... bakne“ u iznosu od 261,90 eura, čime je učinio teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Nakon sprovedene istrage Disciplinska tužiteljka je na osnovu člana 113 stav 3 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu predložila Disciplinskom vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv okrivljenog, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog nepostojanja dokaza da je učinio disciplinski prekršaj.

Na zapisniku o saslušanju pred Disciplinskom tužiteljkom, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u M. B., je u svojoj odbrani negirao izvršenje disciplinskog prekršaja ističući da je predlog za utvrđivanje njegove disciplinske odgovornosti neosnovan. Pojasnio je da se zaduženje na ime supruge D. u iznosu od 261,90 eura odnosi na kupovinu najobičnijeg i u tom

trenutku najjeftinijeg električnog šporeta na mjesečne rate u firmi „T.“, koji je u vrijeme kada je Agencija u ovoj pravnoj stvari pokrenula postupak već bio otplaćen i prilikom kupovine tog uređaja njegovoj supruzi je predana samo fakutna, a mjesečne rate su isplaćene u poslovnici na ruke, osim dvije posljednje rate koje su isplaćene u banci nakon što je stupio na snagu Zakon o fiskalizaciji. Dalje je naveo da se ne radi o kreditnom zaduženju, već o kupovini električnog uređaja na rate, koje kao takvo ne pripada kategoriji podataka koji se prijavljuju u smislu odredbe člana 24 Zakona o sprječavanju korupcije, a posebno naglašava da nije bio prisutan kada je izvršena ta kupovina. Sve podatke u redovnim i vanrednim izvještajima prikazivao je tačno i istinito na osnovu podataka kojima raspolaže, a uvijek do sada je dao saglasnost za pristup podacima svim svojim računima kod domaćih bankarskih institucija dok kod stranih bankarskih institucija nema takvih računa iz čega jasno proizilazi da ne postoji nikakva namjera za davanjem neistinitih podataka. U prilogu je dostavio kopiju priznanice „T.“, kopije potvrde od 21.2.2022.godine, kopiju fakture broj od 16.5.2022.godine, kopiju knjige zaduženja sa mjesečnim otplatama i kopije 12 priznanica, kopiju tužbe i kopiju potvrde o prijemu pošiljke od 29.6.2022.godine.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u: iskaz svjedoka D. B., Odluku Agencije za sprječavanje korupcije UPI od 19.4.2022.godine, Izvještaj o prihodima i imovini za 2020.godinu za imenovanog, fakturu firme „T.“ broj 483., potvrdu firme „T.“, 12 fotokopija priznanica, dopis Upravnog suda Su IV br.... od 9.9.2022.godine

Iz iskaza svjedoka D. B. proizilazi da je u maju 2020.godine nakon sklapanja braka sa M. B. u „T.“ kupila šporet i dva kabla čija vrijednost je iznosila oko 260,00 eura i to na 13 mjesečnih rata. Postigla je dogovor sa šefom prodaje V. M. da će mjesečne rate donositi na ruke, što je i radila, a neko od prodavaca joj je svaki mjesec izdavao potvrdu kao dokaz da je isplatila obavezu za taj mjesec. Dalje je navela da je prilikom kupovine tog šporeta i dva kabla potpisala neka dokumenta, ali da se ne sjeća šta je potpisala jer joj to nije bilo važno, s obzirom na dogovor sa šefom prodaje da joj iznos mjesečne rate donosi na ruke. Uredno je vratila svoj dug i oni su joj izdali potvrdu o vraćanju duga. Kada je kupila te stvari upoznala je M. i rekla mu da je kupila šporet na rate preko svog poznanika V. M., ne objašnjavajući mu detalje njenog dogovora sa šefom prodaje, mada to M. nije ni interesovalo. Navela je da je tek kada je M. dobio obavještenje od Agencije da se izjasni o kreditnom zaduženju u iznosu od 262,00 eura, koje se odnosi na njeno ime, pokušavajući da se sjeti o kakvom se zaduženju radi, obzirom da je bila sigurna da kod „... banke“ nije podigla nikakav kredit, pa nakon upoređivanja vrijednosti šporeta se sjetila o kakvom se zaduženju radi. Nakon toga je izvršila provjere u „T.“ i da su je zaposleni obavijestili da oni daju robu na odloženo plaćanje ali da svaku fakturu prati ugovor o kreditu zaključen preko banke. Tek tada je shvatila da je u stvari taj šporet kupljen na kredit, što ona nije znala, pa samim tim nije ni M. rekla za taj podatak. M. je u izvještaju uspisivao podatke koje mu je ona dala kako u dijelu prihoda tako i u dijelu zaduženja, a odnos između njih je takav da ne vrše provjere međusobno, koliko je ko prihodovao i koliko se zadužio. U konačnom je navela da M. nije znao za njeno kreditno zaduženje kodbanke ostvareno u toj 2020.godini.

Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije UPI-..... od 19.4.2022.godine utvrđeno je da je javni funkcioner M. B. prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije jer u izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu nije prijavio tačne i potpune podatke na način što na ime supruge nije prijavio kreditno zaduženje kod „..... banke“ u iznosu od 261,90 eura.

Iz izvještaja o prihodima i imovini za 2020.godinu proizilazi da državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u M. B. nije prijavio kreditno zaduženje na ime supruge u iznosu od 261,90 eura.

Iz fakture firme „T.“ brojproizilazi da je ista izdata na ime D. J. na iznos od 262,90 eura, a da su kupljeni artikli: šporet od 155,00 eura i dva kabla po 5,70 eura i 2,20 eura, te je roba

kupljena 16.5.2020.godine i da je roba data na 13 mjesečnih rata, a iznos pojedinačne rate iznosi 20,20 eura.

Iz potvrde firme „T.“ izdate 21.2.2022.godine proizilazi da je D. J. izvršila otplatu obaveze u cjelosti u iznosu od 262,90 eura, a koju je imala prema društvu po osnovu kupovine na odloženo plaćanje po računu broj 483 od 16.5.2020.godine.

Uvidom u 12 fotokopija priznanica utvrđuje se da je D. J. u periodu od 16.5.2020.godine pa nadalje u 12 mjesečnih rata uplaćivala navedeni dug.

Iz dopisa Upravnog suda Su IV br..... od 9.9.2020.godine proizilazi da je po tužbi M.B. formiran predmet oznake U br. ... i da se isti nalazi u radu kod sudije Dragana Đuretića.

Odredbom člana 108 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac i rukovodilac državnog tužilaštva, kao državni tužilac odgovara, između ostalog i za teže disciplinske prekršaje, dok je odredbom stava 3 tačka 8 istog člana propisano da državni tužilac čini disciplinski prekršaj ako ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Državni tužilac, kao javni funkcioner je dužan da u toku vršenja javne funkcije podnosi Izvještaj jednom godišnje, do kraja marta tekuće godine za prethodnu godinu, shodno članu 23 stav 3 tačka 1 Zakona o sprječavanju korupcije.

Imajući u vidu navedeno, a nakon ocjene odbrane okrivljenog i prikupljenih dokaza, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijet protiv državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u M. B., neosnovan, jer ne postoje dokazi da je okrivljeni učinio disciplinski prekršaj.

Naime, analizirajući provedene dokaze u postupku je nesporno utvrđeno da okrivljeni u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu prijavio tačne prihode i podatke na način što na ime supruge nije prijavio kreditno zaduženje kod „... banke“ u iznosu od 261,90 eura. Okrivljeni je u svojoj odbrani naveo da se zaduženje na ime njegove supruge u iznosu od 261,90 eura odnosi na kupovinu električnog šporeta na mjesečne rate u firmi „T.“, koji je u vrijeme kada je Agencija pokrenula postupak već bio otplaćen i prilikom kupovine tog uređaja njegovoj supruzi je predata samo fakutra, a mjesečne rate su isplaćene u poslovnici na ruke, osim dvije posljednje rate koje su isplaćene u banci nakon što je stupio na snagu Zakon o fiskalizaciji, kao i da je uvijek do sada dao saglasnost za pristup podacima svim svojim računima iz čega proizilazi da ne postoji nikakva namjera za davanjem neistinitih podataka. Ovakva odbrana okrivljenog ničim nije dovedena u sumnju u toku postupka i ista je u potpunosti potvrđena provedenim dokazima kao i svjedočkim iskazom D. B.

Disciplinsko vijeće je stava da preciznost, odnosno urednost u prijavljivanju podataka u imovinskom izvještaju je poželjnija i podrazumijeva se, ali nije sama za sebe cilj po odredbama Zakona o sprječavanju korupcije. Duh odredbe jeste prijavljivanje imovine koji omogućava njeno praćenje u smislu njenog obima porijekla sve u cilju da bi se eliminisala mogućnost da postoji volja i namjera podnosioca izvještaja da želi da prikrije svoje pravo imovinsko stanje, što bi izazvalo opravdano sumnju u postojanje koruptivnih radnji. Ovo bi takođe u dijelu disciplinske odgovornosti značilo da postoji umišljaj, odnosno očigledna namjera za vršenje opisanog disciplinskog prekršaja, što bi bio osnov za utvrđivanje disciplinske odgovornosti a time i primjenu disciplinske sankcije, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Na osnovu navedenog Disciplinsko vijeće cijeni da namjera okrivljenog nije bila da u godišnjem izvještaju prikaže netačne ili nepotpune podatke, već je okrivljeni smatrao da prikazuje tačne podatke u izvještaju, a u prilog ovakvom zaključku Disciplinskog vijeća ide i činjenica da je sve ostale prihode i podatke, kako svoje tako i članova porodice, tačno prikazao. Iz navedenih razloga se nesumnjivo zaključuje da nema dokaza da je kod okrivljenog postojala svijest da u Izvještaju ne prijavi tačne i potpune podatke na ime supruge koji se odnose na kreditno zaduženje kod „... banke“ u iznosu od 261,90 eura.

Kako odbrana okrivljenog ničim nije dovedena u sumnju, niti je ista opovrgnuta nijednim dokazom, već je potvrđena sjvedočki iskazom D. B., a nakon ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 23.12.2022.godine donijelo odluku da se odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca M. B. podniet od strane rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u.... J. M.Tu broj ... od 15. juna 2022.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je imenovani učinio disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 117 stav 1 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, dana 31. marta 2023. godine

ZAPISNIČAR
Slađana Lapčić, s.r.

PREDSJEDNICA DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Sanja Jovičević, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.