



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

DP DV broj 7/2023

Podgorica, 29. septembar 2023. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednica Sanja Jovičević i članovi Miloš Vuksanović i Siniša Gazivoda uz učešće zapisničarke Slađane Lapčić, u predmetu protiv okrivljene državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., J. V., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021) odlučujući po predlogu disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić za odbijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT broj ... od 10. maja 2023. godine, nakon sjednice vijeća održane dana 29. 09. 2023.godine, donijelo je

ODLUKU

ODBIJA se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, podniet protiv državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., J. V., od strane rukovoditeljke državnog tužilaštva u, Tu broj ... od 31.01. 2023.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je učinila disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Rukovoditeljkadržavnog tužilaštva u ..., Katarina Kljajević, podnijela je kao ovlašćeni podnosilac Tužilačkom savjetu, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 31.01.2023.godine, protiv državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u, J. V., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021).

Istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je Disciplinska tužiteljka Danka Ivanović Đerić. Predlogom za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 31.01.2023.godine, imenovanoj je stavljeno na teret izvršenje disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog toga što u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020.godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, prijavila godišnji prihod manji za iznos od 216,78 eura.

Nakon sprovedene istrage Disciplinska tužiteljka je na osnovu člana 113 stav 3 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu predložila Disciplinskom vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv okrivljene, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je državna tužiteljka učinila disciplinski prekršaj.

Na zapisniku o saslušanju pred Disciplinskom tužiteljkom, državna tužiteljka u državnom tužilaštvu u, Jelena Vučetić je u svojoj odbrani u bitnom navela da nije kriva za disciplinski prekršaj koji joj se stavlja na teret i pojasnila da se razlika u prihodima za 2020. godinu u iznosu manjem od 216,78 eura, odnosi na odbitke po osnovu članstva u Sindikatu državnih tužilaštava za osam mjeseci, od maja do decembra 2020. godine. Ističe da se iznos od 120,33 eura, koji je manje prijavila, odnosi na odbitak od ličnog dohodka na ime pomoći NKT-u, u borbi

protiv korona virusa. Dodaje da je po njenom mišljenju prijavila tačne podatke na ime prihoda, jer je unosila podatke koji su joj uplaćivani na žiro računu, te da je uvidom u stanje sa žiro računa crpila podatke o svojim prihodima i to prijavila. Smatra da neprijavlivanjem ovog dijela prihoda nije učinila bilo kakvu koruptivnu radnju, već da je u pitanju propust kojeg nije ni bila svjesna, a da jeste ne bi napravila takav propust, već bi prijavila podatke, kao što je i sve ostale podatke tačno navela. U odbrani je dalje navela da joj ni u jednom trenutku nije bila namjera da sakrije podatke, a u prilog tome je i činjenica da je dozvolila Agenciji da izvrši uvid u njen žiro račun. Dodaje da je Upravnom sudu Crne Gore predala tužbu protiv Agencije za sprječavanje korupcije.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u: Izvještaj o prihodima i imovini za 2020.godinu za imenovanu, u obračunske liste za 2020. godinu na ime zaposlene, dopis Upravnog suda Su IV br. ... od 20.03.2023.godine i Odluku Agencije za sprječavanje korupcije UPI od 31. maja 2022.godine.

Iz izvještaja o prihodima i imovini za 2020.godinu proizilazi da je državna tužiteljka J. V., u rubrici za prijavljivanje prihoda na ime zarade navela prihode i to: za januar mjesec 1.203,32 eura, za februar mjesec iznos od 1.203,32 eura, za mart mjesec iznos od 1.075,95 eura, za april mjesec iznos od 1.196,28 eura, za mjesec maj iznos od 1.184,32 eura, za jun mjesec iznos od 1.260,60 eura, za jul mjesec iznos od 1.184,32 eura, za avgust mjesec iznos od 1.184,32 eura, za septembar mjesec iznos od 1.184,32 eura, za oktobar mjesec iznos od 1.184,32 eura, za novembar mjesec iznos od 1.184,32 eura i za decembar mjesec iznos od 1.184,32 eura.

Iz obračunskih listi za 2020. godinu, na ime zaposlene, a koje je Disciplinska tužiteljka pribavila po službenoj dužnosti, proizilazi da je državnoj tužiteljki J. V. nakon odbitaka, obračunat iznos za isplatu na ime zarade i to: za januar i februar iznos od 1.203,32 eura, za mart mjesec iznos od 1.075,95 eura, za april mjesec iznos od 1.196,28 eura, za maj, jul, avgust, septembar, oktobar, novembar i decembar iznos od 1.184,32 eura, a za jun mjesec iznos od 1.260,60 eura.

Iz dopisa Upravnog suda Su IV br. ... od 20.03.2023.godine, proizilazi da je po tužbi Jelene Vučetić, protiv odluke Agencije za sprječavanje korupcije, broj UPI-.... od 31.05.2022. godine, formiran predmet poslovne oznake U.br..... i isti se nalazi u radu kod sudije Ivane Boričić, te da odluka nije donijeta.

Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije UPI ... od 31.maja 2022.godine, utvrđeno je da je javna funkcionerka J. V., prekršila član 23 stav 3 Zakona o sprječavanju korupcije jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu, nije navela potpune i tačne podatke o prihodu, na način što je prijavila prihod od zarade na godišnjem nivou za 2020. godinu manji za 216,78 eura. U odluci je između ostalog navedeno da je Agencija uvidom u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore utvrdila da je funkcionerka ostvarila od zarade za 2020. godinu, prihod u iznosu od 14.446,49 eura, dok je u izvještaju o prihodima i imovini navela da je ostvarila prihod u iznosu od 14.229,71 eura, a što predstavlja razliku od 216,78 eura.

Odredbom člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da je teži prekršaj državnog tužioca ako prihvata poklone ili ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, a odredbom člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, propisana je obaveza javnog funkcionera o podnošenju izvještaja o prihodima i imovini sa tačnim i potpunim podacima.

Imajući u vidu naprijed navedeno, a nakon ocjene odbrane okrivljene i ocjene dokaza, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijet protiv državne tužiteljke.... državnog tužilaštva u Bijelom Polju, J. V., neosnovan, jer

ne postoje dokazi da je okrivljena učinila disciplinski prekršaj, s obzirom da ne postoje dokazi da je postupala sa namjerom da prikrije tačne i potpune podatke o prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Naime, nije sporno u konkretnom slučaju da državna tužiteljka J. V., nije prijavila potpune podatke u Izvještaju o prihodu i imovini za 2020. godinu, a koji se odnose na prihode ostvarene po osnovu zarade, odnosno da je prijavila prihod manji za iznos od 216,78 eura. Međutim, iz odbrane okrivljene proizilazi, da prilikom prijavljivanja prihoda i imovine za 2020. godinu, nije postupala sa namjerom da prikrije prihod, da sakrije svoju imovinu ili njen dio, naročito što je prilikom podnošenja izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu, prijavila sva novčana sredstva koja je na ime zarade primila na svoj račun, odnosno da je unosila podatke koji su joj uplaćivani na žiro račun, a koja odbrana nije opovrgnuta nijednim dokazom, to proizilazi da njena namjera nije bila da prikrije tačne i potpune podatke na ime tog prihoda, već da je smatrala da prijavljivanjem iznosa koji su joj uplaćivani na žiro račun na ime zarade, daje potpune podatke o svojim prihodima, pa činjenica da postoje odstupanja od prijavljene imovine u dijelu primanja po osnovu zarade u odnosu na podatke označene u obračunskim listićima, nije od značaja za drugačiji činjenični zaključak, ovo tim prije, što ni Zakonom o sprječavanju korupcije, nije decidno propisano da li funkcioner prijavljuje prihod – zaradu, u iznosu koji mu se stvarno isplaćuje ili u iznosu ukupno obračunate zarade sa svim osnovicama.

Disciplinsko vijeće je stava da preciznost, odnosno urednost u prijavljivanju podataka u imovinskom izvještaju je poželjnija i podrazumijeva se, ali nije sama za sebe cilj po odredbama Zakona o sprječavanju korupcije. Duh odredbe člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jeste prijavljivanje imovine koji omogućava njeno praćenje u smislu njenog obima porijekla sve u cilju da bi se eliminisala mogućnost da postoji volja i namjera podnosioca izvještaja da želi da prikrije svoje pravo imovinsko stanje, što bi izazvalo opravdano sumnju u postojanje koruptivnih radnji. Ovo bi takođe u dijelu disciplinske odgovornosti značilo da postoji umišljaj, odnosno očigledna namjera za vršenje opisanog disciplinskog prekršaja, što bi bio osnov za utvrđivanje disciplinske odgovornosti a time i primjenu disciplinske sankcije, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Na osnovu navedenog Disciplinsko vijeće cijeni da namjera okrivljene nije bila da u godišnjem izvještaju prikaže netačne ili nepotpune podatke, već da je okrivljena smatrala da prikazuje tačne podatke u izvještaju, imajući u vidu da je mjesečnu zaradu prikazivala u iznosima koji su joj uplaćivani na žiro račun od strane obračunske službe, sa kojim je na kraju i raspolagala, koja činjenica upućuje na zaključak da u njenom postupanju nema umišljaja niti namjere da da netačne podatke u Izvještaju, ovo tim prije što se upoređivanjem podataka koje je okrivljena unijela u Izvještaj na ime zarade sa podacima iz obračunskih lista za 2020. godinu, utvrđuje da je okrivljena prijavila podatke na ime zarade u iznosu koji joj je stvarno isplaćen. Iz navedenih razloga se nesumnjivo zaključuje da nema dokaza da je kod okrivljene postojala svijest da u Izvještaju pokazuje nepotpune podatke o svojoj imovini, već je okrivljena bila uvjerenja da su tačni podaci koje je unijela u izvještaju.

Kako odbrana okrivljene ničim nije dovedena u sumnju, niti je ista opovrgnuta nijednim dokazom, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 29.09.2023.godine, donijelo odluku da se odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 31.01. 2023.godine, podniet od strane rukovoditeljke ... državnog tužilaštva u ..., protiv državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., J. V., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je imenovana učinila disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 117 stav 1 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 29. 09. 2023. godine

ZAPISNIČAR
Sladana Lapčić, s.r.

PREDSJEDNICA DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Sanja Jovičević, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.