



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

DP DV broj 5 /2023

Podgorica, 17. jul 2023. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednica Sanja Jovičević i članovi Miloš Vuksanović i Siniša Gazivoda uz učešće zapisničarke Slađane Lapčić, u predmetu protiv okrivljene državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu ..., V. M., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021) odlučujući po predlogu disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić za odbijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT broj 6/2022 od 24. marta 2023. godine, nakon sjednice vijeća održane dana 07. juna 2023.godine, donijelo je

ODLUKU

ODBIJA se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, podniet protiv državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu ..., V. M., od strane rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva .. Tu broj .. od 19. maja 2022.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je učinila disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva .., Ž. P., podnio je kao ovlašćeni podnosilac Tužilačkom savjetu, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 19. maja 2022.godine, protiv državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu ..., V. M., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021).

Istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je Disciplinska tužiteljka Danka Ivanović Đerić. Predlogom za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj .. od 19. maja 2022.godine, imenovanoj je stavljeno na teret izvršenje disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog toga što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu, nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, prijavila godišnji prihod manji za 389 akcija kod „H. f.“, na ime supruga je prijavila prihod manji za 2,249,20 eura i na ime supruga nije prijavila kreditna zaduženja kod „... banke“ AD P. u iznosima od 5,000.00 eura i 3,000.00 eura, čime je učinila teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Nakon sprovedene istrage Disciplinska tužiteljka je na osnovu člana 113 stav 3 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu predložila Disciplinskom vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv okrivljene, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je državna tužiteljka učinila disciplinski prekršaj.

Na zapisniku o saslušanju pred Disciplinskom tužiteljkom, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu .., V. M. je u svojoj odbrani u bitnom navela da se ne smatra krivom za disciplinski prekršaj, te da je prilikom postupka privatizacije kao i svaki građanin dobila jedan vaučer koji je uložila u „H. .f“. Prilikom popunjavanja obrasca za imovinu je pribavila podatke o broju akcija i te podatke je prijavila kao godišnji prihod u izvještaju, a kako nije kupovala nove akcije nije ni provjeravala vrijednost postojećih, jer je smatrala da se to ne može promijeniti, a niko je nije obavijestio da je došlo do promjene njihove vrijednosti. Dalje navodi da nije svjesno sakrila podatak o vrijednosti akcija, već je prijavila jedan vaučer koji ima bez oznake vrijednosti toga vaučera, a nije znala da ne prijavljivanjem tačnog broja akcija može napraviti grešku u prijavljivanju prihoda, jer je na isti način i prethodnih godina popunjavala izvještaj. Nije znala da predmetna vrsta akcija može da se uveća, te da je u pitanju greška, a ne namjera da se prijavi manji prihod. Navodi da u odnosu na prijavu manjeg prihoda za iznos od 2.249,20 eura, na ime razlike u plati supruga V. M., kao i dva kredita koja je on podigao u iznosima od 5.000,00 i 3.000,00 eura, za to nije znala sve do dana do kada je Agencija nije pozvala da se o tome izjasni. Ističe da joj je za ta dva kredita suprug naknadno rekao da je iste podigao kod ... banke i to za rođaka koja su i otplaćena od strane tog rođaka, zbog čega je suprug smatrao da nju ne treba da obavijesti o tome, kada je prijavljivala imovinu jer na taj način njihova zajednička imovina niti je povećana niti je umanjena. Ističe da je zarade supruga kao i svake godine prijavljivala iznos plate koji joj je suprug predoči, nakon što je pozvana od strane Agencije i saznala za razliku o suprugovoj plati, obavijestila je supruga i on ni danas ne zna kako se pojavila ta razlika, moguće da joj je dao podatke neto ili bruto plate sa odbicima, moguće da joj je dao podatke neto ili bruto plate sa odbicima, kako joj je i rekao suprug. Pojasnila je da joj suprug radi u privatnoj firmi „D. s.“, gdje nema fiksnu zaradu već ona zavisi od mjeseca do mjeseca, pa pretpostavlja da je to dodatni razlog zbog čega se pojavila neka razlika u primanjima. Smatra da ovo što joj se stavlja na teret nije suština disciplinskog prekršaja, jer njena namjera nije bila da sakrije prihode, niti suprugove prihode, već je došlo do greške. Takođe smatra da je pokretanje disciplinskog postupka preuranjeno iz razloga što Odluka ASK nije pravosnažna jer je pokrenula upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore i taj Sud nije u istom donio odluku. Smatra da ovaj pedlog treba obustaviti jer se disciplinski prekršaj zasniva na Odluci ASK koja nije pravosnažna, zbog čega se postavlja pitanje šta bi se desilo ukoliko Upravni sud vrati na odlučivanje Agenciji ili preinači Odluku Agencije. Ukoliko je potrebno predlaže da se sasluša u svojstvu svjedoka njen suprug M. V. na okolnosti koje se tiču podataka koje joj je saopštio za popunjavanje imovinskog kartona. Dostavila je primjerak tužbe podnijete Upravnom sudu Crne Gore i kopiju dokaza o prijemu pošiljke.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u: iskaz svjedoka V. M., Dopis C.k. d. d., broj ... od 2.08.2022. godine, Izvještaj o prihodima i imovini za 2020.godinu za imenovanu, dopis Upravnog suda Su IV br.... od 9.9.2022.godine, Dopis... banke broj ... od 26.8.2022. godine i Odluku Agencije za spriječavanje korupcije UPI ... od 23.marta 2022.godine.

Svjedok V. M. je u svom iskazu u bitnom naveo, da je kod „.... banke” podigao dva potrošačka kredita i to jedan 2010.godine a drugi 2017.godine i oba su otplaćena 2021.godine. Kredit koji je podigao 2010. godine je iznosio 5.000,00 eura a kredit koji je podigao 2017.godine je iznosio 3.000,00 eura i njih je podigao za svog rođaka R. M., koji na žalost nije više živ, već je 2018. godine izvršio samoubistvo. Te kredite je otplaćivao R. na način što mu je svakomjesečno donosio iznos rate koje bi kasnije uplaćivao banci, a poslije njegove smrti taj kredit su otplaćivali članovi njegove porodice. Navodi da nikada supruzi nije rekao ovaj podatak da je podigao ta dva kredita za R., prosto iz razloga jer je smatrao da to i nije njegova obaveza da joj kaže, samim tim što taj novac nije nikada ušao u njihovu kuću nijesu imali ni korist niti štetu od toga, tako da V. ni prilikom popunjavanja izvještaja o godišnjim prihodima nije pomenuo taj podatak i ona nije uopšte mogla ni da zna za ova dva kredita, dodatno što nema ovlašćenja da koristi njegove bankovne račune. Dalje navodi da što se tiče iznosa plate V. je u imovinskom kartonu prijavila iznos plate koji joj je on rekao da je ostvario i koliko se sjeća to je bilo na godišnjem nivou oko 5.500,00 eura. Tek nakon što mu je V. rekla da se vodi postupak pred Agencijom zbog toga što između ostalog nije prijavila tačan prihod na ime njegove plate, on je izvršio provjeru kroz svoj žiro račun i uvidio da je V. zaista dao pogrešan podatak. Navodi da je kasnije pokušao da se sjeti zašto je došlo do razlike u ovim primanjima i koliko se može sjetiti, misli da u toj godini njima firma uplaćivala određene razlike u plati koje nijesu isplaćene prethodnih godina, a koje su oni dobili sudskim putem. Koliko se sjeća, taj priliv veći od njegove uobičajene plate se dešavao u toku mjeseca i to povremeno, a ne svaki mjesec, zbog čega nije ni imao svijest da je to njegova naknada koju treba da prijavi V.. Osim toga, taj dio novca je zadržavao za sebe i nije ga unosio u kućni budžet, pa je i to dodatni razlog zašto V.nije rekao da je primio taj novac, ne razmišljajući da ona može doći u situaciju da zbog toga bude na bilo koji način odgovorna. Dodaje da ni danas ne može da se precizno izjasni koliko je to bilo novca, ali bi ga uglavnom V. uvijek početkom godine pitala za podatke o plati, nadoknadama, imovini, prihodima i dr. i zna da je ona upisivala podatke koje joj on predoči jer je taj izvještaj uvijek popunjavala u njegovom prisustvu.

Iz dopisa C. k.d. d. broj ... od 2.8.2022.godine proizilazi da je V. M. 389 akcija emitenta Z. H. f. stekla dana 9.4.2009.godine na ime raspodjele dividende u akcijama. Što se tiče obavještavanja o promjenama vlasništva nad H., koje nijesu posljedica berzanskog trgovanja, ovdje se radi o promjenama broja akcija koje su nastale na osnovu odluka skupštine akcionara emitenata, gdje je zakonska obaveza obavještavanja isključivo na samom emitentu i regulisana je odredbama Zakona o privrednim društvima na način što je emitent bio dužan da relevantne odluke skupštine objavi dva puta u najmanje jednom štampanom mediju koji se distribuira na cijeloj teritoriji Crne Gore i na svojoj internet stranici. Dalje proizilazi da što se tiče obaveza C.-a, ono dostavlja izvještaje vlasnicima i emitentima na njihov zahtjev – uput, dok ne postoji niti zakonska obaveza niti uspostavljena i/ili priznata praksa da C. samoinicijativno obavještava akcionare o vlasništvu, osim u slučajevima propisanim posebnom regulativom: prema Zakonu o preuzimanju akcionarskih društava – kad akcionar stekne preko 30 % vlasništva emitenta i prema Pravilima Komisije za tržište kapitala o bližem sadržaju objavljivanja javnih podataka od strane C.-a – objavljivanje na internet stranici C.-a spiska sa 10 najvećih akcionara emitenta, koji u ovdje nijesu bili zadovoljeni.

Iz izvještaja o prihodima i imovini za 2020.godinu proizilazi da je imenovana državna tužiteljka u rubrici za prijavljivanje prihoda na ime zarade navela prihode i to

: za januar mjesec 1.258,75 eura, za februar mjesec iznos od 1.258,75 eura, za mart mjesec iznos od 1.258,75 eura, za april mjesec iznos od 1.258,75 eura, za mjesec maj iznos od 1.267,76 eura, za jun mjesec iznos 1.350,58 eura + 259,56 eura na ime drugog prigoda, za jul mjesec iznos od 1.267,76 eura, za avgust mjesec iznos od 1.267,76 eura, za septembar mjesec iznos od 1.267,76 eura, za oktobar mjesec iznos od 1.267,76 eura, za novembar mjesec iznos od 1.267,76 eura + 40,60 eura na ime drugog prihoda i za decembar mjesec iznos od 1.267,76 eura + 126,00 eura na ime drugog prigoda.

Na ime prihoda člana domaćinstva – supruga V. M. je navela sljedeće prihode, i to: za januar mjesec 460,00 eura, za februar mjesec iznos od 460,00 eura, za mart mjesec iznos od 460,00 eura, za april mjesec iznos od 460,00 eura, za maj mjesec iznos od 460,00 eura, za jun mjesec iznos od 460,00 eura, za jul mjesec iznos od 460,00 eura, za avgust mjesec iznos od 460,00 eura, za septembar mjesec iznos od 460,00 eura, za oktobar mjesec iznos od 460,00 eura, za novembar mjesec iznos 460,00 eura i za decembar mjesec iznos od 460,00 eura. U odjeljku koji se odnosi na pokretnu imovinu za koju je potrebna registracije na ime supruga Veljka Mićunovića je prijavila motorno vozilo „R. M.“ 2012.godište. U odjeljku koji se odnosi na Akcije sa pravom učešća na ime supruga V. M. je prijavila u pravnim licima: „H.“ Fo. – 5.000,00 akcija., „M.S.“ a.d. N.– 119 akcija., a.d. „Ž. N.“ – 85 akcija., „I. C. M.“ – 17 akcija i „R.“ u stečaju a.d. N. – 7 akcija.

Iz dopisa Upravnog suda Crne Gore Su IV br.... od 9.9.2022.godine proizilazi da je po tužbi V. M.državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu ... formiran predmet oznake U.br. ... i da se isti nalazi u radu kod sudije Ivane Durković.

Iz dopisa ... banke broj od 26.8.2022.godine proizilazi da je M. Ve.u toj banci imao dva kreditna zaduženja. Radi se o kreditu broj 52050000000948276 od 30.12.2010.godine – 14.2.2021.godine i kreditu broj 520500000002284548 od 15.5.2017.godine – 18.5.2021.godine.

Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije UPI ... od 23.marta 2022.godine, utvrđeno je da je javna funkcionerka V. M., prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer je u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu prijavila manje 389 akcija kod „H. f.“, i na ime supruga je prijavila prihod manji za 2.249,20 eura i na ime supruga nije prijavila kreditna zaduženja kod „H.b.“ A.D. P.a u iznosima od 5.000,00 eura i 3.000,00 eura.

Odredbom člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da je teži prekršaj državnog tužioca ako prihvata poklone ili ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, a odredbom člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, propisana je obaveza javnog funkcionera o podnošenju izvještaja o prihodima i imovini sa tačnim i potpunim podacima.

Imajući u vidu naprijed navedeno, a nakon ocjene odbrane okrivljene i prikupljenih dokaza, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijet protiv državne tužiteljke Osnovnog državnog tužilaštva .., V. M., neosnovan, jer ne postoje dokazi da je okrivljena učinila disciplinski prekršaj, obzirom da ne postoje dokazi da je postupala sa namjerom da prikrije tačne i potpune podatke o prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Naime, nije sporno u konkretnom slučaju da državna tužiteljka V. M. nije prijavila potpune podatke u izvještaju o prihodu i imovini za 2020 godinu, na način što je u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu prijavila manje 389 akcija kod „H. f.“, na ime supruga je prijavila prihod manji za 2.249,20 eura i na ime supruga nije prijavila kreditna zaduženja kod „... banke“ A.D. P. u iznosima od 5.000,00 eura i 3.000,00 eura.

Međutim, iz odbrane okrivljene proizilazi da je u Izvještaju upisala jedan vaučer koji ima kod „H.“ f. bez oznake vrijednosti toga vaučera, te da nije znala da neprijavlivanjem tačnog broja akcija može napraviti grešku u prijavljivanju prihoda jer je na isti način i prethodnih godina popunjavala izvještaj, kao i da nije znala da ova vrsta akcija koja je uložena u fondu može da se uveća na bilo koji način, te da se radi grešci, a ne o namjeri. U tom dijelu njena odbrana nije opovrgnuta nijednim drugim dokazom, a posebno kod činjenice da je uvidom u imovinske kartone utvrđeno i da je za prethodne godine državna tužiteljka prijavljivala isti broj akcija. Dakle, analizirajući odbranu imenovane državne tužiteljke, a koja odbrana nije ničim dovedena u sumnju u toku ovog postupka, niti je opovrgnuta nijednim dokazom, proizilazi da njena namjera nije bila da prikrije potpune i tačne podatke, na način kako je to predstavljeno predlogom za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, već da je smatrala da daje potpune podatke o svojim prihodima.

Takođe odbrana okrivljene u dijelu koja se odnosi na ime neprijavljene imovine njenog supruga je u potpunosti potvrđena svjedočkim iskazom njenog supruga V. M., iz čijeg iskaza proizilazi da o navedenom nije obavijestio suprugu. U konačnom sve i da nije tako, konkretna disciplinska odgovornost se ne može zasnivati na odgovornosti državnog tužioca za podatke člana njegove porodice, koje svakako može dobiti samo od tog člana porodice.

Disciplinsko vijeće je stava da preciznost, odnosno urednost u prijavljivanju podataka u imovinskom izvještaju je poželjnija i podrazumijeva se, ali nije sama za sebe cilj po odredbama Zakona o sprječavanju korupcije. Duh odredbe člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jeste prijavljivanje imovine koji omogućava njeno praćenje u smislu njenog obima porijekla sve u cilju da bi se eliminisala mogućnost da postoji volja i namjera podnosioca izvještaja da želi da prikrije svoje pravo imovinsko stanje, što bi izazvalo opravdano sumnju u postojanje koruptivnih radnji. Ovo bi takođe u dijelu disciplinske odgovornosti značilo da postoji umišljaj, odnosno očigledna namjera za vršenje opisanog disciplinskog prekršaja, što bi bio osnov za utvrđivanje disciplinske odgovornosti a time i primjenu disciplinske sankcije, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Na osnovu navedenog Disciplinsko vijeće cijeni da namjera okrivljene nije bila da u godišnjem izvještaju prikaže netačne ili nepotpune podatke, već da je okrivljena smatrala da prikazuje tačne podatke u izvještaju, imajući u vidu da nije znala da neprijavlivanjem tačnog broja akcija može napraviti grešku u prijavljivanju prihoda, budući da je na isti način i prethodnih godina popunjavala izvještaj, te da nije znala da vrsta akcija koja je uložena u fondu može da se uveća na bilo koji način, te da se radi grešci, a ne o namjeri, a da imovinu supruga, koja nije prijavljena, nije prijavila, budući da joj isti o tome nije saopštio podatke, koja činjenica proizilazi i iz iskaza njenog supruga. Iz navedenih razloga se nesumnjivo zaključuje da nema dokaza da je kod okrivljene postojala svijest da u Izvještaju pokazuje nepotpune podatke o svojoj imovini i imovini supruga, već je okrivljena bila uvjerenja da su tačni podaci koje je unijela u izvještaju.

Kako odbrana okrivljene ničim nije dovedena u sumnju, niti je ista opovrgnuta nijednim dokazom, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 07.06.2023.godine, donijelo odluku da se odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj 225/22 od 19. maja 2022.godine podniet od strane rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva ... protiv državne tužiteljke Osnovnog državnog tužilaštva ... V. M., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je imenovana učinila disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 117 stav 1 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, dana 17.07.2023. godine

ZAPISNIČAR

Sladana Lapčić, s.r

PREDSJEDNICA DISCIPLINSKOG VIJEĆA

Sanja Jovičević, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.