



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DP DV broj 2/2022
Podgorica, 3. februar 2023. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednica Sanja Jovičević i članovi Miloš Vuksanović i Siniša Gazivoda uz učešće zapisničarke Emine Alibalić, u predmetu protiv okrivljene državne tužiteljke - rukovoditeljke ... državnog tužilaštva u ..., K. K., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021) odlučujući po predlogu disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić za odbijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT broj 3/2022 od 16. avgusta 2022. godine, nakon sjednice održane dana 3. novembra 2022.godine, donijelo je

ODLUKU

ODBIJA se predlog za utvrđivanje disciplinske državne tužiteljke - rukovoditeljke državnog tužilaštva u ..., K. K., podniet od strane rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Tu broj od 19. maja 2022.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je učinila disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Rukovodilac državnog tužilaštva u ... M. B., podnio je kao ovlašćeni podnosilac Tužilačkom savjetu, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj dana 19. maja 2022.godine, protiv državne tužiteljke – rukovoditeljkedržavnog tužilaštva u, K. K., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je Disciplinska tužiteljka Danko Ivanović Đerić. Predlogom za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj od 19. maja 2022.godine imenovanoj je stavljeno na teret izvršenje disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog toga što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije prijavila godišnji prihod manji za 509,81 eura, čime je učinila teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Nakon sprovedene istrage Disciplinska tužiteljka je na osnovu člana 113 stav 3 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu predložila Disciplinskom vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv okrivljene, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog nepostojanja dokaza da je učinila disciplinski prekršaj.

Na zapisniku o saslušanju pred Disciplinskom tužiteljkom, državna tužiteljka – rukovoditeljka... državnog tužilaštva u K. K., je u svojoj odbrani u bitnom navela da su neosnovani i potpuno paušalni navodi iz predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, te da je prekršila član 23. stav 2. Zakona o sprječavanju korupcije. Navela je da joj je na raspravi održanoj dana 18.2.2022.godine od strane Agencije ukazano da se prihod od 509,81 € odnosi na

odbitke od zarade od 1% na ime Udruženja tužilaca, 1% na odbitke na račun Sindikata Uprave i pravosuđa i 10% od zarade na ime uplate NKT-u za jedan mjesec. Dalje je navela da je izvještaj o prihodima za prethodnu godinu isključivo popunila na osnovu uvida u svoj personalni bužet - izvod iz bankovnog računa. Iz uvida u izvod iz banke za period od 1.1.2020 do 31.12.2020.godine, proizilazi da je zarade po mjesecima prijavljivala isključivo u onom iznosu u kojem joj je zarada i uplaćena na žiro račun i ta sredstva su joj označena kao priliv. Iznosi od po 1% koji se odbijaju od zarade državnog tužioca i uplaćuju na žiro račune Udruženja tužilaca i Sindikata uprave i pravosuđa i 10% na žiro račun NKT-u u izvodu iz žiro računa nijesu prepoznati pod stavkama priliv - odliv novčanih sredstava. Ističe da s obzirom da pomenuta sredstva nijesu uplaćena na njen žiro račun u sastavu zarade, nerealno je bilo očekivati da iste prijavi kao prihod, kada kroz kretanje novčanih sredstava na žiro računu koji se odnose na priliv i odliv sredstava nije bila upoznata sa tim novčanim sredstvima, a i nije raspolagala sa istim. Bila je uvjerenja da se pomenuti iznosi odbijaju iz bruto iznosa zarade zaposlenog, pa iz tih i drugih navedenih razloga ovaj iznos nije unešen u godišnji izvještaj o prihodima za 2020.godinu kao prihod, jer isti nije evidentiran kao prihod. Zakonom o sprječavanju korupcije članom 30 st. 3 propisano je da ukoliko Agencija u postupku provjere utvrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, javni funkcioner je dužan da na zahtjev agencije u roku od 30 dana dostavi detaljne podatke o osnovima sticanja imovine i prihoda što u konkretnom slučaju nije urađeno i nikakav zahtjev joj nije dostavljen od strane Agencije. Smatra da je u konkretnom slučaju Agencija podnijela predlog za pokretanje postupka nakon isteka roka propisanog zakonom obzirom da je isti morao biti pokrenut u roku od tri mjeseca od dana dostavljanja izvještaja o prihodima i imovini za 2020.godinu. Navodi da je tačno i potpuno prijavila podatke u izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu, jer su njena saznanja o istim isključivo data na osnovu kretanja novčanih sredstava na njenom bankovnom računu, za koji je u godišnjem izvještaju dala saglasnost da se izvrši uvid. Samim tim ostavljena je mogućnost Agenciji da i ukoliko bi javni funkcioner eventualno unio u izvještaj o prihodima pogrešno neki iznos, a kako je bankovni račun prilog izvještaja, to nije postojala realnost da podaci budu netačno i nepotpuno prikazani u njemu. U svakom slučaju agencija je po službenoj dužnosti bila u obavezi da ukoliko primijeti da javni funkcioneri usljed neobaviještenosti kako se pomenuti odbici po ovom osnovu vrše, upozoriti iste kako bi dopunili izvještaj. Takođe, na sajtu Agencije nije postojao Priručnik na koji način se vrši popunjavanje izvještaja, jer da je postojao tačno bi znala koji iznos javni funkcioner je dužan da unese kao neto zaradu, to jest da li iznos zarade koji je uplaćen na žiro račun i sa kojim se raspolaze ili da u računovodstvu unutar institucije Vrhovnog državnog tužilaštva crpi podatke o neto zaradi, čime bi bili upoznati sa činjenicom da se navedeni odbici odbijaju od neto zarade, a ne od bruto zarade kakvog je bila uvjerenja. Priručnik je Agencija donijela u februaru 2022.godine, dakle u vrijeme popunjavanja izvještaja o prihodima za 2020.godinu isti nije bio ni donijet. U odbrani je dalje navela da je Agencija u Odluci očigledno dala svoje tumačenje Zakona o sprječavanju korupcije koji razlozi su proizvoljni, paušalni i neutemeljeni sa stvarnim stanjem i dokazima. Iz obrazloženja Odluke ne može se sa sigurnošću utvrditi na osnovu čega Agencija smatra da nije u cjelosti prijavljen prihod po osnovu zarade i u čemu se sastoji razlika iako je bila dužna razloge navesti na nedvosmislen način, pa i u pogledu tumačenja što se smatra prihodom. Isto nije navedeno ni u predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti već je samo paušalno opisano da u izvještaju za 2020. godinu nije prijavila tačne ni potpune podatke, na način što je suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije prijavila godišnji prihod manji za 509,81 €. Pri tom nije navedeno koji konkretno prihod, obzirom da je u izvještaju po stavkama unosila prihod i koji je manje prijavila, a da je isti ostvarila, te koji prihod i u kom iznosu s obzirom da se zarada shodno članu 11 Zakona o zaradama u javnom sektoru sastoji od: osnovne zarade, posebnog dijela zarade, dodatka na osnovnu zaradu i varijabilnog dijela zarade. Shodno navedenom dispozitiv predloga je neprecizan i proizvoljan kao i Odluka Agencije za sprječavanje korupcije Odluci broj UPI od 11.04.2022.godine. Na njenoj strani nije postojao umišljaj da manje prijavi prihod niti su postojali razlozi da prijavi netačne i nepotpune

podatke. Smatra da je shodno kretanju sredstava na njenom žiro računu dala potpune i tačne podatke pa je predlog podnešen za konkretno postupanje za radnju koja ne predstavlja disciplinski prekršaj. Ističe i to da je radi poništaja odluke Agencije broj UPI od 11.04.2022.godine podnijela tužbu Upravnom sudu Crne Gore 27.05.2022.godine.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u: izvod sa žiro računa ... banke PJ koji se vodi na ime K. K., Izvještaj o prihodima i imovini za 2020.godinu, dops Upravnog suda Su IV broj od 27.7.2022.godine i Odluku Agencije za sprječavanje korupcije UPI

Iz izvoda sa žiro računa.. banke PJ ... koji se vodi na ime K. K., proizilazi da je u 2020. godini prihod na ime zarade uplaćivan u sljedećim iznosima: dana 31.01.2020.godine iznos od 1.586,82 eura, dana 28.02.2020.godine iznos od 1.586,82 eura, dana 1.04.2020.godine iznos od 1.424,90 eura, dana 30.04.2020.godine iznos od 1.586,82 eura, dana 1.06.2020.godine iznos od 814,08 eura, dana 30.06.2020.godine iznos od 886,46 eura, dana 31.07.2020.godine iznos od 1.586,82 eura, dana 31.08.2020.godine, dana 30.09.2020.godine iznos od 1.586,82 eura, dana 30.10.2020.godine iznos od 1.586,82 eura, dana 1.12.2020.godine, iznos od 1.586,82 eura i dana 29.12.2020.godine iznos od 1.586,82 eura.

Iz izvještaja o prihodima i imovini za 2020.godinu proizilazi da je imenovana u rubrici za prijavljivanje prihoda na ime zarade navela prihode i to: za januar mjesec 1.543,56 eura, za februar mjesec iznos od 1.586,82 eura, za mart mjesec iznos od 1.586,82 eura, za april mjesec iznos od 1.424,90 eura, za mjesec maj iznos od 1.586,82 eura, za jun mjesec iznos 814,08 eura, za jul mjesec iznos od 886,46 eura, za avgust mjesec iznos od 1.586,82 eura, za septembar mjesec iznos od 1.586,82 eura, za oktobar mjesec iznos od 1.586,82 eura, za novembar mjesec iznos od 1.586,82 eura i za decembar mjesec iznos od 1.586,82 eura.

Iz dopisa Upravnog suda Crne Gore Su IV br.... od 27.07.2022.godine proizilazi da je po tužbi K. K., formiran predmet oznake U.br. ... i da se isti nalazi u radu kod sudije Muzafera Hadžajlića.

Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije, utvrđeno je da je javna funkcionerka K. K., prekršila član 23 stav 3 Zakona o sprječavanju korupcije jer u izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu nije prijavila tačne i potpune podatke na način što je prijavila godišnji prihod manji za 509,81 euro. U odluci je navedeno da je Agencija uvidom u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore utvrdila da je K. K. ostvarila godišnji prihod u godišnjem iznosu od 17. 927,37 eura, dok je u izvještaju o prihodima i imovini u iznosu od 17. 417,56 eura a što predstavlja razliku od 509,81 euro.

Odredbom člana 108 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac i rukovodilac državnog tužilaštva, kao državni tužilac odgovara, između ostalog i za teže disciplinske prekršaje, dok je odredbom stava 3 tačka 8 istog člana propisano da državni tužilac čini disciplinski prekršaj ako ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Državni tužilac, kao javni funkcioner je dužan da u toku vršenja javne funkcije podnosi Izvještaj jednom godišnje, do kraja marta tekuće godine za prethodnu godinu, shodno članu 23 stav 3 tačka 1 Zakona o sprječavanju korupcije.

Imajući u vidu navedeno, a nakon ocjene odbrane okrivljene i prikupljenih dokaza, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijet protiv državne tužiteljke – rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju K. K., neosnovan, jer ne postoje dokazi da je okrivljena učinila disciplinski prekršaj.

Naime, nije sporno u konkretnom slučaju da državna tužiteljka nije prijavila potpune podatke u izvještaju o prihodu i imovini za 2020 godinu, a koji se odnose na prihode ostvarene po osnovu zarade, odnosno da je prijavila prihod manji za iznos 509,81 euro. Međutim, cijeneći odbranu okrivljene iz koje proizilazi da je na raspravi održanoj dana 18.02.2022.godine u Agenciji za sprječavanje korupcije saznala da se prihod od 509,81 eura odnosi na odbitke od

zarade od 1% na ime Udruženja tužilaca, 1% na odbitke na račun Sindikata uprave i pravosuđa i 10% zarade na ime uplate NKT-u za jedan mjesec, te da je dala podatke u skladu sa svojim saznanjima o njima, odnosno u skladu sa kretanjem novčanih sredstava na njenom žiro računu, a koja odbrana nije opovrgnuta nijednim dokazom, Disciplinsko vijeće cijeni da njena namjera nije bila da prikrije tačne i potpune podatke na ime tog prihoda, već da je smatrala da daje potpune podatke o svojim prihodima. U suštini radi se o novčanom iznosu koji ne predstavlja stvarni prihod, već odbitke, kako je to smatrala okrivljena. Pri tom, neznatna odstupanja koja su uočena, a koji se odnose na platu za prvi mjesec 2020 godine, nijesu od značaja za drugačiju ocjenu disciplinskog prekršaja, jer predstavljaju očiglednu omašku.

Disciplinsko vijeće je stava da preciznost, odnosno urednost u prijavljivanju podataka u imovinskom izvještaju je poželjnija i podrazumijeva se, ali nije sama za sebe cilj po odredbama Zakona o sprječavanju korupcije. Duh odredbe jeste prijavljivanje imovine koji omogućava njeno praćenje u smislu njenog obima porijekla sve u cilju da bi se eliminisala mogućnost da postoji volja i namjera podnosioca izvještaja da želi da prikrije svoje pravo imovinsko stanje, što bi izazvalo opravdano sumnju u postojanje koruptivnih radnji. Ovo bi takođe u dijelu disciplinske odgovornosti značilo da postoji u umišljaj, odnosno očigledna namjera za vršenje opisanog disciplinskog prekršaja, što bi bio osnov za utvrđivanje disciplinske odgovornosti a time i primjenu disciplinske sankcije, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Na osnovu svega navedenog Disciplinskog vijeće cijeni da namjera okrivljene nije bila da u godišnjem izvještaju prikaže netačne ili nepotpune podatke, već je okrivljena smatrala da prikazuje tačne podatke u izvještaju, a u prilog ovakvom zaključku Disciplinskog vijeća ide i činjenica je sve ostale prihode i podatke, kako svoje tako i članova porodice, tačno prikazala. Iz navedenih razloga se nesumnjivo zaključuje da nema dokaza da je kod okrivljene postojala svijest da u Izvještaju prikazuje nepotpune podatke o svojoj zaradi, već da je okrivljena bila u uvjerenju da su tačni podaci koje je unijela u izvještaju.

Kako odbrana okrivljene ničim nije dovedena u sumnju, niti je ista opovrgnuta nijednim dokazom, a nakon ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 3.11.2022.godine donijelo odluku da se odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državne tužiteljke - rukovoditeljke ... državnog tužilaštva u ... podnijet od strane rukovodioca ...državnog tužilaštva u Tu broj ... od 19. maja 2022.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je državna tužiteljka učinila disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 117 stav 1 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, dana 3. februara 2023. godine

ZAPISNIČAR
Emina Alibalić, s.r.

PREDSJEDNICA DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Sanja Jovičević, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.