



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

DP DV broj 15/2023

Podgorica, 30. novembar 2023. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednica Sanja Jovičević i članovi Miloš Vuksanović i Siniša Gazivoda uz učešće zapisničarke Slađane Lapčić, u predmetu protiv okrivljene državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u Lj. C., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021), odlučujući po predlogu disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić za odbijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT broj od 04. oktobra 2023. godine, nakon sjednice vijeća održane dana 30.11. 2023.godine, donijelo je

ODLUKU

ODBIJA se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, podniet protiv državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u, Lj. C., od strane rukovoditeljke državnog tužilaštva u, Tu broj ... od 31.01. 2023.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je učinila disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Rukovoditeljka državnog tužilaštva u, Katarina Kljajević, podnijela je kao ovlašćeni podnosilac Tužilačkom savjetu, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 31.01.2023.godine, protiv državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u, Lj. C., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021).

Istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je Disciplinska tužiteljka Danka Ivanović Đerić. Predlogom za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj od 31.01.2023.godine, imenovanj je stavljeno na teret izvršenje disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog toga što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu, nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, prijavila manji prihod na ime zarade za iznos od 1.770,93 eura, nije prijavila kreditno zaduženje supruga u iznosu od 2.000,00 eura, svoje motorno vozilo marke Renault Twingo reg.oznaka ... i na ime supruga nije prijavila vozilo marke Volkswagen Passat, 1,9 TDI, reg.oznaka

Nakon sprovedene istrage Disciplinska tužiteljka je na osnovu člana 113 stav 3 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu predložila Disciplinskom vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv okrivljene, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je državna tužiteljka učinila disciplinski prekršaj.

Na zapisniku o saslušanju pred Disciplinskom tužiteljkom, državna tužiteljka udržavnom tužilaštvu u ..., Lj. C., je u svojoj odbrani u bitnom navela da nije kriva za disciplinski prekršaj za koji se tereti, pojašnjavajući da je bila vlasnik vozila marke "Renault Twingo", reg.oznakado 2019. godine, koje je prodala u toku te iste godine, jer nije bilo u voznom stanju, za iznos od 200 eura, koji iznos nije prijavila jer nije stekla prihod veći od 5.000,00 eura, za koji bi imala obavezu da prijavi. Ističe da je sa licem koje je kupilo vozilo zaključila ugovor o kupoprodaji 2021.godine iako je vozilo faktički izašlo iz njene državine i svojine 2019.godine. Navodi da je smatrala da kako se vlasništvo nad pokretnom stvari stiče samom predajom, nije bila ni u obavezi da prijavi to vozilo kao svoje, jer ga već tada 2020. godine, nije imala u posjedu niti je pripadalo njoj. Dodaje da je Ugovor o komisionoj prodaji zaključen između nje i kupca čijeg imena ne može da se sjeti dostavila Agenciji i nema drugi primjerak. Pojašnjava da je njen suprug C.M. bio vlasnik vozila Passat do 2018. godine, kada je sa licem sa Cetinja, čijeg imena se zbog proteka vremena nije mogao sjetiti, izvršio zamjenu vozila Passat za vozilo Toyota Rav 42., te da prema podacima kojim raspolažu, vozilo je kasnije prodato T. D. iz B. i na njegovo ime je i registrovano, a da od 2018.godine, od kad to vozilo nije u vlasništvu njenog supruga, nije od supruga imala saznanje da je auto prodao, odnosno zamijenio i da se više ne vodi na njegovo ime, te zbog toga ni 2019. godine u Izvještaju nije prijavila to vozilo pasat kao vlasništvo njenog supruga. Dodaje da što se tiče kreditnog zaduženja od 2,000.00 eura, na ime njenog supruga kod ... banke, ona za to zaduženje nije znala jer joj je suprug tu činjenicu sakrio i da joj je kada je dobila obavještenje od Agencije suprug priznao da je taj kredit digao za svog brata koji mu mjesečno plaća iznos rate kredita. U odnosu na navode iz predloga da nije prijavila tačne i potpune podatke o iznosu zarade na način što je prijavila manji iznos na ime zarade od 1,770.93 eura, ističe da je prilikom popunjavanja izvještaja bila u posjedu platnih lista za par mjeseci i da je na osnovu podataka sa tih lista unijela podatke o iznosima zarade za sve mjesece. Navodi da je prilikom popunjavanja izvještaja dala saglasnost Agenciji da može da vrši uvid u njen žiro račun, a to dovoljno govori da joj namjera nije bila da prikrije njena primanja, već je smatrala da daje tačne podatke, što je na isti način radila i prethodnih godina. Smatra da kao javni funkcioner nije prekršila ni jednu odredbu Zakona o sprječavanju korupcije u smislu da je bilo koji podatak netačno unijela u namjeri prikrivanja imovinskog stanja, te da je zato što je smatrala da odluka Agencije nije zakonita, protiv iste podnijela tužbu Upravnom sudu, po kojoj još uvijek nije odlučeno. Na pitanje disciplinske tužiteljke, istakla je da prilikom popunjavanja podataka nije vršila uvid u žiro račun kod ...banke gdje prima platu, pojašnjavajući da su u vrijeme sačinjavanja izvještaja, odnosno krajem marta 2020. godine, ona i suprug imali koronu, tako da nije bila u mogućnosti da prije predaje izvještaja detaljno provjeri sve podatke, a koji se odnose na lična primanja.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u: iskaz svjedoka M. C. – supruga osumnjičene, Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu za imenovanu, dopis Ministarstva unutrašnjih poslova-Područna jedinica za upravne poslove, državljanstvo i strance B. P., ... Broj:od 25.08.2023. godine, elektronsku evidenciju koju je dostavila ...-banka, uz dopis broj od 21.07.2023. godine, dopis Sekretarijata Tužilačkog savjeta, broj od 26. septembra 2023.

godine, dopis Upravnog suda Su IV br. ... od 20.03.2023.godine i Odluku Agencije za sprječavanje korupcije UPI od 20. septembar 2022.godine.

Svjedok M. C., je u svom iskazu u bitnom naveo da njegova supruga nije kriva za predmetnu situaciju. Navodi, da je kreditno zaduženje od 2,000.00 eura, uzeo kod banke, sa ciljem da ih da svom drugu i o tome nije obavještavao Ljubicu, smatrajući da ne može napraviti nikakvu štetu Lj. zbog toga. Ističe da što se tiče vozila Volkswagen passat, reg.oznaka, koje je bilo registrovano na njegovo ime i koje je koristio, da je to vozilo, tokom 2019. godine, prodao izvjesnom licu sa C, koji je vlasnik auto placa na Cetinju, a čijeg imena se sada ne može sjetiti. Navodi da je tom licu doplatio određeni novčani iznos i dao to vozilo, na koji način je kupio vozilo Toyota Rav 4, te da to lice nije bilo u prilici da u tom trenutku sačini ugovor o prodaji, već da mu je on dao ovlaštenje da može da upravlja tim vozilom. Dodaje da mu naknadno više nije davao ovlaštenje, do dan danas i da je smatrao da je on to vozilo preveo na svoje ili tuđe ime, a kako je on to i zahtijevao od njega. Ukazuje da o tim njegovim dogovorima Lj. nije obavještavao, već joj je samo rekao da je to vozilo prodao i da se više ne vodi na njegovo ime.

Iz dopisa Ministarstva unutrašnjih poslova-Područna jedinica za upravne poslove, državljanstvo i strance Broj: ... od 25.08.2023. godine, proizilazi da je kod te Područne jedinice, na ime C. rođ. J. sa MB ..., registrovano PMV marke „Renault“ tip Twingo, sa reg oznakama BP ..., na osnovu kupoprodajnog ugovora između prethodnog vlasnika N. V. iz P. i J. Lj., za koje je registracija produžavana do 10.04.2021. godine, kada je došlo do promjene vlasništva sa C. Lj. na O. V., te da od tada na Lj.C. nema registrovanih vozila. Nadalje, iz navedenog dopisa proizilazi da C. M., ima PMV marke „Volkswagen“, tip Passat 1,9, koje je registrovano dana 06.05.2016. godine, na osnovu kupoprodajnog ugovora između R. B. i C. M., za koje registracija produžena 09.05.2017. godine, sa rokom važenja do 05.05.2018. godine, od tada registracija nije produžavana.

Iz elektronske evidencije koju je dostavila ...-banka, uz dopis broj ... od 21.07.2023. godine, između ostalog proizilazi da je C. M. od strane ...-banke, po osnovu Ugovora o kreditu, broj KR ..., partija7 od 07.04.2020. godine, odobren kredit u iznosu od 2,000.00 eura.

Iz izvještaja o prihodima i imovini za 2020.godinu, proizilazi da je državna tužiteljka u ... državnom tužilaštvu u ..., Lj. C., u rubrici za prijavljivanje prihoda na ime zarade navela prihode i to iznos od po 1.025,25 eura, za mjesec januar-decembar 2020. godine, a da je u rubrici za prijavljivanje pokretne imovine prijavila motorno vozilo marke TOYOTA RAW 4 na ime supruga C. M.

Iz dopisa Sekretarijata Tužilačkog savjeta, broj 06 -9734/2023 od 26. septembra 2023. godine, proizilazi da je Lj. C. ostvarila neto zaradu u 2020. godini u ukupnom iznosu od 14.073,81 eura.

Iz dopisa Upravnog suda Su IV br. ... od 20.03.2023.godine, proizilazi da je po tužbi Ljubice Caković, protiv odluke Agencije za sprječavanje korupcije, broj UPI-....od 20.09.2022. godine, formiran predmet poslovne oznake U.br.3431/2023 i isti se nalazi u radu kod sudije I.B., te da odluka nije donijeta.

Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije UPI ... od 20.septembra 2022.godine, utvrđeno je da je javna funkcionerka Lj. C., prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer je u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu, prijavila manji prihod na ime zarade za iznos od 1.770,93 eura i nije prijavila motorno vozilo marke Renault Twingo reg.oznaka ... i na ime supruga nije prijavila vozilo marke Volkswagen Passat, 1,9 TDI, reg.oznaka ...i kreditno zaduženje supruga u iznosu od 2.000,00 eura.

Odredbom člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da je teži prekršaj državnog tužioca ako prihvata poklone ili ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, a odredbom člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, propisana je obaveza javnog funkcionera o podnošenju izvještaja o prihodima i imovini sa tačnim i potpunim podacima.

Imajući u vidu naprijed navedeno, a nakon ocjene odbrane okrivljene i ocjene dokaza, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijet protiv državne tužiteljke ... državnog tužilaštva u ..., Lj.C., neosnovan, jer ne postoje dokazi da je okrivljena učinila disciplinski prekršaj, s obzirom da ne postoje dokazi da je postupala sa namjerom da prikrije tačne i potpune podatke o prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Naime, nije sporno u konkretnom slučaju da državna tužiteljka Lj. C., nije prijavila potpune podatke u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020 godinu, odnosno da je prijavila godišnji prihod na ime zarade manji za iznos od 1.770,93 eura, te da nije prijavila kreditno zaduženje supruga u iznosu od 2.000,00 eura, svoje motorno vozilo marke Renault Twingo reg.oznaka ... i na ime supruga nije prijavila vozilo marke Volkswagen Passat, 1,9 TDI, reg.oznaka Međutim, cijeneći odbranu okrivljene, proizilazi da ona prilikom prijavljivanja imovine i prihoda za 2020 godinu, nije postupala sa namjerom da prikrije prihod, da sakrije svoju imovinu ili njen dio, odnosno podatke o imovini. Naime, iz njene odbrane proizilazi da je prilikom podnošenja izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu, prijavila novčana sredstva na ime ostvarenih zarada za 2020. godinu, na osnovu platnih lista koje je imala u posjedu za par mjeseci i da je na osnovu podataka sa tih lista unijela podatke o iznosima zarade za sve mjesece. Sama činjenica da je prilikom popunjavanja izvještaja dala saglasnost Agenciji da ista može da vrši uvid u njen žiro račun, ukazuje da okrivljenoj nije bila namjera da prikrije njena primanja koja je ostvarila po osnovu zarade za 2020. godinu, već da je smatrala da daje tačne podatke, tako da činjenica da postoje odstupanja od prijavljene imovine u dijelu primanja po osnovu zarade u odnosu na prijavljene podatke, nije od značaja za drugačiji činjenični, niti pravni zaključak, ovo tim prije što iz izjave okrivljene proizilazi činjenica da se radi o njenoj nesmotrenosti kada je prijavljivala imovinu za 2020. godinu, a ne o namjeri da prikrije podatke o visini ostvarene zarade.

Nadalje, cijeneći odbranu okrivljene koja se odnosi na podatke za kreditno zaduženje supruga u iznosu od 2.000,00 eura, proizilazi da ona za to zaduženje nije znala jer joj suprug tu činjenicu nije saopštio u vrijeme kada je prijavljivala prihode i imovinu za 2020. godinu, a koja

činjenica proizilazi i iz izjave svjedoka M. C. Naime, iz njegovog iskaza proizilazi da se on kreditno zadužio na iznos od 2.000.00 eura, kod ...banke, sa ciljem da navedeni iznos da svom drugu, te da o tome nije obavještavao Lj.. Činjenica je da iskazi okrivljene i svjedoka M. C. nisu saglasni u pogledu lica kome je svjedok dao navedeni iznos, ali to nije od uticaja za drugačiju ocjenu disciplinskog prekršaja, budući da državna tužiteljka za taj kredit nije znala u trenutku kada je prijavljivala imovinu za 2020. godinu.

Takođe, okolnost da okrivljena nije prijavila u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, vozilo marke "Renault Twingo", reg.oznaka ... nije od značaja za disciplinsku odgovornost okrivljene. Naime, iz njenog iskaza proizilazi da je okrivljena bila vlasnik tog vozila do 2019. godine, i da je isto prodala u toku te godine, jer nije bilo u voznom stanju, za iznos od 200 eura, koji iznos nije prijavila jer nije stekla prihod veći od 5.000,00 eura. Imajući u vidu da je odredbom člana 23 stav 3 tačka 3 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG", broj 53/14, 42/17 i 73/23), propisano da u toku vršenja javne funkcije javni funkcioner podnosi Izvještaj u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine preko 5.000 eura, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene, to je nesporno da okrivljena nije imala obavezu da prijavljuje prihod od 200, 00 eura, budući da nije stekla prihod veći od 5.000.00 eura. Pored navedenog, cijeneći iskaz okrivljene da je sa licem koje je kupilo vozilo zaključila ugovor o kupoprodaji 2021.godine, iako je vozilo faktički izašlo iz njene državine i svojine 2019. godine, proizilazi da joj namjera nije bila da prikrije tačne i potpune podatke u odnosu na posjedovanje predmetnog vozila, već da je smatrala da s obzirom da je to vozilo prodala i da faktički nije bilo u njenoj državini u trenutku prijavljivanja imovine za 2020 godinu, ne treba da unosi podatke u Izvještaju, koja okolnost isključuje postojanje umišljaja kod okrivljene. Nadalje, kako iz svjedočkog iskaza M. C. – supruge okrivljene proizilazi da je vozilo Volkswagen passat, reg.oznaka ..., koje je bilo registrovano na njegovo ime, prodao 2019. godine i da je jedino o toj činjenici upoznao okrivljenu, a da joj nije saopštavao ostale okolnosti vezano za prodaju tog vozila, to je po ocjeni vijeća nesporno da kod okrivljene kod postojanja takve okolnosti ne može biti ni disciplinske odgovornosti u predmetnom slučaju.

Disciplinsko vijeće je stava da je preciznost, odnosno urednost u prijavljivanju podataka u imovinskom izvještaju poželjna i podrazumijeva se, ali nije sama za sebe cilj po odredbama Zakona o sprječavanju korupcije. Duh odredbe člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jeste prijavljivanje imovine koji omogućava njeno praćenje u smislu njenog obima porijekla sve u cilju da bi se eliminisala mogućnost da postoji volja i namjera podnosioca izvještaja da želi da prikrije svoje pravo imovinsko stanje, što bi izazvalo opravdano sumnju u postojanje koruptivnih radnji. Ovo bi takođe u dijelu disciplinske odgovornosti značilo da postoji umišljaj, odnosno očigledna namjera za vršenje opisanog disciplinskog prekršaja, što bi bio osnov za utvrđivanje disciplinske odgovornosti a time i primjenu disciplinske sankcije, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Na osnovu navedenog Disciplinsko vijeće cijeni da namjera okrivljene nije bila da u godišnjem izvještaju prikaže netačne ili nepotpune podatke, već da je okrivljena smatrala da prikazuje tačne podatke u izvještaju, imajući u vidu da je podatke o ostvarenim zaradama za 2020. godinu, unijela na osnovu platnih lista koje je imala u posjedu za par mjeseci, ovo tim

prije što je okrivljena prilikom popunjavanja izvještaja dala saglasnost Agenciji da ista može da vrši uvid u njen žiro račun, koja činjenica ukazuje da okrivljenoj nije bila namjera da prikrije njena primanja koja je ostvarila po osnovu zarade za 2020. godinu. Takođe, iz iskaza okrivljene i iskaza svjedoka M. C., proizilazi da okrivljena za kreditno zaduženje supruga na iznos od 2.000.00 eura, kod ... banke, nije znala u trenutku kada je prijavljivala imovinu za 2020. godinu, zbog čega ne može biti ni disciplinske odgovornosti u tom dijelu, kod okrivljene. Pored navedenog, nesporna je činjenica da okrivljena i njen suprug nijesu bili u posjedu motornog vozila marke Renault Twingo reg.oznaka ... i vozila marke Volkswagen Passat, 1,9 TDI, reg.oznaka ... u 2020. godini, pa proizilazi da tu imovinu okrivljena nije mogla ni prijaviti u Izvještaju o prihodima i imovinu za 2020. godinu. Iz navedenih razloga se nesumnjivo zaključuje da nema dokaza da je kod okrivljene postojala svijest da u Izvještaju pokazuje nepotpune podatke o svojoj imovini, već je okrivljena bila u uvjerenju da su podaci koje je unijela u izvještaj tačni.

Kako odbrana okrivljene ničim nije dovedena u sumnju, niti je ista opovrgnuta nijednim dokazom, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 30.11.2023.godine, donijelo odluku da se odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj 39/23 od 31.01. 2023.godine, podniet od strane rukovoditeljke... državnog tužilaštva u ..., protiv državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., Lj. C., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je imenovana učinila disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 117 stav 1 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, dana 30. 11. 2023. godine

ZAPISNIČAR

Sladana Lapčić, s.r.

PREDSJEDNICA DISCIPLINSKOG VIJEĆA

Sanja Jovičević, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.