



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DP DV broj 2/2024
Podgorica, 25. novembar 2024. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednik Miroslav Turković i zamjenici članova Filip Jovović i Stevo Muk uz učešće zapisničarke Jelene Paljević, u predmetu protiv M. M., državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u, zbog disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 3 tač. 8 Zakona o državnom tužilaštvu, ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021), odlučujući po predlogu disciplinskog tužioca Zorana Vučinića da se odbaci predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, DP DT broj ... od 03. jula 2024.godine, nakon sjednice Vijeća održane dana 25. novembra 2024.godine, donijelo je:

O D L U K U

ODBACUJE SE predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti M.M.državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u, podniet od strane D. M. rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Tu br. .. od 18. juna 2024.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, kao neosnovan, jer je predlog podniet za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Rukovodilac ... državnog tužilaštva u, D. M., podnio je kao ovlašćeni podnosilac Tužilačkom savjetu, predlog Tu br. ... od 18. juna 2024.godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv državne tužiteljke u tom tužilaštvu M. M., zbog osnovane sumnje da u svojstvu javne funkcionerke – državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ... u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, nije prijavila tačne i potpune podatke na način što na ime supruga nije prijavila motocikl marke „Y.‘, registarskih oznaka, kao ni 600 akcija kod emitenta AD „B.P.“ i 28757 akcija u AD „N.“ K., čime je izvršila teži disciplinski prekršaj iz člana108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021).

Istragu po podnietom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sproveo je Disciplinski tužilac Zoran Vučinić. Nakon sprovedene istrage Disciplinski tužilac je na osnovu člana 113 stav 3 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, predložio Disciplinskom

vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbaci predlog rukovodioca ... državnog tužilaštva u D. M., za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv: M. M. JMB, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u ..., zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, jer je predlog podniet za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u: pisano izjašnjenje M.M., državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u..., dato rukovodiocu državnog tužilaštva u ..., od 18.06.2024.godine, dopis Upravnog suda Crne Gore SU IV br.617/24 od 26.06.2024. godine i Odluku Agencije za sprječavanje korupcije, broj UPI 02-03-39/7-2022 od 27.12.2023. godine.

Iz pisanog izjašnjenja M.M. između ostalog proizilazi da nije bila upoznata sa postojanjem imovine koja se navodi u Predlogu za utvrđivanje njene disciplinske odgovornosti, budući da je motocikl marke „Y.“ njen suprug prodao 2003.godine, a da je ona na funkciju državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ... stupila 15.07.2015.godine, dok u odnosu na akcije ističe da nije bila upoznata sa njihovim postojanjem i tom prilikom ukazala da prema pravilima C. K.-D. D. AD Podgorica, shodno tački 5 koja se odnosi na povjerljivost podataka, ti podaci njoj nijesu ni mogli biti dostupni jer nije vlasnik tih akcija, te kod činjenice da nije ni znala da ih njen suprug posjeduje, nije ih mogla prijaviti u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu. Dalje, iz izjašnjenja proizilazi da je državna tužiteljka M. M. dana 07.06.2024.godine podnijela tužbu Upravnom sudu Crne Gore, za poništenje Odluke Agencije za sprječavanje korupcije UPI 02-04-39/6-2022 od 27.12.2023.godine.

Iz dopisa Upravnog suda Crne Gore SU IV br.617/24 od 26.06.2024.godine, utvrđuje se da je M. M. iz P., tom sudu podnijela tužbu dana 10.06.2024.godine, protiv Odluke Agencije za sprječavanje korupcije, broj UPI 02-3-39/7-2022 od 27.12.2023.godine, radi poništaja iste, po kojoj je formiran predmet poslovne oznake U.br.4517/24, te da je predmetom zadužena sudija tog suda T. B., dok u predmetu još uvijek nije zakazana rasprava.

Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije UPI 02-03-39/7-2022 od 27.12.2023. godine, utvrđeno je da je javna funkcionerka M. M., prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu, nije prijavila tačne i potpune podatke na način što na ime supruga nije prijavila motocikl marke „Y.“, registarskih oznaka ..., kao ni 600 akcija kod emitenta AD „B.P“ i 28757 akcija u AD „N.“ K., čime je izvršila teži disciplinski prekršaj iz člana108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu.

Iz naprijed navedenog proizilazi da nije sporno da M. M., u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu, nije prijavila tačne i potpune podatke. Međutim, odredbom člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021), koji je bio na snazi u vrijeme kada Milica Mandić nije dostavila podatke o imovini za 2020. godinu, bilo je propisano da je teži prekršaj državnog tužioca ako prihvata poklone ili ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u

skladu sa propisima kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, a odredbom člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, propisana je obaveza javnog funkcionera o podnošenju izvještaja o prihodima i imovini sa tačnim i potpunim podacima.

Nadalje, stupanjem na snagu Zakona o državnom tužilaštvu (Službeni list CG br. 54/2024 od 11.06.2024.godine), koji se primjenjuje od dana 20.06.2024.godine, kojeg dana je u Tužilački savjet primljen Predlog rukovodiocadržavnog tužilaštva u D. M., za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državne tužiteljke u tom državnom tužilaštvu M. M. Tu br.... od 18.06.2024.godine, opis radnje ovog disciplinskog prekršaja je izmijenjen, pa je odredbom čl.108 st.3 tač. 9 citiranog Zakona, propisano da je teži disciplinski prekršaj disciplinskog tužioca ako prihvata poklone ili ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa ako to pravosnažnom odlukom potvrdi nadležni sud.

Dakle, u smislu odredbe člana 108 st. 3 tačka 9 Zakona o državnom tužilaštvu (Službeni list CG br. 54/2024), koji zakon je bio važeći u vrijeme podnošenja predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, da bi se državnom tužiocu stavilo na teret da je počinio teži disciplinski prekršaj potrebno je da bude ispunjen uslov da je nedostavljanje podataka o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa, potvrđeno pravosnažnom odlukom nadležnog suda.

Imajući u vidu da iz dopisa Upravnog suda Crne Gore, proizilazi da postupak po tužbi državne tužiteljke ...državnog tužilaštva u ..., M. M. za poništenje Odluke Agencije za sprječavanje korupcije UPI 02-03-39/7-2022 od 27.12.2023. godine, nije pravosnažno okončan, odnosno da taj sud kao nadležni nije pravosnažnom odlukom potvrdio da radnje koje su imenovanoj državnoj tužiteljki stavljene na teret, a činjenično opisane i pravno kvalifikovane kao teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021), to takve radnje ne mogu predstavljati disciplinski prekršaj u smislu odredbe člana 108 st. 3 tačka 9 Zakona o državnom tužilaštvu (Službeni list CG br. 54/2024).

S toga, imajući u vidu odredbu člana 108 st. 3 tačka 9 Zakona o državnom tužilaštvu (Službeni list CG br. 54/2024), očigledno je da je Predlog rukovodioca ... državnog tužilaštva u ... D.M., za utvrđivanje disciplinske odgovornosti M.M. Tu br....od 18.06.2024.godine, podniet za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj

Prema tome, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 25. novembra 2024.godine, donijelo odluku da se odbaci predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti M. M. državne tužiteljke u. državnom tužilaštvu u, zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, kao neosnovan, jer je predlog podniet za radnju koja nije propisana kao disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 113 stav 3 tačka 1 alineja a Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 25.novembar 2024. godine

ZAPISNIČAR
Jelena Paljević, s.r.

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Miroslav Turković, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.