



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DP DV broj 6/2023
Podgorica, 17. jul 2023. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednica Sanja Jovičević i članovi Miloš Vuksanović i Siniša Gazivoda uz učešće zapisničarke Slađane Lapčić, u predmetu protiv okrivljene državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu ..., V. S., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021) odlučujući po predlogu disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić za odbijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT broj od 31. marta 2023. godine, nakon sjednice vijeća održane dana 7. juna 2023.godine, donijelo je

ODLUKU

ODBIJA se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u ... V. S., podniet od strane rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u N. Tu broj ... od 17. juna 2022.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je državna tužiteljka učinila disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u ..., Ž. P., podnio je kao ovlašćeni podnosilac Tužilačkom savjetu, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj od 17. juna 2022.godine, protiv državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u u ... V. S., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je Disciplinska tužiteljka Danka Ivanović Đerić. Predlogom za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj od 17. juna 2022.godine imenovanom je stavljeno na teret izvršenje disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog toga što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije prijavila godišnji prihod manji za 152,41 eura, 12 akcija u Ž. p., 70 akcija u AD L. B., 389 akcija kod H. f., na ime supruga nije prijavila prihod od 100,00 eura po osnovu ostalih naknada, godišnji prihod manji za 809,79 eura, manje 360 akcija u I. C. M., 389 akcija u H. f., u LN 90 K. N. prijavila površinu pašnjaka, šuma i livada u ukupnoj površini od 245.849 m², dok površina iznosi 405.849 m², nije prijavila iz LN 90 K.N. dvorište

površine 500 m²., čime je učinila teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Nakon sprovedene istrage Disciplinska tužiteljka je na osnovu člana 113 stav 3 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu predložila Disciplinskom vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv okrivljenog, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog nedostajanja dokaza da je učinio disciplinski prekršaj.

U svojoj odbrani, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu ... V. S. je u bitnom navela da nije kriva za disciplinski prekršaj, te da nije imala namjeru da prikrije imovinu, odnosno prihode koji su prikazani u Predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti a koji prihodi i imovina se odnose na prihod manji za 152,41 eura. Nesporno je da je u naznačenom iznosu prikazala manji iznos prihoda ostvaren po osnovu rada za 2020. godinu iz razloga što je taj iznos opredijeljen za članarinu na ime udruženja tužilaca koji iznos nije obračunat kao neto zarada pa time je cijenila da je neto obračun odnosno i isplata zarade za iznose umanjene na mjesečnom nivou od po 1% osnov da prikaže za taj iznos manje ostvaren prihod na mjesečnom odnosno godišnjem nivou. Što se tiče akcija iz predloga tačno je da je imalac istih, ali nikada nijese dobila obavještenje od sada klirinčkog društva o broju akcija, tim prije što je imalac vaučera „H“ f. kao i njen suprug, s tim što ta obavještenja nije imala ni za stanje akcija emitenta Ž. p. L. B.. Što se tiče akcija u I. z. c. m. N. gdje je suprug zaposlen poznato joj je da je on imalac akcija tog društva i da je u ranijim izvještajima navodila akcije pod nazivom „I“ i da je najverovatnije za izvještaj koji se odnosi za 2020.godinu omaškom načinila previd i izostavila da unese akcije koje nesporno ima njen suprug u navedenom društvu. Što se tiče ostalih prihoda za koje je u odluci navedeno da iznose 100,00 eura po osnovu ostalih naknada, radi se o nenovčanom prihodu, odnosno potvrdi koju je suprug po osnovu rada dobio od „I“ a potom je istu realizovao u trgovinskom objektu F. za kupovinu prehrambenih proizvoda. Dalje je navela da prihod manji za 809,79 eura koji nije prikazan u godišnjem izvještaju za 2020.godinu a koji se odnosi na nadoknadu na ime neiskorišćenog godišnjeg odmora, naknade po osnovu rada u popisnoj komisiji u „I.“-u, za to nije bila u saznanju da je po navedenim osnovama njen suprug ostvario pravo na ta primanja, kao što joj ni prilikom dostavljanja podataka koji se odnose na redovna godišnja primanja po osnovu rada nije prikazao naznačeni iznos jer se ni sam nije sjetio da joj ukaže na taj prihod, imajući u vidu i činjenicu da se taj iznos odnosi i na korekcije zarade na mjesečnom nivou za 2020.godinu. Nepokretnosti koje su upisane u LN 90 KO K.- N. su precizirane kao što je to i navedeno u Predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti s tim što odstupanje u odnosu na podatke koji su navedni u izvještaju za 2020.godinu su uslovljene činjenicom da je u međuvremenu a u odnosu na ranije podatke koji egzistiraju u njenim izvještajima iz razloga što su u konkretnom površine predstavljene na osnovu premjera parcela koje su upisane po osnovu nasljedstva supruga sa obimom prava $\frac{1}{2}$, dakle tu se radi o premjernim podacima koji su rezultanta premjera tih parcela, a u ranijem periodu te parcele su definisane sa karakteristikama iz popisnog katastra. Tako da tek 2019.godine su definisane stvarne površine nepokretnosti koje su po osnovu nasljedstva u susvojini njenog supruga i njegovog brata. Napominje da upravo iz razloga što smatra da nije kriva

za disciplinski prekršaj pokrenula upravni spor i da je formiran predmet pred Upravnim sudom Crne Gore posl.oznake ...

U dokaznom postupku saslušan je svjedok R.S., – suprug imenovane, izvršen je uvid u: dopis C. k. d. d. broj .. od 2.8.2022.godine, izvještaj o prihodima i imovini za 2020.godinu, dopis Upravnog suda Crne Gore Su IV br... od 9.9.2022.godine.

Svjedok R. S., je u svom iskazu u bitnom naveo da je kao i svake godine supruzi davao podatke za popunjavanje imovinskog kartona koje bi ona nakon toga unijela u izvještaj. Nakon što mu je supruga saopštila da je Agencija za antikorupciju utvrdila da je prijavila pogrešne podatke koji se tiču njegove imovine i prihoda on je izvršio provjeru i uvidio da što se tiče prihoda od 100,00 eura on se odnosio na potvrdu za trgovinu u trgovinskom objektu F. koji je dobio od firme u kojoj je zaposlen – tj. od I. z. c. m. kao dodatnu naknadu. Kako nije dobio novac nego potvrdu u vrijednosti od 100,00 eura on je zaboravio da V. prijavim taj prihod, smatrajući da je njegova obaveza da joj prijavi novčane naknade. Smatrao je da je samo trebao da V. da podatke o ličnom dohotku a za potvrdu nije znao da treba da je obavijesti. Potvrdu je iskoristio za kupovinu hrane u F. ali tom prilikom kada je donio hranu kući nije V. obavještavao kako je platio taj račun. Što se tiče izosa od 809,79 eura to nije prihod već su to tri naknade koje je ostvario u toj godini i to iznos od 596,80 eura se odnosio na ime neiskorišćenog godišnjeg odmora iz prethodne godine, iznos od 150,00 eura se odnosio na ime naknda za rad popisne komisije, i iznos oko 50,00 eura na ime neprijavljivanja sindikalne članarine i članarine u L.O., Dalje je naveo da V. nije prijavio ovaj iznos smatajući da nije dužan da je o tome obavještava, jer je smatrao sam da treba da joj prijavi samo lični dohodak, mada koliko se sjeća ona ga uvijek napomene da je dužan da joj prijavim i ostale prihode, ali se on iskreno rečeno ovih prihoda nije ni sjetio. Što se tiče nepokretnosti koja navodno nije prijavljena, radi se o njegovoj nepokretnosti čiji je vlasnik još od 1992.godine. To je naslijeđena imovina u obimu $\frac{1}{2}$, dakle zajednička sa njegovim bratom. Do 2018.godine ta imovina koja je upisana u posjedovnom listu 17 i 57 KO K.. Podaci u tim posjedovnim listovima su upisani na osnovu procijenjene a ne stvarno izmjerene površine nepokretnosti i to je rađeno 1950 i neke godine. Početkom 2010.godine je počelo obilježavanje i avionsko snimanje imovine na tom području i završeno je 2018.godine kada je ta ista imovina upisana u LN nepokretnosti pod drugim brojem odnosno pod brojem 90 KO K., dakle nije došlo do izmjene imovine, niti uvećanja niti umanjenja već samo do preciznijeg prikaza površine iste na osnovu snimanja od nadležne komisije za izlaganje. Zbog toga je smatrao da podatke koje je ranije dao V., može i dalje da koristi jer faktički nije došlo do uvećanja ni umanjenja imovine, već samo do njenog preciziranja. Što se tiče akcija pojasnio je da tih 360 akcija koje ima u I.c. m., V. ih je prijavila ali pod drugim nazivom i to „Z.“, -Ž. i I. z. c. m., kako su se te akcije u prethodnom periodu zavodile u K. d.. Što se tiče akcija u vrijednosti od 389 akcija u H. f. on nije bio informisan da su one promijenile vrijednost, naime radi se o jednom vaučeru koji je ranije imao vrijednost od 5000 akcija a u toj godini je valjda uvećan broj akcija što on nije znao jer nije ni provjeravao niti kupovao akcije u toj godini. U konačnom je istakao da je V. prijavljivala podatke koje joj je on dao.

Iz dopisa C. k. d. d.a broj .. od 2.8.2022.godine proizilazi da je V. S.: 12 akcija emitenta Ž. p. C. G. AD ... stekla dana 29.12.2010.godine po osnovu inicijalne emisije svim akcionarima emitenta zbog smanjenja nominalne vrijednosti., 70 akcija emitenta L. B. AD. stekla dana 23.4.2007.godine u postupku saldiranja berzanske transakcije posredstvom Holder brokera., 389 akcija Z. H. f. . stekla dana 9.4.2009.godine na ime raspodjele dividende u kaicjama. Takođe, iz dopisa proizilazi da je R.S. 360 akcija emitenta I. c.m. AD (Z.) stekao kako slijedi: dana 9.8.2004.godine je dobio 249 akcija Z. po osnovu inicijalne emisije svim akcionarima emitenta kroz postupak „ustinjavanja“ akcija, a dana 16.11.2006.godine je dobio dodatnih 111 akcija Z., emisijom svim akcionarima emitenta na ime pretvaranja rezervi u akcijski kapital. Nadalje, 389 akcija emitenta ... fonda stekao dana 9.4.2009.godine na ime raspodjele dividende u akcijama. Što se tiče obavješćavanja o promjenama vlasništva nad H., ukoliko se radi o promjenama broja akcija koje su nastale na osnovu odluka skupštine akcionara emitentata, zakonska obaveza obavješćavanja je isključivo na samom emitentu i regulisana je odredbama Zakona o privrednim društvima na način što je emitent bio dužan da relevantne odluke skupštine objavi dva puta u najmanje jednom štampanom mediju koji se distribuira na cijeloj teritoriji Crne Gore i na svojoj internet stranici. Ukoliko je do promjene došlo kao posljednica saldiranja berzanskih transakcija (ovdje je to promjena sa akcijama L.), član učesnik – broker koji zastupa vlasnika H. je dužan klijentu – vlasniku dostaviti obračun posla na osnovu kojeg je došlo do realizacije ugovorenog posla – promjene vlasništva kao rezultat berzanske trgovine. Dalje proizilazi da što se tiče obaveza C., ono dostavlja izvještaje vlasnicima i emitentima na njihov zahtjev – uput, dok ne postoji niti zakonska obaveza niti uspostavljena i/ili priznata praksa da C. samoinicijativno obavještava akcionare o vlasništvu, osim u slučajevima propisanim posebnom regulativom: prema Zakonu o preuzimanju akcionarskih društava – kad akcionar stekne preko 30 % vlasništva emitenta i prema Pravilima Komisije za tržište kapitala o bližem sadržaju objavljivanja javnih podataka od strane C. – objavljivanje na internet stranici C. spiska sa 10 najvećih akcionara emitenta, koji u ovdje nijesu bili zadovoljeni.

Iz izvještaja o prihodima i imovini za 2020.godinu proizilazi da je imenovana državna tužiteljka u rubrici za prijavljivanje prihoda na ime zarade navela prihode i to : za januar mjesec 1.294,80 eura + 65,00 eura na ime drugog prihoda, za februar mjesec iznos od 1.294,80 eura + 264,00 eura, za mart mjesec iznos od 1.303,81 eura, za april mjesec iznos od 1. 303,81 eura, za mjesec maj iznos od 1.303,81 eura, za jun mjesec iznos 1.386,62 eura, za jul mjesec iznos od 1.303,81 eura + 185,00 eura na ime drugog prihoda, za avgust mjesec iznos od 1.303,81 eura, za septembar mjesec iznos od 1.303,81 eura, za oktobar mjesec iznos od 1.303,81 eura, za novembar mjesec iznos od 1.303,81 eura + 36,00 eura na ime drugog prihoda i za decembar mjesec iznos od 1.303,81 eura.

Na ime prihoda člana domaćinstva – supruga R. S. je navela sljedeće prihode, i to: za januar mjesec 250,00 eura, za februar mjesec iznos od 250,00 eura, za mart mjesec iznos od 460,00 eura, za april mjesec iznos od 250,00 eura, za maj mjesec iznos od 250,00 eura, za jun mjesec iznos od 250,00 eura, za jul mjesec iznos od 250,00 eura, za

avgust mjesec iznos od 250,00 eura + 668,83 eura na ime drugog prihoda, za septembar mjesec iznos od 250,00 eura + 866,08 eura na ime drugog prihoda, za oktobar mjesec iznos od 250,00 eura + 866,95 eura na ime drugog prihoda, za novembar mjesec iznos 250,00 eura + 767,08 eura na ime drugog prihoda i za decembar mjesec iznos od 250,00 eura + 714,38 eura na ime drugog prihoda.

U odjeljku koji se odnosi na nepokretnu imovinu u zemlji i inostranstvu prijavila je stan površine 72 m² sa vlasničkim udjelom 100 % kupljen pod povoljnim uslovima. Takođe, na ime supruga R. S. prijavila je: staru kuću izgrađenu 1936.g. površine od 73 m² sa vlasničkim udjelom 50 % stečenu nasljedstvom, štalu površine 43 m² sa vlasničkim udjelom 50 % stečenu nasljedstvom, dvorište površine 300 m² sa vlasničkim udjelom 50 % stečeno nasljedstvom, šumu površine 148.180 m² sa vlasničkim udjelom 50 % stečenu nasljedstvom, šumu površine 11.500 m² sa vlasničkim udjelom 50 % osnov sticanja „ostalo“, ostalo površine 66.174 m² sa vlasničkim udjelom 50 % stečeno nasljedstvom, ostalo površine 4.900 m² sa vlasničkim udjelom 50 % - osnov sticanja „ostalo“, njivu površine 2.900 m² sa vlasničkim udjelom 50 % stečenu nasljedstvom, livadu površine 7.600 m² sa vlasničkim udjelom 50 % stečenu nasljedstvom i pašnjak površine 3.900 m² sa vlasničkim udjelom 50 % stečen nasljedstvom.

U odjeljku koji se odnosi na pokretnu imovinu za koju je potrebna registracije na ime supruga Radovana Sindića je prijavila motorno vozilo „S. B.“ 1997.godište, a na ime kćerke Marije Sindić motorno vozilo „F. f.“ 2004 godište. U odjeljku koji se odnosi na depozit u bankama i drugim finansijskim institucijama na ime supruga R.S. prijavila je oročeni štedni ulog u iznosu od 10.000 eura.

U odjeljku koji se odnosi na Akcije sa pravom učešća na ime supruga Radovana Sindića prijavila je u pravnim licima: „K. B.“ 220 akcija, „M. K. P.“ 9 akcija, „O.“ 12 akcija, „Ž. i.“ 931 akciju, „H. F.“ 5000 akcija, „L. B.“ 150 akcija, „Z.“ 360 akcija, „H. f.“ 5000 akcija.

Iz dopisa Upravnog suda Crne Gore Su IV br.... od 9.9.2022.godine proizilazi da je po tužbi V. S. državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu ... formiran predmet oznake U.br. ... i da se isti nalazi u radu kod sudije Veljka Vujovića.

Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije UPI-02-03-27/7-2022 od 16. maja 2022.godine, utvrđeno je da je javna funkcionerka V. S. prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije prijavila godišnji prihod manji za 152,41 eura, 12 akcija u Ž. p.u, 70 akcija u AD L. B., 389 akcija kod H. f., na ime supruga nije prijavila prihod od 100,00 eura po osnovu ostalih naknada, godišnji prihod manji za 809,79 eura, manje 360 akcija u I. C. M., 389 akcija u HLT f., u LN 90 K. N. prijavila površinu pašnjaka, šuma i livada u ukupnoj površini od 245.849 m², dok površina iznosi 405.849 m², nije prijavila iz LN 90 K. N. dvorište površine 500 m².

Odredbom člana 108 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac i rukovodilac državnog tužilaštva, kao državni tužilac odgovara, između ostalog i

za teže disciplinske prekršaje, dok je stavom 3 tačka 8 istog člana navedenog zakona, propisano da državni tužilac čini disciplinski prekršaj ako ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Državni tužilac, kao javni funkcioner je dužan da u toku vršenja javne funkcije podnosi Izvještaj jednom godišnje, do kraja marta tekuće godine za prethodnu godinu, shodno članu 23 stav 3 tačka 1 Zakona o sprječavanju korupcije.

Imajući u vidu navedeno, a nakon ocjene odbrane okrivljene i prikupljenih dokaza, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijet protiv državne tužiteljke Osnovnog državnog tužilaštva, V.S., neosnovan, jer ne postoje dokazi da je okrivljena učinila disciplinski prekršaj, obzirom da ne postoje dokazi da je postupala sa namjerom da prikrije tačne i potpune podatke o prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Naime, nije sporno u konkretnom slučaju da državna tužiteljka V. S.ć nije prijavila potpune podatke u izvještaju o prihodu i imovini za 2020 godinu, a koji se odnose na godišnji prihod manji za 152,41 eura, 12 akcija u Ž. p., 70 akcija u AD L. B., 389 akcija kod HLT f., te da na ime supruga nije prijavila prihod od 100,00 eura po osnovu ostalih naknada, godišnji prihod manji za 809,79 eura, manje 360 akcija u I. C. M., 389 akcija u Ho f., u LN 90 K. N.prijavila površinu pašnjaka, šuma i livada u ukupnoj površini od 245.849 m², dok površina iznosi 405.849 m², nije prijavila iz LN 90 K. N. dvorište površine 500 m².

Disciplinsko vijeće je stava da preciznost, odnosno urednost u prijavljivanju podataka u imovinskom izvještaju je poželjnija i podrazumijeva se, ali nije sama za sebe cilj po odredbama Zakona o sprječavanju korupcije. Duh odredbe jeste prijavljivanje imovine koji omogućava njeno praćenje u smislu njenog obima porijekla sve u cilju da bi se eliminisala mogućnost da postoji volja i namjera podnosioca izvještaja da želi da prikrije svoje pravo imovinsko stanje, što bi izazvalo opravdano sumnju u postojanje koruptivnih radnji. Ovo bi takođe u dijelu disciplinske odgovornosti značilo da postoji umišljaj, odnosno očigledna namjera za vršenje opisanog disciplinskog prekršaja, što bi bio osnov za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, a time i primjenu disciplinske sankcije, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Na osnovu navedenog Disciplinsko vijeće cijeni da namjera okrivljene nije bila da u godišnjem izvještaju prikaže netačne ili nepotpune podatke, budući da je okrivljena smatrala da prikazuje tačne podatke u izvještaju, pa se nesumnjivo zaključuje da nema dokaza da je kod okrivljene postojala svijest da u izvještaju prikazuje nepotpune podatke o svojoj i imovini svog supruga, već je okrivljena bila uvjerenja da su podaci koje je unijela u izvještaju tačni.

Kako odbrana okrivljene ničim nije dovedena u sumnju, niti je ista opovrgnuta nijednim dokazom, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 7. juna 2023.godine, donijelo odluku da se odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj 283/22 od 17. juna 2022.godine podnijet od strane rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva ..., Ž. P. protiv državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu ..., V. S., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8

Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je imenovana učinila disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 117 stav 1 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, dana 17.07.2023. godine

ZAPISNIČAR

Sladana Lapčić, s.r.

PREDSJEDNICA DISCIPLINSKOG VIJEĆA

Sanja Jovičević, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.