



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DP DV broj 12/2023
Podgorica, 02. april 2024. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednik Miroslav Turković i članovi Miloš Vuksanović i Siniša Gazivoda, uz učešće zapisničarke Snežane Trifunović, u predmetu protiv okrivljene M. K., državne tužiteljke u .. državnom tužilaštvu u ..., zbog disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 3 tač. 1 Zakona o državnom tužilaštvu, ("Sl.list CG" br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021), odlučujući po predlogu disciplinskog tužioca Zorana Vučinića za odbijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, DP DT broj ... od 20. marta 2024.godine, nakon sjednice Vijeća održane dana 02. aprila 2024.godine, donijelo je:

O D L U K U

ODBIJA se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti M. K., ranije državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u ..., sada državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., podniet od strane D. Ž. rukovoditeljke ... državnog tužilaštva u ... Tu br... od 06.04.2023.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 st. 3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je učinila disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Rukovoditeljka ... državnog tužilaštva u ..., D. Ž., kao ovlašćeni podnosilac, podnijela je Tužilačkom savjetu, predlog Tu.br... od 06.04.2023. godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv državne tužiteljke u tom tužilaštvu M.K., kojim joj je stavljeno na teret izvršenje težeg disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, zbog toga što u predmetu ... državnog tužilaštva u ..., Ktr. br.14/19, formiranom na osnovu spisa Uprave policije OB .. br.240/18-9092 dostavljenih dana 04.01.2019.godine, nakon 19.10.2020.godine, bez opravdanog razloga nije postupala u zakonom propisanim rokovima, usled čega je nastupila zastarjelost, odnosno nemogućnost vođenja eventualnog krivičnog postupka, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 399 st. 3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Istragu po podnietom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je Disciplinska tužiteljka Danka Ivanović Đerić. Nakon sprovedene istrage Disciplinska tužiteljka je na osnovu člana 113 stav 3 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, predložila Disciplinskom vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti

protiv okrivljene, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je državna tužiteljka učinila disciplinski prekršaj. Disciplinsko vijeće se nije složilo sa predlogom disciplinske tužiteljke da se odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijet protiv državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ... M.K., kao neosnovan, te je odlukom DP DV 12/23 od 30. novembra 2023. godine, odlučilo da se obaveže Disciplinski tužilac da po predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, podnijet protiv državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ..., M. K., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, sprovede istragu i podnese optužni akt.

U ponovnom postupku, istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti je shodno čl. 112 st.1 Zakona o državnom tužilaštvu, sproveo je Disciplinski tužilac Zoran Vučinić. Nakon sprovedene istrage Disciplinski tužilac je predložio Disciplinskom vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbije predlog predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv okrivljene, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je državna tužiteljka M. K., učinila disciplinski prekršaj koji joj je stavljen na teret, te je u tom smislu dostavio predlog DP DT .. od 20.03.2024.godine.

Na zapisniku o saslušanju pred Disciplinskim tužiocem, dana 31.01.2024.godine, državna tužiteljka M. K. u svojoj odbrani u bitnom je negirala izvršenje prekršaja stavljenog joj na teret, pojašnjavajući sve aktivnosti koje je preduzimala u predmetu Ktr.br.14/19. Navela je da je u periodu od početka februara 2020.godine do prve polovine septembra 2021.godine, više puta pokušavala da obezbijedi prisustvo svjedoka P. P., da je od strane policije obavještavana da se svjedok ne nalazi u Crnoj Gori, već na brodu, da je u cilju donošenja odluke u predmetu, usmenim putem zatražila mišljenje drugog saobraćajnog vještaka, radi donošenja odluke da li je u konkretnom slučaju potrebno vršiti rekonstrukciju saobraćajne nezgode, kada je od strane drugog vještaka obaviještena da se na osnovu predstavljenih činjenja ne može utvrditi čijim je propustima došlo do nezgode. Ponovila je navode iz službene zabilješke od 19.10.2020.godine, koji se odnose na tadašnju epidemiološku situaciju u Crnoj Gori prouzrokovanu korona virusom, te je navela da je u drugoj polovini 2021.godine pozvala vještaka da bi se informisala o vršenju rekonstrukcije, kada joj je vještak saopštio da je usled oboljenja od korona virusa bio na dužem bolničkom liječenju i da se i tada osjeća lose, te zamolio da za izvjesni period odlože vršenje rekonstrukcije. Takođe, u odbrani je istakla da je u navednom periodu bila zadužena velikim brojem predmeta, od kojih je najveći broj riješila, a da je na kraju izvještajnog perioda 2021.godine imala svega nekoliko nazvršenih predmta, da je dana 04.09.2022.godine, upućena na rad u .. drzavno tuzilastvo u ..., kojom prilikom je od ukupnog broja predmeta koje je zadužila kada je stupila na funkciju državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ..., ostalo nezavršenih svega 12 predmeta. Pojasnila je i da je u periodu reizbora nekoliko kolega tokom 2019.godine, za vrijeme epidemije izazvane korona virusom 2020.godine i većim dijelom 2021.godine, posupala i u znatnom broju kako svojih, tako i u predmetima kolega, pa i pritvorskim predmetima. Dalje, je navela da u konkretnom slučaju zastarjelost nije nastupila u vrijeme dok je bila na radu u ... državnom tužilaštvu u i dok je dužila konkretni predmet, pod pretpostavkom da je u pitanju krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.339 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, već dana 26.10.2022.godine, dakle skoro dva mjeseca nakon što je upućena na rad u ... drzavno tuzilastvo u ..., o čemu je obaviještena tek nakon sedam mjeseci u martu

2023.godine, da je u spornom predmetu u kontinuitetu preduzimala procesne radnje i pokušavala da ga riješi.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u: fotokopiju spisa predmeta državnog tužilaštva u ... Ktr.br.14/19; iskaz svjedoka K. V. od 06.02.2024.godine, podatke koje je dana 19.02.2024.godine, Tužilačkom savjetu dostavila rukovoditeljka ... državnog tužilaštva uD. Ž. i dopis rukovoditeljke . državnog tužilaštva u .. D. Ž. Tu.br.178/24 od 05.03.2024.godine.

Uvidom u kopiju spisa predmeta ... državnog tužilaštva u ... Ktr.br.14/19, utvrđeno je da su formirani dana 04.01.2019.godine, nakon što je Uprava policije CB .. – OB K..., postupajućoj državnoj tužiteljki M. K., dostavila na ocjenu i mišljenje spise povodom saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 26.10.2018.godine, u kojoj su učestvovala bliže navedena lica. Utvrđeno je da su sastavni dio dostavljenih spisa: Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode OB ... sa skicom lica mjesta, dva Zapisnika o izvršenoj kontroli prisustva alkohola u organizmu za lica koja su upravljala putničkim vozilima iz saobraćajne nezgode, tri Zapisnika o obavještenjima prikupljenim od građana, dva Izveštaja o analizi alkohola KC CG 11.12.2018.godine, šest Izveštaja ljekara specijaliste Opšte bolnice Kotor o povredsama učesnika saobraćajne nezgode, svi od 26.10.2018.godine, dva poziva Uprave policije OB ...upućena licima R. B. i R.D., oba od 07.11.2018.godine, Službena zabilješka Uprave policije OB ... sačinjena povodom uručenja poziva navedenim licima, od 07.11.2018.godine, Računi Kliničkog centra CG na ime izvršenih analiza prisustva alkohola u krivi upućeni ...državnom tužilaštvu u, od 15.12.i 20.12.2018.godine, dva Zapisnika o pregledu doktora medicine i uzimanja uzoraka krivi i urina KC CG. Nadalje, iz spisa se utvrđuje da je postupajuća državna tužiteljka M. K., dana 24.01.2019.godine, donijela pisanu naredbu za sudsko -medicinsko vještačenje, radi utvrđivanja eventualnih tjelesnih povreda učesnika saobraćajne nezgode, po kojoj je angažovani vještak specijalista sudske medicine postupio i dana 30.01.2019.godine državnoj tužiteljki M. K. dostavio pisani nalaz i mišljenje na okolnosti tražene naredbom. Utvrđeno je da je postupajuća državna tužiteljka M. K., dana 31.01.2019.godine u svojstvu svjedoka saslušala dva učesnika saobraćajne nezgode H. B. i M. S., a zatim dana 04.02.2019.godine, sačinila službenu zabilješku u kojoj je konstatovala da je u više navrata dana 30. i 31.01.2019.godine, telefonskim putem pokušavala da kontaktira učesnika saobraćajne nezgode P. P. radi saslušanja u svojstvu svjedoka, ali da je njegov telefonski broj bio isključen, iz kojeg razloga je imenovana državna tužiteljka stupila u kontakt sa policijskim službenikom Uprave policije OB ... R. K., kako bi preko policije pokušala da obezbijedi prisustvo svjedoka, te da je nakon izvršenih operativnih provjera, od policije obaviještena da se lice P. P. nalazi na brodu gdje će boraviti do ljeta te godine i da će se čim dođe u Kotor, javiti radi saslušanja. Takođe, iz predmetnih spisa se utvrđuje i da je angažovani sudski vještak saobraćajne struke ing. V. K., dana 01.04.2019.godine pismeno obavijestio postupajuću državnu tužiteljku M. K. da je u predmetu neophodno izvršiti rekonstrukciju saobraćajne nezgode, obzirom da je po mišljenju vještaka, skicom lica mjesta i zapisnikom o uviđaju pogrešno predstavljena kritična dionica putnog pravca, kao da se radi o kolovozu koji na tom dijelu ima karakteristike pravog i preglednog puta, a kako je vještak upoznat da je riječ o desnoj krivini posmatrano iz pravca naselja Trojice u pravcu Kotora, po njegovom mišljenju je rekonstrukcijom bilo potrebno utvrditi dužinu vidnog polja pri uključivanju jednog od učesnika saobraćajne nezgode sa lokalnog puta, koji vodi na kolovoz navednog regionalnog puta. U konačnom, vještak saobraćajne struke je smatrao da bi podaci dobijeni rekonstrukcijom omogućili preciznije i objektivno saobraćajno – tehničko vještačenje. Iz spisa predmeta proizilazi i da je postupajuća državna tužiteljka M. K., dana 02.07.2019.godine sačinila službenu

zabilješku o obavljenom razgovoru sa službenikom Uprave policije OB ... R. K., radi informisanja da li je traženi svjedok P. P. došao u Crnu Goru, zbog neophodnosti njegovog saslušanja u predmetu. Nadalje iz spisa proizilazi i da je dana 17.09.2019.godine, postupajuća državna tužiteljka M. K., u svojstvu svjedoka saslušala P.P., a zatim, pri činjenici da joj je svjedok prilikom saslušanja dostavio dopunsku medicinsku dokumentaciju, izdala pisanu naredbu za dopunsko sudsko – medicinsko vještačenje, po kojoj je angažovni vještak posupio i dana 20.09.2019.godine, dostavio dopunski nalaz i mišljenje na tražene okolnosti. Iz spisa predmeta proizilazi i da je postupajuća državna tužiteljka M. K., dana 03.02.2020.godine sačinila službenu zabilješku na okolnosti obezbjeđenja učesnika saobraćajne nezgode P. P., radi sprovođenja dokazne radnje rekonstrukcije, prema dopisu sudskog vještaka saobraćajne struke ing. V. K. od 01.04.2019.godine, te u kojem cilju je stupila u kontakt sa policijskim službenikom Uprave policije OB Kotor, koji joj je saopštio da se P.P. ponovo nalazi na brodu i da će u Kotor doći za nekoliko meseci. U službenoj zbilješci je postupajuća državna tužiteljka konstatovala da će se rad u predmetu nastaviti nakon što se obezbijedi prisustvo P. P. radi vršenja rekonstrukcije saobraćajne nezgode. Dalje je uvidom u spise utvrđeno i da je postupajuća državna tužiteljka M. K., dana 19.10.2020.godine, sačinila službenu zabilješku, u kojoj je konstatovala da je u predmetu Ktr.br.14/19 potrebno izvršiti rekonstrukciju saobraćajne nezgode, a da ta dokazna radnja nije mogla biti preduzeta iz razloga što su u to vrijeme na snazi bile epidemiološke mjere zbog situacije u Crnoj Gori izazvane korona virusom, kao i stoga što policija nije raspolagala operativnim podacima da li se jedan od učesnika nezgode P. P. vratio s broda, zbog čega će se preduzimanje rekostrukcije izvršiti nakon što se steknu uslovi.

Iz iskaza svjedoka K.V. od 06.02.2024.godine, utvrđuje se da je sa državnom tužiteljkom M. K. ostvarivao dobru saradnju, da su završavali predmete u kratkom roku, da mu je tužiteljka često sugerisala da se predmeti brzo završe. U odnosu na sporni predmet, objasnio je da je uvidom u kopiju spisa, nakon što mu ih je tužiteljka K. dala na uvid, konstatovala da bi za konačan zaključak o toku i uzroku nezgode bilo neophodno da se izvrši mjerenje vidnog polja za jednog od učesnika saobraćajne nezgode, obzirom da se nezgoda dogodila tako što se jedan od učesnika uključivao na kolovoz regionalnog puta, a drugi učesnik se kretao brzinom od preko 95 km/h u naseljenom mjestu, gdje je ograničenje brzine do 50 km/h, a radilo se o tzv."lakat" krivini. Pojasnio je da vozač koji se uključivao na kolovoz regionalnog puta, jedno vrijeme nije bio dostupan jer se nalazio na brodu, o čemu ga je tužiteljka M.K. obavještavala, a bez tog vozača po njegovom mišljenju nije bilo moguće obaviti rekonstrukciju saobraćajne nezgode, jer je postojala mogućnost da taj vozač nije mogao da vidi vozača koji je išao duplo većom brzinom od dozvoljene. Potvrdio je da je sa postupajućom tužiteljkom M. K.komunicirao više puta telefonskim putem u vezi rekonstrukcije, jer ga je ona obavještavala o nedostupnosti svjedoka, a naveo je i da je u to vrijeme imao zdravstvenih problema u vidu višestrukih upala pluća, korona virusa, da je tada slabo radio, da je bio na liječenju u bolnici u Brezoviku, da u to vrijeme iz zdravstvenih razloga nije mogao da radi rekonstrukciju, ni u slučaju da je učesnik saobraćajne nezgode P.P. bio dostupan. Kao potvrdu svojih navoda, vještak je dostavio medicinsku dokumentaciju iz koje proizilazi da je u periodu od 28.08.i 14.09.2021.godine liječen u JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti dr "Jovan Bulajić" – Nikšić, kao i više izvještaja ljekara specijalista iste zdravstvene ustanove i Centra za plućne bolesti Doma zdravlja u Nikšiću, izdatih u periodu između 08.10.2021.godine i 15.02.2022.godine.

Iz podataka koje je dana 19.02.2024.godine Tužilačkom savjetu dostavila rukovoditeljka ... državnog tužilaštva u ... D.Ž., utvrđuje se da je postupajuća državna tužiteljka M. K., u periodu

između 16.01.2019.godine i 01.09.2022.godine ostvarivala svakomjesečna dežurstva u rasponima trajanja od 64 sata do 208 sati, da je u periodu od 2019.godine do dana upućivanja na rad u državno tužilaštvu u dana 04.09.2022.godine, zadužena sa ukupno 703 krivična predmeta iz svih upisnika, od kojih predmeta je riješila ukupno 520 lica iz Kt upisnika, 248 Ktr predmeta i 18 lica iz Kt I upisnika. Iz istih podataka, utvrđuje se da je broj nezavršenih predmeta postupajuće državne tužiteljke M. K. na dan njenog upućivanja na rad u ... državno tužilaštvo u: 11 lica iz Kt upisnika, 8 predmeta iz Ktr upisnika, 3 lica iz Kt I upisnika i 81 predmet iz Ktn upisnika, a da je u pojedinačnim dežurstvima nakon 19.10.2020.godine zadužila ukupno 54 predmeta sa 65 lica, da je u periodu od 2019.godine do dana upućivanja na rad u ... državno tužilaštvo u ..., prisustvovala na ukupno 604 glavna pretresa, te da je nakon njenog upućivanja na rad u državno tužilaštvo ui, predmet Ktr.br.14/19 dodijeljen u rad državnoj tužiteljki M.R. D. dana 09.09.2022.godine.

U dopisu rukovoditeljke ... državnog tužilaštva u D. Ž... Tu.br.... od 05.03.2024.godine, konstatovano je da je iz dostavljenih podataka evidentiran mali broj prenesenih predmeta iz godine u godinu, što ukazuje na generalno ažuran rad državne tužiteljke M. K.

Odredbom čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, propisano je da je teži disciplinski prekršaj državnog tužioca, ako bez opravdanog razloga ne postupa u predmetima u zakonom propisanim rokovima, pa usljed toga nastupi zastarjelost.

Imajući u vidu navedeno, a nakon ocjene odbrane okrivljene i prikupljenih dokaza, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijet protiv državne tužiteljke, u ...državnom tužilaštvu u ... , M.. K. sada državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u neosnovan, jer ne postoje dokazi da je okrivljena učinila disciplinski prekršaj.

Naime, ocjenom naprijed navedenih dokaza kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, Vijeće nalazi da iz istih proizilazi da je imenovana državna tužiteljka, u konkretnom predmetu, u formalnom smislu kontinuirano postupala od dana zaduženja predmetom do dana 19.10.2020.godine, preduzimajući sve aktivnosti i službene radnje koje je cijnila neophodnim za pravilno i zakonito rješavanje te krivično pravne stvari, pri čemu je niz objektivnih okolnosti prouzrokovalo procesne teškoće u realizaciji dokazne radnje rekonstrukcije saobraćajne nezgode, prevashodno nedostupnost jednog od učesnika nezgode usljed zaposlenja u inostranstvu, a potom i opštepoznata činjenica da je funkcionisanje svih društvenih subjekata, pa i Državnog tužilaštva, tokom 2020.godine, ali i u znatnom dijelu 2021.godine, bilo otežano usljed različitih oblika manje ili više restriktivnih mjera, donošenih u cilju suzbijanja epidemije korona virusom, a zatim i nemogućnost vještaka saobraćajne struke da usljed očiglednih zdravstvenih razloga koji proizilaze iz medicinske dokumentacije, zajedno sa postupajućom državnom tužiteljkom M. K., realizuje rekonstrukciju saobraćajne nezgode koja bi omogućila donošenje zakonite odluke u pogledu njenog toka i uzroka. Iz odbrane državne tužiteljke, između ostalog proizilazi da je, kako sa vještakom tako i sa policijom, osim formalne i u spisima dokumentovane, ostvarivala i neformalnu, usmenu i telefonsku komunikaciju, koja po prirodi stvari i usljed potrebe za pravovremenim donošenjem odluka, nije ni mogla biti dokumentovana na odgovarajući način, što proizilazi i iz svjedočkog iskaza K. V., koji je potvrdio da je sa postupajućom tužiteljkom imao uspješnu profesionalnu saradnju, a u konkretnom predmetu i učestalu usmenu komunikaciju, u cilju stvaranja uslova za vršenje rekonstrukcije.

Na osnovu prednjeg se zaključuje da je državna tužiteljka M. K. postupala kontinuirano u ovom predmetu, kako bi u skladu sa načelom istine i pravičnosti propisanim u čl.16 Zakonika o

krivičnom prostupku, istinito i potpuno utvrdila činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravične odluke, što je iz prethodno navedenih razloga bilo skopčano sa znatnim teškoćama, koje su objektivno predstavljale okolnosti na koje imenovana državna tužiteljka nije mogla uticati niti ih je mogla predvidjeti, pri čemu iz statističkih podataka nesporno proizilazi da se radi o državnoj tužiteljki koja je, posebno u 2019. godini kada je i formiran sporni predmet i u vrijeme kada je u tom predmetu preduzela najveći broj formalno dokumentovanih dokaznih radnji, bila izrazito opterećena brojnošću predmeta iz svih upisnika, svakomjesečnim dežurstvima u kojima je svakako bilo pritvorskih predmeta koji zahtijevaju hitno postupanje, ali i angažovana na velikom broju glavnih pretresa u zastupanju optužnih akata pred Osnovnim sudom u Kotoru. Navedeno, proizilazi i iz dopisa i podataka koje je dostavila rukovoditeljka ... državnog tužilaštva u ..., u vezi predmetnog slučaja, odnosno da je državna tužiteljka M. K. i u konkretnom, ali i u ostalim predmetima koji su joj bili povjereni, generalno ažurno postupala.

Prema tome, na osnovu naprijed izložene činjenične građe ne može se konstituisati jasan i logičan zaključak o postojanju dokaza da je državna tužiteljka M. K. postupala na način kako joj se to stavlja na teret, a posebno da nema dokaza da bez opravdanog razloga nije preduzimala procesne radnje u konkretnom predmetu kojim je bila zadužena.

Pri svemu navedenom, za ukazati je da zastarjelost krivičnog gonjenja, bez obzira što je u nedostatku saobraćajnog vještačenja ostalo neutvrđeno da li se u konkretnom slučaju eventualno radi o nehatnom ili umišljajnom obliku krivičnog djela iz čl. 339 Krivičnog zakonika Crne Gore, u svakom slučaju nije nasupila za vrijeme dok je državna tužiteljka M. K. bila zadužena predmetom, već nakon gotovo dva mjeseca kada je predmet odlukom rukovodioca ... državnog tužilaštva u ..., nakon njenog upućivanja na rad u ... državno tužilaštvo u ..., dodijeljen drugom državnom tužiocu, a koja okolnost takođe isključuje disciplinsku odgovornost okrivljene.

Kako je u disciplinskom postupku na osnovu provedenih dokaza utvrđeno da je državna tužiteljka u predmetu ... državnog tužilaštva u ..., Ktr. br.14/19, formiranom na osnovu spisa Uprave policije OB ... br.240/18-9092 dostavljenih dana 04.01.2019.godine, nakon 19.10.2020.godine, postupala kontinuirano, te da su objektivne okolnosti, prouzrokovale procesne teškoće u realizaciji dokazne radnje rekonstrukcije saobraćajne nezgode, prevashodno nedostupnost jednog od učesnika nezgode usljed zaposlenja u inostranstvu i nemogućnost vještaka saobraćajne struke usljed zdravstvenih razloga, a na koje okolnosti postupajuća državna tužiteljka nije mogla uticati, a koje su nesporno uticale na preduzimanje radnji u predmetu radi donošenja zakonite odluke u pogledu njenog toka i uzroka, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 02.04.2024.godine, donijelo odluku da se odbije predlog Tu br.... od 06.04.2023.godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, državne tužiteljke M. K., podniet od strane D. Ž. rukovoditeljke ...državnog tužilaštva u ..., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 st. 3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je učinila disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 113 stav 3 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 02.aprila 2024. godine

ZAPISNIČAR
Snežana Trifunović, s.r.

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Miroslav Turković, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.