



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DISCIPLINSKO VIJEĆE
DP DV broj 1/2024

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta, sastavljeno od članova Tužilačkog savjeta Miroslava Turkovića, kao predsjednika vijeća i Filipa Jovovića i Steva Muka, kao članova – zamjenika članova vijeća, uz učešće zapisničarke Jelene Paljević, u predmetu utvrđivanja disciplinske odgovornosti L. M., ... tužiteljke, zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, odlučujući po predlogu Disciplinskog tužioca DP DT br.... od 24.04.2024. godine, nakon javne rasprave održane dana 21.03.2025. godine, u prisustvu zamjenice disciplinskog tužioca Maje Šćepanović, državne tužiteljke čija se disciplinska odgovornost utvrđuje – specijalne tužiteljke L. M. i njenog branioca advokata O. D., donijelo je i dana 28.03.2025. godine javno objavilo,

ODLUKU

USVAJA SE optužni predlog Disciplinskog tužioca DP DT br.1/24 od 24.04.2024.godine, protiv L. M., ... tužiteljke u državnom tužilaštvu, JMB, od oca V., rođena godine u N., sa prebivalištem u P., na adresi Ulica broj 25, zbog težeg disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, koji je preciziran na zapisnik o raspravi dana 11.03.2025.godine, pa se utvrđuje da je ista

ODGOVORNA

Zato što je:

u periodu od 23.decembra 2015. godine do 23. juna 2023. godine kao postupajuća specijalna tužiteljka u predmetima poslovne oznake Kt-S.br.229/15, 230/15, 231/15 i 232/15, koji su spojeni u predmet poslovne oznake Kt-S br.229/15, koji je formiran povodom krivičnih prijava političke grupacije 'D. F.', N. M. i dr, podnijetih protiv S. S. direktora Uprave policije, R.K. ministra unutrašnjih poslova Crne Gore, G.J. načelnika Komunalne policije Glavnog grada Podgorica i N.J. pomoćnika direktora Uprave policije, a koje su Specijalnom tužilaštvu dostavljene dana 18.12.2015.godine na nadležnost od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici zbog postojanja osnovane sumnje da su prijavljeni kao javni funkcioneri učinili krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st. 1 Krivičnog zakonika CG, bez opravdanih razloga nije postupala u Zakonom propisanim rokovima iz čl.256 a Zakonika o krivičnom postupku, usled čega je u tom predmetu nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, na način što od dana 23.12.2015.godine kao dana zaduženja sa predmetom, nije preduzela niti jednu procesnu radnju u cilju donošenja odluke po krivičnim prijavama, sve do dana 23.juna 2023.godine kada je odlukom Tužilačkog savjeta TS.br.431/23 privremeno udaljena od dužnosti vršenja tužilačke funkcije, iako je znala da se za prijavljeno krivično djelo iz čl.416 st.1 Krivičnog

zakonika CG ne može preduzeti krivično gonjenje kad protekne rok od 5 godina od izvršenja krivičnog koje se po Zakonu može izreći kazna zatvora preko tri godine shodno čl.124 st. 1 tač. 5 Krivičnog zakonika CG, te da zastarjelost krivičnog gonjenja nastupa najkasnije dana 17. oktobra 2020.godine.

- čime je izvršila teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu,

te joj se na osnovu čl.109 Zakona o državnom tužilaštvu izriče disciplinska sankcija novčana kazna u visini od 20% od zarade u trajanju od tri mjeseca.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Disciplinskog tužioca DP DT 1/2024 od 24.01.2024. godine, specijalnoj tužiteljki L.M. je stavljeno na teret da je izvršila teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu. Zamjenica disciplinskog tužioca je na raspravi održanoj 11.03.2025. godine, izmijenila činjenični opis optužnog predloga, na način što je riječi „u predmetu poslovne oznake KtS.br.229/2015” zamijenila riječima „u predmetima poslovne oznake KtS.br.229/15, 230/15, 231/15 i 232/15 koji su spojeni u predmet poslovne oznake KtS.br.229/15”, te je u završnoj riječi, u bitnom, ostala pri tako izmijenjenom optužnom predlogu i predložila Disciplinskom vijeću da utvrdi da je specijalna tužiteljka L. M. izvršila teži disciplinski prekršaj koji joj je stavljen na teret te da joj se izrekne disciplinska sankcija novčana kazna u visini od 30 % od zarade u trajanju od 6 mjeseci i zabrana napredovanja.

Državna tužiteljka čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, specijalna tužiteljka L. M. u svojoj odbrani, kako u prethodnom postupku, tako i na raspravi, nije prihvatila disciplinsku odgovornost za izvršenje disciplinskog prekršaja koji joj je stavljen na teret.

U odbrani iznijetaj u prethodnom postupku navodi u bitnom da je po imenovanju za specijalnog tužioca zadužila kancelariju koju je najprije dijelila sa tužiteljkom M.R., a potom sa tužiteljkom N. B., a da su je koristili i saradnici i zapisničari te su svi imali ključ, a pretpostavlja da ključ ima i prijavnica i sekretarica. Kancelarija u kojoj je radila je ranije pripadala Vijeću za prekršaje. Tu su bili ormari koji su ranije korišćeni za biblioteku. U njima nije bilo moguće smjestiti predmete, jer su police bile uže i predviđene za knjige. Zbog toga su predmeti bili svuda po kancelariji, po stolovima, na podu, a bio je veliki broj tih predmeta, jer su zaduživali nove predmete i dobili predmete iz odjeljenja koje je tada postojalo pri Vrhovnom državnom tužilaštvu. Nije imala mogućnost da predmete zaključa i da ključ nosi sa sobom u kojoj situaciji bi stvarno prihvatila da je za nešto odgovorna, što ovako ne može da učini. Ističe da su svi predmeti iznošeni na hodnik kada je bilo u toku renoviranje kancelarije, tako da je moguće da se predmet u tom transportu i zagubio, a to u svakom slučaju nije znala. Navodi da je kasnije došlo do seljenja tužilaca i da je moguće da je neko taj predmet sa kojim sam je bila zadužena greškom ponio, a ostavlja mogućnost i da je to uradila i pisarnica u kojoj ne postoji mogućnost da se neki predmet pronađe.

Dalje je navela da se vođenjem disciplinskog postupka želi predstaviti da je navodno pokazala znatan stepen nesavjesnog rada iz razloga što se pomenuti spis predmeta nije mogao pronaći u kancelariji koju je dužila. Odbacuje i navode da u predmetu Kt-S 229/15 bez opravdanih razloga nije postupala u zakonu propisanim rokovima iz člana 256a Zakonika o krivičnom postupku, te da nije preduzela ni jednu procesnu radnu u cilju donošenja odluke sve do dana 23.juna 2023.godine, kada je odlukom Tužlačkog savjeta udaljena od vršenja tužilačke

funkcije i smatra da se radi o improvizaciji sa ciljem da se opravda disciplinski prekršaj stavljen joj na teret. Ovaj predmet je zadužila dva puta. Prema dostavnoj knjizi pisarnice, prvo zaduženje je bilo dana 23.12.2015.godine, pod rednim brojem 149, pa onda dana 05.01.2016.godine pod rednim brojem 169, zbog čega nikako ne stoje navodi da je predmet zadužila dana 18.12.2015.godine, kako se to navodi u predlogu. Ističe da je kao tužilac, a prethodno i kao sudija u svim predmetima kojima je bila zadužena preduzimala procesne radnje pa i u predmetu Kt-s 225/15, pa sadržina odgovora MUP-a, Komunalne policije, SPO-a od 18.12.2023., 25.12.2023. i 16.01.2024.godine, a u koje joj nije dozvoljen uvid, osim u akte SPO-a, iz kojih navodno proizilazi da nijesu evidentirani njeni zahtjevi ne mogu biti dokaz da u ovom predmetu nije preduzela nijednu procesnu radnju, jer je njeno postupanje podrazumijevalo ažurnost i ekspeditivnost što se ostvarivalo usmenom i telefonskom komunikacijom o čemu bi se sačinjavala službena zabilješka, pa zasigurno tvrdi da je u ovom predmetu bilo službenih zabilješki u tom pravcu.

Na pitanje zamjenice disciplinskog tužioca pojasnila je da je potpis u dostavnoj knjizi prilikom zaduženja predmeta njen i to prilikom oba zaduženja i to dana 23.12.2015.godine i dana 05.01.2016.godine, ali je nejasno zbog čega je predmetom dva puta zaduživana.

Ističe i to da je u komunikaciji sa službenicima SPO-a davala usmene naloge ili putem vibera slala svoje zahtjeve, ali uvijek bi kasnije taj akt poslala ili putem pošte ili bi službenici SPO-a lično došli za njega a u vezi konkretnog predmeta se ne može izjasniti na te okolnosti jer joj nije poznata njegova sadržina, pri čemu joj nikada niko nije ukazao na nepoštovanje roka u ovom predmetu.

U odbrani iznijetoj na raspravi pred Disciplinskim vijećem, državna tužiteljka čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, ... tužiteljka L. M., ostala je pri navodima svoje odbrane date u prethodnom postupku, te je dodala da smatra da ne postoji nijedan zakonski osnov pod kojim bi se protiv nje vodio disciplinski postupak, jer sve i da jeste izvršen teži disciplinski prekršaj, a nije, u konkretnom slučaju je nastupila zastarjelost disciplinskog gonjenja. Ovo iz razloga što je Zakonom o Državnom tužilaštvu određeno da se zastarjelost gonjenja za teži disciplinski prekršaj ne može preduzeti kada protekne rok od 4 godine od dana kada je nastupila posledica. Zastarjelost krivičnog gonjenja u predmetima u kojima je bila zadužena je nastupila dana 17.10.2020.godine, što znači da je zastarjelost vođenja disciplinskog postupka nastupila dana 17.10.2024.godine.

Osim toga, navodi da sve i da se pođe od pretpostavke da je došlo do nastupanja zastarjelosti krivičnog gonjenja u navedenim predmetima kojima je bila zadužena, da bi se radilo o disciplinskom prekršaju nužno je da je do toga došlo bez opravdanih razloga. Navodi da nije sporno da je zadužila sporne predmete kako to proizilazi iz dostavne sveske ali ne može da tvrdi da su ti predmeti bili u njenoj kancelariji, odnosno na koji način su nestali iz kancelarije. U dostavnoj knjizi se vidi da su ti predmeti dva puta vraćani pisarnici i to predmet Kt-S br.229/15, pa pretpostavlja da je taj predmet vraćala krivičnoj pisarnici da bi se druge krivične prijave istovjetne sadržine, kojima su bili zaduženi drugi tužioci, priključile njenom predmetu. Takođe, ističe da je u to vrijeme zaduživala veliki broj predmeta, da nije bilo uslova za njihovo adekvatno čuvanje, jer se te godine, dakle 2015.godine i formiralo državno tužilaštvo. U tom smislu svoju kancelariju je dijelila sa tužiteljkom M. R., a kasnije sa tužiteljkom N.B. Takođe, predmeti su često bili pohranjeni na podu, a jedno vrijeme su stajali i u hodniku, jer je kancelarija koju je dobila, ranije bila biblioteka Vijeća za prekršaje i nije bila upodobljena za držanje predmeta. U narednom periodu vršena je i rekonstrukcija kancelarije, u smislu dobavljanja kompletnog namještaja i inertara, pa su zato predmeti bili izbačeni na hodnik, a svi ti poslovi su rađeni preko Uprave za imovinu. Ističe da nikada nije dobijala bilo kakav zahtjev za izvještajem ili

informacijom o postupanju u predmetu, tako da ni na taj način nije mogla biti upozorena na tome da predmet zaista postoji i da je potrebno obratiti pažnju na njega. Ključ od ove kancelarije bio je u posjedu 3 lica. Dakle, osim nje ključ od kancelarije je imala i tužiteljka sa kojom je dijelila kancelariju, saradnica, odnosno daktilograf, dok je jedan primjerak stajao u predkabinetu. Jedan primjerak ključa je potom imao i stručni saradnik, a u kancelariji nije bilo mogućnosti da se zaključaju predmeti u nekom posebnom ormaru, a takva mogućnost nije postojala ni kasnije. Navodi i to da nije sigurna da u predmetima nije postupano. Tužioci su imali komunikaciju sa policijskim službenicima Specijalnog policijskog odjeljenja, a ta komunikacija odvijala se i telefonskim putem, a često su dobijali naloge za postupanje i neposredno prilikom razgovora i viđenja u službenim prostorijama.

Dalje navodi da je još jedan razlog zbog kojeg smatra da optužbe za teži disciplinski prekršaj protiv nje ne stoje i to, što je raniji Zakon o Državnom tužilaštvu, kao obilježje težeg disciplinskog prekršaja predviđao da državni tužilac ne postupa u predmetima bez opravdanog razloga, te da usled toga nastupi zastarjelost krivičnog gonjenja. Znači, a to je vrlo jasno iz samog opisa ove norme i njene sadržine, da je za postojanje ovog težeg disciplinskog prekršaja potreban jedan kontinuitet radnji u više predmeta. Izmjenama Zakona o Državnom tužilaštvu, došlo je do pojašnjenja i preciziranja ove odredbe, pa je kao objekat radnje predviđeno najmanje dva predmeta u kojima se bez opravdanog razloga ne postupa, pa usled toga dođe do zastarjelosti. Kada se ovakvo zakonsko određenje dovede u vezu sa činjenicom da se u konkretnom slučaju radi o jednom predmetu poslovne oznake Kt-S br.229/15, smatra da i iz ovog razloga nema govora o bilo kakvoj disciplinskoj odgovornosti.

Dalje u obrani iznijetoj na raspravi navodi da joj se optužnim aktom stavlja na teret da je usled njenog nepostupanja došlo do nemogućnosti da Osnovno državno tužilaštvo vodi postupak za krivična djela iz nadležnosti tog tužilaštva, što apsolutno ne stoji. Kada je zajedno sa svojim braniocem izvršila uvid u ovaj predmet i dokaze koji su predloženi da budu izvedeni u ovom disciplinskom postupku, utvrdila je da su krivične prijave povodom kojih je formiran sporni predmet kojim je zadužena, prvobitno dostavljene Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i zbog krivičnih djela iz nadležnosti tog tužilaštva. Oni su, odnosno rukovoditeljka, kako to proizilazi iz službene dokumentacije, sve te prijave dostavili Specijalnom državnom tužilaštvu u formi fotokopije za krivično djelo iz čl.416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, koje je u nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva i to je nesporno, ali ih to nije sprečavalo da nastave i da rade u vezi sa ostalim prijavljenim krivičnim djelima za koja su nadležna. Ukazuje i na obavezujuće uputstvo Vrhovnog državnog tužilaštva iz kojeg proizilazi da je tužilaštvo koje je zaprimilo krivičnu prijavu, svakako bilo dužno da sprovede postupak i prikupi dokaze za djela iz svoje nadležnosti, za ta djela donese odluku, a za djela za koje nije nadležno da predmet ustupi nadležnom tužilaštvu. Smatra da je Osnovno državno tužilaštvo moralo postupiti na ovaj način, odnosno moglo je da vodi postupak za djela iz svoje nadležnosti i to što su oni dostavili krivične prijave Specijalnom državnom tužilaštvu, nije bila smetnja za tako nešto. Oni tako nijesu postupili, a pretpostavlja da predmete nije zadužio nijedan tužilac, jer ih je dostavila rukovoditeljka. S tim u vezi, ne prihvata navode da je usljed njenog nepostupanja došlo do toga da Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici ne može da postupa po ovim krivičnim prijavama u dijelu za koji su oni nadležni.

Državna tužiteljka čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, ... tužiteljka L. M., je u svojoj odbrani na raspravi navela i to da joj je bilo čudno da niko od podnosilaca krivičnih prijava se nije interesovao za ishod ovog postupka, posebno ako se ima u vidu da se radilo o tim politički eksponiranim licima. Potom je istraživala i našla da je protiv jednog od učesnika ovih protesta u vezi sa kojima je i podnesena prijava, vođen krivični postupak zbog krivičnog djela učinjenog

baš na tim protestima, a radi se o M. K. Takođe, postoji i odluka Evropskog suda za ljudska prava koja je donesena povodom predstavke upravo M. K., gdje je taj sud našao da u konkretnom slučaju učesnici protesta nijesu mogli i nijesu smjeli imati bilo kakav oblik zaštite, pa je citira „utvrđeno da je zahtjev za postavljanje mobilnih objekata – šatora podnijet tek 30.09.2015.godine, dva dana pošto je oko 300 šatora već bilo postavljeno na bulevaru i da ga je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj istog dana odbacio zbog nenadležnosti. Odlukom je utvrđeno da se organizatori nisu žalili na tu odluku Sekretarijata iako su imali pravo žalbe, kao i da nisu na neki drugi način dalje zagovarali svoj zahtjev za postavljanje šatora. Sud zaključuje da se prema tome organizatori svjesno nijesu držali svog zahtjeva, pravila i uslova pod kojima je odobren protest na tom mjestu i da su istovremeno remetili uobičajne tokove života i drugih aktivnosti do stepena koji uživa privilegovanu zaštitu prema Konvenciji. Sud je posebno naglasio da potpuna opstrukcija Glavne gradske saobraćajnice u trajanju od 20 dana, protivno naredbama lokalnih vlasti i pravilima i potrebama učesnika u saobraćaju predstavlja ponašanje, koje je iako manje ozbiljno nego fizičko nasilje opet za svaku osudu.“ Dalje, ističe iz predmetne odluke da je sud našao „da u ovakvim okolnostima intervencija policije nije prekoračila polje slobodne procjene za koje državne vlasti imaju pravo.“ Radi se o predavci broj 54228/18. Navodi s tim u vezi, da je očigledno sa se radi o događaju koji je bio predmet prijava u predmetu, te je očigledno da zbog ovakvog stava sudova, uključujući i Evropski sud za ljudska prava, podnosioci su znali da su njihove prijave neosnovane i zato se nijesu ni interesovali, pa nije imala bilo kakve upite od podnosilaca, niti bilo koga drugog o postupanju u ovim predmetima, jer da ih je bilo i takva obraćanja bi mogla da joj ukažu da obrati pažnju na ovaj predmet.

Dalje ističe u svojoj odbrani sa rasprave da je u trenutku kada je dobila odluku o suspenziji zbog pokretanja krivičnog postupka, napravljen popis spisa od strane pisarnice. Oni su vjerovatno to učinili prema stanju iz upisnika i svoje predmete predala je tužiocima kako je to i određeno po nekom spisku koji bi tužioci donosili u njenu kancelariji. Kada je predavala predmete specijalnom tužiocu, po spisku koji je on donio, a na kojem spisku je bio i ovaj predmet Kt-S br.229/15, vidjela je da toga predmeta nema fizički u kancelariji i na tom spisku je naznačila tu činjenicu i navela da ga je neophodno potražiti. Nije imala vremena niti mogućnosti da to učini, jer je bio zahtjev da što prije napusti kancelariju. Nakon što je dobila predlog za pokretanje disciplinskog postupka, koji je podnio glavni specijalni tužilac, iz njega je vidjela da su ovi spisi predmeta obnovljeni, a da su nakon toga odbačene sporne krivične prijave, zbog nastupanja zastarjelosti krivičnog gonjenja, čime je stvoren uslov da se pokrene ovaj disciplinski postupak.

Zbog sve toga tvrdi da u predmetu nije postupala ne zato što je to bila njena namjera, već iz razloga što jednostavno fizički nije bila u posjedu ovog predmeta, niti je na bilo koji drugi način bila informisana o tome da je predmetom i dalje zadužena i da treba postupati, posebno kod činjenice da je imala u radu preko 150 predmeta u kojima je ažurno i redovno postupala, a bilo je i veoma složenih predmeta organizovanog kriminala i korupcije, koji predmeti su bili izuzetno obimni.

Dajući odgovor na pitanja zamjenice disciplinskog tužioca, državna tužiteljka – specijana tužiteljka čija se odgovornost utvrđuje je navela da ne može da se sjeti koje su oznake predmeta koji su priključeni predmetu Kt-S br.229/15, a ono iza čega stoji je činjenica da je zadužena predmetom Kt-S br.229/15 i da je potpisala prijem tog predmeta, ali da je nakon nekoliko dana ponovo evidentirano da joj je taj predmet dostavljen i da ga ja svojim potpisom primila, to jest potvrdila njegov prijem. Pretpostavlja, da je tako bilo iz razloga što je taj predmet vraćala pisarnici ili su ga oni tražili da bi se spojio sa drugim predmetima formiranim po istovjetnim krivičnim prijavama. To se često dešavalo, ne samo u ovom već i u drugim predmetima, a što se tiče

pisarnice, bar za vrijeme dok je radila u državnom tužilaštvu, uslovi njihovog rada su bili veoma loši, a predmeti su čuvani neadekvatno.

Ističe da je interna dostavna sveska koja je priložena kao dokaz u ovom postupku, gdje se vidi da je dva puta zaduživala ovaj predmet, u stvari dostavna sveska pisarnice. Svaki tužilac ima svoju internu dostavnu svesku gdje on evidentira predmete koje predaje pisarnici i sve druge podneske, akte i tome slično i ta sveska stoji kod tužioca. Kada bi tužilac predao bilo kakav akt, predmet ili tome slično, službenik pisarnice svojim potpisom potvrđuje prijem. Dakle, ovdje je očigledno da je taj predmet jednom vraćala. To se ne vidi iz interne dostavne sveske pisarnice, ali se vidi da su je dva puta zadužili, iz čega se prednje zaključuje.

Pojašnjava da o razgovoru sa policijskim službenicima u vezi sa predmetom sačinjava službenu zabilješku o tome šta im je rekla. Takve vrste službenih zabilješki nije dostavljala pisarnici radi zavođenja, već ih je ulagala u spise. Takve zabilješke je sačinjavala i kada bi se neko interesovao za predmet i stavljala ih u spis, a osim usmenih naloga u predmetima je izdavala i pisane naloge sa tačno naznačenim radnjama koje treba preduzeti, a ti pisani nalozi su zavođeni u evidenciju pisarnice.

Dalje navodi da je bila svjesna svoje obaveze ažurnog postupanja u predmetima i bili su joj poznati zakonski rokovi, takođe joj je bilo poznato da je predmete potrebno obrađivati u redosledu u kojim su primljeni u rad. Po dolasku u ... državno tužilaštvo, 2015.godine, je primila predmet o kojem se ovdje govori, a istovremeno je dobila 150 predmeta, jer je bilo već formiranih predmeta koji su dodjeljivani novim tužiocima. U tim situacijama priliva velikog broja predmeta istovremeno ili u kratkom vremenskom periodu, bilo je jako teško ispoštovati pravilo da se predmeti uzimaju u rad onim redosledom po kojim su primljeni. Bilo je pritvorskih predmeta, predmeta gdje je bilo veliko interesovanje javnosti ili predmeta u kojima su postojale okolnosti koje su zahtijevale hitno postupanje, što je odstupanje od ovog pravila. U administrativnim poslovima i vođenju evidencija tužiocima su pomagali zapisničari i saradnici, ali inicijalno nije bilo takvog kadra. Navodi i to da je na kraju svake godine gledala i provjeravala predmete koje je imala u radu kako bi se uvjerila u stanje u spisima, ali ovaj predmet fizički nikada nije pronašla, niti je u svojoj evidenciji imala podatak da je njime zadužena. Imali su predmet bijelih korica i crvenih korica. Slagani su po godinama, a uzimali su ih u rad po prioritetima. U tim predmetima nikada nije naišla na ovaj o kome se ovdje radi.

Dajući odgovor na pitanja svog branioca, državna tužiteljka – tužiteljka čija se odgovornost utvrđuje je navela da je, po njenom sjećanju, njena zapisničarka bila M.K., a saradnik je bio J.V., a nakon toga G.Ž. Međutim, ne može da se sjeti da li je imala drugog zapisničara, niti u koje vrijeme su ova lica radila sa njom, odnosno da li su došla možda i kasnije, dakle nakon 2015.godine, a ono što je sigurno je da je tada u tužilaštvu bila zapisničarka S. S., koja je radila za brojne tužioce uključujući i nju. U kancelariji nije bilo prostornih mogućnosti da sjedi bilo ko osim dva tužioca i eventualno stručni saradnik. Međutim, prošao je značajan vremenski period pa se ne sjeća ko je od zapisničara i stručnih saradnika u to vrijeme radio sa njom.

U vezi sa internim dostvanim knjigama pojašnjava da ih imaju svi tužioci ponaosob. U njih se upisuje svaki akt, spis ili predmet koji tužilac predaje pisarnici, a pisarnica, odnosno službenik pisarnice svojim potpisom potvrđuje prijem. Ove službene knjige obično popunjava zapisničar ili stručni saradnik kada mu tužilac odredi poštu, odnosno akte za ekspedovanje pisarnici, a dostavna sveska ili knjiga se čuva kod tužioca kao dokaz da je razdužio te službene akte ili spise.

Na pitanje Disciplinskog vijeća, državna tužiteljka – specijalna tužiteljka, čija se odgovornost utvrđuje navodi da je na traženje glavnog specijalnog tužioca, uvijek dostavljala

izvještaj i informacije o postupanjima u predmetima . U godišnjim izvještajima su prikazivani predmeti koji su riješeni odbačajem, optuženjem ili na neki drugi način, a prvi put se upoznala sa činjenicom da postoji predmet Kt – S br.229/15 neposredno pred suspenziju, kada je pozvana od strane Vrhovnog državnog tužilaštva, koje je vršilo nadzor nad radom ... državnog tužilaštva. Oni su tada pribavili spisak svih predmeta iz pisarnice i tada je zajedno sa njima konstatovala da u tom spisku postoji ovaj predmet koji nije riješen, a koji fizički nije imala i tada je vidjela da su tome predmetu pridruženi još neki drugi predmeti, što je tom prilikom prvi put saznala. Odmah potom se interesovala kod pisarnice, a oni su saopštili da je u pitanju jedan predmet koji nosi oznaku Kt-S br.229/15, a da su drugi pripojeni jer se radi o istovjetnim krivičnim prijavama. Tražila je objašnjenje zbog čega je u Vrhovnom državnom tužilaštvu taj podatak predstavljen na način da je svaki predmet prikazan posebno. U mnogo slučajeva, ne samo u ovome pokazalo se da evidencija pisarnice nije tačna, pa čak i onda kada je u pitanju evidentiranje odluka i radnji u predmetima. To se potvrdilo kada je vršen nadzor. Nije podnosila bilo kakve mjesečne izvještaje, ali je pisala izvještaje po zahtjevu glavnog specijalnog tužioca u odnosu na predmete koji su oni tražili da budu dostavljeni.

Što se tiče evidencija, imala je jedino ove dostavne sveske, to jest dostavnu svesku pisarnice i druga, dostavna sveska tužioca. Radi svoje lične evidencije od saradnice – zapisničarke zatražila je da sačini jednu evidenciju predmeta koje ima. Ona je to uradila tako što je u kompjuter unijela te predmete, a unijela je one predmete koji su fizički bili u kancelariji. Bilo je sigurno oko 300 predmeta. Ono što je važno je da je svaki predmet koji je bio u kancelariji bio fizički razmotren. Takođe, postojalo je i vođenje predmeta kroz IBM sistem, ali sve oko toga je radila zapisničarka i tu se nije uključivala, jer je smatrala da taj tehnički dio posla treba ona da obavi, a svoj fokus je usmjerila na rad u predmetima. Takođe ističe da je niko nije upozoravao na zastarjelost, jedino je kao obrađivač predmeta, razmatranjem svakog predmeta ponaosob utvrđivala stanje u spisima. Takva lična evidencija koju je vodila zapisničarka podrazumijevala je predmete koje ima fizički u radu, ali nije postojala mogućnost da joj se ukaže na bilo koji automatizovan način, na nastupanje zastarjelosti. Osim toga to nije radila ni pisarnica, a ne radi ni danas, niti je sistem IBM imao takvu mogućnost, a pisarnica nije skenirala predmete prilikom prijema. Često je bilo da se i putem medija iskazuje interesovanje javnosti za brojne predmete u kojima je postupala a nije u saznanju da je bilo kakvog interesovanja kroz medije za konkretan predmet. Takođe, nikada nije od nje traženo izjašnjenje u vezi sa ovim predmetom, pa samim tim nije ni znala za njegovo postojanje sve do momenta koji je prethodno navela.

Branilac državne tužiteljke – specijalne tužiteljke čija se disciplinska odgovornost utvrđuje L. M., advokat O.D. u završnoj riječi je naveo da je u konkretnom predmetu nužno obratiti pažnju na zastarjelost vođenja postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, što je državna tužiteljka čija se disciplinska odgovornost utvrđuje ukazala u svojoj odbrani. Takođe je naveo da je činjenični opis disciplinskog prekršaja nije preciziran već preinačen, odnosno zamjenica disciplinskog tužioca želi na jedan nezakonit način da stvori privid, da specijalna tužiteljka L. M. nije postupala u predmetima poslovne oznake Kt-S.br. 229/15, 230/15, 231/15 i 232/15, koji su spojeni u predmet poslovne oznake Kt-S br. 229/15. Dakle, predmeti poslovne oznake Kt-S br. 230/15, 231/15 i 232/15 spojeni su u jedan predmet i dobili novu poslovnu oznaku Kt-S br. 229/15, te od momenta spajanja u jedan predmet ne mogu egzistirati samostalno, već kao jedan predmet o kojem se odlučuje jednom odlukom, kako je to i učinjeno u konkretnom slučaju, a o čemu postoji dokaz u spisima predmeta. Eventualno, da se ustalo sa optužnicom u tom slučaju bila bi jedna optužnica po kojoj bi sud donio jednu odluku. Svakako, da se radi o jednom predmetu zamjenici disciplinskog tužioca bilo je poznatu još u fazi istrage, pa preinačenje predmetnog optužnog predloga koji je nakon provedenog dokaznog postupka

pravno demontiran, želi da stvori privid da se radi o više predmeta, što je u kontradikciji sa stvarnim činjeničnim stanjem i predstavlja grubo kršenje pozitivnih propisa države Crne Gore, zbog čega bi ista trebala da odgovara i disciplinski i krivično, pri čemu je predmetni optužni predlog sa preinačenim činjeničnim opisom disciplinskog prekršaja potpuno neutemeljen i predstavlja takođe jeftin pokušaj da se Specijalno državno tužilaštvo ogradi zbog zastare krivičnog gonjenja u predmetu Kt-S.br. 229/15 i opravda se kod podnosioca krivičnih prijava, te u cjelosti prebaci odgovornost na specijalnu tužiteljku L. M. , narušavajući na taj način njen profesionalni ugled i dovodeći je u situaciju da mora da brani svoj radno pravni status, čast i pravo.

Navodi da se iz pisanih dokaza provedenih u postupku ne mogu utvrditi odlučne činjenice, pogotovo ne činjenica, da ...tužiteljka L.M. nije preduzimala radnje u predmetu poslovne oznake Kt-S.br. 229/19, jer su ti spisi izgubljeni i tek dana 13. 12. 2023. godine obnovljeni rješenjem. Znači, iz obnovljenih spisa nije moguće na pouzdan način utvrditi da li je specijalna tužiteljka L.M. preduzimala radnje u tom predmetu ili nije kako se to neosnovano navodi u predmetnom optužnom predlogu. Prednje iz prostog razloga što se ne može utvrditi šta je sve bilo sadržano u spisu predmeta koji je obnovljen, pa to što je pribavljeno u toku postupka obnavljanja tog spisa ne znači da predstavlja stvarno stanje izgubljenog spisa u kojem su bile sadržane i službene zabilješke na koje se poziva specijalna tužiteljka L. M. u svojoj odbrani, a koje nijesu obnovljene.

Takođe, navodi da je Disciplinsko vijeće donijelo procesno rješenje na zapisniku od 14. 01. 2025. godine, kojim je prihvatilo predlog branioca specijalne tužiteljke L. M., da se u nastavku dokaznog postupka pribavi i izvrši uvid u original upisnike SDT-a, koji se odnose na 2015. godinu u koji je zaveden predmet Kt-S.br. 229/15 i sa njim spojeni predmeti, original interne dostavne knjige pisarnice kojom je specijalna tužiteljka L. M. zaduživana predmetima i aktima, kao i u internu dostavnu knjigu specijalne tužiteljke L. M., koju je pominjala u svojoj odbrani. Međutim, navedeni dokazi nijesu dostavljeni u originalu, već po nekoliko strana upisnika i interne dostavne knjige u fotokopiji, i to strane upisnika i interne dostavne knjige po izboru upraviteljice pisarnice SDT-a, koja je fotokopirane strane spojila i zalijepila selotejp trakom i ovjerila svojim potpisom i pečatom SDT-a, što ne može biti pravno valjan dokaz u ovom, niti u bilo kojem drugom postupku. Disciplinsko vijeće nije završilo postupak u zakonskom roku te je dozvolilo da se pogazi pravo na odbranu i onemoguću uvid u original upisnike i internu dostavnu knjigu, te je odlučilo da provede kao dokaz fotokopiju upisnika i interne dostavne knjige i to ponavlja se nekoliko strana od pomenutih dokaza koje je izabrala upraviteljica pisarnice SDT-a, koje je potom spojila sa selotejp trakom.

Državna tužiteljka – specijalna tužiteljka čija se disciplinska odgovornost utvrđuje L. M., u završnoj riječi je ponovila navode svoje odbrane da ne prihvata odgovornost za disciplinski prekršaj koji joj je stavljen na teret, te navodi da je optužnim predlogom koji je preinačen na raspravi od 11.03.2025. godine, zamjenica disciplinskog tužioca, Maja Šćepanović, izašla iz svojih zakonskih ovlašćenja obzirom da je suprotno članu 113 stav 2 Zakona o državnom tužilaštvu Službeni list Crne Gore br.11/2015,42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021 izmjenila činjenični opis disciplinskog prekršaja iz predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti TU-S VIII br. 64/24 od 18.marta 2024. godine, u pogledu perioda navodnog izvršenja disciplinskog prekršaja. Zatim je na raspravi od 11.03.2025. godine u završnoj riječi pod navodnim „preciziranjem“, činjeničnog opisa disciplinskog prekršaja, preinačila činjenični opis disciplinskog prekršaja tako da umjesto,, u predmetu poslovne oznake Kt-s br. 229/15,, treba da stoji u predmetima poslovne oznake Kt-s br.229/15, 230/15, 231/15, 232/15 koji su spojeni u predmet poslovne oznake Kt-s br.229/15, a da je razlog za to pokušaj da se stvore uslovi i otklone prepreke za usvajanje optužnog predloga. Međutim za preinačenje, pa ni

preciziranje optužnog predloga, disciplinski tužilac nema zakonskog osnova jer je članom 113 stav 2 Zakona o državnom tužilaštvu SL list CG, br. 11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021, važećeg u vrijeme donošenja optužnog predloga, propisano da je disciplinski tužilac vezan činjeničnim opisom disciplinskog prekršaja iz predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti. Primjena navedenih zakonskih normi predviđena je u završnim odredbama Zakona o državnom tužilaštvu Službeni list CG 54/2024 od 07.06.2024.godine, u članu 185d u kome stoji da se započeti postupci utvrđivanja disciplinske odgovornosti državnih tužilaca koji do dana stupanja na snagu ovog zakona nisu pravosnažno okončani, okončaju po odredbama Zakona o Državnom tužilaštvu SL list CG br. 11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021. Shodno prednjem, disciplinska tužiteljka je morala da se kreće u granicama činjeničnog opisa predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, a ne da isti preinačava kako je to nezakonito uradila. S toga, predložila je da Disciplinsko vijeće postupi po članu 451 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, odnosno odbaci optužni predlog DP DT br. 1/24, od 24.04.2024.godine. Dalje je navedeno u završnoj riječi, da se i pored pokušaja improvizacija disciplinskog tužioca, nedvosmisleno radi o jednom jedinstvenom predmetu poslovne oznake Kt-s br. 229/15, a ne predmetima, što bliže objašnjava i član 139 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva, a kako je to navedeno i u dispozitivu predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti koji činjenično obavezuje disciplinskog tužioca, a naročito iz rješenja o odbacivanju krivične prijave KT-s br. 229/15 od 17. januara 2024. godine iz kojeg se vidi da je postupajući tužilac donio jednu odluku sa pozivom na naprijed navedeni zavodni broj kojim je riješio sve ostale istovjetne krivične prijave koje su mu bile pripojene, a koje su se odnosile na isti životni događaj.

Dalje navodi da je u članu 108 stav 3 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da teži disciplinski prekršaj čini tužilac koji bez opravdanog razloga ne postupa u predmetima u zakonom propisanim rokovima, a usled toga nastupi zastarjelost, nemogućnost vođenja postupka i druge posljedice propisane zakonom.

Imajući u vidu činjenični opis optužnog predloga, te disciplinski prekršaj koji joj se stavlja na teret u kontekstu odredbi člana 119 Zakona o državnom tužilaštvu, koji propisuje da vođenje postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca zastarjeva kad proteknu četiri godine od dana izvršenog težeg disciplinskog prekršaja, nedvosmisleno proizilazi zaključak da je za vođenje disciplinskog postupka nastupila apsolutna zastara, iz kog razloga ovaj postupak treba biti obustavljen.

Naime, zastarjelost je zakonski osnov za gašenje krivičnih, a analogno tome i disciplinskih sankcija, usljed protoka određenog vremena od izvršenja krivičnog djela odnosno disciplinskog prestupa. Državna tužiteljka,tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, dalje navodi da joj je optužnim predlogom stavljeno na teret nepostupanje u predmetu Kt-s br.229/15 u zakonskim rokovima iz člana 256a Zakonika o krivičnom postupku koji propisuje da je državni tužilac dužan da donese odluku u predmetu kojim je zadužen u roku od tri mjeseca, a u složenijim predmetima u roku od šest mjeseci od dana prijema predmeta. Kako disciplinski tužilac kao dan „zaduženja“, predmetom Kt-s br.229/15 navodi 23.12.2015. godine, to onda proizilazi da je disciplinski prestup zbog nedonošenja odluke u tom predmetu izvršen najkasnije 23.06.2016. godine (6 mjeseci od navodnog prijema predmeta ukoliko bi se radilo o složenijem predmetu što joj nije poznato jer predmet nije bio u njenom posjedu) odnosno 17.10.2020. godine kada je nastupila posledica – zastarjelost krivičnog gonjenja kako to konstatuje i tužilac u optužnom predlogu. Analogno članu 125 Krivičnog zakonika Crne Gore, a kako to predviđa i član 108 stav 3 tačka 1 Zakona o državnom tužilaštvu zastarjevanje vođenja krivičnog odnosno

disciplinskog postupka kod posljedičnih disciplinskih prestupa kakav je ovaj koji joj se stavlja na teret, počinje od dana kada je posljedica nastupila, a to je 17.10.2020.godine.

Zakonodavac predviđa u članu 119 Zakona o državnom tužilaštvu da vođenje disciplinskog postupka za teži disciplinski prekršaj zastarjeva kada proteknu četiri godine od dana izvršenog disciplinskog prekršaja. Kako je disciplinski prekršaj mogao najkasnije biti izvršen dana 17.10.2020. godine, kao dana nastupanja posledice, to je zastarelost-nemogućnost vođenja disciplinskog postupka nastupila 17.10.2024. godine, jer do tog dana nije donijeta disciplinska odluka. Dakle na dan 17.10.2024. godine nastupila je apsolutna zastara vođenja disciplinskog postupka budući da nije donijeta odluka o disciplinskoj odgovornosti u okviru zakonom propisanog roka za vođenje disciplinskog postupka, koji je prekluzivne prirode, tako da je Disciplinsko vijeće izgubila mogućnost izricanja disciplinske mjere zbog eventualno učinjenog težeg disciplinskog prekršaja.

Nadalje, da bi se moglo uopšte govoriti o izvršenju ovog disciplinskog prekršaja predviđeno je da bez opravdanog razloga ne postupa u predmetima u zakonom propisanim rokovima. Dakle objekat ovog disciplinskog prekršaja je određen množinom „predmetima” što znači da se mora raditi o više predmeta u kojima se nije postupalo u roku, a ne jednom, a kako je to numerički definisano izmjenama Zakona o državnom tužilaštvu od 07.06.2024. godine gdje je normirano nepostupanje tužioca u najmanje dva predmeta kao uslov za pozivanje na disciplinsku odgovornost. U slučaju sumnje zakonodavac je svakako predvidio primjenu zakona koji je blaži za počinioce. Kako se optužnim aktom stavlja na teret nepostupanje u jednom predmetu Kt-s br. 229/15, bez obzira što disciplinski tužilac jezičkim improvizacijama nezakonito preinačava optužni akt u cilju prikazivanja drugačijeg činjeničnog stanja, to nije bilo osnovano pokretanje, a samim tim ni vođenje ovog disciplinskog postupka.

Dalje ističe u završnoj riječi, da ovaj disciplinski prekršaj determiniše nepostupanje u zakonskim rokovima bez opravdanog razloga, pa se postavlja pitanje kako je moguće da neko postupa u predmetu, a predmet nije u njegovom posjedu. Logično je da to nije moguće pa samim tim ne može se ni govoriti o nepostupanju bez opravdanog razloga. Iz provedenih dokaza proizilazi da su istovjetne krivične prijave podnijete Osnovnom državnom tužilaštvu za više krivičnih djela iz nadležnost ODT-a i za krivično djelo zloupotrebe službenog položaja iz čl. 416 Krivičnog zakonika Crne Gore koje je u nadležnosti SDT-a. Da je ODT kopirao krivične prijave i dostavio ih na nadležnost SDT-u za krivično djelo iz člana 416 KZCG. Šta je Osnovno državno tužilaštvo učinilo po pitanju tih krivičnih prijava za krivična djela iz njihove nadležnosti ostalo je nepoznato, jer je disciplinska komisija odbila taj dokazni predlog okrivljene i njenog branioca. Po podacima iz spisa zaključuje se da ODT nije postupao po njima. Nadalje, prema dostavljenoj kopiji jedne stranice upisnika pisarnice SDT-a, koja ne može biti dokaz u postupku proizilazi da je zadužena spisom predmeta Kt-s br. 229/15 i to, prema upisu pod rednim brojem 149, na dan 23.12.2015. godine ali i pod rednim brojem 169, na dan 05.01.2016. godine. Kako prijemna sveska sadrži najmanje sto listova, a ne samo dva to se ne može zaključiti da li je konačno i dužila ovaj spis, a imajući u vidu da je spis sa ovim brojem očigledno vraćan pisarnici, te da nije bio u njenom posjedu, niti se bilo ko interesovao za ishod postupka, jer bi takav zahtjev bio evidentiran u upisniku SDT-a na šta ukazuje i činjenica da su spisi predmeta Kt-s br. 229/15 obnovljeni rješenjem SDT-a 13.12.2023. godine.

Konačno državna tužiteljka – specijalna tužiteljka čija se disciplinska odgovornost utvrđuje L.M. je predložila da se optužni predlog odbije kao neosnovan.

Disciplinsko vijeće je u dokaznom postupku izvršilo uvid u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br.229/15 koji su obnovljeni rješenjem Specijalnog državnog tužilaštva Tu-SI-1 broj 73/23 od 13.12.2023.godine i to u: rješenje Specijalnog državnog tužilaštva Tu-SI-

1 73/23 od 13.12.2023.godine; akt Specijalnog državnog tužilaštva Ktr-S br.229/15, Ktr-S br.230/15, Ktr-S br.231/15, Ktr-S br.232/15 od 13.12.2023.godine upućen Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici; akt Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Tu br.1040/23 od 13.12.2023.godine i kopiju spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.1294/15, Kt br.1295/15 i Kt br.1296/15, koji su dostavljeni kao prilog navedenom aktu; u akt upravitelja pisarnice Specijalnog državnog tužilaštva od 14.12.2023.godine, upućen specijalnom državnim tužiocu Z. V. sa kopijama upisnika, koje su dostavljene kao prilog navedenog akta; tri dopisa Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br.229/15 od 14.12.2023.godine, upućena Upravi policije – SPO, Ministarstvu unutrašnjih poslova i Glavnom gradu Podgorica – Komunalnoj policiji; akt Glavnog grada Podgorica – Služba komunalne policije br.16-U2-340-2900/2015 od 15.12.2023.godine; akt Glavnog grada Podgorica – Uprave za inspeksijske poslove br.19019/23-2203 od 25.12.2023.godine i dokumentaciju – spis, formiran u vezi sa uklanjanjem privremenih objekata, bine i šatora povodom javnog okupljanja ispred Skupštine Crne Gore pod sloganom „Sloboda traži ljude“, koji je dostavljen u prilog navedenog akta; akt Uprave policije – Specijalnog policijskog odjeljenja 51/8 br.077/24-36-23 od 15.01.2024.godine; u rješenje Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br.229/15 od 17.01.2024.godine o odbacivanju krivične prijave, doneseno u predmetu Kt-S br.229/15, sa obavještenjima upućenim podnosiocima S. B., B.R., N. M. i P.B. službeni zabilješku upraviteljke pisarnice SDT-a L. V. od 01.04.2024.godine i kopiju interne dostavne knjige koja je njen prilog; u kopiju upisnika SDT-a pod brojevima 229, 230, 231 i 232 za 2015.godinu; odluku Tužilačkog savjeta Ts br.44/15 od 25.06.2015.godine o izboru L.M.za ...tužioca u državnom tužilaštvu; odluku Tužilačkog savjeta Ts br.431/23 od 23.06.2023.godine kojom je tužiteljica L.M. privremeno udaljena od dužnosti vršenja tužilačke funkcije zato što je protiv nje pokrenut krivični postupak za djelo koje je čini nedostojnim vršenja tužilačke funkcije; aktdržavnog tužilaštva poslovne oznake Tu-S I-1 br.4-1/25 od 03.02.2025.godine; ovjerenu kopiju Kt-S upisnika Specijalnog državnog tužilaštva za 2015.godinu u koji je zaveden predmet Kt-S br.229/15 i sa njim spojeni predmeti; ovjerenu kopiju interne dostavne knjige pisarnice Specijalnog državnog tužilaštva kojom je specijalna tužiteljica L. M.zaduživana predmetima i aktima; akt Vrhovnog državnog tužilaštva poslovne oznake Tu Tajno – interno br.16/23 od 19.02.2025.godine.

Iz sadržine spisa predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br.229/15 koji su obnovljeni rješenjem Specijalnog državnog tužilaštva Tu-S I-1 broj 73/23 od 13.12.2023.godine i to iz rješenja Specijalnog državnog tužilaštva Tu-S I-1 73/23 od 13.12.2023.godine, proizilazi u bitnom da je na osnovu čl.137 st.3 u vezi čl.17 st.2 alineja 3 Zakona o državnom tužilaštvu i čl.110 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva, Specijalno državno tužilaštvo donijelo rješenje o obnavljanju spisa predmeta poslovne oznake Kt-S br.229/15, kojem predmetu su pripojeni spisi poslovne oznake Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15 i Kt-S br.232/15, koji su bili u radu kod ... tužiteljke L. M., da se obnavljanje ima izvršiti na osnovu podataka iz odgovarajućih upisnika i pomoćnih knjiga koje se vode kod Specijalnog državnog tužilaštva kao i prepisom spisa koji se nalaze kod suda, policije i stranaka, te je za izvršenje rješenja zadužena pisarnica Specijalnog državnog tužilaštva.

Dalje, iz sadržine označenih spisa, konkretno iz akta Specijalnog državnog tužilaštva Ktr-S br.229/15, Ktr-S br.230/15, Ktr-S br.231/15, Ktr-S br.232/15 od 13.12.2023.godine, proizilazi da je shodno prethodno navedenom rješenju, radi obnavljanja spisa, od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, zatraženo dostavljanje kopija spisa predmeta tog tužilaštva poslovne oznake Kt br.1297/15, Kt br.1296/15, Kt br.129/15 i Kt br.1294/15, koji su dostavljeni na nadležnost i postupanje Specijalnom državnim tužilaštvu dana 17.12.2015.godine.

Iz akta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Tu br.1040/23 od 13.12.2023.godine i kopije spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.1294/15, Kt br.1295/15 i Kt br.1296/15, koji su prilog navedenom aktu, a koji su sastavni dio spisa Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br.229/15, proizilazi da je to tužilaštvo dostavilo kopiju spisa Kt br.1294/15, Kt br.1295/15 i Kt br.1296/15, te je istovremeno informisano Specijalno državno tužilaštvo da predmet Kt br.1297/15 nije pronađen.

Nadalje, iz sadržine kopije spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Kt br.1294/15, koji su dostavljeni od strane tog tužilaštva uz akt Tu br.1040/23 od 13.12.2023.godine, proizilazi da je označeni predmet formiran povodom krivične prijave političkog subjekta Demokratski front, odnosno N.M., S. B., B. R. i P. B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv S.S., tadašnjeg direktora Uprave policije, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore. Navedenom krivičnom prijavom predstavljeno je u bitnom da je prijavljeni dana 17.10.2015.godine, u svojstvu šefa Centralnog štaba policije, koji je formiran u vezi sa javnim okupljanjem „Sloboda traži ljude“, donosio odluke o rukovođenju policijskom akcijom koja je imala za cilj prekidanje mirnog i demokratskog skupa građana, čime je po mišljenju podnosioca prijave povrijedio pravo na slobodu okupljanja iz čl.52 Ustava Crne Gore i odredbu čl.12 Evropske konvencije o ljudskim pravima kojom je zagarantovano pravo na mirno okupljanje, te je donošenjem odluka o prekidu okupljanja prekoračio službena ovlašćenja po kojima su postupali pripadnici policije, a koja se ogledaju u upotrebi prekomjerne sile prema okupljenim građanima, koja nije bila srazmjerna i neophodna usled čega je došlo do nanošenja štete, kako materijalne tako i nematerijalne, u odnosu na imovinu i građane, kao i do ugrožavanja života i dijela ljudi okupljenih nanošenjem lakih i teških tjelesnih povreda.

Iz sadržine kopije spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Kt br.1295/15, koji su dostavljeni od strane tog tužilaštva uz akt Tu br.1040/23 od 13.12.2023.godine, proizilazi da je označeni predmet formiran povodom krivične prijave političkog subjekta Demokratski front, odnosno N. M., S. B., B. R. i P. B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv G. J., tadašnjeg načelnika Komunalne policije Glavnog grada Podgorica, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore. Navedenom krivičnom prijavom predstavljeno je u bitnom da je prijavljeni dana 17.10.2015.godine, u svojstvu načelnika Komunalne policije Glavnog grada Podgorica, zajedno sa sada nepoznatim licima zaposlenim u Komunalnoj policiji Glavnog grada Podgorica, donosio odluke o uklanjanju privremenih objekata, bine i šatora, koje odluke su imale za cilj prekidanje mirnog skupa građana i time su prekinuli mirno okupljanje koje je uredno prijavljeno, čime je prijavljeni G. J. prekoračio službena ovlašćenja, koja se ogledaju u upotrebi prekomjerne sile prema okupljenim građanima, koja nije bila srazmjerna i neophodna, usled čega je došlo do nanošenja štete, kako materijalne tako i nematerijalne, u odnosu na imovinu i građane, kao i do ugrožavanja života i dijela ljudi okupljenih nanošenjem lakih i teških tjelesnih povreda.

Iz sadržine kopije spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Kt br.1296/15, koji su dostavljeni od strane tog tužilaštva uz akt Tu br.1040/23 od

13.12.2023.godine, proizilazi da je označeni predmet formiran povodom krivične prijave političkog subjekta Demokratski front, odnosno N. M., S.B., B. R. i P. B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv R. K., tadašnjeg ministra Unutrašnjih poslova u Vladi Crne Gore, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore. Navedenom krivičnom prijavom predstavljeno je u bitnom da je prijavljeni dana 17.10.2015.godine, kao ministar unutrašnjih poslova u Vladi Crne Gore, donosio odluke i davao saglasnost o policijskoj akciji, koja je imala za cilj prekidanje mirnog skupa građana, kojima je tako povrijeđeno pravo na mirno okupljanje garantovano čl.52 Ustava Crne Gore i čl.12 Evropske konvencije o ljudskim pravima i time prekinuo mirno okupljanje koje je uredno prijavljeno i tako donošenjem odluka prekoračio svoja službena ovlašćenja, po kojima su postupali policijski službenici, u vidu upotrebe prekomjerne sile prema okupljenim građanima, koja nije bila srazmjerna i neophodna, usled čega je došlo do nanošenja štete, kako materijalne tako i nematerijalne, u odnosu na imovinu i građane, kao i do ugrožavanja života i dijela ljudi okupljenih nanošenjem lakih i teških tjelesnih povreda.

Iz sadržine spisa Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br.229/15, tačnije iz akta upraviteljke pisarnice Specijalnog državnog tužilaštva od 14.12.2023.godine, koji je sastavni dio navedenog spisa, proizilazi da je tim aktom, nakon obnavljanja spisa Kt-S br.229/15, u skladu sa rješenjem Tu-S I -1 br.73/23 od 13.12.2023.godine, ... državnom tužiocu Z.V., koji je zadužen tim predmetom, izvršena dostava prethodno označenog obavještenja i kopija spisa Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, te je istovremeno dostavljena kopija upisnika za poznate punoljetne izvršioce krivičnih djela Kt S, za 2015.godinu, u dijelu koji se odnosi na predmete Specijalnog državnog tužilaštva poslovne oznake Kt-S br.229/15, Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15 i Kt-S br.232/15.

Iz tri dopisa Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br.229/15 od 14.12.2023.godine, koji su upućeni Upravi policije – Specijalnom policijskom odjelenju, Ministarstvu unutrašnjih poslova i Glavnom gradu Podgorica – Komunalnoj policiji, proizilazi u bitnom da je od tih organa državne i lokalne uprave, Specijalno državno tužilaštvo zatražilo dostavljanje spisa u vezi sa planiranjem i realizovanjem službenih aktivnosti u suzbijanju javnog okupljanja pod nazivom „Sloboda traži ljude“, koje su sprovedene dana 17.10, 18.10. i 24.10.2015.godine, te je od Specijalnog policijskog odjelenja tražena informacija i o tome da li je Specijalno državno tužilaštvo, počev od 18.12.2015.godine, podnosilo zahtjeve za prikupljanje obavještenja u vezi sa konkretnom krivičnopravnom stvari.

Iz sadržine dopisa Glavnog grada Podgorica – Služba komunalne policije br.16-U2-340-2900/2015 od 15.12.2023.godine, proizilazi u bitnom da je u vezi sa predmetnom koji je formiran u vezi sa uklanjanjem privremenih objekata, bine i šatora povodom javnog okupljanja ispred Skupštine Crne Gore pod sloganom „Sloboda traži ljude“, Komunalna policija realizovala službene aktivnosti dana 17.10.2015.godine, koji postupak je vodila tadašnja službenica Komunalne policije A.R., te je dostavljena dokumentacija, odnosno predmet tadašnje Komunalne policije u vezi sa konkretnom upravnom stvari. Iz navedenog predmeta Glavnog grada Podgorica - Komunalne policije proizilazi da je formiran u vezi sa postupkom uklanjanja privremenih objekata, bine i šatora povodom javnog okupljanja ispred Skupštine Crne Gore pod sloganom „Sloboda traži ljude“, da je rješenjem broj 16-U2-340-2900/15-1 od 05.10.2015.godine, D. F. C. G. i M. Đ. rukovodiocu protesta, naloženo uklanjanje bine i šatora postavljenih na kolovozu ispred zgrade Skupštine Crne Gore, u roku od jednog dana pod

prijetnjom administrativnog izvršenja, da navedeno rješenje nije dobrovoljno izvršeno, što je konstatovano u zapisniku o inspekcijskom pregledu broj 16-42-340-2900/15-1 od 07.10.2015.godine, nakon čega je aktom broj 16-U2-340-2900/15-4 od 08.10.2015.godine određeno da će se administrativno izvršenje sprovesti dana 10.10.2015.godine u 12:50 časova, koje nije izvršeno, već odloženo do sticanja uslova za sprovođenje, što se zaključuje iz zapisnika o inspekcijskom pregledu broj 16-U2-340-2900/15-5 od 10.10.2015.godine. Nadalje, iz dostavljenih spisa zaključuje se da je rješenjem Uprave policije – CB Podgorica broj 01-224/15-26759/2 od 16.10.2015.godine, usvojen zahtjev Komunalne policije Glavnog grada Podgorica za pružanje asistencije u postupku uklanjanja objekata, bine i šatora postavljenih ispred Skupštine Crne Gore, te da je aktom broj 16-U2-340-2900/15-6 od 12.10.2015.godine, Komunalna policija obavijestila rukovodioca protesta da će se administrativno izvršenje rješenja o uklanjanju objekata sprovesti dana 17.10.2015.godine sa početkom u 06:30 časova, koje izvršenje je sprovedeno o čemu je sačinjen zapisnik broj 16-U2-340-2900/15-7 od 17.10.2015.godine.

Iz dopisa Uprave policije – Specijalnog policijskog odjeljenja 51/8 br.077/24-36-23 od 15.01.2024.godine, proizilazi u bitnom da je provjerama u službenim evidencijama Specijalnog policijskog odjeljenja utvrđeno da u periodu od 10.03.2016.godine do dana sačinjavanja navedenog dopisa, nijesu evidentirani zahtjevi Specijalnog državnog tužilaštva za prikupljanje potrebnih obavještenja ili sprovođenja drugih radnji u predmetu poslovne oznake Kt-S br.229/15.

Iz rješenja Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br.229/15 od 17.01.2024.godine, proizilazi u bitnom da je Specijalno državno tužilaštvo, odbacilo krivične prijave političke grupacije D.f., N. M., S. B., prof. dr B. R. i P. B., podnesene Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici dana 16.12.2015.godine, protiv S. S., tadašnjeg direktora Uprave policije, Gorana Jankovića, tadašnjeg načelnika Komunalne policije Glavnog grada Podgorica, R. K., tadašnjeg ministra unutrašnjih poslova u Vladi Crne Gore i N.J., tadašnjeg direktora Uprave policije, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja. Iz navedenog rješenja proizilazi ocjena postupajućeg specijalnog tužioca da se u konkretnom slučaju može raditi o krivičnom djelu zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje je propisana kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina, da je odredbom čl.124 st.1 tač.5 Krivičnog zakonika Crne Gore, propisano da se krivično gonjenje ne može preduzeti kada protekne pet godina od izvršenja krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora preko tri godine, pa kako je kao vrijeme izvršenja krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i ostalih krivičnih djela za koja su prijavljeni S. S., G. J., R. K. i N. J., naveden dan 17.10.2015.godine, to je ocijenjeno da je zastarjelost krivičnog gonjenja za krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nastupila dana 17.10.2020.godine, a pri činjenici da od dana formiranja predmeta nije preduzeta ni jedna procesna radnja, zastarjelost je nastupila i za ostala krivična djela iz stvarne i mjesne nadležnosti Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. O navedenoj odluci Specijalno državno tužilaštvo je obavijestilo podnosiocima prijave i poučilo o pravima iz čl.59 st.1 i 3 i čl.271 st.2 i čl.271a st.1 Zakonika o krivičnom postupku.

Iz službene zabilješke upraviteljke pisarnice državnog tužilaštva, L.V. od 01.04.2024.godine i kopije interne dostavne knjige koja je dostavljena kao njen prilog, proizilazi u bitnom da je predmet tog tužilaštva poslovne oznake Kt-S br.229/15, formiran dana 18.12.2015.godine, na osnovu spisa Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.1297/15 od 17.12.2015.godine, po prijavi političkog subjekta Demokratski front, odnosno N. M., S. B., B. R. i P. B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv N. J., tadašnjeg pomoćnika direktora

Uprave policije, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore. Takođe proizilazi da su istog dana formirana još tri predmeta i to: predmet poslovne oznake Kt-S br.230/15, na osnovu spisa Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.1296/15 od 17.12.2015.godine, po prijavi političkog subjekta D.f., odnosno N. M., S. B., B. R. i P. B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv R. K., tadašnjeg ministra unutrašnjih poslova u Vladi Crne Gore, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore; predmet poslovne oznake Kt-S br.231/15, na osnovu spisa Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.1295/15 od 17.12.2015.godine, po prijavi političkog subjekta D. F., odnosno N. M., S. B., B.R. i P.B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv G. J., tadašnjeg načelnika Komunalne policije – Glavnog grada Podgorica, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore; predmet poslovne oznake Kt-S br.232/15, na osnovu dopisa i spisa Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.1294/15 od 17.12.2015.godine, po prijavi političkog subjekta D. F., odnosno N. M., S.B., B. R. i P. B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv Slavka Stojanovića, tadašnjeg direktora Uprave policije, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore. Iz navedene službene zabilješke dalje proizilazi da je predmetima Kt-S br.229/15, Kt-S br.230/15 i Kt-S br.231/15, zadužena ... tužiteljka L. M., koja je predmete preuzela dana 23.12.2015.godine, što je evidentirano u internoj dostavnoj knjizi, dok je predmetom Kt-S br.232/15, bio zadužen tadašnji ... tužilac V. R., ali je predmet pripojen spisima Kt-S br.229/15 i isti dostavljen ...tužiteljki L.M. dana 11.01.2016.godine, što je evidentirano u internu dostavnu knjigu. Konačno, iz navedene službene zabilješke proizilazi da su i predmeti poslovne oznake Kt-S br.230/15 i Kt-S br.231/15 spojeni sa predmetom Kt-S br.229/15 i nose jedinstvenu oznaku Kt-S br.229/15, a u upisniku nije evidentirana ni jedna radnja, niti je predmet pronađen prilikom popisa i predaje spisa iz kancelarije specijalne tužiteljke L. M.

Iz kopije upisnika Specijalnog državnog tužilaštva za Kt-S predmete, za 2015.godinu, proizilazi u bitnom su evidentirani predmeti Kt-S br.229/15, Kt-S br.230/15 i Kt-S br.231/15, kojima je zadužena ... tužiteljka L. M., kao i predmet Kt-S br.232/15, kojim je bio zadužen tadašnji specijalni tužilac V. R., ali je označeni spis priključen spisima Kt-S br.229/15 kao i predmeti poslovne oznake Kt-S br.230/15 i Kt-S br.231/15, dok u upisniku nije evidentirana ni jedna radnja.

Iz odluke Tužilačkog savjeta Ts br.44/15 od 25.06.2015.godine, proizilazi da je dana 25.06.2015. godine, L. M. izabrana za ... tužioca u ... državnom tužilaštvu.

Iz odluke Tužilačkog savjeta Ts br.431/23 od 23.06.2023.godine, proizilazi da je dana 23.06.2023. godine, tužiteljka L. M. privremeno udaljena od dužnosti vršenja tužilačke funkcije zato što je protiv nje pokrenut krivični postupak za djelo koje je čini nedostojnim vršenja tužilačke funkcije.

Iz akta Specijalnog državnog tužilaštva poslovne oznake Tu-S I-1 br.4-1/25 od 03.02.2025.godine, proizilazi da u ...državnom tužilaštvu nijesu pronađeni interna dostavna knjiga ...tužiteljke L. M., kao ni izvještaj o statusu i postupanju u predmetima kojima je ona bila zadužena, a koji izvještaji bi obuhvatili predmet poslovne oznake Kt-S br.229/15, te je ukazano da bi se takvi izvještaji eventualno mogli naći u spisima Vrhovnog državnog tužilaštva formiranim povodom kontrole njenog rada. Istovremeno uz navedeni akt dostavljena je ovjerena kopija upisnika ... državnog tužilaštva za predmete poznatih punoljetnih izvršilaca krivičnih djela Kt S, koji se odnosi na 2015.godinu, u kojoj je zaveden predmet Kt-S br.229/15 i sa njim sposjeni predmeti, te ovjerena kopija interne dostavne knjige pisarnice kojom je specijalna tužiteljka L. M.zaduživana predmetima i aktima od strane pisarnice.

Iz ovjerene kopije Kt-S upisnika ... državnog tužilaštva za 2015.godinu, proizilazi u bitnom da je krivična prijava političkog subjekta D.f., odnosno N.M., S. B., B. R. i P. B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv N. J., tadašnjeg pomoćnika direktora Uprave policije, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore, koja je dostavljena od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici uz akt Kt br.1297/15 od 17.12.2015.godine, zavedena u označni upisnik pod rednim brojem 229, da je predmet osnovan dana 18.12.2015.godine, da je u rubrici „napomena“ evidentirana veza ovog predmeta sa predmetima Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15 i Kt-S br.232/15, te stoje inicijali obrađivača predmeta „L.M“, kao i konstatacija da je specijalni tužilac Z.V. zadužio predmet dana 26.06.2023.godine, a onda dana 14.12.2023.godine. Iz navedenog upisnika dalje se zaključuje da je prvi evidentiran akt na dan 14.12.2023.godine i odnosi se na dopise upućene Ministarstvu unutrašnjih poslova, Upravi policije – Specijalnom policijskom odjeljenju i Glavnom gradu Podgorica – Komunalnoj policiji, kojim su tražena obavještanja i dokumentacija. Takođe, proizilazi da su nakon toga evidentirani odgovori po ovim zahtjevima, te je izvršen upis činjenice da je krivična prijava odbačena rješenjem od 17.01.2024.godine, zbog zastarjelosti krivičnog gonjenja.

Nadalje, iz označenog upisnika, proizilazi da je pod rednim brojem 230 evidentirana prijava istih podnosilaca podnesena protiv R. K., tadašnjeg ministra unutrašnjih poslova u Vladi Crne Gore, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore, koja je dostavljena od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici uz akt Kt br.1296/15 od 17.12.2015.godine, a da je predmet Kt-S br.230/15 osnovan dana 18.12.2015.godine. U rubrici „napomena“, evidentirano je da je predmet pripojen predmetu Kt-S br.223/15, te inicijali obrađivača koji je zadužio predmet „L.M“, kao i konstatacija da je specijalni tužilac Z.V. zadužio predmet dana 26.06.2023.godine, a onda dana 14.12.2023. godine. Takođe, proizilazi da je u upisnik evidentirana odluka, odnosno da je krivična prijava odbačena rješenjem od 17.01.2024.godine, zbog zastarjelosti krivičnog gonjenja, dok upisa drugih činjenica u odnosu na ovaj predmet nema.

Nadalje, iz označenog upisnika, proizilazi da je pod rednim brojem 231 evidentirana prijava istih podnosilaca podnesena protiv G. J., tadašnjeg načelnika Komunalne policije – Glavnog grada Podgorica, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore, koja je dostavljena od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici uz akt Kt br.1295/15 od 17.12.2015.godine, a da je predmet Kt-S br.231/15 osnovan dana 18.12.2015.godine. U rubrici „napomena“, evidentirano je da je predmet pripojen predmetu Kt-S br.223/15, te inicijali obrađivača koji je zadužio predmet „L.M“, kao i konstatacija da je specijalni tužilac Z. V. zadužio predmet dana 26.06.2023.godine, a onda dana 14.12.2023. godine. Takođe, proizilazi da je u upisnik evidentirana odluka, odnosno da je krivična prijava odbačena rješenjem od 17.01.2024.godine, zbog zastarjelosti krivičnog gonjenja, dok upisa drugih činjenica u odnosu na ovaj predmet nema.

Konačno, iz označenog upisnika, proizilazi da je pod rednim brojem 232 evidentirana prijava istih podnosilaca podnesena protiv S. S., tadašnjeg direktora Uprave policije, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore, koja je dostavljena od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici uz akt Kt br.1294/15 od 17.12.2015.godine, a da je predmet Kt-S br.232/15 osnovan dana 18.12.2015.godine. U rubrici „napomena“, evidentirano je da je predmet pripojen predmetu Kt-S br.223/15 dana 28.12.2015.godine, te inicijali obrađivača koji je prvobitno zadužio predmet „V.R.“, nakon toga inicijali „L.M“, kao i konstatacija da je specijalni tužilac Z. V. zadužio predmet dana 26.06.2023.godine, a onda dana 14.12.2023. godine. Takođe, proizilazi da je u upisnik evidentirana odluka, odnosno da je krivična prijava odbačena rješenjem od 17.01.2024.godine, zbog zastarjelosti krivičnog gonjenja, dok upisa drugih činjenica u odnosu na ovaj predmet nema.

Iz ovjerene kopije interne dostavne knjige pisarnice Specijalnog državnog tužilaštva kojom je ... tužiteljka L.M. zaduživana predmetima i aktima od strane pisarnice, proizilazi da je dana 23.12.2015.godine specijalna tužiteljka L.M. zadužena i to: predmetom Kt-S br.230/15, što je upisano pod rednim brojem 148; predmetom Kt-S br.229/15 što je upisano pod rednim brojem 149; predmetom Kt-S br. 231/15 što je upisano pod rednim brojem 150. Takođe se utvrđuje da je ista potvrdila prijem navedenim predmeta, svojim potpisom pored navedenih predmeta u rubrici „potpis primaoca“. Osim toga, iz označene dostavne knjige proizilazi da je specijalna tužiteljka L.M. dana 05.01.2016.godine, ponovo zadužena i to: predmetom Kt-S br.231/15, što je upisano pod rednim brojem 164; predmetom Kt-S br.230/15 što je upisano pod rednim brojem 165; predmetom Kt-S br. 229/15 što je upisano pod rednim brojem 169. Takođe se utvrđuje da je ista potvrdila prijem navedenih predmeta, svojim potpisom pored navedenih predmeta. Konačno, iz ovjerene kopije dostavne knjige pisarnice koja se odnosi na ... tužiteljku L.M.zaključuje se da je ista dana 11.01.2016.godine, zadužena predmetom poslovne oznake Kt-S br.239/15, što je upisano pod rednim brojem 174, te je ista svojim potpisom potvrdila prijem navedenog predmeta.

Iz dopisa Vrhovnog državnog tužilaštva poslovne oznake Tu Tajno – interno br.16/23 od 19.02.2025.godine, proizilazi u bitnom da predmeti Kt-S br.229/15, Kt-S br.230/15, Kt-S

br.231/15 i Kt-S br.232/15, koji su spojeni u predmet Kt-S br.229/15 nijesu dostavljeni na uvid u postupku nadzora, što je konstatovano i u izvještaju o izvršenom nadzoru nad radnom Specijalnog državnog tužilaštva Tu Tajno – interno br.16/23 od 21.12.2023.godine.

Cijeneći sadržinu dokaza koji su provedeni u toku rasprave pred Disciplinskim vijećem, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je državna tužiteljka – specijalna tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, izvršila teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, tako što je u periodu od 23.decembra 2015. godine do 23. juna 2023. godine kao postupajuća specijalna tužiteljka u predmetima poslovne oznake Kt-S.br.229/15, 230/15, 231/15 i 232/15, koji su spojeni u predmet poslovne oznake Kt-S br.229/15, koji je formiran povodom krivičnih prijava političke grupacije 'D. F.', N. M. i dr, podnijetih protiv S. S.direktora Uprave policije, R. K. ministra unutrašnjih poslova Crne Gore, G. J. načelnika Komunalne policije Glavnog grada Podgorica i N. J. pomoćnika direktora Uprave policije, a koje su Specijalnom tužilaštvu dostavljene dana 18.12.2015.godine na nadležnost od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici zbog postojanja osnovane sumnje da su prijavljeni kao javni funkcioneri učinili krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st. 1 Krivičnog zakonika CG, bez opravdanih razloga nije postupala u Zakonom propisanim rokovima iz čl.256 a Zakonika o krivičnom postupku, usled čega je u tom predmetu nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, na način što od dana 23.12.2015.godine kao dana zaduženja sa predmetom, nije preduzela niti jednu procesnu radnju u cilju donošenja odluke po krivičnim prijavama, sve do dana 23.juna 2023.godine kada je odlukom Tužilačkog savjeta TS.br.431/23 privremeno udaljena od dužnosti vršenja tužilačke funkcije, iako je znala da se za prijavljeno krivično djelo iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika CG ne može preduzeti krivično gonjenje kad protekne rok od 5 godina od izvršenja krivičnog koje se po Zakonu može izreći kazna zatvora preko tri godine shodno čl.124 st. 1 tač. 5 Krivičnog zakonika CG, te da zastarjelost krivičnog gonjenja nastupa najkasnije dana 17. oktobra 2020.godine.

Naime, iz sadržine prikupljenih dokaza nedosmisleno se utvrđuje da je državna tužiteljka - specijalna tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, na dužnost specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu izabrana dana 25.06.2015.godine, te da je dana 23.06.2023.godine, privremeno udaljena od vršenja tužilačke funkcije, zato što je protiv nje pokrenut krivični postupak za djelo koje je čini nedostojnom za vršenje tužilačke funkcije. Ove činjenice utvrđene su iz odluke Tužilačkog savjeta Ts br.44/15 od 25.06.2015.godine i iz odluke Tužilačkog savjeta Ts br.431/23 od 23.06.2023.godine.

U periodu nakon izbora na dužnost specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, dakle, nakon 25.06.2015.godine, pa sve do privremenog udaljenja od vršenja tužilačke funkcije dana 23.06.2023.godine, državna tužiteljka - specijalna tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, je zaduživala predmete. U tom smislu, dokazna građa upućuje na zaključak da je ista bila zadužena predmetima poslovne oznake Kt-S br.229/15, Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15 i Kt-S br.232/15. Ove činjenice nedvosmisleno su utvrđene iz ovjerene kopije upisnika Specijalnog državnog tužilaštva za Kt-S predmete, za 2015.godinu, gdje je konstatovano da je predmetima poslovne oznake Kt-S br.229/15, Kt-S br.230/15 i Kt-S br.231/15, koji su osnovani dana 18.12.2015.godine, bila zadužena specijalna tužiteljka L.M., te su u upisniku u rubrici „napomena“, navedeni njeni inicijali „L.M“, dok je predmet poslovne oznake Kt-S br.232/15, prvobitno, u redovnoj raspodjeli dodijeljen tadašnjem specijalnom tužiocu V. R., te su u rubrici „napomena“ označeni njegovi inicijali „V.R.“, da bi dana 28.12.2015. godine, konstatovano da je predmet spojen sa predmetom poslovne oznake Kt-S br.229/15, kojim je zadužena specijalna tužiteljka L. M. i takođe u rubrici „napomena“, konstatovani upisani inicijali „L.M.“. Iz ovjerne kopije upisnika Specijalnog državnog tužilaštva za poznate punoljetne

izvršioce krivičnih djela predmete Kt-S, za 2015.godinu, dalje se utvrđuje da je prethodno označenim predmetima, državna tužiteljka – specijalna tužiteljka čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, bila zadužena sve do 23.06.2023. godine kada je privremeno udaljena od vršenja tužilačke funkcije, zato što je protiv nje pokrenut krivični postupak za djelo koje je čini nedostojnim vršenja tužilačke funkcije, nakon čega je navedenim predmetima zadužen specijalni tužilac Z. V. i to dana 26.06.2023.godine, koja činjenica je konstatovana u upisniku u rubrici „napomena“.

Takođe, stoji činjenica da predmet Kt-S br.229/15, nije pronađen niti je fizički predat specijalnom tužiocu Z.V., zbog čega je Specijalno državno tužilaštvo donijelo rješenje Tu-S I-1 br.73/23 od 13.12.2023.godine, kojim je naloženo obnavljanje spisa i pribavljanje podataka iz odgovarajućih upisnika i pomoćnih knjiga koje se vode kod tog tužilaštva kao i prepisom spisa koji se nalaze kod suda, policije i stranaka, koje rješenje je sastavni dio obnovljenog spisa Kt-S br.229/15.

U prilog zaključku da je državna tužiteljka – specijalna tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, bila zadužena navedenim predmetima su i činjenice koje su konstatovane u internoj dostavnoj knjizi pisarnice, kojom je imenovana zaduživana predmetima i aktima, a koja je u relevantnom dijelu sprovedena kao dokaz, u formi ovjerene fotokopije. S tim u vezi, nesporna je činjenica da su dana 23.12.2015.godine, državnoj tužiteljki – specijalnoj tužiteljki L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, od strane pisarnice, predati predmeti poslovne oznake Kt-S br.229/15, Kt-S br.230/15 i Kt-S br.231/15, dakle oni predmeti koji su joj raspoređeni po osnivanju. Stoji podatak da je navedenim predmetima ponovo zadužena dana 05.01.2016.godine, što ukazuje na neupitnu činjenicu da ih je nakon prvobitnog prijema, ponovo dostavljala pisarnici. Kada se ove činjenice dovedu u vezu sa podacima iz upisnika, koji je formi ovjerene fotokopije proveden kao dokaz u ovom postupku, odnosno sa time da je evidentirano da se predmeti Kt-S br.230/15 i Kt-S br.231/15 priključuju predmetu Kt-S br.229/15, kao i predmet Kt-S br.232/15, što je učinjeno dana 28.12.2015.godine, objašnjavaju se razlozi zbog kojih je predmete nakon prvobitnog zaduženja ponovo dostavljala pisarnici i razlozi zbog kojih je pisarnica, dana 05.01.2016. godine vršila ponovno dostavljanje predmeta Kts br.229/15 Kts br.230/15 i Kts br.231/15 državnoj tužiteljki čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, specijalnoj tužiteljki L. M.. Pri tome, iz ovjerene kopije interne dostavne knjige pisarnice se zaključuje da je državnoj tužiteljki – specijalnoj tužiteljki L.M. dana 11.01.2016.godine predat predmet poslovne oznake Kt-S br.232/15, te je u svim slučajevima ista svojim potpisom potvrdila prijem navedenih predmeta. U prilog ovakvom činjeničnom utvrđenju su i navodi odbrane državne tužiteljke, specijalne tužiteljke L.M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, iznijeti na raspravi pred Disciplinskim vijećem gdje ista nije sporila da je predmete ponovo zadužila, te da pretpostavlja da su joj predmeti nakon prvobitnog zaduženja traženi da bi se izvršilo njihovo spajanje, te da su joj nakon toga ponovo vraćeni. Takođe, činjeničnu potporu ovakvom zaključku daje i sadržina službene zabilješke upraviteljke pisarnice .. državnog tužilaštva, L.V. od 01.04.2024.godine iz koje se takođe utvrđuje činjenica da je predmet Specijalnog državnog tužilaštva poslovne oznake Kt-S br.229/15, formiran dana 18.12.2015.godine, na osnovu spisa Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.1297/15 od 17.12.2015.godine, po prijavi političkog subjekta D. F.t, odnosno N. M., S. B., B. R. i P. B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv N. J., tadašnjeg pomoćnika direktora Uprave policije, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore. Takođe proizilazi da su istog dana formirana još tri predmeta i

to: predmet poslovne oznake Kt-S br.230/15, na osnovu spisa Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.1296/15 od 17.12.2015.godine, po prijavi političkog subjekta D.F., odnosno N.M., S.B., B. R. i P. B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv R. K., tadašnjeg ministra unutrašnjih poslova u Vladi Crne Gore, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore; predmet poslovne oznake Kt-S br.231/15, na osnovu spisa Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.1295/15 od 17.12.2015.godine; po prijavi političkog subjekta D. F., odnosno N. M., S. B., Br. R.i Pr.B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv Gorana Jankovića, tadašnjeg načelnika Komunalne policije – Glavnog grada Podgorica, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore; predmet poslovne oznake Kt-S br.232/15, na osnovu spisa Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.1294/15 od 17.12.2015.godine; po prijavi političkog subjekta Demokratski front, odnosno N. M., S. B., B. R. i P.B. od 09.12.2015.godine, koja je podnesena protiv S.S., tadašnjeg direktora Uprave policije, zbog krivičnih djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje javnog skupa iz čl.181 Krivičnog zakonika Crne Gore, uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl.256 Krivičnog zakonika Crne Gore, izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 Krivičnog zakonika Crne Gore, zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i nesavjestan rad u službi iz čl.417 Krivičnog zakonika Crne Gore. Iz navedene službene zabilješke dalje proizilazi da je predmetima Kt-S br.229/15, Kt-S br.230/15 i Kt-S br.231/15, zadužena ... tužiteljka L. M., koja je predmete preuzela dana 23.12.2015. godine, što je evidentirano u internoj dostavnoj knjizi, dok je predmetom Kt-S br.232/15, bio zadužen tadašnji tužilac V.R., ali je predmet pripojen spisima Kt-S br.229/15 i isti dostavljen ... tužiteljki L.M. dana 11.01.2016.godine, što je evidentirano u internu dostavnu knjigu. Konačno, iz navedene službene zabilješke proizilazi da su i predmeti poslovne oznake Kt-S br.230/15 i Kt-S br.231/15 spojeni sa predmetom Kt-S br.229/15 i nose jedinstvenu oznaku Kt-S br.229/15.

Nadalje, imajući u vidu sadržinu dokazne građe, Disciplinsko vijeće je nedvosmisleno utvrdilo da su predmeti kojima je bila zadužena državna tužiteljka,tužiteljka L.M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje i to Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15, te predmet kojim je bio zadužen raniji ... tužilac V. R. Kt-S br.232/15, priključeni odnosno spojeni sa predmetom Kt-S br.229/15. Navedeni zaključak Disciplinsko vijeće se temelji na sadržini ovjerene kopije upisnika Specijalnog državnog tužilaštva za predmete punoljetnih poznatih učinilaca krivičnih djela Kt-S, za 2015.godinu, konkretno za upise pod brojem 229, 230, 231 i 232, gdje se jasno utvrđuje da je u rubrici „napomena“, od strane službenika pisarnice konstatovana ova činjenica, a u potpunom saglasiju sa ovim dokazom je i službena zabilješka upraviteljke pisarnice ...državnog tužilaštva, L. V. od 01.04.2024.godine, čija sadržina je prethodno detaljno interpretirana.

Prema tome, na osnovu prednje navedenog Disciplinsko vijeće je nesumnjivo utvrdilo da je državna tužiteljka, specijalna tužiteljka čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, L.M., bila zadužena predmetima poslovne oznake Kt-S br.229/15, Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15, i to najprije od 23.12.2015.godine, a da joj je predmet poslovne oznake Kt-S br.232/15 dostavljen dana 11.01.2016.godine.

Da u navedenim predmetima, državna tužiteljka, ... tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje bez opravdanog razloga nije postupala, zaključuje se iz sadržine ovjerene kopije upisnikadržavnog tužilaštva za predmete punoljetnih poznatih izvršilaca krivičnih djela Kt-S, za 2015.godinu, gdje je prva radnja, odnosno akt evidentiran, na dan 14.12.2023.godine, što je period kada je predmetom Kt-S br.229/15, i predmetima koji su mu priključeni Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15 i Kt-S br.232/15, već bio zadužen specijalni tužilac Z.V., a navedeni upis se odnosi na evidentiranje dopisa upućenog Ministarstvu unutrašnjih poslova, Upravi policije – Specijalnom policijskom odjeljenju i Glavnom gradu Podgorica – Komunalnoj policiji, kojim su tražena određena obavještanja i dokumentacija. Dakle, iz sadržine službenih evidencijadržavnog tužilaštva, konkretno upisnika Kts za 2015. godinu, nesumnjivo se utvrđuje da sve do privremenog udaljenja od vršenja tužilačke funkcije, dana 23.07.2023.godine, državna tužiteljka, ... tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, nije preduzela ni jednu radnju, a takođe nije evidentiran bilo koji razlog kojim bi se opravdalo takvo nepostupanje. U prilog navedenom zaključku je i sadržina spisa ... državnog tužilaštva Kt-S br.229/15, koja je prethodno detaljno interpretirana, iz kojih se jasno utvrđuje da ni pretragom odnosno traganjem za podacima iz odgovarajućih upisnika i pomoćnih knjiga koji se vode kod drugih državnih organa i organa lokalne samouprave, a u cilju prikupljanja podataka radi obnavljanja spisa predmeta, konkretno kod Uprave policije – Specijalnog policijskog odjeljenja, te kod Komunalne policije Glavnog grada Podgorica, nije pronađen bilo koji podatak na osnovu kojeg bi se moglo zaključiti da se državno tužilaštvo obraćalo tim organima radi dostavljanja obavještenja, dokumentacije ili sprovođenja bilo kojih radnji iz njihove nadležnosti.

Da je u konkretnom slučaju usljed nepostupanja došlo do nastupanja zastarjelosti krivičnog gonjenja, Disciplinsko vijeće je utvrdilo iz sadržine spisa državnog tužilaštva Kt-S br.299/15, u kojima egzistira rješenje ... državnog tužilaštva Kt-S br.229/15 od 17.01.2024.godine, kojim je to tužilaštvo, odbacilo krivične prijave političke grupacije Demokratski front, N. M., S. B., prof. dr B. R. i P.B., podnesene ... državnom tužilaštvu u ...dana 16.12.2015.godine, protiv Slavka Stojanovića, tadašnjeg direktora Uprave policije, G. J., tadašnjeg načelnika Komunalne policije Glavnog grada Podgorica, R. K., tadašnjeg ministra unutrašnjih poslova u Vladi Crne Gore i N. J., tadašnjeg direktora Uprave policije, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja. U navođenju razloga za takvu odluku, u obrazloženju označenog rješenja ističe se da se u konkretnom slučaju može raditi o krivičnom djelu zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, za koje je propisana kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina, da je odredbom čl.124 st.1 tač.5 Krivičnog zakonika Crne Gore, propisano da se krivično gonjenje ne može preduzeti kada protekne pet godina od izvršenja krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora preko tri godine, pa kako je kao vrijeme izvršenja krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i ostalih krivičnih djela za koja su prijavljeni S.S., G. J., R. K. i N. J., naveden dan 17.10.2015.godine, to je ocijenjeno da je zastarjelost krivičnog gonjenja za krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nastupila dana 17.10.2020.godine, a pri činjenici da od dana formiranja predmeta nije preduzeta ni jedna procesna radnja, zastarjelost je nastupila i za ostala krivična djela iz stvarne i mjesne nadležnosti ... državnog tužilaštva u ...

Državna tužiteljka, specijalna tužiteljka čija se disciplinska odgovornost utvrđuje u svojoj odbrani negirala izvršenje disciplinskog prekršaja koje joj je stavljeno na teret, pri čemu je nesporno njeno pravo da se u prethodno navedenoj pravnoj situaciji brani na način koji smatra da je za nju najpovoljniji, a obaveza Disciplinskog vijeća je da cijeni njenu odbranu koja je data

u skladu sa zakonom, u različitim fazama disciplinskog postupka, koja odbrana predstavlja dokazno sredstvo bez obzira na njenu sadržinu, te je ista već prilikom prvog saslušanja upoznata i upozorena da sve što izjavi može biti uporište protiv nje kao dokaz. Dakle, obaveza Disciplinskog vijeća je da cijeni navode odbrane kako pojedinačno tako i u kontekstu drugih dokaza koji su provedeni u ovom postupku.

S tim u vezi, Disciplinsko vijeće nije prihvatilo navode odbrane državne tužiteljke, specijalne tužiteljke L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, u dijelu gdje prostorne i druge uslove u kojima radi Specijalno državno tužilaštvo, dovodi u vezu sa radnjom disciplinskog prekršaja koji joj je stavljen na teret. Naime, za Disciplinsko vijeće su realni i nesporni navodi koji se tiču samih prostornih, tehničkih i kadrovskih kapaciteta u kojima funkcionira Specijalno državno tužilaštvo, te je svakako ocijena Disciplinskog vijeća da bi ti uslovi u svakom slučaju mogli i morali da budu bolji, te da bi se unapređivanjem tih uslova unaprijedile i radne performanse i rezultati rada. Međutim, navodi državne tužiteljke, specijalne tužiteljke L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje da zbog činjenice da je svoju kancelariju dijelila sa drugim specijalnim tužiocima, da su je koristili i saradnici i zapisničari te su svi imali ključ, da ormari koji su ranije korišćeni za biblioteku, nijesu bili podesni za smještaj predmeta, te da su iz tog razloga isti bili svuda po kancelariji, po stolovima, na podu, da je imala veliki broj tih predmeta u radu, te da nije imala mogućnost da predmete zaključa i da ključ nosi sa sobom, kao i da je u toku renoviranja kancelarije, postojala mogućnost da je predmet u tom transportu neko zagubio ili da su ga greškom ponijeli službenici pisarnice ili neko od drugih specijalnih tužilaca, da zbog toga nije bila u fizičkim posjedu predmeta, te da je samim tim to uzrok nepostupanja u predmetu, su za Disciplinsko vijeće neuvjerljivi, nerazumni i kao takvi neprihvatljivi. Kao prvo, u konkretnom slučaju nema ni jednog dokaza koji bi na razuman način potvrdio navode koje je iznijela u svojoj odbrani državna tužiteljka, tužiteljka L.M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, o postojanju mogućnosti da je navedene predmete neko drugi greškom uzeo, niti da su isti odnijeti od strane službenika pisarnice. Ista je, a kako je to nedvosmisleno utvrđeno i obrazloženju prethodno u obrazloženju ove odluke, zadužila predmet Kt-S br.229/15, zajedno sa predmetima Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15 i Kt-S br.232/15, a u konkretnom slučaju ne postoji ni jedan dokaz koji bi potkrijepio navode da je moguće da su predmeti razduženi pisarnici, jer bez obzira na činjenicu da interna sveska državne tužiteljke, ... tužiteljke L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, nije pronađena, da je došlo do razduženja predmeta po bilo kom osnovu, ta činjenica bi bila konstatovana i evidentirana u upisniku, kao što je to bio slučaj sa drugim aktima i radnjama za koje je evidentno utvrđeno da su se dogodili. Osim toga, državna tužiteljka,tužiteljka L.M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, je bila dužna da se stara o urednom rukovanju i čuvanju predmeta kojima je zadužena, postupanju u skladu sa zakonitim rokovima i donošenju zakonitih odluka, te da eventualni i mogući interni problemi u organizaciji rada, kao što su loši prostorni uslovi, ne mogu i ne smiju imati posljedice kako po prava stranaka, tako i na sam tok postupka. Zakonske obaveze, uključujući i obavezu urednog i savjesnog staranja o predmetima i postupanje u rokovima propisanim zakonom, po stanovištu Disciplinskog vijeća se ne mogu suspendovati zbog tehničkih, prostornih ili bilo kojih drugo problema, a prihvatanje ovih navoda odbrane kao opravdanje za nepostupanje u predmetu, značilo bi kršenje prava stranaka na efikasan, pravičan i blagovremen postupak.

Nijesu prihvaćeni navodi odbrane državne tužiteljke, ... tužiteljke L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, u dijelu u kojem ista spori navode optužnog predloga da nije postupala u konkretnim predmetima koji se tiču ovog postupka. Ovo iz razloga što je činjenica nepostupanja u predmetima utvrđena kako iz službenih evidencija, odnosno sadržine ovjerene kopije upisnika ... državnog tužilaštva za poznate punoljetne učinioce krivičnih djela Kt-S za 2015.godinu,

konkretno za predmete upisane pod rednim brojem 229, 230, 231 i 232, službene zabilješke upraviteljke pisarnice od 01.04.2024.godine, a takođe iz podataka koji su pribavljeni od Specijalnog policijskog odjeljenja i Komunalne policije Glavnog grada Podgorica, koji sastavni dio obnovljenih spisa državnog tužilaštva Kt-S br.229/15, koji su provedeni kao dokaz u ovom postupku, koji dokazi su u svojoj sadržini prethodno detaljno interpretirani, a iz kojih se nedvosmisleno zaključuje da državna tužiteljka, ... tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, do dana 23.06.2023.godine, kao dana kada je ista privremeno udaljena od vršenja tužilačke funkcije, nije preduzela ni jednu radnju u ovim predmetima. Navodi odbrane državne tužiteljke, ... tužiteljke L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, da je ista u konkretnim predmetima davala uputstva u usmenoj komunikaciji sa policijskim službenicima ili pak da im je slala poruke putem aplikacije Viber, te da je o tome sačinjavala službene zabilješke koje je ulagala u spise, a iste nije dostavljala pisarnici, su za Disciplinsko vijeće neuvjerljivi, jer su službene zabilješke, kao i svaki drugi akt koji čini sastavni dio spisa morale biti evidentirane u upisnik, a da su bilo kakvi usmeni nalozi zaista izdati policijskim službenicima, njihovi odgovori i eventualno pribavljeni spisi i dokumenatcija, kao i obavještenja, bi takođe kao ulazna pošta bili evidentirani u upisnik. Kako takvih upisa u konkretnom slučaju nema, to Disciplinsko vijeće nije prihvatilo navode odbrane u ovom dijelu.

Nijesu prihvaćeni navodi odbrane državne tužiteljke, tužiteljke L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, da je usled njenog nepostupanja Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici bilo spriječeno da postupi po krivičnim prijavama u dijelu koji se odnosi na krivična djela za koje je nadležno to državno tužilaštvo. Kao što je to utvrđeno i kako na to upućuju pribavljeni dokazi, nedosmisleno je da je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, dana 17.12.2015.godine, dostavilo Specijalnom državnom tužilaštvu svoje predmete poslovne oznake Kt br.1294/15, Kt br.1295/15, Kt br.1296/15 i Kt br.1297/15, koji su formirani povodom četiri krivične prijave političkog subjekta D. f, odnosno N. M., S. B., B. R. i P. B. od 09.12.2015.godine, koje su podnesene protiv S. S., tadašnjeg direktora Uprave policije, Raška Konjevića, tadašnjem ministra unutrašnjih poslova u Vladi Crne Gore, N. Ja., tadašnjeg pomoćnika direktora Uprave policije i G. J., tadašnjeg načelnika Komunalne policije Glavnog grada Podgorica, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 Krivičnog zakonika Crne Gore i drugih krivičnih djela kako je to prethodno navedeno, te da su tim povodom, dana 18.12.2015.godine u Specijalnom državnom tužilaštvu formirani spisi i to: Kt-S br.229/15 protiv N.J., Kt-S br.230/15 protiv R. K., Kt-S br.231/15 protiv G. J. i Kt-S br.232/15 protiv S. S., kako je to prethodno i navedeno. Dakle, Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je bilo mišljenja da u konkretnom slučaju je za postupanje nadležno Specijalno državno tužilaštvo, te je dostavilo cjelokupne spise predmeta, a prema sadržini izvedenih dokaza se ne može izvesti zaključak da je bilo ko sporio stvarnu nadležnost ... državnog tužilaštva ili pak da je nadležno državno tužilaštvo utvrdilo stvarnu nenadležnost ... državnog tužilaštva za postupanje u tim predmetima. U konačnom, državnoj tužiteljki, ... tužiteljki L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, nije ni stavljeno na teret da je usljed njenog nepostupanja došlo do toga da Osnovno državno tužilaštvo u Podgoricu ne bude u mogućnosti da postupi po krivičnim prijavama, u dijelu koji se odnosi za krivična djela za koja su nadležni.

Disciplinsko vijeće nije prihvatilo ni navode odbrane državne tužiteljke, ... tužiteljke L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, da u konkretnom slučaju od nje nijesu traženi bilo kakvi izvještaji, informacije ili slični upiti, koji se tiču konkretnih predmeta, niti da su stranke odnosno podnosioci krivične prijave ili pak prijavljena lica iskazivali interesovanje za ishod postupka, te da joj na taj način nije ukazano da obrati pažnju na predmet. Ovakvo rezonovanje Disciplinsko vijeće zasniva na čvstom uvjerenju da se vršenje službenih dužnosti i zadataka bilo kog

državnog službenika, a posebno vršenje zakonskih obaveza i ovlašćenja specijalnog tužioca, ne može dovesti u vezu i učiniti zavisnim od interesovanja bilo rukovodioca Specijalnog državnog tužilaštva, bilo stranaka u postupku, niti se kao razuman razlog za nepostupanje može prihvatiti eventualni izostanak interesovanja za ishod postupka od strane procesnih ili bilo kojih drugo relevantnih subjekata.

Takođe, nijesu prihvaćeni navodi odbrane državne tužiteljke, ... tužiteljke L.M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, da ista nije bila u fizičkom posjedu navedenih spisa, te da iz tog razloga nije ni mogla postupati, a da u svojim internim evidencijama i prilikom provjere na kraju svake godine konkretne predmete nije pronašla niti je imala podatak da je njima zadužena, te da je sporno da je u končanom uopšte i dužila predmetne spise odnosno tvrdnje da su isti vraćeni pisarnici. Ovakvi navodi odbrane su kontradiktorni sa odbranom sa navodima u dijelu u kojem državna tužiteljka, ...tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, ne spori činjenicu da je zadužila predmete i potvrdila prijem svojim potpisom u internoj dostavnoj knjizi pisarnice, a takve činjenice se dodatno potvrđuju i pisanim dokazima koji su izvedeni na raspravi, konkretno internom dostavnom knjigom i upisnikom Kt-S za 2015.godinu, odnosno njihovom sadržinom, koja je prethodno detaljno interpretirana. Takođe ovi navodi odbrane, u kojima se spori da je državna tužiteljka, ... tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, uopšte zadužila spise, su kontradiktorni i sa njenom odbranom u dijelu gdje navodi da je u konkretnom predmetima izdavala usmene naloge policijskim službenicima i da je sačinjavala službene zabilješke koje nije evdentirala pisarnica. Očigledno da se u konkretnom slučaju radi o kontradiktornim navodima odbrane, koji dovedeni u vezu sa drugim dokazima koji su provedeni u toku postupka, na način kako je to prethodno rezonovano u ovoj odluci, ostaju neuvjerljivi. Pri tome, činjenica da predmet Kts br.229/15 i njemu priključeni predmeti nedostaju je konstatovana tek u trenutku razduživanja predmeta zbog privremenog udaljenja državne tužiteljke, ...tužiteljke L.M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje od vršenja tužilačke funkcije, a u spisima ne postoji bilo kakav dokaz da je u predmetu koji je evidentno zadužila, obavještavala rukovodioca o propuštanju rokova, niti o razlozima za takvo propuštanje, što je bila dužna da učini.

Dakle, Disciplinsko vijeće je cijenilo navode odbrane državne tužiteljke, specijalne tužiteljke čija se odgovornost utvrđuje L. M., pa je dovodeći iste u vezu sa prethodno navedenim dokazima i činjeničnim utvrđenjem izvedenim iz tih dokaza, zaključilo da su neuvjerljivi i opovrgnuti prikupljenim dokazima, a da je državna tužiteljka, ... tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje izvršila teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 u vezi st.1 Zakona o državnom tužilaštvu, na način kako je to i predstavljeno u izreci ove odluke.

Disciplinsko vijeće je našlo da ostali dokazi, koji su interpretirani u obrazloženju ove odluke, konkretno neovjerena kopiju upisnika ... državnog tužilaštva Kt-S za 2015.godinu, koja je kao dokaz predložena optužnim predlogom DPDV br.1/24 od 24.04.2024.godine, nije od značaja za donošenje drugačijih činjeničnih zaključaka u ovoj pravnoj stvari, budući da su sve činjenice koje bi se imale utvrđivati ovim dokazom, utvrđene iz ovjerene fotokopije upisnika državnog tužilaštva za poznate punoljetne izvršioce krivičnih djela Kt-S za 2015.godinu i drugih dokaza koji dokazi su pribavljeni u toku rasprave od strane Disciplinskog vijeća.

Disciplinsko vijeće je odbilo dokazni predlog zamjenice Disciplinskog tužioca da se kao svjedok sasluša upraviteljka pisarnice državnog tužilaštva L. V., imajući u vidu da se sve činjenice koje se tiču zaduženja i razduženja predmetima državne tužiteljke, specijalne tužiteljke čija se odgovornost utvrđuje L. M., te stanje u predmetima u kojima je bila zadužena, odnosno sve činjenice koje su važne za odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari na jasan, nedvosmislen i pouzdan način mogu utvrditi iz pisanih dokaza, odnosno iz službene dokumentacije – upisnika i interne dostavne sveske pisarnice, te službene zabilješke upraviteljke pisarnice od

01.04.2024.godine, koji su u formi ovjerene fotokopije provedeni kao dokaz u ovom disciplinskom postupku.

Disciplinsko vijeće je odbilo predlog branioca državne tužiteljke, ... tužiteljke čija se odgovornost utvrđuje L. M., advokata O. D., da se izvrši uvid u fotografiju pisarnice ...državnog tužilaštva, imajući u vidu da navedena fotografija, ne sadrži podatke i informacije kada je, od koga i u koju svrhu sačinjena, niti bi se istom mogle utvrditi činjenice od značaja za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Takođe, odbijen je predlog branioca državne tužiteljke, ... tužiteljke čija se odgovornost utvrđuje L.M., advokata O. D., da se u dokaznom postupku pribavi i provede kao dokaz informacija od Vrhovnog državnog tužilaštva, odnosno Tužilačkog savjeta, da li postoji obavezujuće uputstvo u pogledu pokretanja disciplinskih postupaka, ukoliko se radi o nepreduzimanju radnji u jednom predmetu. Odluku o odbijanju da se provede ovaj dokaz, Disciplinsko vijeće zasniva na uvjerenju da je u konkretnom slučaju disciplinski tužilac, odnosno zamjenica disciplinskog tužioca, postupala u skladu sa svojim ovlašćenjima i obavezama iz čl.112 i čl.113 Zakona o državnom tužilaštvu, te je upravo u skladu sa time, te na osnovu utvrđenih činjenica i po svom uvjerenju podnijela optužni predlog DPDT 1/24 od 24.04.2024.godine, koji je bio predmet odlučivanja u konkretnom postupku pred Disciplinskim vijećem, te je nejasno koje činjenice bi se imale utvrđivati ovim dokazom.

Odbijen je i predlog branioca državne tužiteljke, ... tužiteljke čija se odgovornost utvrđuje L.M., advokata O. D. da se pribave podaci – informacije od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici da li je po krivičnim prijavama, koje su dostavljene Specijalnom državnom tužilaštvu, a koje su provedene kao dokaz u okviru uvida u spis tog tužilaštva Kt-S br.229/15, bio zadužen neko od državnih tužilaca u tom državnom tužilaštvu, te da li je preduzimao kakve radnje, pogotovo da li je po ovim krivičnim prijavama postupao predsjednik Disciplinskog vijeća Miroslav Turković, iz razloga što se iz obavještenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici TU br.1040/23 od 13.12.2023.godine i dostavljenih priloga zaključuje da isti posjeduju spise u fotokopiji, da su originali dostavljeni Specijalnom državnom tužilaštvu na nadležnost I odlučivanje dana 17.12.2015.godine, a iz uvida u dostavljene kopije spisa, jasno se vidi da je dostavljanje izvršeno od strane tadašnje rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva Lj. K., a da je svim predmetima bila zadužena tadašnja državna tužiteljka A. B., a ne predsjednik ovog Disciplinskog vijeća ili bilo koji drugi državni tužilac.

Nadalje, Disciplinsko vijeće je odbilo predlog branioca državne tužiteljke, ...tužiteljke čija se odgovornost utvrđuje L.M., advokata O. D., da se pribave originali upisnika ... državnog tužilaštva koji se odnosi na 2015.godinu, a u koji upisnik je zaveden predmet Kt-S br.229/15 i sa njim spojeni predmeti, kao i original interne dostavne knjige pisarnice državnog tužilaštva, kojom je ... tužiteljka L.M. zaduživana predmetima i aktima, imajući u vidu da je u ovom postupku pribavljen i izvršen uvid u ovjerene fotokopije navedenih službenih knjiga, koje kopije su vjerne originalu, ovjerene potpisom upraviteljke pisarnice i pečatom državnog tužilaštva, te dostavljene Disciplinskom vijeću od strane Glavnog specijalnog tužioca uz akt Tu-S I-1 br.4/-1/25 od 03.02.2025.godine, a u konkretnom slučaju ničim nije na razuman način, dovedena u sumnju njihova autentičnost.

Disciplinsko vijeće je takođe odbilo i predlog državne tužiteljke – specijalne tužiteljke čija se disciplinska odgovornost utvrđuje L. M., da se od ...državnog tužilaštva u ... pribavi podatak da li je u konkretnom slučaju to državno tužilaštvo odlučilo po krivičnim prijavama koje su mu predate, a koje su kasnije ustupljene na nadležnost Specijalnom državnom tužilaštvu i povodom kojih su formirani predmeti Kt-S br.229/15, Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15 i Kt-S br.232/15, a u odnosu na krivična djela iz nadležnosti Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, koji podaci

su po navodima odbrani važni obzirom da je u predlogu glavnog specijalnog tužioca za pokretanje disciplinskog postupka, navedeno između ostalog da nepostupanjem u konkretnom predmetu spriječila Osnovno državno tužilaštvo da sprovodi radnje iz svoje nadležnosti, odnosno da ispituje da li postoje elementi krivičnih djela za koja je podnijeta krivična prijava, a u nadležnosti su Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Disciplinsko vijeće je ovakvu svoju odluku utemeljilo na rezonovanju da, kao prvo, Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je dostavilo predmetne spise Specijalnom državnom tužilaštvu cijeneći da je u konkretnom slučaju to tužilaštvo nadležno za donošenje odluke po krivičnim prijavama, a kako je to i objavljeno prethodno u obrazloženju ove odluke. Osim toga, predmet ovog postupka nije disciplinska prijava, već odlučivanje po optužnom predlogu DPDT 1/24 od 24.04.2024.godine, u kojem nije navedeno da je državna tužiteljka, specijalna tužiteljka L. M., čija se odgovornost utvrđuje svojim nepostupanjem sprječavala Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici da donese odluku u predmetu, pa je ocijenjeno da bi sprovođenje ovakvog dokaza vodilo utvrđivanju činjenica koje nisu od odlučnog zanačaja, a samim tim i odugovlačenju postupka.

Konačno, Disciplinsko vijeće je odbilo predlog branioca državne tužiteljke, tužiteljke čija se odgovornost utvrđuje L. M., advokata O. D., da se nakon izmjene činjeničnog opisa optužnog predloga, ponovo sasluša državna tužiteljka, specijalna tužiteljka čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, imajući u vidu da u konkretnom slučaju, ni izmijenjenim optužnim predlogom nije predstavljena bilo koja nova činjenica i okolnost, koja istoj nije bila poznata u toku postupka i o kojoj se nije izjašnjavala.

U toku postupka, dakle i u toku iznošenja odbrane, u toku rasprave, prilikom iznošenja primjedbi na izvedene dokaze i u završnim riječima, odbrana je isticala brojne prigovore koje se tiču materijalno pravnih i procesno pravnih činjenica od značaja za rješavanje u konkretnoj pravnoj stvari, pa će se u nastavku obrazloženja odluke navesti iz kojih razloga su izgovorene tvrdnje, za Disciplinsko vijeće neuvjerljive i neprihvatljive.

S tim u vezi, nijesu osnovane primjedbe odbrane da je u konkretnom slučaju nastupila zastarjelost vođenja postupka za uvrđivanje disciplinske odgovornosti. Naime, u čitavom toku postupka, odbrana je isticala da je u konkretnom slučaju nastupila zastarjelost vođenja postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti. U tom smislu istaknuto je najprije da je shodno odredbi čl. 256a Zakonika o krivičnom postupku koji propisuje da je državni tužilac dužan da donese odluku u predmetu kojim je zadužen u roku od tri mjeseca, a u složenijim predmetima u roku od šest mjeseci od dana prijema predmeta, a kako je kao dan „zaduženja” predmetom Kt-S br.229/15 naveden 23.12.2015. godine to onda proizilazi da je disciplinski prestup zbog nedonošenja odluke u tom predmetu izvršen najkasnije 23.06.2016. godine, dakle 6 mjeseci od navodnog prijema predmeta ukoliko bi se radilo o složenijem predmetu. Ovakvi navodi su neosnovani, jer je za postojanje ovog disciplinskog prekrđaja neophodno da je ostvaren i objektivni uslov, odnosno da je došlo do zastarjelosti krivičnog gonjenja, koje prema dokaznoj građi nije nastupila u tom roku od 6 mjeseci od dana kada je državna tužiteljka, ...tužiteljka čija se odgovornost utvrđuje, L. M., zadužena predmetom.

Nadalje, odbrana je iznijela i tvrdnje da je zastarjelost krivičnog gonjenja u predmetu Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br.229/15, utvrđena odlukom Kt-S br.229/15 od 17.01.2024.godine, nastupila dana 17.10.2020.godine, te da je samim tim, računajući od nastupanja zastarjelosti krivičnog gonjenja u tom predmetu, zastarjelost vođenja postupka utvrđivanja disciplinske odgovornosti nastupila dana 17.10.2024.godine. Ovakvi navodi odbrane nijesu prihvaćeni od strane Disciplinskog vijeća, a ovo iz sledećih razloga.

Teži disciplinski prekaš iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, koji je stavljen na teret državnoj tužiteljki, ... tužiteljki L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, postoji

ako državni tužilac bez opravdanog razloga ne postupa u predmetima u zakonom propisanim rokovima, a usljed toga nastupila zastarjelost, nemogućnost vođenja postupka i druge posljedice propisane zakonom.

Dakle, u konkretnom slučaju, radnja izvršenja disciplinskog prekršaja je određena kao trajna radnja nečinjenja i predstavlja nepostupanje u predmetima u zakonom propisanim rokovima, bez opravdanog razloga. Da bi se radilo o postojanju konkretnog disciplinskog prekršaja, neophodno je da je usljed takvog nepostupanja nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja. Dakle, zastarjelost krivičnog gonjenja u konkretnom slučaju nije posljedica ovog disciplinskog prekršaja, nego se radi o objektivnom uslovu koji mora biti ispunjen da bi postojao disciplinski prekršaj, te je upravo cilj takvog zakonskog normiranja da se u zonu disciplinske odgovornosti uvedu samo oni oblici nečinjenja, odnosno neopravdanog nepostupanja u predmetima, koji imaju određenu težinu i ozbiljnost, zbog nastupanja zastarjelosti krivičnog gonjenja, nemogućnosti vođenja krivičnog postupka ili drugih zakonom predviđenih uslova. Prema tome, Disciplinsko vijeće je stanovišta da se za postojanje konkretnog disciplinskog prekršaja mora ispuniti objektivni uslov, odnosno mora se utvrditi da je osim nepostupanja i nepreduzimanja radnji u predmetu u zakonom određenim rokovima, bez opravdanog razloga, potrebno utvrditi da je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, što je i učinjeno kroz odluku Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S br.229/15 od 17.01.2024.godine, ali se zastarjelost vođenja postupka disciplinske odgovornosti ne treba dovoditi u vezu i ne treba računati od momenta nastupanja zastarjelosti krivičnog gonjenja, već od momenta od kojeg je prestalo protivpravno stanje koje se ogleda u nečinjenju, odnosno nepostupanju u predmetu, odnosno do kojeg je državni tužilac protiv kojeg se vodi disciplinski postupak bio, objektivno i faktički, u mogućnosti da postupa u predmetu, a to nije činio. U konkretnom slučaju evidentno je da je državna tužiteljka, tužiteljka L. M. čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, privremeno udaljena od vršenja tužilačke funkcije dana 23.06.2023.godine, te je po stavu Disciplinskog vijeća sve do toga momenta ista bila u mogućnosti i imala dužnost da preuzima radnje u predmetu i donese odluku, kakva god ta odluka bila. Sa druge strane, nastupanje zastarjelosti krivičnog gonjenja samo po sebi ne povlači disciplinsku ili bilo koju drugu odgovornost državnog tužioca koji postupa u predmetu, ako je u konkretnom slučaju preduzimao radnje koje su imale za cilj utvrđivanje činjenica i okolnosti vezanih za krivično djelo i njegovog izvršioca i ako je, samim tim, postupak bio djelotvoran. S tim u vezi, nastupanje zastarjelosti krivičnog gonjenja nije momenat izvršenja ovog disciplinskog prekršaja, već je to trenutak kada je prestalo protivpravno stanje, u kojem nije preduzeta nijedna radnja niti donesena odluka, odnosno momenat od kada državna tužiteljka, tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, više nije bila u mogućnosti da postupa u predmetu i donese odluku, a to je u konkretnom slučaju 23.06.2023. godine. S toga, ako bi se prihvatili navodi odbrane da se zastarjelost ovog disciplinskog prekršaja, računa od momenta nastupanja zastarelosti krivičnog gonjenja, ostali bi izvan zone disciplinske odgovornosti svi oni slučajevi u kojima državni tužilac, u okolnostima očiglednog i bezrazložnog nepostupanja u predmetu, konstatuje nastupanje zastarjelosti krivičnog gonjenja i donese odluku nakon isteka roka od četiri godine u kojem je ona zaista i nastupila, iz kojeg razloga je tumačenje pitanja zastarjelosti vođenja postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, koje je iznijela odbrana, za Disciplinsko vijeće neprihvatljivo.

Prema izloženom Disciplinsko vijeće nije prihvatilo navode odbrane da je u konkretnom slučaju postojala smetanja u vidu zastarjelosti vođenja postupka utvrđivanja disciplinske odgovornosti, bez obzira na dužinu trajanja ovog postupka.

Nijesu prihvaćeni ni navodi odbrane da je u konkretnom slučaju zamjenica disciplinskog tužioca, u optužnom predlogu izmijenila navode predloga za utvrđivanje disciplinske

odgovornosti Tu-S VIII br.64/24 od 18.03.2024.godine, u pogledu perioda izvršenja disciplinskog prekršaja, čime je postupila suprotno odredbi čl.113 st.2 Zakona o državnom tužilaštvu. Takođe nisu prihvaćeni ni navodi da je zamjenica disciplinskog tužioca na raspravi od 11.03.2024.godine preinačila činjenični opis optužnog predloga, da je to učinjeno kako bi se stvorio privid da državna tužiteljka, tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje nije postupala u više predmeta Kt-S br.229/15, Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15 i Kt-S br.232/15, a da se ustvari radi samo o jednom predmetu Kt-S br.229/15, te da je izmijenila na taj način prekršila odredbu čl.113 st.2 Zakona o državnom tužilaštvu, jer je ista bila vezana činjeničnim opisom disciplinskog prekršaja iz predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti i bila dužna da se kreće u granicama tog činjeničnog opisa. Ovakve navode odbrane Disciplinsko vijeće nije prihvatilo, zato što je odredbom čl.124 Zakona o državnom tužilaštvu propisano da se na disciplinski postupak primjenjuju odredbe Zakonika o krivičnom postupku, ako tim zakonom drukčije nije propisano. Odredbom čl.360 Zakonika o krivičnom postupku dato je ovlašćenje tužiocu da na glavnom pretresu izmijeni optužnicu ako se činjenice na kojima se optužba zasniva promijene, a iz istih razloga može podići i novu optužnicu.

Međutim, Disciplinsko vijeće smatra da preciziranje utvrđenih činjenica koje su već navedene u optužnom predlogu, kako je to učinjeno u ovom predmetu od strane zamjenice disciplinskog tužioca, se ne može smatrati izmjenom optužnog predloga, niti se može tvrditi kao što to odbrana čini, da je zamjenica disciplinskog tužioca postupila suprotno čl.113 st.2 Zakona o državnom tužilaštvu i izašla iz okvira činjeničnog opisa predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti. Ovo iz razloga što je u konkretnom slučaju, zamjenica disciplinskog tužioca izvršila dopunu činjenica koje su već sadržane u optužnom predlogu, u cilju njihovog potpunog i preciznog razjašnjenja i prikaza, što je u potpunosti u skladu sa načelom materijalne istine i ciljem da se sve relevantne okolnosti krivičnog djela potpuno i pravilno utvrde. Izmjena optužnog predloga, koja bi bila relevantna u kontekstu navoda odbrane bi podrazumijevala promjenu osnovnih činjenica na kojima se optužba zasniva kao i promjenu pravne kvalifikacije disciplinskog prekršaja. Pošto u konkretnom slučaju nije došlo do takve promjene opisa disciplinskog prekršaja, niti do promjene njegove pravne ocjene, to je Disciplinsko vijeće ovakve navode odbrane cijenilo neosnovanim.

Nadalje, odbrana je u toku postupka i u završnoj riječi isticala da su u konkretnom slučaju kao dokaz provedene ovjerene fotokopije upisnika državnog tužilaštva Kt-S za 2015.godinu i interne dostavne knjige pisarnice kojom je evidentirano zaduženje aktivnim predmetima, državne tužiteljke, specijalne tužiteljke čija se disciplinska odgovornost utvrđuje L. M., te da takve fotokopije koje se sastoje od fotokopiranih strana iz upisnika spojenih i zalijepljenih selotejp trakom, ovjernih potpisom upraviteljke pisarnice i pečatom Specijalnog državnog tužilaštva ne mogu biti pravno valjan dokaz u ovom predmetu. Ovakve navode, Disciplinsko vijeće je cijenilo kao neosnovane. Ovo iz razloga što ovjerena kopija dokumenta koja je izdata od strane nadležnog organa, u konkretnom slučaju od strane Specijalnog državnog tužilaštva, koja je ovjerena potpisom ovlašćenog službenog lica, upraviteljke pisarnice i pečatom ... državnog tužilaštva, a dostavljena Disciplinskom vijeću uz akt Glavnog specijalnog tužioca Tu-S I-1 br.4-1/25 od 03.02.2025.godine, po stanovištu Disciplinskog vijeća ima istovjetnu dokaznu snagu kao i original, upravo iz razloga jer ovjera potvrđuje da je sadržaj vjeran izvorniku. Takva ovjerena kopija predmetne službene dokumentacije, podliježe slobodnoj ocjeni Disciplinskog vijeća u skladu sa odredbom čl.124 Zakona o državnom tužilaštvu, kojim je propisano shodna primjena odredaba Zakonika o krivičnom postupku na disciplinski postupak, ako zakonom nije drugačije propisano i u skladu sa odredbom čl.17 st.1 Zakonika o krivičnom postupku kojom je propisano da sud i državni tužilac postojanje ili nepostojanje činjenica na kojima zasniva odluku

cijeni po svom slobodnom uvjerenju. U tom smislu nije postavljen izričit uslov da se kao dokaz mogu koristiti isključivo originali dokumenata, osim u onim situacijama kada postoji potreba za vještačenjem originala, što u konkretnom predmetu nije slučaj. Takođe, ne postoji ni jedan razlog koji bi na razuman način doveo u pitanju autentičnost ovjere. Samim tim Disciplinsko vijeće je stanovišta da nema pravnog osnova da se ovjerene fotokopije upisnika državnog tužilaštava Kt-S za 2015.godinu i interne dostavne knjige pisarnice kojom je državna tužiteljka, ... tužiteljka L. M. čija se disciplinska odgovornost utvrđuje zaduživana predmetima i aktima, isključe iz dokaznog materijala.

Nadalje, odbrana je istakla tvrdnju da je za postojanje predmetnog disciplinskog prekršaja, koji je stavljen na teret državnoj tužiteljki, ... tužiteljki L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, neophodno da se utvrdi da se radi o nepostupanju u više predmeta. U tom smislu, odbrana je istakla da je objekat ovog disciplinskog prekršaja je određen množinom, te je u zakonskom opisu disciplinskog prekršaja označeno da isti postoji kada se bez opravdanog razloga ne postupa u "predmetima", što dalje znači da se mora raditi o više predmeta u kojima nije postupano u roku, a ne samo u jednom predmetu, kako se optužnim aktom stavlja na teret državnoj tužiteljki, ... tužiteljki L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, bez obzira što disciplinski tužilac jezičkim improvizacijama nezakonito preinačava optužni akt, u cilju prikazivanja drugačijeg činjeničnog stanja. Naravno da je Disciplinsko vijeće ocijenilo i ove navode. S tim u vezi Disciplinsko vijeće je stanovišta da nije sporna tvrdnja da je odredbom čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, propisano da je teži disciplinski prekršaj državnog tužioca, ako bez opravdanog razloga ne postupa u predmetima zakonom propisanim rokovima. Dakle, evidentno je da je i zakonodavac u normiranju ovog disciplinskog prekršaja upotrijebio riječ „predmetima“ određujući objekat radnje u množini. Navedeno, dalje implicira da za postojanje ovog disciplinskog prekršaja nije dovoljno da se ne postupa bez opravdanog razloga, u zakonom predviđenim rokovima, samo u jednom predmetu. Međutim, za Disciplinsko vijeće je nesporna činjenica da je u konkretnom slučaju državnoj tužiteljki, ..tužiteljki L.M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, stavljeno na teret da nije postupala bez opravdanog razloga u zakonom propisanim rokovima u predmetu Kt-S br.229/15, ali je takođe nesporno da navedeni predmet čini više drugih predmeta i to predmeti Kt-S br.229/15 i njemu priključeni predmeti Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15 i Kt-S br.232/15. Kako je to prethodno i navedeno radi se o predmetima formiranim po krivičnim prijavama prethodno označenih podnosilaca, podnesenim posebno protiv S. S., N. J., R. K. i G.J., u kojima se tvrdi da su isti, vršeći javnu funkciju, odnosno zloupotrebljavajući svoje službene ovlasti, izvršili prijavljena krivična djela. Predmeti su posebno formirani po tim krivičnim prijavama u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i kao takvi su dostavljeni Specijalnom državnom tužilaštvu od strane tog tužilaštva, kako je to utvrđeno u toku postupka i prethodno objašnjeno u obrazloženju ove odluke, te su u Specijalnom državnom tužilaštvu osnovana četiri predmeta. Tačno je da su predmeti Kt-S br.230/15, Kt-S br.231/15 i Kt-S br.232/15 priključeni predmetu Kt-S br.229/15, što dalje ukazuje samo na činjenicu da je rad u svim tim predmetima, skladu sa čl.94, 95 i 96 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva, nastavljen pod poslovnom oznakom prvog formiranog predmeta, a nikako da drugi predmeti više ne egzistiraju, tim prije što je bilo potrebno donijeti odluku po svim krivičnim prijavama povodom kojih su isti osnovani, dakle u odnosu na sve prijavljene i u odnosu na sve radnje i krivična djela za koja su prijavljeni. U odnosu na navode koji se tiču izmjene činjeničnog opisa optužnog akta, Disciplinsko vijeće je već dalo svoju ocjenu i rezonovanje.

Konačno, nijesu prihvaćeni ni navodi odbrane da u konkretnom slučaju nije utvrđeno na koji način je Osnovno državno tužilaštvo postupilo povodom navedenih krivičnih prijava. Kao

što je već prethodno navedeno Disciplinsko vijeće je ocijenilo da je .. državno tužilaštvo u ... je dostavilo predmetne spise ... državnom tužilaštvu cijeneći da je u konkretnom slučaju to tužilaštvo nadležno za donošenje odluke po krivičnim prijavama, a prema sadržini izvedenih dokaza se ne može izvesti zaključak da je bilo ko sporio stvarnu nadležnost Specijalnog državnog tužilaštva ili pak da je nadležno državno tužilaštvo utvrdilo stvarnu nenadležnost ...državnog tužilaštva za postupanje u tim predmetima. Dakle, predmet je pred... državnim tužilaštvom u .. riješen ustupanjem, a u konačnom ove činjenice nijesu od značaja, jer je državnoj tužiteljki, ... tužiteljki L.M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, stavljeno na teret da bez opravdanog razloga nije postupala u prethodno označenim predmetima ... državnog tužilaštva.

Imajući u vidu prethodno izloženo činjenično utvrđenje, Disciplinsko vijeće je našlo da optužni predlog treba usvojiti, odnosno da je ... tužiteljka L. M. izvršila disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, kako je to predstavljeno u izreci ove odluke.

Opredjeljujući se za vrstu izrečene sankcije i visinu novčane kazne, Disciplinsko vijeće je imalo u vidu težinu disciplinskog prekršaja i značaj predmeta u kojima je nastupila zastarjelost. Kao olakšavajuću okolnost, Disciplinsko vijeće je cijenilo činjenicu da državna tužiteljka, ... tužiteljka L. M., čija se disciplinska odgovornost utvrđuje, nije ranije disciplinski odgovarala, dok otežavajućih okolnosti, van bitnih elemenata samog disciplinskog prekršaja nije bilo, pa je s tim u vezi, Disciplinsko vijeće istoj izreklo novčanu kaznu u iznosu od 20% zarade državnog tužioca u trajanju od tri mjeseca.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 117 st.1 tač.2 Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u izreci odluke.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 28.03.2025. godine

ZAPISNIČAR
Jelena Paljević, s.r

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Miroslav Turković, s.r

Pravna pouka:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore, u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.