



**CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DISCIPLINSKO VIJEĆE
DP DV br. 3/18
Podgorica, 26.jul 2018. godine**

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu Milan Filipović, član Tužilačkog savjeta, kao predsjednik Disciplinskog vijeća, Veljko Rutović i Hasan Lukač, članovi Tužilačkog savjeta, kao članovi Disciplinskog vijeća sa zapisničarkom Jasminom Kočalo, namještenicom u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u predmetu M. F., državne tužiteljke – rukovoditeljke državnog tužilaštva u, zbog disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 3 tač. 8 Zakona o državnom tužilaštvu, odlučujući po optužnom predlogu Ljiljane Lakić, disciplinske tužiteljke, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DV broj 3/18 od 22.06.2018. godine, nakon održane rasprave dana 23.07.2018. godine, u prisustvu državne tužiteljke Ljiljane Lakić, a u odsustvu F. M., rukovoditeljke ...državnog tužilaštva u, čija se odgovornost utvrđuje, nakon tajnog vijećanja i glasanja istoga dana donio je i javno, u prisustvu disciplinske tužiteljke Ljiljane Lakić i odsustvu odgovorne F. M., objavio

ODLUKU

Usvaja se optužni predlog disciplinske tužiteljke DP DV br. 3/18 od 22.06.2018.godine za utvrđivanje disciplinske odgovornosti F. M., rođ.godine u U., sa prebivalištem u U, zbog disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, pa se utvrđuje da je

ODGOVORNA

Zato što je, kao javna funkcionerka, rukovoditeljke ... državnog tužilaštva u ..., Agenciji za sprječavanje korupcije dana 31.03.2017. godine dostavila izvještaj o prihodima i imovini za 2016.godinu sa nepotpunim i netačnim podacima, koji se odnose na nepokretnost evidentiranu u listu nepokretnosti br. ...KO K., Područna jedinica U., šuma II klase, površine 700m2, koja nepokretnost je kod Uprave za nekretnine upisana na ime njenog supruga J. M., obim prava 1/3, kao i da nije tačno prijavila osnov sticanja na nepokretnu imovinu supruga, evidentiranu u listu nepokretnosti br.... KO U., Područna jedinica U., na kat. parc. br.... – pašnjak površine 48m2, čime je prekršila odredbe čl.24 st.1 tač.3 alineja 1 u vezi čl.23 Zakona o sprječavanju korupcije, čime je izvršila teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, pa joj se na osnovu čl.109 Zakona o državnom tužilaštvu izriče

**DISCIPLINSKA SANKCIJA – NOVČANA KAZNA U VISINI OD 20% OD ZARADE
DRŽAVNOG TUŽIOCA U TRAJANJU OD 3 (TRI) MJESECA**

OBRASLOŽENJE

Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti F. M., rukovoditeljkedržavnog tužilaštva u, podnio je Tužilačkom savjetu ovlašćeni podnosilac – rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u pisanom obliku.

Istragu o podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je disciplinska tužiteljka.

Nakon sprovedene istrage disciplinska tužiteljka je podnijela predlog Tužilačkom savjetu – Disciplinskom vijeću za utvrđivanje disciplinske odgovornosti F. M., što je kao javna funkcionerka, rukovoditeljka ... državnog tužilaštva u ... Agenciji za sprječavanje korupcije dana 31.03.2017.godine dostavila izvještaj o prihodima i imovini za 2016.godinu sa nepotpunim i netačnim podacima, koji se odnose na nepokrenost evidentiranu u listu nepokretnosti br.... KO K., Područna jedinica U., šuma II klase, površine 700m². koja nepokretnost je kod Uprave za nekretnine upisana na ime njenog supruga J. M., obim prava 1/3, kao i da nije tačno prijavila osnov sticanja na nepokretnu imovinu supruga, evidentiranu u listu nepokretnosti br.... KO U., područna jedinica U., na kat.parc.br..... – pašnjak površine 48m², čime je prekršila odredbe čl.24 st.1 tač.3 alineja 1 u vezi čl.23 Zakona o sprječavanju korupcije, čime je izvršila teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu.

Pri ovom optužnom predlogu disciplinska tužiteljka je ostala u cjelosti na raspravi i završnoj riječi.

Na raspravu, u postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti, nije se odazvala F.M., već je podneskom DP DV br.3/18 od 19.07.2018.godine, obavijestila Disciplinsko vijeće da zbog lošeg zdravstvenog stanja nije u mogućnosti da prisustvuje raspravi i da ostaje pri svojoj odbrani koju je dala dana 31.06.2018.godine, pred disciplinskom tužiteljkom.

Dodala je da je prilikom preuzimanja funkcijeOsnovnog državnog tužilaštva u ..., svoju imovinu i imovinu članova porodice prijavila u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije i da u periodu kada je dostavila izvještaj o imovini za 2016.godinu i njenog imenovanja za rukovoditeljku ...državnog tužilaštva unije došlo do bilo kakvih promjena u imovini. Smatra da u njenim radnjama nema elemenata disciplinske odgovornosti za navedeni prekršaj.

Na zapisniku o saslušanju pred disciplinskom tužiteljkom F. M. nije sporila da u izvještaju o prihodima i imovini za 2016.godinu nije prijavljena nepokretnost upisana u listu nepokretnosti br... KO K., šuma II klase, površine 700m², koja je upisana na ime njenog supruga M. J., obim prava 1/3, kao i da nije tačno prijavila osnov sticanja na nepokretnu imovinu supruga, koja je upisana u listu nepokretnosti br...KO Uclinj, parc.br....., pašnjak površine 48m². Smatra da zbog promjene obrasca u izvještaju za 2016.godinu nije prikazana parcela upisana u listu nepokretnosti br.381, KO K., ali bez namjere da se time prikriva imovina. Takođe ističe da je omaškom upisana da je parcela br.... list nepokretnosti br.... KO U... stečena nasljeđem, a ne kupovinom, bez namjere da se nešto prikrije.

Protiv odluke Agencije za sprječavanje korupcije br..... od 17.04.2018.godine, podnijela je tužbu Upravnom sudu, pa smatra da treba sačekati ishod ovoga postupka.

Predlaže da se optužni predlog odbije kao neosnovan.

Rasprava u postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti sprovedena je u odsustvu F. M., po osnovu čl.116 st.4 Zakona o državnom tužilaštvu.

U dokaznom postupku pročitana je odluka Agencije za sprječavanje korupcije br.UPI od 17.04.2018.godine, list nepokretnosti br....., KO K., Uprava za nekretnine CG – Područna jedinica U.j, list nepokretnosti br....., KO U..., Uprava za nekretnine CG – Područna jedinica U. i izvještaj o prihodima i imovini za 2016.godinu na ime F. M., br..... od 31.03.2017.godine.

Nakon ocjene provedenih dokaza, optužnog predloga i završne riječi disciplinske tužiteljke, te date izjave u fazi istrage i navoda iz podneska DP DV br.3/18 od 19.07.2018. godine državne tužiteljke – rukovoditeljke ... državnog tužilaštva u ... F. M., čija se odgovornost utvrđuje, Disciplinsko vijeće nalazi da je optužni predlog osnovan.

Iz provedenih dokaza i nespornih navoda stranaka nesumnjivo je utvrđeno da F. M., u godišnjem izvještaju o prihodima i imovini za 2016.godinu, podnijet Agenciji za sprječavanje korupcije dana 31.03.2017.godine, nije shodno odredbama čl.24 st.1 tač.3 alineja 1 u vezi čl.23 Zakona o sprječavanju korupcije dostavila tačne i potpune podatke o prihodu i imovini koji se odnose na nepokretnost evidentiranu u listu nepokretnosti br....., KO K., koja nije prijavljena u

izvještaju, kao i na nepokretnost evidentiranu u listu nepokretnosti br...., KO U. Područna jedinica U... kat.parc.br...., na kojoj je prijavljeni osnov sticanja nasljeđe umjesto ugovorom.

Odredbama čl.108 st.1 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac i rukovodilac državnog tužilaštva, kao državni tužilac disciplinski odgovara, pored ostalog, i za teže disciplinske prekršaje, dok je odredbom st.3 tač.8 istog člana predviđeno da državni tužilac čini teži disciplinski prekršaj ako ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa, odnosno u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije.

Državni tužilac je dužan da prilikom dostavljanja izvještaja o prihodima i imovini Agenciji za sprječavanje korupcije prezentira tačne i potpune podatke, što je u izvještaju o prihodima i imovini koji je odgovorna tužiteljka podnijela za 2016. godinu izostalo, jer jedna nekretnina nije uopšte prijavljena, a za drugu je naveden netačan pravni osnov sticanja, kako je to naprijed objašnjeno.

Objašnjenje F. M., da je do navedenih propusta došlo nenamjerno, a ne da se prikriva imovina, odnosno podaci o imovini, ne isključuju njenu disciplinsku odgovornost.

Vođenje upravnog spora povodnom odluke Agencije za sprječavanje korupcije br. Upod 17.04.2018.godine je bez uticaja na ishod ovog spora, jer se disciplinska odgovornost državnog tužioca cijeni u ovom postupku na osnovu utvrđenih i nespornih činjenica.

Opredjeljujući se za vrstu izrečene sankcije i visinu novčane kazne Disciplinsko vijeće je imalo u vidu težinu disciplinskog prekršaja, a kao olakšavajuću okolnost je cijenilo da F. M., državna tužiteljka – rukovoditeljka državnog tužilaštva u ..., ranije nije disciplinski odgovarala, pa joj je izrekla novčanu kaznu u visini od 20% zarade državnog tužioca u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Odredbama čl.109 st.3 Zakona o državnom tužilaštvu predviđeno je da se novčana kazna i zabrana napredovanja izriču za teže disciplinske prekršaje. Smisao ovog propisa je da se njima predviđaju dvije disciplinske sankcije, kako to proističe i iz odredbe st.1 istog člana, za teže disciplinske prekršaje, ali da može biti izrečena samo jedna od njih, kako je to urađeno u ovoj disciplinskoj stvari.

Sa izloženog, a na osnovu čl.117 st.1 tač.2 Zakona o državnom tužilaštvu odlučeno je kao u izreci.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 23.07.2018.godine

ZAPISNIČARKA
Jasmina Kočalo, s.r.

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Milan Filipović, s.r.

Pravna pouka:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 (osam) dana od dana prijema pisanog otpravka odluke, a podnosi se preko Vrhovnog državnog tužilaštva – Tužilačkog savjeta.