



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DISCIPLINSKO VIJEĆE
DP DV broj 1/22
Podgorica, 7. oktobar 2024. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu Ana Radović, član Tužilačkog savjeta, kao zamjenik predsjednika disciplinskog vijeća, Filip Jovović i Stevo Muk, članovi tužilačkog savjeta, kao zamjenici članova disciplinskog vijeća, uz učešće zapisničara Jelene Paljević, u postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti B. N., državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u .., zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o Državnom tužilaštvu ("Službeni list Crne Gore" broj 11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20, 59/21 i 54/24), odlučujući po optužnom predlogu disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić DP DT broj od 25.05.2022.godine, nakon održane rasprave dana 07. 10. 2024. godine, nakon tajnog vijećanja i glasanja, dana 07. 10. 2024. godine, donijelo je

ODLUKU

Da se odbije optužni predlog disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić DP DT broj ... od 25.05.2022.godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti B. N., državnog tužioca u .državnom tužilaštvu u .., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, a kojim optužnim predlogom je predstavljeno da državni tužilac N. B. kao državni tužilac u ... državnom tužilaštvu u .., u periodu tokom 2019, 2020. i 2021. godine, bez opravdanih razloga, nije postupao u 13 krivičnih predmeta, u zakonom propisanim rokovima iz čl. 256 a stav 1 tačka 3 Zakonika o krivičnom postupku, a usljed toga je u istima nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, na način što u predmetima:

- Kt.br.585/19 formiranom protiv G.Đ. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 28.12.2015 godine, a koji predmet je dobio u rad dana 10.05.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 28.12.2020. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 15.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

- Kt.br.664/19 formiranom protiv M.L. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 26.12.2014. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 27.05.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 26.12.2019. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-Kt.br. 665/19 formiranom protiv M.S. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Cme Gore, izvršenog dana 19.11.2015. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 27.05.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 19.11.2020. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-Kt.br.697/19 formiranom protiv A.P. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 19.02.2015. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 31.05.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 19.02.2020. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 07.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-Kt.br. 700/19 formiranom protiv M.K. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 26.12.2014. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 31.05.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 26.12.2019. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-Kt.br.720/19 formiranom protiv S.K. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 20.05.2016. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 06.06.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 20.05.2021. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 09.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-Kt.br.759/19 formiranom protiv M.Š. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 03.06.2016. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 12.06.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 03.06.2021. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 15.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-Kt.br. 1524/19 formiranom protiv J.V. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Cme Gore, izvršenog dana 15.12.2015. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 18.11.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 15.12.2020. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-Kt.br. 1552/19 formiranom protiv S.V. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 08.04.2015. godine, a koji predmet

je dobio u rad dana 22.11.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 08.04.2020. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 15.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-Kt.br.1733/19 formiranom protiv D.S. i Z.Z. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Cme Gore, izvršenog dana 01.03.2016. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 26.12.2019. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 01.03.2021. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 21.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-Kt.br. 152/20 formiranom protiv S.V. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 07.04.2016. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 31.01.2020. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 07. 04. 2021. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 07.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-Kt.br. 1166/20 formiranom protiv V.R. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 16.12.2015. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 30.07.2020. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 16.12.2020.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 07.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-Kt.br.1462/20 formiranom protiv M.M. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 25.04.2016. godine, a koji predmet je dobio u rad dana 01.10.2020. godine, nije preduzeo nijednu procesnu radnju do 25.04.2021. godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 15.07.2021. godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,

-čime bi izvršio teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 1 Zakona o državnom tužilaštvu.

OBRAZLOŽENJE

Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ... N. B., DP DT broj ... od 25.maja 2021.godine, podniet je Tužilačkom savjetu od strane ovlašćenog podnosioca, rukovoditeljke ... državnog tužilaštva u ... L. M.

Istragu po podnietom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je disciplinska tužiteljka Danka Ivanović Đerić.

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta je odlučujući po podnijetom optužnom predlogu DP DT broj 3/2021 od 25.maja 2021.godine, donijelo odluku DP DV 1/22 broj 02-4-966-14/22 kojim se usvaja optužni predlog disciplinske tužiteljke DP DT broj ... od 25. maja 2022.godine i utvrđuje da je N.B. državni tužilac u ... državnom tužilaštvu u odgovoran za teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, jer bez opravdanog razloga nije postupao u 13 krivičnih predmeta, u zakonom propisanim rokovima iz člana 256a stav 3 Zakonika o krivičnom postupku, usljed čega je u predmetima (opisanim u dispozitivu odluke), nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, pa mu je na osnovu člana 109 Zakona o Državnom tužilaštvu izrečena disciplinska sankcija - novčana kazna u visini od 20% od zarade državnog tužioca u trajanju od tri mjeseca.

Odlukom Vrhovnog suda Crne Gore Dž.br. 4/22 od 16.2.2023.godine usvojena je žalba državnog tužioca N.B. i ukinuta je odluka disciplinskog vijeća Tužilačkog savjeta DP DV 1/22 br.02-4-966-14/22 od 1.jula 2022.godine i predmet je vraćen disciplinskom vijeću na ponovni postupak i odlučivanje, dok je žalba disciplinske tužiteljke ocijenjena kao bespredmetna.

U ponovljenom postupku, disciplinsko vijeće je dana 04. 10. 2023. godine donijelo odluku da se odbije optužni predlog disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić DP DT broj 3/21 od 25.05.2022.godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti B.N., državnog tužioca u državnom tužilaštvu ui, zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je državni tužilac učinio disciplinski prekršaj.

Odlukom Vrhovnog suda Crne Gore Dž br.3/23 od 07. 02. 2024. godine, usvojena je žalba disciplinske tužiteljke, pa je ukinuta odluka disciplinskog vijeća Tužilačkog savjeta DP DV 1/2022 od 04.10.2023. godine i predmet vraćen istom vijeću na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku pred disciplinskim vijećem disciplinski tužilac Zoran Vučinić je u završnoj riječi je naveo da ocjenom cjelokupne činjenične i dokazne građe provedene tokom disciplinskog postupka, proizilazi zaključak da ne postoje dokazi da je državni tužilac ... državnog tužilaštva u ... N. B., izvršio teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, kako je to predstavljeno optužnim predlogom Disciplinskog tužioca DP DT br.... od 25.05.2022.godine. Naime, iz spisa predmeta ... državnog tužilaštva u ... poslovnih oznaka i to: Kt.br.585/19, Kt.br.664/19, Kt.br.665/19, Kt.br.697/19, Kt.br.700/19, Kt.br.720/19, Kt.br.759/19, Kt.br.1524/19, Kt.br.1552/19, Kt.br.1733/19, Kt.br.152/20, Kt.br.1166/20 i Kt.br.1462/20, utvrđeno je da su u svim predmetima, shodno odredbi čl.257 Zakonika o krivičnom postupku, prije podnošenja krivičnih prijava nadležnom državnom tužiocu, prikupljeni dokazi, koji imaju karakter procesnih radnji u smislu odredbe čl.125 st.4 Krivičnog zakonika Crne Gore. Odredba čl.257 Zakonika o krivičnom postupku, koja definiše ovlašćenja i radnje policije u izviđaju, između ostalog propisuje dužnost policije da obavijesti državnog tužioca ako postoje osnovi sumnje da je izvršeno krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, te da kako samoinicijativno, tako i po zahtjevu državnog tužioca, preduzme potrebne mjere, između ostalog i da se otkriju i obezbijede tragovi krivičnog djela i predmeti koji mogu poslužiti kao dokaz. Iz sadržine predmetne pravne norme, nedvosmisleno se izvodi zaključak da je policija ovlašćena da prikuplja i obezbijedi predmete koji mogu poslužiti kao dokaz, te da je irelevantna inicijativa za prikupljanje dokaza, u smislu da organi policije to mogu učiniti i samoinicijativno, zbog čega im nije potreban bilo kakav formalni ili neformalni zahtjev državnog tužioca. Iz sadržine naprijed pobrojanih krivičnih predmeta ... državnog tužilaštva u kojima je bio zadužen državni tužilac N. B., proizilazi da su u svim predmetima, prije nego što su krivične prijave podnošene državnom tužiocu, prikupljeni upravo pisani dokazi od Poreske uprave Crne Gore, konkretno Individualni analitički računi privrednih društava koja su bila predmet državno tužilačke i policijske obrade, koje aktivnosti su, posmatrane u kontekstu odredbe čl.257 Zakonika o krivičnom postupku i dovedene u vezi sa odredbom čl.125 st.4 Krivičnog zakonika Crne Gore, nesumnjivo imale karakter procesnih radnji preduzimanih radi otkrivanja krivičnog djela ili radi otkrivanja i gonjenja učinioca zbog učinjenog krivičnog djela, te su kao takve, prekidale zastarjelost krivičnog gonjenja, kako to propisuje odredba čl.125 st.4 Krivičnog zakonika Crne Gore. Iz sadržine ovih

krivičnih predmeta, vidljivo je da su ovi pisani dokazi prikupljeni u periodu koji je prethodio podnošenju krivičnih prijava, najvećim dijelom tokom 2019.godine, na šta upućuje činjenica da su Individualni analitički računi poreskih obveznika štampani u 2019.godini, što posmatrano u kontekstu gore pomenutih ovlašćenja policije u izviđaju, dalje jasno upućuje na zaključak da je Poreska uprava Crne Gore ove dokaze na zahtjev policije odštampana iz svojih baza podataka tokom 2019.godine. Prednje činjenice su sasvim dovoljne za izvođenje zaključka da je ovakvim prikupljanjem dokaza prekidana zastarjelost krivičnog gonjenja, tim prije što su ove radnje predstavljale konkretne dokazne aktivnosti usmjerene u cilju otkrivanja krivičnog djela i učinioca, a ne operativne radnje policije koje bi za rezultat imale prikupljanje obavještenja i drugih informacija koje ne mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku. U prilog ovom zaključku idu i pravni stavovi obje Odluke Vrhovnog suda Crne Gore, kako Odluke Dž.br.3/23 od 07.02.2024.godine, tako i Odluke Dž.br.4/22 od 16.02.2023.godine. Pritom, Vrhovni sud Crne Gore je u Odluci Dž.br.4/22, na stranama 2 i 3, iznio pravno stanovište da iz dva bliže konkretizovana krivična predmeta proizilazi da je Uprava policije po nalogu državnog tužioca pribavljala dokaze od Poreske uprave po ovlašćenju državnog tužioca, dok je u Odluci Dž.br.3/23 od 07.02.2024.godine, Vrhovni sud Crne Gore na strani 4 naveo da će Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta imati u vidu i razloge iz prethodne odluke od 16.02.2023.godine, odnosno nesumnjivo one razloge koji ukazuju da je policija u konkretnim predmetima, po nalogu državnog tužioca pribavljala dokaze od Poreske uprave. Nadalje, u ponovljenom disciplinskom postupku saslušan je u svojstvu svjedoka policijski službenik B. B., raniji rukovodilac Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminaliteta Centra bezbjednosti ...Uprave policije Crne Gore, koji Odsjek je upravo u saradnji sa ... državnim tužilaštvom u ... obrađivao predmete, a kojim predmetima je između ostalih državnih tužilaca, bio zadužen i državni tužilac N. B. Iz svjedočenja je utvrđeno da su u svim predmetima, pa i u konkretnom slučaju u predmetima državnog tužioca N. B., policijski službenici obavještavali dežurne državne tužioce i prema nalogu državnih tužilaca, pa i N. B., prikupljali dokaze od Poreske uprave. Navodi ovog svjedoka, u saglasju su sa stanjem dokaza u 13 spornih krivičnih predmeta državnog tužioca N. B., odnosno zaključuje se da su u svim predmetima, kao što je to već navedeno, policijski službenici bilo samoinicijativno, bilo po nalogu državnog tužioca obezbjeđivali predmete koji mogu poslužiti kao dokaz, a ne sprovodili operativne mjere ili prikupljali obavještenja koja nemaju dokaznu snagu u postupku. Činjenica je da u Krivičnom zakoniku Crne Gore nijesu konkretizovane procesne radnje, koje su podobne da prekinu zastarjelost krivičnog gonjenja. Međutim, ovdje je nesumnjivo da su u spornim predmetima prikupljeni materijalni dokazi, koji su bili usmjereni nesporno u cilju otkrivanja krivičnog djela ili radi otkrivanja i gonjenja učinioca zbog učinjenog krivičnog djela, koje radnje su za posljedicu imale prekid zastarjelosti shodno čl.125 st.4 Krivičnog zakonika Crne Gore. Tumačenjem odredbi čl.113 i čl.117 Zakona o državnom tužilaštvu, zaključuje se da Disciplinski tužilac nema zakonski definisanu mogućnost da odustane od gonjenja, uprkos činjenici što odredba čl.124 Zakona o državnom tužilaštvu upućuje na shodnu primjenu odredaba Zakonika o krivičnom postupku. Kod ovakvog stanja dokaza, ovaj Disciplinski tužilac jedino može predložiti da Disciplinsko vijeće u smislu odredbe čl.117 st.1 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, odbije optužni predlog ranijeg Disciplinskog tužioca iz svih navedenih razloga.

Državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje u završnoj riječi je naveo da ostaje pri svojim višestrukim odbranama, da od početka tvrdi da mu je ovo sve namješteno i da je ovo bila jedna velika odmazda. Apelovao je na članove ovog vijeća, koji su članovi ujedno i Tužilačkog savjeta, da preispitaju rad podnosioca predloga, kao i ranijeg disciplinskog tužioca, da se ovo više nikad nikome ne desi, jer rukovoditeljka ... državnog tužilaštva i državna tužiteljka u ... državnom tužilaštvu koja je bila disciplinski tužilac, ovo moraju znati, a u suprotnom ne smiju pokrivati ovu funkciju.

Državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje u odbrani datoj u ponovljenom postupku istakao je da ostaje pri odbranama koje je iznio u dosadašnjem toku postupka kao i na raspravi održanoj dana 09.07.2024.godine i dodao da, pošto se izmijenilo vijeće, želi da u par rečenica upozna vijeće sa svojom odbranom. Krajem decembra 2021.godine nezakonito je smijenjen sa mjesta zamjenika rukovodioca ... državnog tužilaštva tačnije 25.12.2021.godine, zato što je 20.12.2021. završena kontrola ... državnog tužilaštva u ... koja je bila usmjerena lično prema njemu. Dana 25.12. je stigao akt o njegovoj smjeni, a kao razlog je navedeno nezadovoljstvo saradnjom. Nakon toga, dobio je poziv od rukovoditeljke državnog tužilaštva, koja mu je u

razgovoru rekla da se mirno povuče, a kako to nije uradio, uslijedio je taj nezakoniti akt sa proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva koja apsolutno nema ingerenciju da ga smijeni niti bilo koga drugog da postavi. Dana 30.12.2021. je odgovorio na novinarska pitanja upućena na službeni mejl, gdje je naveo da je nezakonito smijenjen, a da je razlog to što nije htio da postupa po nezakonitim nalogima rukovoditeljke ... državnog tužilaštva... i tadašnjeg V.D. ... državnog tužioca kojih je bilo nekoliko. Kao odgovor sjutradan je dobio, odnosno vidio u medijima da je pokrenut disciplinski postupak protiv njega. Dakle, čista osveta. Prvi postupak je okončan odlukom da je kriv. Svjesno je prečutao jednu ključnu činjenicu, a to da je tadašnja predsjednica vijeća od svojih dvoje kolega, članova vijeća, bila sakrila presudu, odnosno pravni stav Vrhovnog suda u predmetu gdje je ona bila obrađivač, a koju je priložio u žalbi Vrhovnog suda. Tim činom je samo htio da pokaže ko mu je predsjednik vijeća. U toj žalbi koju je podnio, apsolutno je ukazao da je u svim predmetima postupao i prekidao rok zastarjelosti, a što je i Vrhovni sud konstatovao u prvoj ukidnoj odluci Dž br.4/22 od 16.02.2023.godine, i naložio vijeću da donese zakonitu i pravilnu odluku. Pored toga, Vrhovni sud u toj odluci kaže čak i da je nastupila zastarjelost, morala je postojati uzročna veza između nastupjele zastarjelosti krivičnog ognjenja i nemogućnosti vođenja postupka. Šta se dalje dešava u novom postupku, opet ta ista predsjednica vijeća ne postupa po ukidnim razlozima već donosi odluku po pravnom stavu koji je u prvom postupku sakrila, a koju odluku je dostavio i donijeta je oslobađajuća odluka, ali ne postupa se po onome što je Vrhovni sud naveo u prvoj odluci, a posebno jer je eksplicitno naveo zbog čega treba da bude oslobođen, ne pominjući taj pravni stav. Vrhovni sud je promijenio taj stav koji se nije ni pominjao u ukidnim odlukama Vrhovnog suda, pa kako je ova odluka ukinuta zbog promjene stava, Vrhovni sud u drugoj odluci Dž br.3/23 od 04.10.2023.godine, navodi da se ukida zbog promjene stava, a najvažnije da prilikom odlučivanja se uzmu razlozi odluke suda Dž br.4/22 od 16.02.2023.godine, dakle vraća se na prvu odluku i ukazuje šta treba da se uradi. Sada zbog novog vijeća mora pokazati dopis tadašnjeg direktora Uprave policije V. V., direktoru Poreske uprave M. M. M., „u skladu sa čl.257 stav 1 i 2 Zakonika o krivičnom postupku, za potrebe UP – Sektora kriminalističke policije, a po nalogu državnog tužioca N. B. potrebno je da nam vaši službenici dostave 1) tabelarni pregled poreskih obaveznika kod kojih je okončan postupak dobrovoljne likvidacije 2) fotokopiju dokumentacije kojom se potvrđuje postojanje poreskog duga 3) izvod iz CRPS u kojem će stajati podaci o vlasničkoj strukturi i odgovornim licima u privrednim subjektima, kod kojih je okončan postupak dobrovoljne likvidacije 4) fotokopije izjava dostavljenih od osnivača privrednih subjekata, a koje su ovjerene od notara 5) fotokopije zahtjeva za izdavanje uvjerenja o izmirenim obavezama, kao razlog je naveo da postoji osnovana sumnja da je kod određenih privrednih subjekata koji su sproveli postupak dobrovoljne likvidacije, državi nanijeta šteta u iznosu od 4.419.289,26 eura o čemu je obaviješten državni tužilac N. B. tj. on, koji je naložio pribavljanje od Poreske uprave naprijed tražene podatke i dokumentaciju, a u cilju kompletiranja spisa predmeta i donošenje odluke u tim predmetima. Dakle, koliko se sjeća tih predmeta je bilo od 150-200, možda manje možda i više, koji su zaduživali svi tužioci ... državnom tužilaštvu u ..., jer ne bih samo on mogao to da radi. Tako da u svim ovim predmetima je pribavio dokaze i prekinuo rok zastarjelosti. Kako i Vrhovni sud navodi u svojoj odluci da se zastarjelost prekida svakom radnjom usmjerenom na otkrivanju krivičnog djela i učinioca, svakako dokazi ovi koje je pribavio, apsolutno govore u prilog tome, a po kojem je Osnovni sud u Podgorici odlukom K br.90/21 odbacio optužni predlog nakon čega su svi tužioci donijeli pravosnažno rješenje o odbacivanju krivične prijave. Zašto je naveo ovaj optužni predlog, samo da pokaže šta je predloženo u dokaznom postupku Izjava OV o pokretanju skraćenog postupka dobrovoljne likvidacije, rješenje CRPS, da se izvrši uvid u spisak poreskih obaveznika od strane Poreske uprave. Postupak je osim navedenih razloga od strane rukovoditeljke državnog tužilaštva i V.D državnog tužioca bio usmjeren da ga predstave u negativnom smislu, a sve kako ne bi bio izabran za rukovodioca državnog tužilaštva u ... jer se tada nalazio u postupku izbora. Pozvan je svjedok iz Uprave policije, čemu se on protivio, čak sve i da on nije pribavio te dokaze, pa da ih je pribavila UP iako jeste on, jer i policija shodno članu 257 ZKP može samoinicijativno da prikuplja dokaze i time da prekida rok zastarjelosti i samo se odugovlači postupak. Može se zamisliti situacija, prilikom izvršenja krivičnog djela npr. nedozvoljeno držanje oružja, kada policija zaustavi i nađe pištolj, to će biti dokaz u postupku bez obzira da li je policija samoinicijativno ili po nalogu tužioca postupala. Ovdje je glavna riječ da li je on pribavljanjem ovih dokaza prekinuo rok zastarjelosti, a evo u svakom predmetu postoje 3-4 dokaza koja su prikupili i koja sticajem okolnosti nisu rezultirali krivičnim gonjenjem, zato što je sud donio odluku da nema osnovane sumnje da je izvršeno krivično djelo. Koliko se sjeća, on a i ostale

kolege čekali su odluku Osnovnog suda u Podgorici, nakon čega je i odbacio krivične prijave i u svakom rješenju se pozvao na tu odluku, a koliko je njemu poznato nakon donošenja te odluke, niko od kolega nije preduzeo krivično gonjenje pred sudom u ovakvim predmetima. U svakom predmetu obavijestio je UP da je krivična prijava odbačena i da imaju pravo da ... državnom tužilaštvu u ...i podnesu pritužbu za preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave, ali ni u jednom predmetu nije podnijeta pritužba.

U dokaznom postupku saslušan je svjedok B. B., pročitao je dopis Tužilačkog savjeta broj 01-1036-1/2022 od 21.06.2022.godine, te izvršen uvid u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... Kt br.697/19, Kt br.720/19, Kt br.759/19, Kt br.1524/19, Kt br.700/19, Kt br.1552/19, Kt br.152/20, Kt br.1462/20, Kt br.1166/20, Kt br.1733/19, Kt br.665/19, Kt br.585/19, Kt br.664/19, odluka o izboru Tužilačkog savjeta TS br.630-15-4 od 30.06.2015.godine, u zakletvu od 15.07.2015.godine, u Odluku Tužilačkog savjeta TS br.199-2019-2 od 17.07.2019.godine, odluku o izboru Tužilačkog savjeta TS br.288-2019 od 25.10.2019.godine, zakletvu od 21.10.2019.godine, te presudu Vrhovnog suda Crne Gore Dž br.3/23 od 07. 02. 2024. godine.

Svjedok B. B. u iskazu je naveo da je u periodu do avgusta 2019. godine bio načelnik Stanice kriminalističke policije za suzbijanje privrednog kriminaliteta, Centra bezbjednosti Podgorica. Kao rukovodilac zaduživao je inspektore za privredni kriminal predmetima, a povratno je informisan od njih koje su radnje preduzimali u tim predmetima, i ono čega je mogao da se sjeti u vezi ovih slučajeva, jeste da je iz UP stigao jedan operativni projekat koji je podrazumijevao informaciju da je veliki broj privrednih društava dobrovoljno likvidiran, a da ta privredna društva nisu izmirila zakonske obaveze u smislu plaćanja poreza. Povratno je informisan od postupajućih inspektora da su oni, kao što je uobičajena procedura, obavještavali postupajućeg tužioca, i to ne samo N.B., već i druge dežurne tužioce o konkretnom slučaju, da su po dobijanju naloga od državnog tužioca inspektori postupali po nalogu tužioca i koliko mu je poznato u ovim predmetima tražili od institucija, a misli da su u pitanju Poreska uprava i CRPS dokumentaciju koju je naložio tužilac. Nakon toga, inspektori su sa pribavljenom dokumentacijom upoznavali tužioca, koji je zatim odlučivao o tome da li ima elemenata bića krivičnog djela ili ne. Tokom svog rada na ovoj poziciji, nije dobio nikakav usmeni, a ni pisani prigovor o postupanju tužioca N. B. od strane postupajućih inspektora u predmetima. Koliko se sjeća, bilo je dosta podnijetih krivičnih prijava, a u nekim predmetima su se tužioci i izjasnili da nema krivičnog djela, ali nije siguran zbog proteka vremena, zato jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja. Nakon što mu je dat na uvid individualni analitički račun poreskog obveznika „M. P. P.“ i „T. T. D.O.O. P.“ u predmetima Kt br.697/19 i Kt br.720/19, naveo je da oznaka „datum pripreme izvještaja“ sa datumom i vremenom koja se nalazi u dnu ovih dokumenata, prema njegovom iskustvu u radu u predmetima privrednog kriminala znači kao što je i navedeno da je to datum kada je Poreska uprava ovaj analitički račun pripremala i to očigledno po zahtjevu policije, a nakon što je postupajući inspektor upoznao tužioca i dobio u konsultacijama od njega nalog da se takav dokument pribavi od Poreske uprave. Kao i u svakom drugom predmetu, tako i u svim ovim predmetima, a to tvrdi pa i može poligrafski to dokazati, njegova instrukcija svakom inspektorima je bila da odmah po prijemu prijave ili obavještenja, pozovu postupajućeg tužioca i postupe po njegovim nalogima. Naravno da su i u ovim predmetima, kao i u svakom drugom svi dokazi pribavljeni isključivo po nalogu postupajućeg državnog tužioca, a ako je u konkretnim predmetima postupao tužilac N. B., onda su naravno svi dokazi pribavljeni po njegovom nalogu. Po pravilu, inspektor bi trebalo da sačini službeni zabilješku o konsultacijama sa tužiocem, ali njegovo je mišljenje da takva službena zabilješka nema pravnu snagu, s obzirom da se potpisuje samo od strane policijskog službenika i ako u predmetu nema službene zabilješke o konsultacijama sa postupajućim tužiocem, to opet znači da je i u tom predmetu upoznat tužilac o događaju i da je policija dalje postupala po njegovim nalogima. S obzirom da u tom periodu je bio veliki broj predmeta i to oko 1.500 na godišnjem nivou, a uzimajući u obzir broj službenika, vrlo je moguće da se dešavalo da policijski službenik zbog obima posla nema vremena da sačini tu službeni zabilješku. Nakon što mu je predložen podnesak direktora policije upućen Poreskoj upravi dana 08.10.2018.godine, izjavio je da prvi put vidi ovaj podnesak, a pretpostavka je, na osnovu hronologije u spisima ove krivične prijave, da je on upućen zato što je ovo bio, kako je već naveo, operativni projekat Uprave policije i vjerovatno je zato upravo iz uprave od strane direktora zatraženo pribavljanje ovih podataka. Nije mogao da se sjeti, ali je vrlo vjerovatno da su postojali ovakvi slučajevi i mimo mjesne nadležnosti CB Podgorica. U službenim zabilješkama se ne pozivaju na bilo koji akt, pa tako ni

na memorandum o saradnji tužilaštva i policije. Nije mu poznato postojanje takvog akta, a poznato mu je da su bili neki sastanci između predstavnika policije i tužilaštva kako bi se riješili problemi koji su se javljali u praksi u vezi sa sačinjavanjem tih službenim zabilješkama. Prema njegovom mišljenju, te službene zabilješke nemaju pravnu snagu, posebno ne ako ih ne potpiše i državni tužilac i više služe da bi se oni podsjetili šta je u predmetu urađeno. Međutim, zbog obima posla a i slučajevima kada se radi o nekim manje bitnim preduzetim radnjama, dešavalo se da se ta službena zabilješka o konsultacijama sa tužiocem ne sačini, a misli i da ne postoji nikakav naredbodavni akt koji na to obavezuje policijskog službenika. Koliko je mogao da zaključi vršenjem uvida u dopis tadašnjeg direktora policije V. V., ovo je bila početna faza operativnog projekta i vjerovatno su saznanja prezentovana rukovodiocima, pa je sačinjen akt o komunikaciji između UP i Poreske uprave na nivou direktora. Kada je u kazivanju pominjao pojam operativni projekat, mislio je na situaciju u kojoj su postojala operativna saznanja, koja dovode do sačinjavanja operativnih informacija od strane policijskih službenika da su počinjena krivična djela i u ovom slučaju s obzirom da se radilo o mnogo privrednih društava i posljedično da je provjere da li je izvršeno krivično djelo moralo da vrši mnogo policijskih službenika, UP preuzela na sebe taj operativni projekat, a zatim ga spustila na lokalni nivo tj. na Centar bezbjednosti, a ovdje kako se prisjeća, moguće da je bilo još centara bezbjednosti koji su radili na ovim predmetima.

Vijeće je opozvalo rješenje da se u dokaznom postupku sasluša kao svjedok policijska službenica N.P., cijeneći da je nakon iskaza svjedoka B. B., stanje stvari u dovoljnoj mjeri razjašnjeno i da bi se provođenjem ovog dokaza postupak odugovlačio. Iz istih razloga, odbijen je predlog disciplinskog tužioca da se od Uprave policije SKP za suzbijanje privrednog kriminaliteta pribave podaci o tome da li su policijski službenici postupali po obavezujućim nalogima tužioca N.B.

Nakon ocjene provednih dokaza, disciplinsko vijeće nalazi da optužni predlog treba odbiti kao neosnovan.

Odredbom člana 108 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac disciplinski odgovara pored ostalog i za teže disciplinske prekršaje, dok je odredbom stava 3 tačka 1 istog člana propisano da državni tužilac čini teži disciplinski prekršaj ako bez opravdanog razloga ne postupi u predmetima u zakonom propisanim rokovima, a usljed toga nastupi zastarjelost, nemogućnost vođenja postupka i druge posljedice propisane zakonom.

Cijeneći završnu riječ disciplinskog tužioca Zorana Vučinića, koji je tumačenjem odredbi čl.113 i čl.117 Zakona o državnom tužilaštvu, zaključio da disciplinski tužilac nema zakonski definisanu mogućnost da odustane od gonjenja, uprkos činjenici što odredba čl.124 Zakona o državnom tužilaštvu upućuje na shodnu primjenu odredaba Zakonika o krivičnom postupku, te da jedino može predložiti da disciplinsko vijeće u smislu odredbe čl.117 st.1 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, odbije optužni predlog ranijeg disciplinskog tužioca, disciplinsko vijeće nalazi da je predlog disciplinskog tužioca osnovan.

Zastarjelost krivičnog gonjenja se prekida, između ostalog, svakom procesnom radnjom koja se preduzima radi otkrivanja krivičnog djela ili radi otkrivanja i gonjenja učinioca zbog učinjenog krivičnog djela (član 125 stav 4 Krivičnog zakonika Crne Gore). Kako je Vrhovni sud Crne Gore u odluci Dž br.3/23 od 07.02.2024.godine zaključio, pod procesnom radnjom koja prekida zastarjelost krivičnog gonjenja podrazumijevaju se radnje koje preduzimaju ovlašćeni organi ili lica (procesni subjekti) u cilju otkrivanja krivičnog djela ili radi otkrivanja i gonjenja učinioca zbog učinjenog krivičnog djela, jer se tim radnjama zasniva procesni odnos, određuje njegov tok i okončanje. To načelno mogu da budu radnje kako državnog tužioca i suda, tako i policije kada se radi o otkrivanju krivičnog djela i učinioca, ali samo kada su u pitanju prava, dužnosti i ovlašćenja nadležnih organa postupka ili određenih kategorija ovlašćenih tužilaca, te da se vrše u određenoj procesnoj formi.

Uvidom u spise 13 krivičnih predmeta, zaključeno je da je u predmetima poslovnih oznaka Kt br.665/19, Kt br.585/19 i Kt br.664/19 dana 08. 10. 2018. godine direktor Uprave policije uputio zahtjev direktoru Poreske uprave da po nalogu državnog tužioca N. B. (u podnescima je pogrešno navedeno da se radi o tužiocu N. B.)

dostavi više materijalnih dokaza u cilju daljeg procesuiranja eventualno izvršenog krivičnog djela, a koji zahtjev ima formu generalnog, jer se odnosi na sva privredna društva koja su uspješno okončala postupak dobrovoljne likvidacije na dan 31. 12. 2017. godine. Sastavni dio spisa ovih predmeta koji su formirani u odnosu na konkretna privredna društva koja su okončala postupak dobrovoljne likvidacije, su podaci Poreske uprave o tim privrednim društvima, čiji datum sačinjavanja upućuje da su sačinjeni tokom 2019.godine.

U predmetima poslovnih oznaka Kt 697/19, Kt br.720/19, Kt br.759/19, Kt br.1552/19, Kt br. 1733/19, Kt br.152/20, Kt br.1462/20 ne nalazi se ovakav zahtjev direktora Uprave policije, niti službena zabilješka postupajućeg policijskog službenika o izvršenim konsultacijama sa postupajućim državnim tužiocem. Međutim, iz iskaza svjedoka B. B., ranijeg rukovodioca Odjeljenja za suzbijanje privrednog kriminaliteta, proizilazi da policijski službenik po prijemu prijave ili informacije u svakom slučaju o događaju obavještava državnog tužioca i zatim postupuje po njegovim nalogima, a s obzirom na veliki broj predmeta, dešavalo se da se u predmetima policijski službenici ne sačine službene zabilješke o takvim konsultacijama, ali da u svakom predmetu policijski službenici pribavljaju dokaze isključivo po nalogu državnog tužioca. U pisanim dokazima koji su dostavljeni uz krivične prijave policije, a koji se odnose na podatke kojima raspolaže Poreska uprava, utvrđuje se da je u svim predmetima datum pripreme izvještaja Poreske uprave bio tokom 2019.godine. Dovođenjem u vezu iskaza svjedoka B.B., navedene činjenice o datumu kada je Poreska uprava dostavljala policiji svoje podatke, sa činjenicom da su se prijavljeni događaji desili tokom 2015. i 2016. godine, jasno je da je u toku 2019. godine policija prikupljala dokaze od Poreske uprave, i to po nalogu postupajućeg državnog tužioca.

U predmetima poslovnih oznaka Kt br.1524/19, Kt br.700/19, Kt br.1166/20 nalaze se podnesci Poreske uprave iz 2019, odnosno 2020. godine, kojim se na zahtjev policije iz istih godina, dostavljaju zahtijevani podaci koji se nalaze u posjedu Poreske uprave. Dakle, kako je naprijed navedeno, zaključuje se da su i u ovim predmetima policijski službenici tokom 2019, odnosno 2020. godine, postupajući po nalogima državnog tužioca N.B., prikupljali dokaze od poreskog organa.

Imajući u vidu zaključke Vrhovnog suda Crne Gore u odlukama Dž br.4/22 od 16.02.2023.godine (stav 7 na strani 2, a kojima je ukazano da iz spisa predmeta proizilazi da je policija pribavljala dokaze od Poreske uprave po ovlašćenju državnog tužioca) i Dž br.3/23 od 07.02.2024.godine, te dovodeći ih u vezu sa gore navednim zaključcima, jasno je da je u svim spornim predmetima policija preduzimala procesne radnje po obavezujućim uputstvima državnog tužioca, koje procesne radnje su rezultirale dostavljanjem pisanih dokumenata koji predstavljaju podatke koji se nalaze u posjedu Poreske uprave. Ovi podaci bi u slučaju preduzimanja gonjenja pred sudom, bili zakonito pribavljeni podaci koji bi imali karakter materijalnih dokaza i bili bi predloženi optužbom, te provedeni kao dokaz na glavnom pretresu pred sudom. Dakle, procesne radnje koje je preduzimala policija po uputstvima državnog tužioca, rezultirale su podacima koji bi imali dokazni kredibilitet i pred sudom.

Sljedstveno navedenom, zaključuje se da je ciljanim aktivnostima policije i državnog tužioca, pribavljanjem materijalnih dokaza u postupku izviđaja, u svim spornim predmetima prekinut tok zastarjelosti krivičnog gonjenja, te da bi, konkretno, zastarjelost krivičnog gonjenja u ovim predmetima nastupila tokom 2024. i 2025. godine, odnosno nakon što su donijeta rješenja o odbacivanju krivičnih prijava tokom 2021. godine, zbog nepostojanja osnovane sumnje da je izvršeno prijavljeno, niti drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

Navedene činjenice, a u nemogućnosti odustanka disciplinskog tužioca od gonjenja, upućuju na zaključak da nema dokaza za postojanje osnovane sumnje da je državni tužilac u ...državnom tužilaštvu u ... N. B., izvršio disciplinski prekršaj koji mu je stavljen na teret.

Sa izloženog, osnovom člana 117 stav 1 tačka 1 Zakona o državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u izreci.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, dana 07. 10. 2024. godine

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA DISCIPLINSKOG VIJEĆA

Ana Radović, s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 (osam) dana od dana prijema pisanog otpravka odluke, a preko disciplinskog vijeća Tužilačkog savjeta.