



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DP DV broj 1/2023
Podgorica, 04. maj 2023. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednica Sanja Jovičević i članovi Miloš Vuksanović i Siniša Gazivoda uz učešće zapisničarke Slađane Lapčić, u predmetu protiv okrivljenog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu ..., N.S., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021) odlučujući po predlogu disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić za odbijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT broj 11/2022 od 23. februara 2023. godine, nakon sjednice vijeća održane dana 24. marta 2023.godine, donijelo je

ODLUKU

ODBIJA se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu ..., N. S., podnijet od strane rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Tu broj ... od 22. juna 2022.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostajanja dokaza da je učinio disciplinski prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u, R. S. podnio je kao ovlašćeni podnosilac Tužilačkom savjetu, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 22. juna 2022.godine, protiv državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u N. S., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021).

Istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je Disciplinska tužiteljka Danka Ivanović Đerić. Predlogom za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 22. juna 2022.godine imenovanom je stavljeno na teret izvršenje disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog toga što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, na način što je suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, prijavio godišnji prihod manji za 265,66 eura, čime je učinio teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Nakon sprovedene istrage Disciplinska tužiteljka je na osnovu člana 113 stav 3 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu predložila Disciplinskom vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv

okrivljenog, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog nedostajanja dokaza da je učinio disciplinski prekršaj.

U svojoj pisanoj odbrani od 01. avgusta 2022. godine, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u ..., N.S., je u bitnom naveo da mu se predlogom stavlja na teret da nije dostavio podatke o prihodima i imovini u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa, jer u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, nije prijavio prihode u ukupnom iznosu od 256,66 eura, što je utvrđeno rješenjem Agencije za sprječavanje korupcije, broj UPI, od 15.03.2022. godine, koje rješenje je primio tek dana 11.06.2022. godine, kada je protiv istog blagovremeno podnio tužbu Upravnom sudu, jer smatra da je isto donijeto uz brojne povrede materijalnog prava, povrede pravila upravnog postupka i na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Istakao je da se prihodi koje po navodima predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti nije prijavio, odnose na mjesečne članarine za Udruženje državnih tužilaca Crne Gore, (ukupno 145,60 eura) i jednokratnu pomoć koju je 2020. godine, kao i većina državnih tužilaca u martu 2020. godine, izdvojio za Nacionalno tijelo za borbu protiv korona virusa (126,06 eura). Dodao je da se iznosi članarina koje navodno nije prijavio, odbijaju svakog mjeseca od njegove zarade prije isplate neto iznosa na njegov račun, dok je iznos pomoći na isti način odbijen jednokratno. Smatra da se navedeni iznosi ne mogu nikako smatrati dijelom njegovih prihoda, koje je bio dužan da prijavi, već zapravo predstavljaju umanjene istih. Mjesečno odbijanje članarine za strukovno udruženje ne može se poistovjetiti, ni sa kreditnim aranžmanom kod kojeg se na osnovu volje korisnika kredita umanjuje iznos zarade koji se isplaćuje, pošto se kod takvog odnosa vraća unaprijed primljeni novčani iznos u ratama, uz naknadu za uslugu u vidu kamate. U obračunskim listama za 2020. godinu, vidljivo je da se prilikom odbijanja iznosa za Udruženje državnih tužilaca, navodi da je u pitanju odbitak po osnovu kredita, što nije tačno jer strukovno udruženje nije nikakav kreditor svojim članovima. Prilikom obustave iznosa na ime pomoći NKT-u, u martu 2020. godine, takođe je navedeno da se radi o odbitku po osnovu kredita. Smatra da je takav način obračunavanja članarine ili humanitarne pomoći trebalo tako i označiti. Dalje je naveo da iz njegovog postupanja ne proizilazi nikakva namjera da sakrije svoju imovinu ili njen dio, naročito što je prilikom podnošenja izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu, prijavio sva novčana sredstva koja je na ime zarade primio na svoj račun, te uredno prijavio i ostalu imovinu, a iz rješenja ASK-a, upravo proizilazi da je jedino neslaganje sa izvještajem u iznosima članarina i jednokratne pomoći, budući da se rješenjem ASK-a, navodi da je prijavio prihode u iznosu od 14.292,63 eura. U konačnom je naveo da smatra da nije odgovoran za prekršaj čije mu se izvršenje stavlja na teret i ukazuje da se sa nekolicinom kolega osjeća diskriminisanim postupanjem ASK-a i pokretanjem ovog postupka. Ovo naročito zbog činjenice da je ogromna većina crnogorskih sudija i tužilaca godinama prijavljivala imovinu na isti način kao i on, što se lako može utvrditi prostim uvidom u imovinske izvještaje na sajtu ASK-a, dok je predmet vođenje disciplinskog postupka samo nekoliko sudija i tužilaca, pri čemu im se u izgled stavlja izricanje sankcije za teži disciplinski prekršaj, uz praktično onemogućavanje budućeg napredovanja i druge teškoće u karijeri, do čega po njegovom mišljenju ne bi došlo pod jednakim uslovima za sve.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u: karticu promjene računa koji se vodi kod ... banke, broj ... na ime N. S., Izvještaj o prihodima i imovini za 2020.godinu za imenovanog i Odluku Agencije za sprječavanje korupcije UPI ... od 15.3.2022.godine.

Iz kartice promjene računa koji se vodi kod ... banke, broj na ime N.S., utvrđuje se da je u 2020. godini, prihod na ime zarade ostvaren u sljedećim iznosima: dana 31.01.2020.godine iznos od 1.191,29 eura; dana 28.02.2020. godine, iznos od 1.188,65 eura, dana 01.04.2020. godine, iznos od 1.071,23 eura, dana 30.04.2020. godine, iznos od 1.191,29 eura, dana 01.06.2020. godine, iznos od 1.191,29 eura, dana 30.06.2020. godine, iznos od 1.300,58 eura, dana 31.07.2020. godine, iznos od 1.191,29 eura, dana 31.08.2020. godine, iznos od 1.191,29 eura, dana 30.09.2020. godine, iznos od 1.188,71 eura, dana 02.11.2020. godine, iznos od 1.195,67 eura, dana 01.12.2020. godine, iznos od 1.195,67 eura i dana 29.12.2020. godine, iznos od 1.195,67 eura.

Iz izvještaja o prihodima i imovini za 2020.godinu proizilazi da je državni tužilac u rubrici za prijavljivanje prihoda na ime zarade naveo prihode i to: za januar mjesec 1.164,13 eura, za februar mjesec iznos od 1.161,57 eura, za mart mjesec iznos od 1.164,13 eura, za april mjesec iznos od 1.161,13 eura, za mjesec maj iznos od 1.161,13 eura, za jun mjesec iznos od 1.246,94 eura, za jul mjesec iznos od 1.314,00 eura, za avgust mjesec iznos od 1.202,99 eura, za septembar mjesec iznos od 1.161,13 eura, za oktobar mjesec iznos od 1.170,89 eura, za novembar mjesec iznos od 1.170,89 eura i za decembar mjesec iznos od 1.170,89 eura.

Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije UPI ... od 15.3.2022.godine, utvrđeno je da je javni funkcioner N. S., prekršio član 23 stav 3 Zakona o sprječavanju korupcije na način što je u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu prijavio manji prihod za 265,66 eura. U odluci je navedeno da je Agencija uvidom u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore utvrdila da je N. S., ostvario godišnji prihod u godišnjem iznosu od 14.292,63 eura, dok je u izvještaju o prihodima i imovini u iznosu od 14.558,29 eura, a što predstavlja razliku od 256,66 eura.

Odredbom člana 108 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac i rukovodilac državnog tužilaštva, kao državni tužilac odgovara, između ostalog i za teže disciplinske prekršaje, dok je odredbom stava 3 tačka 8 istog člana propisano da državni tužilac čini disciplinski prekršaj ako ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Državni tužilac, kao javni funkcioner je dužan da u toku vršenja javne funkcije podnosi Izvještaj jednom godišnje, do kraja marta tekuće godine za prethodnu godinu, shodno članu 23 stav 3 tačka 1 Zakona o sprječavanju korupcije.

Imajući u vidu navedeno, a nakon ocjene odbrane okrivljenog i prikupljenih dokaza, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijet protiv državnog tužioca Osnovnog državnog tužilaštva u, N. S., neosnovan, jer ne postoje dokazi da je okrivljeni učinio disciplinski prekršaj, obzirom da ne postoje dokazi da je postupao sa namjerom da prikrije tačne i potpune podatke o prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa..

Naime, nije sporno u konkretnom slučaju da državni tužilac N. S., nije prijavio potpune podatke u izvještaju o prihodu i imovini za 2020 godinu, a koji se odnose na prihode ostvarene po osnovu zarade, odnosno da je prijavio prihod manji za iznos 256,66 eura. Međutim, cijeneći odbranu okrivljenog iz koje proizilazi da prilikom prijavljivanja nije postupao sa namjerom da prikrije prihod, da sakrije svoju imovinu ili njen dio, naročito što je prilikom podnošenja izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu, prijavio sva novčana sredstva koja je na ime zarade primio na svoj račun, a da navedeni odbici ne predstavljaju uvećanje imovine, a koja odbrana nije opovrgnuta nijednim dokazom, to proizilazi da njegova namjera nije bila da prikrije tačne i potpune podatke na ime tog prihoda, već da je smatrao da daje potpune podatke o svojim prihodima, tako da činjenica da postoje odstupanja od prijavljene imovine u dijelu primanja po osnovu zarade u odnosu na takve podatke označene u obračunskim listićima, nije od značaja za drugačiji činjenični zaključak.

Disciplinsko vijeće je stava da preciznost, odnosno urednost u prijavljivanju podataka u imovinskom izvještaju je poželjnija i podrazumijeva se, ali nije sama za sebe cilj po odredbama Zakona o sprječavanju korupcije. Duh odredbe jeste prijavljivanje imovine koji omogućava njeno praćenje u smislu njenog obima porijekla sve u cilju da bi se eliminisala mogućnost da postoji volja i namjera podnosioca izvještaja da želi da prikrije svoje pravo imovinsko stanje, što bi izazvalo opravdano sumnju u postojanje koruptivnih radnji. Ovo bi takođe u dijelu disciplinske odgovornosti značilo da postoji umišljaj, odnosno očigledna namjera za vršenje opisanog disciplinskog prekršaja, što bi bio osnov za utvrđivanje disciplinske odgovornosti a time i primjenu disciplinske sankcije, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Na osnovu navedenog Disciplinsko vijeće cijeni da namjera okrivljenog nije bila da u godišnjem izvještaju prikaže netačne ili nepotpune podatke, već je okrivljeni smatrao da prikazuje tačne podatke u izvještaju, imajući u vidu da je prijavio sva novčana sredstva koja je na ime zarade primio na svoj račun koji se vodi kod banke, broj, a da navedeni odbici ne predstavljaju uvećanje imovine. U prilog ovakvom zaključku Disciplinskog vijeća ide i činjenica je N.S., sve ostale prihode i podatke, kako svoje tako i članova porodice, tačno prikazao. Iz navedenih razloga se nesumnjivo zaključuje da nema dokaza da je kod okrivljenog postojala svijest da u Izvještaju pokazuje nepotpune podatke o svojoj zaradi, već je okrivljeni bio uvjerenja da su tačni podaci koje je unio u izvještaju.

Kako odbrana okrivljenog ničim nije dovedena u sumnju, niti je ista opovrgnuta nijednim dokazom, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 24.3.2023.godine, donijelo odluku da se odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 22. juna 2022.godine podniet od strane rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u protiv državnog tužioca Osnovnog državnog tužilaštva u....., N. S., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nedostajanja dokaza da je imenovani učinio disciplinski prekršaj.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 117 stav 1 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 04. maj 2023. godine

ZAPISNIČAR
Sladana Lapčić,s.r

PREDSJEDNICA DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Sanja Jovičević,s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.