



CRNA GORA  
TUŽILAČKI SAVJET  
DP DV broj 4 /2023  
Podgorica, 04. maj 2023. godine

*Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu predsjednica Sanja Jovičević i članovi Miloš Vuksanović i Siniša Gazivoda uz učešće zapisničarke Slađane Lapčić, u predmetu protiv okrivljene državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu ..., A. D., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021) odlučujući po predlogu disciplinske tužiteljke Danke Ivanović Đerić za odbijanje predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT broj .... od 6. mart 2023. godine, nakon sjednice vijeća održane dana 12. aprila 2023.godine, donijelo je*

#### ODLUKU

*ODBIJA se predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu ..., A. D., podniet od strane rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u ... Tu broj .... od 19. maja 2022.godine, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je učinila disciplinski prekršaj.*

#### O b r a z l o ž e n j e

*Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u..., Ž. P., podnio je kao ovlašćeni podnosilac Tužilačkom savjetu, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 19. maja 2022.godine, protiv državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u ..., A. D., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“ br.11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021).*

*Istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovela je Disciplinska tužiteljka Danka Ivanović Đerić. Predlogom za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj ... od 19. maja 2022.godine, imenovanoj je stavljeno na teret izvršenje disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, zbog toga što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu, nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je suprotno članu 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, prijavila godišnji prihod manji za 168,91 eura, a na ime supruga nije prijavila motorno vozilo „O.K.“ reg. oznaka .... kreditno zaduženje u iznosu od 1.000,00 eura kod .... banke, 263 akcije u „13 J. P.“, manje 625 akcija kod C.E.S. i 325 kod E. Crne Gore, čime je učinila teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.*

*Nakon sprovedene istrage Disciplinska tužiteljka je na osnovu člana 113 stav 3 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu predložila Disciplinskom vijeću, odnosno Tužilačkom savjetu da odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv okrivljene, zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je državna tužiteljka učinila disciplinski prekršaj.*

Na zapisniku o saslušanju pred Disciplinskom tužiteljkom, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u ..., A. D. je u bitnom navela da se ne smatra krivom za disciplinski prekršaj, jer smatra da nije napravila bilo kakav propust. Pred Agencijom za sprječavanje korupcije je protiv nje vođen postupak i Agencija je utvrdila njene propuste, ali se ona ne slaže sa tom odlukom, zbog čega je podnijela tužbu Upravnom sudu, što znači da ta odluka nije pravosnažna i konačna. Dalje je navela da je u izvještajima koje je dostavila Agenciji upisivala iznos mjesečne zarade koji joj preostaje nakon odbitaka po osnovu članstva u Udruženju tužilaca i članstva u Sindikalnoj organizaciji, a taj dio zarade ne ulazi u konačna neto primanja. Prilikom prijave prihoda na ime zarade smatrala je da se prijavljuje samo konačni neto prihod koji joj je svakomjesečno isplaćivan, što potvrđuje sadržina platnih listi. Na isti način je prijavljivala prihode od početka podnošenja Izvještaja, a koji je više puta provjeravan i nije pokretan nikakav postupak. Dalje navodi da joj svakako nije bila namjera da prikrije prihod u ukupnom godišnjem iznosu od 168,91 eura, a to je očigledno jer je isti uredno iskazivan u obračunskim listama. Što se tiče vozila „O.K.“ reg. oznaka ..., pojasnila je da je to vozilo bilo u vlasništvu njenog supruga formalno do 2011. godine, kada je neko ali ne njen suprug to vozilo prodao na otpadu za iznos od 150,00 eura. Činjenica je da to vozilo nije objavljeno u evidenciji MUP-a, ali ona o svemu tome nije imala apsolutno nikakva saznanja, sve do momenta kada je dobila poziv iz Agencije. Dalje navodi da se vjenčala sa suprugom D. M., krajem 2009. godine, te da on to vozilo nije ni koristio. Kada je preko Agencije saznala da je nekada isto bilo u njegovom vlasništvu, suprug joj je rekao da je to bilo znatno prije njihovog poznanstva, te da je to vozilo dato bratu M. D., na korišćenje. Takođe, od supruga je saznala da je to vozilo poslednji put registrovano 2011. godine. Nakon svega ovoga, na zahtjev njenog supruga Ministarstvo unutrašnjih poslova – PJ za Upravne unutrašnje poslove ..., je dana 11.03.2022.godine, izvršilo brisanje iz evidencije ovog vozila, o čemu je dostavila dokaz – potvrdu. Posebno ističe da ona to vozilo nikada nije prijavila Agenciji u izvještajima, a javna funkcionerka je od 2011. godine i nikada se nije vodio postupak protiv nje zbog navedenog. Dalje navodi da za 263 akcije u „13 J.P.“, 625 akcija kod C. E. S., 325 akcija kod E. Crne Gore, nije znala ni da postoje. Naime, kada je postala funkcionerka, njen suprug je otišao u Centralnu depozitarnu agenciju, da provjeri podatak o vlasništvu akcija koje je kupio prije njihovog braka, a sve u cilju da bi ona dala tačne podatke o svojim i njegovim prihodima. Tada je dobio podatke o vlasništvu akcija koje je prijavila kako 2011. godine, tako svake naredne godine, smatrajući da je to zvanično tačan podatak, a što se može provjeriti uvidom u izvještaje o prihodima koji su javno dostupni. Nakon tog perioda, tj. Nakon njihovog vjenčanja je apsolutno sigurna da njen suprug nije kupovao dodatne akcije u navedenim firmama, ili makar nju nije obavještavao o tome. Zbog toga je od Centralnog klirinškog depozitarnog društva tražila podatak kada i usljed čega je došlo do promjene broja akcija, a iz njihovog odgovora utvrđuje se da se radi o promjenama broja akcija koje su nastale na osnovu odluka Skupštine akcionara emitenata. U prilogu svoje odbrane dostavila je obavještenja CKDD br.... od 22.06.2022. godine. Njen suprug u međuvremenu nije vršio prodaju niti kupovinu bilo kakvih akcija, da je njoj poznato. Što se tiče kreditnog zaduženja kod ... banke u iznosu od 1.000,00 eura, njen suprug se kreditno zadužio tokom 2020. godine, koliko se sjeća krajem te godine je o tome obavijestio, ali joj nije saopštio da se radi o zaduženju kod banke, već joj je rekao da se radi o zaduženju preko Udruženja sindikata Uprave policije, gdje je zaposlen, pa je smatrala da se radi o kasi uzajamne pomoći, koja se daje članovima sindikata. Zbog toga što je smatrala da to nije klasično kreditno zaduženje, isto nije ni prijavila u Izvještaju ASK. Smatra da ni po jednom osnovu nije kriva, te da smatra da ovaj disciplinski prekršaj kako je zakonski postavljen u Zakonu o Državnom tužilaštvu, podrazumijeva trajnu radnju odnosno da je neprijavljivanje prihoda i imovine izvršeno makar dva puta, a u prilog ovog stava dostavila je odluku Sudskog savjeta – Disciplinskog vijeća DP broj ... od 11.12.2021. godine, kojim je odbijen kao neosnovan Predlog za pokretanje disciplinskog postupka predsjednika Višeg suda u ... zbog počinjenog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 11 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

*U dokaznom postupku izvršen je uvid u: iskaz svjedoka M. D., Dopis Centralnog klirinškog depozitarnog društva, broj ..... od 22.06.2022. godine, Izvještaj o prihodima i imovini za 2020.godinu za imenovanu, dopis Upravnog suda Su IV br.... od 27.07.2022.godine, Dopis ... banke broj ... od 09.8.2022. godine, Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu na ime M. D. – supruge državne tužiteljke A. D. i Odluku Agencije za spriječavanje korupcije UPI ....2022 od 14.marta 2022.godine.*

*Svjedok M. D. je u svom iskazu u bitnom naveo da se sa suprugom A. vjenčao 2009. godine. Vozilo marke „O.K.“ reg. oznaka ... koje je iz 1986. godine, je poklonio svom bratu M.2006. godine i od tada nije bilo u njegovom faktičkom posjedu, niti u vlasništvu, iako se formalno vodilo na njegovo ime, dakle kada se vjenčao sa A., to vozilo nije koristio i ona nije znala da ga je poklonio bratu, niti je o tome razgovarao sa njom. Da je uopšte bilo kada bio vlasnik tog vozila A. je saopštio tek kada je tokom 2022. godine, ona dobila obavještenje ASK-a. Što se tiče akcija koje ima u „13 J. P.“, C. E. .S i E., njih je imao u trenutku zaključenja braka sa A.. Kada je A. postala funkcioner njoj je prijavio akcije za koje je u tom trenutku imao saznanje. Sjeća se da je otišao u Centralno depozitarno društvo i zahtijevao od službenika da mu dostave tačan broj akcija, a sve u cilju da A. da tačne podatke o prihodima kao njen bračni supružnik. Kako tada, tako i nakon toga sve podatke u izvještaju koje je A. prijavljivala, prijavljivala je na osnovu podataka koje joj je on dao. U toku zaključenja braka i nakon toga uopšte nije uvećavao vrijednost akcija, niti je kupovao nove akcije, tako da je A. predočavao onaj broj akcija za koji je imao saznanja, a do kojih je došao kao što je već naveo. Nakon obavještenja od ASK-a, on se interesovao za vrijednost akcija kod Centralnog depozitarnog društva i tada je saznao da je njihova vrijednost nešto uvećana, što njemu u trenutku kada je A. dao podatke o vrijednosti i količini akcija za 2020. godinu nije bilo poznato, pa i samim tim to njoj nije moglo biti poznato. Što se tiče kredita kod ... banke u iznosu od 1.000,00 eura, kao član Sindikata Uprave policije, obaviješten je da imaju pravo preko sindikata da podignu kredit od 1.000,00 eura, sa rokom vraćanja od jedne godine, pa je preko sindikata podigao taj kredit i potpisao kreditnu dokumentaciju, ali je A. rekao da je kredit dobio preko sindikata kao kasu uzajamne pomoći. Želio je da taj novac unese u kuću, a da ona ne mora znati da se radi o kreditnom zaduženju. Ove podatke koje je A. dao, iste takve podatke je i on unio u svoj izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, o čemu je priložio svoj izvještaj za 2020. godinu i time hoće da dokaže da nije želio da unese bilo kakav netačan podatak, a još manje da dovede suprugu u zonu bilo kakve odgovornosti.*

*Iz Dopisa Centralnog klirinškog depozitarnog društva, broj ... od 22.06.2022. godine, proizilazi da M. D. suprug državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, prema evidencijama CKDD-a, posjeduje: 1125 akcija emitenta E. Crne Gore AD ..., koje je stekao kupovinom na berzi u periodu od 7.12.2005. godine, do 16.8.2007. godine, 263 akcije emitenta „13 J. P.“ AD ..., koje je stekao kupovinom na berzi i to 256 akcija dana 13.11.2012. godine i popisom 7 akcija dana 1.8.2013. godine, na ime dividende u akcijama, 1425 akcija emitenta C. E. .AD ..., koje je stekao dana 3.4.2009. godine, u postupku registracije emitenta C.E.S. AD nastalog izdvajanjem iz E.Crne Gore, a po osnovu toga što je bio vlasnik identičnog broja akcija EPCG na dan donošenja odluke o osnivanju Crnogorskog elektroprenosnog sistema. Kao potvrdu navedenog u prilogu je dostavljen izvod o vlasništvu nad HOV za M. D. na dan 21.6.2022. godine i Izvještaj o aktivnostima na računu imenovanog za period od 2.12.2005. godine do 21.6.2022. godine. Što se tiče obavješćavanja o promjenama vlasništva nad HOV, koje nijesu posljedica berzanskog trgovanja, ovdje se radi o promjenama broja akcija koje su nastale na osnovu odluka skupštine akcionara emitenata, gdje je zakonska obaveza obavješćavanja isključivo na samom emitentu i regulisana je odredbama Zakona o privrednim društvima, na način što je emitent bio dužan da relevantne odluke skupštine objavi dva puta u najmanje jednom štampanom mediju koji se distribuira na cijeloj teritoriji Crne Gore i na svojoj internet stranici. Dalje proizilazi da što se*

tiče obaveza CKDD-a, isto dostavlja izvještaje vlasnicima i emitentima na njihov zahtjev – uput, dok ne postoji niti zakonska obaveza niti uspostavljena i/ili priznata praksa da CKDD samoinicijativno obavještava akcionare o vlasništvu, osim u slučajevima propisanim posebnom regulativom: prema Zakonu o preuzimanju akcionarskih društava – kad akcionar stekne preko 30% vlasništva emitenta i prema pravilima Komisije za tržište kapitala o bližem sadržaju objavljivanja javnih podataka od strane CKDD-a – objavljivanje na internet stranici CKDD-a, spiska sa 10 najvećih akcionara emitenta, koji u konkretnom nijesu bili zadovoljeni.

Iz izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu proizilazi da je državna tužiteljka u rubrici za prijavljivanje prihoda na ime zarade navela prihode i to: za januar mjesec 1.177,00 eura, za februar mjesec iznos od 1.145,00 eura, za mart mjesec iznos od 1.177,44 eura, za april mjesec iznos od 1.177,44 eura, za mjesec maj iznos od 1.241,88 eura, za jun mjesec iznos od 1.177,64 eura, za jul mjesec iznos od 1.177,64 eura, za avgust mjesec iznos od 1.197,00 eura, za septembar mjesec iznos od 1.197,00 eura, za oktobar mjesec iznos od 1.197,00 eura, za novembar mjesec iznos od 1.197,00 eura i za decembar mjesec iznos od 1.197,00 eura.

Iz dopisa Upravnog suda Su IV br.... od 27.07.2022.godine, proizilazi da je po tužbi A. D., državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u ..., formiran predmet oznake U.br. .... i da se isti nalazi u radu kod sudije Veljka Vujovića.

Iz dopisa ...banke broj ... od 09.8.2022. godine, proizilazi da M. D. nije imao kreditnih zaduženja koja su nastala u 2020. godini u ... banci. Takođe, u dopisu je navedeno da je M. D. imao dva kreditna zaduženja u iznosu od 1.000,00 eura, koja su nastala u 2019. godini i koja su zatvorena u 2020. godini. Radi se o kreditu partija računa broj .... od 4.12.2019. godine do 31.12.2020. godine, i o kreditu partija računa broj .... od 13.04.2019. godine do 10.03.2020. godine.

Iz izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu, na ime M.D. – supruge državne tužiteljke A. D., proizilazi da je imenovani u rubrici za prijavljivanje prihoda na ime zarade naveo prihode i to: u periodu januar-decembar 2020.godine osnovnu zaradu u iznosu od po 1.105,00 eura, kao i na ime naknade za odvojeni život je svih 12 mjeseci prijavio iznose od po 100.00 eura, dok je za januar, februar, mart, april, maj, jun, jul, avgust i septembar 2020. godine na ime prihoda od Džudo kluba „A.“, prijavio iznose od po 400,00 eura.

Na ime prihoda članova domaćinstva osim prihoda članova domaćinstva, osim prihoda na ime supruge A. D., prijavio je na ime kćerke M. D. za mjesece oktobar, novembar i decembar 2020. godine, mjesečni prihod od po 30,00 eura – dječiji dodatak. U odjeljku koji se odnosi na imovinske podatke prijavio je privremeni objekat u Opštini ... površine 60 m2 u mjestu A.B. u vlasništvu od 100%. U odjeljku akcije – hartije sa pravom učešća prijavio je u pravnom licu: E. Crne Gore AD... - 1125 akcija, C. E.S. AD ...- 1425 akcija, „13 J.P.“ AD... - 263 akcije, O. C. – 1180 akcija, I. B. – 3987 akcija, J. .B.– 20 akcija. U odjeljku dugovi po osnovu kredita naveden je potrošački kredit u.... banci u iznosu od 1.000,00 eura, nastao 14.12.2021. godine, sa preostalim rokom otplate od 8 mjeseci i gotovinski kredit u ... banci u iznosu od 18.000,00 eura, nastao 13.4.2018. godine, sa preostalim rokom otplate 8 godina.

Odlukom Agencije za sprječavanje korupcije UPI .... od 14.marta 2022.godine, utvrđeno je da je javna funkcionerka A. D., prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije jer je u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu prijavila manji prihod u iznosu od 168,91 eura, na ime supruge nije prijavila motorno vozilo O. K .reg. oznaka ....., kreditno zaduženje u iznosu od 1.000,00 eura kod ....banke, 263 akcije u „13 J.P.“, manje 625 akcija kod C. e. s.a i 325 akcija kod E. Crne Gore.

Odredbom člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da je teži prekršaj državnog tužioca ako prihvata poklone ili ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, a odredbom člana 23 stav 2

*Zakona o sprječavanju korupcije, propisana je obaveza javnog funkcionera o podnošenju izvještaja o prihodima i imovini sa tačnim i potpunim podacima.*

*Imajući u vidu naprijed navedeno, a nakon ocjene odbrane okrivljene i prikupljenih dokaza, Disciplinsko vijeće je utvrdilo da je podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnijet protiv državne tužiteljke Osnovnog državnog tužilaštva u..., A. D., neosnovan, jer ne postoje dokazi da je okrivljena učinila disciplinski prekršaj, obzirom da ne postoje dokazi da je postupala sa namjerom da prikrije tačne i potpune podatke o prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa.*

*Naime, nije sporno u konkretnom slučaju da državna tužiteljka A. D., nije prijavila potpune podatke u izvještaju o prihodu i imovini za 2020 godinu, odnosno da je prijavila godišnji prihod manji za ... eura, te da na ime supruga nije prijavila: motorno vozilo O. k.reg. oznaka ....., njegovo kreditno zaduženje u iznosu od 1.000,00 eura kod ... banke, 263 akcije u „13 J. P.“, manje 625 akcija kod C. e. s. i 325 akcija kod E. Crne Gore. Međutim, iz odbrane okrivljene proizilazi da je u Izvještajima upisivala iznos mjesečne zarade koji joj preostaje nakon odbitaka po osnovu članstva u udruženju tužilaca i članstva u sindikalnoj organizaciji, te da taj dio zarade ne ulazi u konačno neto primanje koje joj se isplaćuje. Nadalje, proizilazi da je dala podatke u skladu sa svojim saznanjima o njima, odnosno u skladu sa kretanjem novčanih sredstava na njenom žiro računu. Takođe, iz njene odbrane proizilazi da je motorno vozilo O. k.reg. oznaka ..... bilo formalno u vlasništvu njenog supruga M. do 2011. godine, kada ga je neko prodao na otpadu, te da njen suprug u momentu vjenčanja sa njom to vozilo nije ni koristio, već da ga je dao bratu M. D., na korišćenje znatno prije njihovog poznanstva, a o čemu ona nije imala nikakvih saznanja, koja činjenica proizilazi i iz iskaza njenog supruga M. D.. Iz odbrane okrivljene proizilazi da za 263 akcije u „13 J. .P“, 625 akcija kod C. e. s., 325 akcija kod E. Crne Gore, nije znala ni da postoje, te da joj je podatke o broju akcija koje posjeduje njen suprug, upravo dao njen suprug M. D., nakon što se informisao u Centralnoj depozitarnoj agenciji o broju akcija koje je kupio prije sklapanja njihovog braka. U pogledu kreditnog zaduženja kod ... banke u iznosu od 1.000,00 eura, iz odbrane okrivljene proizilazi da se njen suprug kreditno zadužio tokom 2020. godine, ali da joj nije saopštio da se radi o zaduženju kod banke, već da se radi o zaduženju preko Udruženja sindikata Uprave policije, gdje je zaposlen, pa je smatrala da se radi o kasi uzajamne pomoći, koja se daje članovima sindikata.*

*Cijeneći odbranu državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, A.D. iz koje proizilazi da prilikom prijavljivanja imovine nije postupala sa namjerom da prikrije prihod, da sakrije svoju imovinu ili njen dio, a koja odbrana nije opovrgnuta nijednim dokazom, to je nesporno da njena namjera nije bila da prikrije tačne i potpune podatke na način kako je to predstavljeno u predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, već da je smatrala da daje potpune podatke o svojim prihodima. Osim toga, radi se o novčanom iznosu koji ne predstavlja stvarni prihod, već odbitke, kako je to smatrala i okrivljena, pa činjenica da postoje odstupanja od prijavljene imovine u dijelu primanja po osnovu zarade u odnosu na takve podatke označene u obračunskim listićima, nije od značaja za drugačiji činjenični zaključak. Nadalje, njena odbrana u dijelu koji se odnosi na imovinu njenog člana porodice-supruga, koja nije prijavljena, u potpunosti je potvrđena svjedočenjem M. D. - njenog supruga. Da je zaista isti propustio da joj saopšti podatke koji se odnose na broj akcija i vozilo, može se posredno zaključiti i iz činjenice da je i on u godišnjem izvještaju dao identične podatke kao i državna tužiteljka. Konačno sve i da nije tako, konkretna disciplinska odgovornost ne može se zasnivati na odgovornosti tužioca za podatke člana porodice, koje svakako može dobiti samo od tog člana porodice.*

*Disciplinsko vijeće je stava da preciznost, odnosno urednost u prijavljivanju podataka u imovinskom izvještaju je poželjnija i podrazumijeva se, ali nije sama za sebe cilj po odredbama Zakona o sprječavanju korupcije. Duh odredbe jeste prijavljivanje imovine koji omogućava njeno praćenje u smislu njenog obima porijekla sve u cilju da bi se eliminisala mogućnost da postoji*

volja i namjera podnosioca izvještaja da želi da prikrije svoje pravo imovinsko stanje, što bi izazvalo opravdano sumnju u postojanje koruptivnih radnji. Ovo bi takođe u dijelu disciplinske odgovornosti značilo da postoji umišljaj, odnosno očigledna namjera za vršenje opisanog disciplinskog prekršaja, što bi bio osnov za utvrđivanje disciplinske odgovornosti a time i primjenu disciplinske sankcije, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Na osnovu navedenog Disciplinsko vijeće cijeni da namjera okrivljene nije bila da u godišnjem izvještaju prikaže netačne ili nepotpune podatke, već je okrivljena smatrala da prikazuje tačne podatke u izvještaju, imajući u vidu da je prijavila sva novčana sredstva koja je na ime zarade u konačnom primila na svoj račun, te da imovinu supruga, koja nije prijavljena, nije prijavila, budući da joj isti o tome nije saopštio podatke. Iz navedenih razloga se nesumnjivo zaključuje da nema dokaza da je kod okrivljene postojala svijest da u Izvještaju pokazuje nepotpune podatke o svojoj zaradi i imovini supruga, već je okrivljena bila uvjerenja da su tačni podaci koje je unijela u izvještaju.

Kako odbrana okrivljene ničim nije dovedena u sumnju, niti je ista opovrgnuta nijednim dokazom, Disciplinsko vijeće je na sjednici održanoj dana 12.4.2023.godine, donijelo odluku da se odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tu broj 224/22 od 19. maja 2022.godine podniet od strane rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u.... protiv državne tužiteljke Osnovnog državnog tužilaštva u ... A. D., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao neosnovan, zbog nepostojanja dokaza da je imenovana učinila disciplinski prekršaj.

Disciplinsko vijeće je prilikom vijećanja utvrdilo da se u predlogu disciplinskog tužioca da se odbije predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državne tužiteljke A.D., navode podaci koji su u suprotnosti sa podacima iz Izvještaja o prihodima i imovini za D.M., njenog supruga, za koje je ocijenjeno da su nastali usled očigledne tehničke greške, ali je Vijeće utvrdilo da isti nijesu od uticaja na odluku disciplinskog vijeća u ovoj pravnoj stvari.

Imajući u vidu navedeno, a na osnovu člana 117 stav 1 tačka 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u dispozitivu.

#### DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, dana 04. maj 2023. godine

ZAPISNIČAR  
Slađana Lapčić, s.r.

PREDSJEDNICA DISCIPLINSKOG VIJEĆA  
Sanja Jovičević, s.r.

Pravna pouka: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpavka odluke, a podnosi se preko Tužilačkog savjeta.