



CRNA GORA  
TUŽILAČKI SAVJET  
DISCIPLINSKO VIJEĆE  
DP DV 2/18  
Podgorica, 24. januar 2019. godine

*Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu Milan Filipović, član Tužilačkog savjeta, kao predsjednik Disciplinskog vijeća, Veljko Rutović i Hasan Lukač, članovi Tužilačkog savjeta, kao članovi Disciplinskog vijeća, sa zapisničarkom Snežanom Trifunović, namještenicom u Skretarijatu Tužilačkog savjeta, u predmetu M. T., državnog tužioca – rukovodioca ....državnog tužilaštva u ..., zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st. 3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, odlučujući po optužnom predlogu Vojislava Grujića, zamjenika disciplinskog tužioca, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT br.2/18 od 5.03.2018.godine, nakon održane rasprave dana 20.12.2018.godine, u prisustvu disciplinske tužiteljke Ljiljane Lakić, a u odsustvu M. T., državnog tužioca, čija se odgovornost utvrđuje, nakon tajnog vijećanja i glasanja istoga dana donio je i javno, u odsustvu stranaka, objavio*

#### ODLUKU

*Usvaja se optužni predlog disciplinskog tužioca DP DT br. 2/18 od 05.03.2018.godine za utvrđivanje disciplinske odgovornosti M. T., rukovodioca ... državnog tužilaštva u ..., rođen ....godine u P. , sa prebivalištem u P. – .... broj ...zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, pa se utvrđuje da je*

#### ODGOVORAN

*zato što, kao javni funkcioner, rukovodilac ... državnog tužilaštva u ..., u izvještaju o prihodima i imovini za 2015. i 2016.godinu Agenciji za sprječavanje korupcije nije dostavio podatke o nepokretnoj imovini svoje supruge R.T. u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije, koja imovina je upisana u listu nepokretnosti br.... KO B. Opština Ž. i to: stambenu zgradu površine 42 m2, pomoćnu zgradu površine 20 m2, livadu VI klase površine 1208 m2 pomoćnu zgradu površine 18 m2, livadu površine 5937, pašnjak V klase 9377 m2 i šumu V klase površine 191 m2, čime je učinio teži disciplinski prekršaj iz člana 108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, pa mu se izriče -*

**NOVČANA KAZNA U VISINI OD 20% ZARADE DRŽAVNOG TUŽIOCA U TRAJANJU OD 3 (TRI) MJESECA**

#### O b r a z l o ž e n j e

*Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv M. T., rukovodioca ..... državnog tužilaštva u ....., podnio je Tužilačkom savjetu ovlašćeni podnosilac – rukovodilac Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju.*

*Istragu po podnijetom predlogu sproveo je Vojislav Grujić, zamjenik disciplinskog tužioca.*

*Nakon sprovedene istrage zamjenik disciplinskog tužioca je podnio optužni predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv M. T., zato što kao javni funkcioner - rukovodilac ... državnog tužilaštva u ....., u izvještaju o prihodima i imovini za 2015. i 2016.godinu Agenciji za*

*sprječavanje korupcije nije dostavio podatke o nepokretnoj imovini svoje supruge T. R. u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije koja imovina je upisana ulistu nepokretnosti br.....KO B. Opština Ž. i to: stambenu zgradu površine 42 m<sup>2</sup>, pomoćnu zgradu površine 20 m<sup>2</sup>, livadu VI klase površine 1208 m<sup>2</sup>, pomoćnu zgradu površine 18 m<sup>2</sup>, livadu VI klase površine 5937 m<sup>2</sup>, pašnjak V klase površine 9377 m<sup>2</sup> i šumu V klase površine 191 m<sup>2</sup>, čime je počinio teži disciplinski prekršaj.*

*Disciplinska tužiteljka je na raspravi i u završnoj riječi ostala u cjelosti pri podnijetom optužnom predlogu.*

*Na raspravu nije prisupio M. T.*

*Podneskom br. DP DV 2/18 od 11.12.2018.godine obavijestio je Disciplinsko vijeće da zbog objektivnih razloga ne može da prisustvuje raspravi. Ostao je pri navodima iznijetim u toku postupka i predložio da se rasprava održi u njegovom odsustvu, pa je rasprava održana u odsustvu državnog tužioca M. T., na osnovu čl. 116 st.4 Zakona o državnom tužilaštvu.*

*Na zapisniku o saslušanju pred zamjenikom disciplinskog tužioca Vojislavom Grujićem DP DT br.2/1,8 od 20.02.2018.godine, M. T.. nije sporio da u izvještaju o prihodima i imovini za 2015. i 2016.godinu Agenciji za sprječavanje korupcije nije dostavio podatke o nepokretnoj imovini svoje supruge T. R. u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije koja je upisana u listu nepokretnosti br..... KO B. Opština Ž. i to: stambenu zgradu površine 42 m<sup>2</sup>, pomoćnu zgradu površine 20 m<sup>2</sup>, livadu VI klasse površine 1208 m<sup>2</sup>, poomoćnu zgradu površine 18 m<sup>2</sup>, livadi VI klase površine 5937 m<sup>2</sup>. pašnjak V klase površine 9377 m<sup>2</sup>, i šumu V klase površine 191 m<sup>2</sup>. Dalje je istakao da je predmetna imovina ranije bila upisana na suprugu u obimu prava 1/3 i da je tada bila redovno prijavljivana u izvještaju o prihodu i imovini. Međutim, nakon izvršenog avionskog snimanja nepokretnosti u Opštini Ž. došlo je do promjene katastarskih podataka pa se ova imovina sada vodi na suprugu R. pod drugim oznakama i u obimu prava 1/1. Pošto nije imao potrebe da se interesuje za promjenu u katastru to je za 2015. i 2016.godinu u izvještaju o prihodu i imovini upisivao stare katastarske podatke za predmetnu imovinu. Kada je od Agencije za sprječavanje korupcije upozoren na propust u prijavi imovine dostavio je pravilne i potpune podatke o imovini svoje supruge.*

*S obzirom da se radi o nenamjernoj grešci to navedena radnja ne može predstavljati disciplinski prekršaj pa je predložio da se optužni predlog odbije kao neosnovan.*

*U dokaznom postupku izvršen je uvid u: odluku Agencije za sprječavanje korupcije br.UPI .... od 22.12.2017.godine, list nepokretnosti br.... KO B., Uprava za nekretnine Crne Gore – Područna jedinica Ž., izvještaj o prihodima i imovini za 2015.godinu na ime T. M. br.....od 01.04.2016. godine, izvještaj o prihodima i imovini za 2016.godinu na ime T. M.br.....od 10.09.2017.godine, izvještaj o prihodima i imovini za 2017.godinu na ime T. M. br .....od 12.12.2017.godine.*

*Nakon ocjene provedenih dokaza, optužnog predloga i završne riječi disciplinske tužiteljke te date izjave u fazi istrage i navoda iz podnijetih podnesaka M. T., državnog tužioca, čija se odgovornost utvrđuje, Disciplinsko vijeće nalazi da je optužni predlog osnovan.*

*Iz sprovedenih dokaza nesumnjivo je utvrđeno da M. T. u izvještaju o prihodima i imovini za 2015. i 2016.godinu Agenciji za sprječavanje korupcije nije dostavio podatke o nepokretnoj imovini svoje supruge T. R., koja je naprijed bliže označena, u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije.*

*Odredbama člana 108 st.1 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac i rukovodilac državnog tužilaštva kao državni tužilac disciplinski odgovara, pored ostalog, i za teže disciplinske prekršaje, dok je odredbom st.3 tač.8 istog člana predviđeno da državni tužilac čini teži disciplinski prekršaj ako ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa odnosno uskladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije.*

*Državni tužilac je dužan da prilikom podnošenja izvještaja o prihodima i imovini Agenciji za sprječavanje korupcije dostavi tačne i potpune podatke, što je u izvještajima koje odgovorni*

*državni tužilac M. T. podnio za 2015. i 2016. godinu izostalo, jer nije prijavio naprijed navedene nekretnine supruge R. T..*

*Državni tužilac M. T. navedeni propust objašnjava kao nenamjernu grešku do koje je došlo usled promjene katastarskih podataka nakon avionskog snimanja nepokretnosti u Opštini Ž., što je bez uticaja za utvrđivanje njegove disciplinske odgovornosti.*

*Opredjeljujući se za vrstu izrečene sankcije i visinu novčane kazna Disciplinsko vijeće je imalo u vidu težinu disciplinskog prekršaja, a kao olakšavajuću okolnost je cijenilo da M.T.nije ranije disciplinski odgovarao, pa mu je izreklo novčanu kaznu od 20% zarade državnog tužioca u trajanju od 3 (tri) mjeseca.*

*Sa izloženog, a na osnovu člana 117 stav 1 tač.2 Zakona o državnom tužilaštvu, odlučeno je kao u izreci.*

**DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA**

*Podgorica, dana 24.01.2019.godine*

**ZAPISNIČAR**

*Snežana Trifunović, s.r.*

**PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA**

*Milan Filipović, s.r.*

*Pouka o pravnom lijeku:*

*Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpravka odluke, a podnosi se preko Vrhovnog državnog tužilaštva – Tužilačkog savjeta.*