



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DISCIPLINSKO VIJEĆE
DP DV 1/22 broj 02-4-966-14/22
Podgorica, 01. jul 2022. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu Jovičević Sanja, članica Tužilačkog savjeta, kao predsjednica Disciplinskog vijeća, Gazivoda Siniša I Vuksanović Miloš, članovi Tužilačkog savjeta, kao članovi Disciplinskog vijeća, sa zapisničarkom Alibabić Eminom, u predmetu B. N., državnog tužioca u.... državnom tužilaštvu u ... zbog disciplinskog prekršaja iz čl. 108 st. 3 tač. 8 Zakona o državnom tužilaštvu, odlučujući po optužnom predlogu Đerić Ivanović Danke, disciplinske tužiteljke DP DT 3/2021 od 25.maja 2022.godine, nakon održanih javnih rasprava dana 20. i 24.06.2022.godine, nakon tajnog vijećanja i glasanja dana 01.07.2022.godine, donio je javno i objavio, u prisustvu B. N. državnog tužioca čija se odgovornost utvrđuje

ODLUKU

Usvaja se optužni predlog disciplinske tužiteljke DP DT broj 3/2021 od 25.maja 2022.godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti B. N., JMB, od oca, rođengodine u, sa prebivalištem u ulici broj, zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o državnom tužilaštvu, pa se utvrđuje da je

ODGOVORAN

Zato što kao državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u periodu tokom 2019,2020 i 2021.godine, bez opravdanih razloga nije postupao u 13 krivičnih predmeta, u zakonom propisanim rokovima iz čl.256a st.3 Zakonika o krivičnom postupku, a usljed toga je u istima nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, na način što u predmetima:

- *Kt.br.... formiranom protiv G.Đ. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 28.12.2015.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 10.05.2019.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 28.12.2020.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 15.07.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne posoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti,*
- *Kt.br.664/19 formiranom protiv M.L. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog*

zakonika Crne Gore, izvršenog dana 26.12.2014.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 27.05.2019.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 26.12.2019.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021.godine, donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

- Kt.br.... formiranom protiv M.S. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravne neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 19.11.2015.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 27.05.2019.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 19.11.2020.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.
- Kt.br.... formiranom protiv A.P. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 19.02.2015.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 31.05.2019.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 19.02.2020.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 07.07.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.
- Kt.br.... formiranom protiv M.K. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 26.12.2014.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 31.05.2019.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 26.12.2019.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo a koje se goni po službenoj dužnosti.
- Kt.br.... formiranom protiv S.K. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 20.05.2016.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 06.06.2019.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 20.05.2021.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 09.07.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.
- Kt.br. 759/19 formiranom protiv M.Š. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog

zakonika Crne Gore, izvršenog dana 03.06.2016.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 12.06.2019.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 03.06.2021.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 15.07.2021.godine, donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

- Kt.br.... formiranom protiv J.V. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 15.12.2015.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 18.11.2019.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 15.12.2020.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 19.07.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.
- Kt.br. ... formiranom protiv S.V. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 08.04.2015.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 22.11.2019.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 08.04.2020.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti, i to dana 15.07.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.
- Kt.br... formiranom protiv D.S i Z.Z. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 01.03.2016.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 26.12.2019.godine, nije preduzeo niti jednu procesnu radnju do 01.03.2021.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 21.07.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.
- Kt.br. ... formiranom protiv S.V. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 07.04.2016.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 31.01.2020.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 07.04.2021.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 07.07.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.
- Kt.br.... formiranom protiv V.R. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne

Gore, izvršenog dana 16.12.2015.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 30.07.2020.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 16.12.2020.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 07.07.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

- Kt.br.... formiranom protiv M.M. zbog krivičnog djela navođenje na ovjeravanje neistinitog sadržaja iz člana 415 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog dana 25.04.2016.godine, a koji predmet je dobio u rad dana 01.10.2020.godine, nije preduzeo ni jednu procesnu radnju do 25.04.2021.godine, iako je znao da tog dana nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja, već je naknadno, nakon nastupanja zastarjelosti i to dana 15.07.2021.godine donio rješenje o odbačaju krivične prijave, u kojem navodi da se krivična prijava odbacuje, jer ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.
- Čime je izvršio teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Pa mu se na osnovu čl.109 Zakona o Državnom tužilaštvu izriče disciplinska sankcija

Novčana kazna u visini od 20% od zarade državnog tužioca u trajanju od tri mjeseca.

OBRAZLOŽENJE

Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti B. N., državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u podnio je Tužilačkom savjetu ovlašćeni podnosilac, rukovoditeljka ... državnog tužilaštva u ...

Istragu po podnijetom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sprovedla je disciplinska tužiteljka Danka Ivanović Đerić.

Disciplinska tužiteljka je podnijela optužni predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti N. B., zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.1 Zakona o Državnom tužilaštvu, zato što kao državni tužilac u ...državnom tužilaštvu u ..., u periodu od 10.maja 2019.godine, do 01.oktobra 2020.godine, bez opravdanih razloga nije postupao u 13 krivičnih predmeta, preciziranih u izreci ove Odluke, u zakonom propisanom roku iz čl. 256a st.3 Zakonika o krivičnom postupku, a usljed toga je u istima nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Disciplinska tužiteljka je na raspravi i u završnoj riječi precizirala optužni predlog i pri tako preciziranom optužnom predlogu ostala i predložila da Disciplinsko vijeće isti usvoji i da se državnom tužiocu čija se disciplinska odgovornost utvrđuje izrekne disciplinska sankcija koja je propisana zakonom, novčana kazna u visini od 20-40% od zarade državnog tužioca u trajanju od 3 do 6 mjeseci i zabrana nepredovanja, ukoliko vijeće nađe da su kumulativno ispunjeni uslovi.

Državni tužilac čija se disciplinska odgovornost utvrđuje u završnoj riječi ponovio je navode svoje odbrane koju je iznio na raspravi od 20.06.2022.godine, kada

je naveo da je 15.07.2015.godine izabran za državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ... i da je tada zadužio oko 150 predmeta, da bi ubrzo nakon odlaska tužioca S. Č. u ... državno tužilaštvo bio raspoređen da radi istragu, kada je pored prethodno zaduženih predmeta zadužio još 200 do 250 predmeta, tako da je u tom periodu imao u radu između 350 i 400 predmeta, dok su ostale njegove kolege u tom periodu imale manji broj predmeta. U svim tim predmetima kako je naveo, radio je odgovorno, savjesno i niti jedan jedini propust koji se ticao bilo isteka pritvora, bilo izjavljivanja žalbi, nije napravio, bez obzira na veću opterećenost u odnosu na druge tužioce. U odbrani je istakao da smatra da su prvih 7 predmeta, koji su navođeni u optužnom predlogu, trebali da mu budu oduzeti shodno čl.141 st.1 Zakona o državnom tužilaštvu, dok u periodu od 15.07.2019 do 22.10.2019.godine nije bio državni tužilac, odnosno nalazio se u fazi reizbora, iz kojih razloga smatra da su mu svi predmeti, ne samo oni koji su predmet disciplinskog postupka, morali biti oduzeti. Što se tiče ostalih 6 predmeta, koji se navode u optužnom predlogu, isti su državnom tužilaštvu dostavljeni krajem 2019.ili početkom 2020.godine, kada je ne samo u Crnoj Gori, nego i u cijelom svijetu, uvedeno vanredno stanje zbog pandemije Korona virusa, u kojem periodu je bila donijeta Odluka rukovodioca da rade samo dežurni tužioci. U odbrani je nadalje naveo da su predmeti iste činjenične građe kao iz optužnog predloga, a bilo ih je oko 200 u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici podnijeti "da bi policija očistila svoje fioke", jer su krivična djela izvršena 2014,2015 ili 2016.godine, a krivične prijave su podnijete tužilaštvu 2019, 2020,2021.godine, te da su svi ti predmeti rezultirali odbačajem krivičnih prijava. Nadalje je naveo, da se ti predmeti odnose na poreski dug koji određena pravna lica u postupku dobrovoljne likvidacije, nijesu prijavila Poreskoj upravi, a taj dug se odnosio na poreze za doprinose za zaposlene, što je utvrđeno nekoliko godina kasnije, što ukazuje da apsolutno ni jednog krivičnog djela nema, jer poreski dug se naplaćuje na drugi način. U odbrani je posebno ukazao da je 20.12.2021.godine rukovoditeljki ... državnog tužilaštva L. M., dostavljen Izvještaj o izvršenom nadzoru nad radom državnog tužilaštva u .., gdje su konstatovani njegovi propusti u radu, a 24.12.2021.godine pokrenut je zahtjev za njegovu smjenu, odnosno predložen je drugi tužilac da obavlja funkciju zamjenika rukovodioca, te da smatra da je dovoljan motiv za njegovu smjenu postojanje propusta u vidu nastupanja zastare u predmetima, i da je disciplinski postupak protiv njega pokrenut nakon njegovih odgovora na pitanja koja su bila upućena na sajt ODT u kojima je naveo da je nezakonito smijenjen zbog odbijanja da slijedi nezakonite stvari koje su od njega tražene. U prilog toj tvrdnji navodi da je predlog za pokretanje postupka naslovljen na 29.12., a o tome niko nije obaviješten, a 30.12. oko 15:00 časova o tome su obaviješteni mediji, a sve nakon 5-6 sati nakon objavljivanja njegovih odgovora, te da smatra da se mirno povukao s mjesta zamjenika rukovodioca do navedene situacije ne bi došlo, ali kako je on to odbio, rezultat toga je upravo ovaj postupak. U odbrani je ukazao da je dok je radio kao savjetnik u ... sudu u ..., u drugostepenom krivičnom odjeljenju, sve presude ... suda u ... gdje je bila konstatovana zastarjelost krivičnog gonjenja, a kada je drugostepeni sud, u ovom slučaju ...sud, utvrdio da nema osnovane sumnje da je okrivljeni izvršio krivično djelo, sve te presude je preinačavao i donosio odluku povoljniju za okrivljenog, što je i on uradio u ovim predmetima.

Odgovarajući na pitanja disciplinske tužiteljke u odbrani je naveo da je u postupku izviđaja komunicirao sa policijom koja ga je o predmetnim događajima obavještavala, u vezi čega je on policiji davao naloge, tako da je odluka u svim predmetima donijeta na osnovu obavještenja prikupljenih od građana u izviđaju, pa je netačno konstatovano u podnijetom optužnom predlogu da izviđaja nije bilo.

Odgovarajući na pitanja predsjednice Disciplinskog vijeća naveo je da nije

da državni tužilac .. državnog tužilaštva N. B., u toku 2019,2020. 2021.godine, na način opisan u izreci ove Odluke, bez opravdanog razloga nije postupao u predmetima tog tužilaštva i to: Kt.br....; Kt.br....; Kt.br....; Kt.br...; Kt.br....; Kt.br....; Kt.br....; Kt.br...; Kt.br....; Kt.br....; Kt.br...; Kt.br...; Kt.br...., u kojima je shodno čl.256a st.3 Zakonika o krivičnom postupku, odluku o krivičnim prijavama morao donijeti najkasnije, u zakonom propisanom roku od mjesec dana od dana prijema predmeta u rad, usljed čega je u tim predmetima nasupila zastarjelost krivičnog gonjenja. Naime, uvidom u predmetne spise, nesporno je utvrđeno, a kako je to činjenično opisano izrekom odluke, kada su predmeti fornirani u ...državnom tužilaštvu ..., kada ih je državni tužilac N. B. dobio u rad, kao i u kojem vremenskom periodu nije preduzimao ni jednu procesnu radnju zbog čega je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, te kada je u tim predmetima donio odluke, odnosno rješenja o odbačaju krivične prijave.

Razmatrajući opravdanost razloga iz kojih nije postupao u navedenim predmetima, ovo vijeće je prevashodno cijenilo navode njegove odbrane u kojoj je istakao da u ovim predmetima nije postupao jer je bio opterećen više nego ostali državni tužioci iz tog tužilaštva, te da su mu prvih sedam predmeta morali biti oduzeti shodno čl.141 Zakona o državnom tužilaštvu, a ostalih šest, ali takođe i svi preostali predmeti jer je bio u postupku reizbora, kao i da je to bio period pandemije Covid-19, zbog koje je bilo onemogućeno preduzimanje radnji, pa je našlo da su ovi navodi neprihvatljivi i neosnovani. Ovo prije svega imajući u vidu da državni tužilac N. B., ni u jednom od navedenih predmeta, istekom roka od mjesec dana iz čl.256a st.3 ZKP-a, o nemogućnosti da postupa u istima, nije obavijestio rukovodioca tog tužilaštva, pri čemu u navedenim predmetima ne samo što nije preduzimao ni jednu radnju niti je odluku donio u roku od mjesec dana, već u istima nije postupao u periodima dužim od šest mjeseci, a u nekima i dužim od jedne godine i šest mjeseci, u kojim periodima nepostupanja je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Osim toga, ovo vijeće je imalo u vidu navode njegove odbrane u kojoj je istakao da u ovim predmetima, nakon podnošenja krivične prijave, nije bilo osnova za preduzimanje bilo koje radnje, jer po njegovoj ocjeni nije bilo izvršeno bilo koje krivično djelo, pa je po stavu vijeća tim prije bio u obavezi da odmah, a najkasnije u roku od mjesec dana donese odluku po prijavama, što nije uradio, pa je pri ovakvoj odbrani pozivanje na pandemiju korona virusa i nemogućnosti da obezbijedi prisustvo osumnjičenih radi saslušanja, protivrječno ostalim navodima njegove odbrane i u potpunosti neprihvatljivo.

Takođe, pogrešno državni tužilac zaključuje da su mu navedeni predmeti morali biti oduzeti po osnovu č.141 ZKP-a, odnosno zbog njegovog izbora na stalnu funkciju, jer ne samo što u nepostupanju u predmetima nije obavijestio rukovodioca tog tužilaštva, nego je nakon izbora na stalnu funkciju 22.10.2019.godine, nastavio rad na istima i u konačom i u predmetima koji su osnov ovog postupka, je donio odluke.

Nadalje, uvidom u predmetne spise, nesporno je utvrđeno da je u svakom pojedinačnom predmetu nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja u vremenu kako je to navedno u izreci ove Odluke, te da su odluke u predmetima donijete značajno nakon nastupanja zastarjelosti krivičnog gonjenja.

Opredjeljujući se za vrstu izrečene sankcije i visinu novčane kazne disciplinsko vijeće je imao u vidu težinu disciplinskog prekršaja, da su predmeti u kojima je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja predmeti manjeg značaja, odnosno da se radilo o predmetima forimiranim na osnovu "tipski" podnijetih krivičnih prijava.

Opredjeljujući se za vrstu izrečene sankcije i visinu novčane kazne disciplinsko vijeće je imalo u vid težinu disciplinskog prekršaja, da su predmei u kojima je nastupila

zastarjelost krivičnog gonjenja predmeti manjeg značaja, odnosno da se radilo o predmetima formiranim na osnovu "tipski" podnijetih krivičnih prijava.

Kao olakšavajuću okolnost disciplinsko vijeće je cijenilo i to što državni tužilac N.B. nije ranije disciplinski odgovarao. Takođe, kao olakšavajuću okolnost disciplinsko vijeće cijenilo je i opšte poznatu činjenicu da je upravo u spornom periodu vladala pandemija Covid-19 virusa, kada je rad svih državnih organa, pa i državnog tužilaštva, bio otežan i postupalo se u hitnim predmetima, što je svakako uticalo i na nepostupanje u predmetima koji su osnov ovog postupka. Sve prednje okolnosti kada se dovede u vezu s nespornom činjenicom da državni tužilac N.B. u periodu od tri mjeseca odnosno od 15.07.2019.godine do 22.10.2019.godine, zbog isteka mandata i postupka izbora na stalnu funkciju, objektivno nije bio u mogućnosti da postupa u predmetima, u svojoj ukupnosti predstavljaju olakšavajuće okolnosti koje su ovo vijeće opredijelile za izricanje navedene novčane kazne.

Kako s druge strane, otežavajućih okolnost, van bitnih elemenata samog disciplinskog prekršaja nije bilo, to je disciplinsko vijeće državnom tužiocu N. B., izreklo novčanu kaznu od 20% od zarade državnog tužioca u trajanju od 3 mjeseca.

Sa izloženog, a na snovu člana 117 st.1 tač.2 ZAkona o državnom tužilaštvu odlučeno je kao u izreci.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 01.07.2022.godine

ZAPISNIČARKA
Emina Alibabić, s.r.

PREDSJEDNICA
DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Sanja Jovičević, s.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 (osam) dana od dana prijema pisanog opravka odluke, a podnosi se preko Disciplinskog vijeća Tužilačkog savjeta.