



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DISCIPLINSKO VIJEĆE
DP DV 1/18
Podgorica, 24. januar 2019. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu Milan Filipović, član Tužilačkog savjeta, kao predsjednik Disciplinskog vijeća, Veljko Rutović i Hasan Lukač, članovi Tužilačkog savjeta, kao članovi Disciplinskog vijeća, sa zapisničarkom Snežanom Trifunović, namještenicom u Skretarijatu Tužilačkog savjeta, u predmetu S. Š., državnog tužioca – rukovodiocadržavnog tužilaštva u, zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st. 3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, odlučujući po optužnom predlogu Vojislava Grujića, zamjenika disciplinskog tužioca, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT br.1/18 od 5.03.2018.godine, nakon održane rasprave dana 29.11.2018.godine, u prisustvu disciplinske tužiteljke Ljiljane Lakić, a u odsustvu S. Š., državnog tužioca, čija se odgovornost utvrđuje, nakon tajnog vijećanja i glasanja istoga dana donio je i javno, u odsustvu stranaka, objavio

ODLUKU

Usvaja se optužni predlog disciplinskog tužioca DP DT br.1/18 od 05.03.2018.godine za utvrđivanje disciplinske odgovornosti S. Š., rukovodioca državnog tužilaštva u ..., rođengodine u N., sa prebivalištem u N., Ul., zbog disciplinskog prekršaja iz člana 108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, pa se utvrđuje da je

ODGOVORAN

zato što, kao javni funkcioner, rukovodilac državnog tužilaštva u ..., Agenciji za sprječavanje korupcije nije dostavio podatke o imovini u skladu sa Zakonom o sprječavanj u korupcije i to tako što u navedenom izvještaju nije upisao 23 akcije koje posjeduje na svoje ime u AD Željeznički prevoz Crne Gore, čime je učinio teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač 8 Zakona o državnom tužilaštvu, pa mu se izriče-

NOČANA KAZNA U VISINI OD 20% ZARADE DRŽAVNOG TUŽIOCA U TRAJANJU OD 3 (TRI) MJESECA

O b r a z l o ž e n j e

Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv S. Š., rukovodiocadržavnog tužilaštva u podnio je Tužilačkom savjetu ovlašćeni podnosilac- rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.

Istragu po podnijetom predlogu sproveo je Vojislav Grujić, zamjenik disciplinskog tužioca. Nakon sprovedene istrage, zamjenik disciplinskog tužioca je podnio optužni predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv S. Š. zato što u izvještaju o prihodima i imovini za

2016.godinu, podnijetom Agenciji za sprječavanje korupcije, nije dostavio podatke o imovini u skladu sa zakonom o sprječavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 53/14) i to tako što u navedenom izvještaju nije upisao 23 akcije koje posjeduje na svoje ime u AD Željeznički prevoz Crne Gore, čime je počinio disciplinski prekršaj stavljen mu na teret.

Disciplinska tužiteljka je na raspravi i završnoj riječi ostala u cjelosti pri podnijetom optužnom predlogu.

Na raspravu nije pristupio S.Š.

Podneskom broj od 28.11.2018.godine obavijestio je Disciplinsko vijeće da zbog neodložnih službenih poslova ne može da prisustvuje raspravi. Ostao je pri navodima i predlozima iznijetim u toku postupka i predložio da se rasprava održi u njegovom odsustvu, pa je rasprava održana u njegovom odsustvu na osnovu čl.116. st.4 Zakona o državnom tužilaštvu.

Na zapisniku o saslušanju pred zamjenikom disciplinskog tužioca Vojislavom Grujićem od 17.02.2018. državni tužilac S. Š., nije sporio da u izvještaju o prihodima i imovini za 2016.godinu nije prikazao 23 akcije koje se vode na njegovo ime u AD Željeznički prevoz Crne Gore. Objašnjava da je do toga došlo isključivo zbog tehničke greške kod unošenja podataka u izvještaj, koja se slučajno desila budući da su se u međuvremenu mijenjali podaci o akcijama zbog podjele AD Željeznice Crne Gore na četiri privredna društva. Zbog toga je u izvještaju o prihodima i imovini za 2016.godinu došlo do slučajne greške tako što je nenamjerno ispušteno da se prijave navedene akcije.

Smatra da zbog navedenih činjenica u njegovim radnjama nema disciplinskog prekršaja za koji se tereti.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u: odluku Agencije za sprječavanje korupcije br.UP od 22.12.2017.godine, izvod o vlasništvu HOV za S.S., izdat od Centralne depozitarne agencije br.... od 23.01.2018.godine, izvještaj o prihodima i imovini za 2015.godinu na ime Šekarić Steva, br..... od 31.08.2016.godine, izvještaj o prihodima i imovini u slučaju uvećane imovine na ime S.S., br.2 od 26.07.2016.godine, izvještaj o prihodima i imovini za 2016.godinu na ime S. S. br..... od 30.03.2017.godine i izvještaj o prihodima i imovini za 2017.godinu na ime S. S. br..... od 04.01.2018.godine.

Nakon ocjene provedenih dokaza, optužnog predloga i završne riječi disciplinske tužiteljke, te date izjave u fazi istrage i navoda iz podneska br. od 28.11.2018.godine državnog tužioca S. Š., čija se odgovornost utvrđuje, Disciplinsko vijeće nalazi da je optužni predlog osnovan.

Iz sprovedenih dokaza i nespornih navoda stranaka nesumnjivo je utvrđeno da S. Š.,u godišnjem izvještaju o prihodima i imovini za 2016.godinu, koji je podnio Agenciji za sprječavanje korupcije dana 30.03.2017.godine, nije shodno odredbama člana 24 st.1 tač.3 alineja 1 u vezi čl.23 Zakona o sprječavanju korupcije dostavio potpune podatke o prihodu i imovini i to tako što u navedenom izvještaju nije upisao 23 akcije, koje posjeduje na svoje ime u AD Željeznički prevoz Crne Gore, a što se vidi i iz izvoda o vlasništvu HOV za S. S., izdat od Centralne depozitarne agencije br.... od 29.01.2018.godine.

Odredbama člana 108 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac i rukovodilac državnog tužilaštva kao državni tužilac disciplinski odgovara, pored ostalog, i za teže disciplinske prekršaje, dok je odredbom st.3 tač.8 istog člana predviđeno da državni tužilac čini teži disciplinski prekršaj ako ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa odnosno u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije.

Državni tužilac je dužan da prilikom podnošenja izvještaja o prihodima i imovini Agenciji za sprječavanje korupcije dostavi tačne i potpune podatke, što je u izvještaju o prihodima i imovini koji je S. Š., podnio 2016.godine izostalo, jer nije prijavio 23 akcije koje posjeduje na svoje ime u

AD Željeznički prevoz Crne Gore. Objašnjenje odgovornog tužioca da je do toga došlo isključivo zbog slučajane tehničke greške kod unošenja podataka u izvještaj ne isključuje njegovu disciplinsku odgovornost.

Opredjeljujući se za vrstu izrečene sankcije i visinu novčane kazne Disciplinsko vijeće je imalo u vidu težinu disciplinskog prekršaja, a kao olakšavajuću okolnost je cijenilo da državni tužilac S. Š., nije ranije disciplinski odgovarao, pa mu je izrekla novčanu kaznu u visini od 20% zarade državnog tužioca u trajanju od 3(tri) mjeseca.

Sa izloženog a na osnovu čl.117 st.1 tač.2 Zakona o državnom tužilaštvu odlučeno je kao u izreci.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA

Podgorica, dana 24.01.2019.godine

ZAPISNIČARKA

Snežana Trifunović, s.r.

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA

Milan Filipović, s.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Crne Gore u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpravka odluke, a podnosi se preko Vrhovnog državnog tužilaštva – Tužilačkog savjeta.