



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
DISCIPLINSKO VIJEĆE
DP DV br. 1/2017
Podgorica, 10. mart 2017. godine

Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta u sastavu – Veselin Racković, član Tužilačkog savjeta, kao predsjednik Vijeća, Ljiljana Lakić i Katarina Kljajević, članovi Tužilačkog savjeta, kao članovi Disciplinskog vijeća, sa zapisničarem Jasmina Kočalo, namještenikom u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta u predmetu Ž. P., državnog tužioca ... državnog tužilaštva u ..., zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu odlučujući o optužnom predlogu Ljubinke Bašović, disciplinskog tužioca za utvrđivanje disciplinske odgovornosti DP DT br.1/16 od 10.02.2017.godine, nakon održane rasprave, dana 28.02.2017.godine, u prisustvu Ljubinke Bašović, disciplinskog tužioca, Ž. .P, državnog tužioca ... državnog tužilaštva u K., nakon tajnog vijećanja i glasanja, istog dana, donio je i javno, u prisustvu stranaka, objavio

ODLUKU

Usvaja se optužni predlog disciplinskog tužioca DP DT br.1/16 od 10.02.2017.godine za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Ž. P., rođengodine u C., stalno nastanjen u B., Ul..... zbog disciplinskog prekršaja iz čl.108 st.3 tač.3 Zakona o državnom tužilaštvu, pa se utvrđuje da je

ODGOVORAN

Zato što:

- *U godišnjem Izvještaju o prihodima i imovini za 2015.godinu podnijetim Agenciji za sprječavanje korupcije dana 23.03.2016.godine, shodno čl.23 st.3 tač.8 i čl.24 st.1 tač.2 alineja 4 Zakona o suzbijanju korupcije, nije dostavio podatke o svojoj imovini i predmetima – depozitu u .. banci C. G. – Filijala K. u iznosu od 82.000,00 eura,*
- *Čime je učinjen teži disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu,*
- *Pa mu, na osnovu čl.109 Zakona o državnom tužilaštvu,*

IZRIČE

Novčanu kaznu u visini od 20% od zarade u trajanju od 3 (tri) mjeseca

O b r a z l o ž e n j e

Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv Ž. P., državnog tužioca u ...državnom tužilaštvu u ..., podnijet je Tužilačkom savjetu u pisanom obliku. Predlog

je podniet od strane ovlaštenog podnosioca.

Istragu po podnietom predlogu sproveo je disciplinski tužilac. Nakon sprovedene istrage disciplinski tužilac je podnio optužni predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv Ž. P., što u godišnjem izvještaju o prihodima i imovini za 2015.godinu podnietom Agenciji za sprječavanje korupcije dana 23.03.2016.godine, shodno odredbama iz čl.23 st.3 alineja 1 i čl.24 st.1 tač.3 alineja 4 Zakona o sprječavanju korupcije, nije dostavio podatke o svojoj imovini i prihodima i to o depozitu u ... banci C. G. – Filijala K. u iznosu od 82.000,00 eura. Nedostavljanjem tih podataka on je učinio disciplinski prekršaj iz čl.108 st.3 tač.8 Zakona o državnom tužilaštvu, pri kojem optužnom predlogu je ostao u cjelosti na raspravi i u završnoj riječi.

Na usmenoj raspravi Žarko Pajković, iznoseći svoju odbranu, ostao je u svemu pri izjavi datoj u fazi istrage. Naime, tačno je da u Izvještaju o prihodima i imovini za 2015.godinu koji je dostavio Agenciji za sprječavanje korupcije nije prikazao novčana sredstva – depozit u ... banci C. G., Filijala K., u iznosu od 82.000,00 eura, iako je kao javni funkcioner bio dužan da to prikaže. „Prihvata odgovornost i svaku odluku koja bude donijeta“.

U dokaznom postupku pročitane su odluke Tužilačkog savjeta Ts.br.41/2010 od 11.06.2010.godine, Ts.br.74/13 od 23.07.2013.godine, Ts.br.66/15 od 29.12.2015.godine, kao i u dopis Sekretarijata Tužilačkog savjeta DP DT br.1/16 od 06.02.2017.godine, te je izvršen uvid u - Izvještaj ... banke C. G., Filijala K. od 03.02.2017.godine, Izvještaj o prihodima i imovini državnog tužioca čija se disciplinska odgovornost utvrđuje dostavljen Agenciji za sprječavanje korupcije za period od 01.01.2015. do 31.12.2015.godine.

Nakon ocjene provedenih dokaza, optužnog predloga i završne riječi disciplinskog tužioca, te date izjave u fazi istrage i navoda datih na glavnoj raspravi od strane državnog tužioca čija se odgovornost utvrđuje, i njegove završne riječi, Disciplinsko vijeće nalazi da je podnijeti optužni predlog osnovan.

Nesporno je, među strankama, a provedenim dokazima i utvrđeno da državni tužilac Ž. P., u godišnjem Izvještaju o prihodima i imovini za 2015.godinu podniet Agenciji za sprječavanje korupcije dana 23.03.2016.godine, shodno odredbama iz čl.23 st.3 tač.1 i čl.24 st.1 tač.3 alineja 4 Zakona o sprječavanju korupcije nije dostavio podatke o prihodima i imovini i to o depozitu u .. banci C. G. – Filijala K. u iznosu od 82.000,00 eura.

Odredbama iz čl.108 st.1 Zakona o državnom tužilaštvu propisano je da državni tužilac i rukovodilac državnog tužilaštva, kao državni tužilac, disciplinski odgovara, pored ostalog i za teže disciplinske prekršaje, dok je odredbom iz st.3 tač.8 istog Zakona predviđeno da državni tužilac čini teži disciplinski prekršaj ako ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa, odnosno u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije. Naime, državni tužilac, kao javni funkcioner, dužan je da Agenciji za sprječavanje korupcije dostavi Izvještaj o svojim prihodima i imovini. Dužan je, pri tome, da obezbijedi tačne i potpune podatke. Izvještaj treba da sadrži, pored ostalog, i podatke o depozitima u bankama i drugim finansijskim organizacijama u zemlji i inostranstvu, kako je to sve predviđeno odredbama iz čl.23 st.3 tač.1 i čl.24 st.1 tač.3 alineja Zakona o sprječavanju korupcije. Da bi bila ispunjena obilježja disciplinskog prekršaja iz navednog zakonskog propisa državni tužilac treba da propusti da učini ono što je bio dužan da uradi - da u Izvještaju obezbijedi potpune podatke o svojoj imovini i prihodima, što je u konkretnom izostalo. Ovdje je, dakle riječ o propuštenoj radnji koja je trebalo da bude preduzeta. Naime, u Izvještaju o njegovoj imovini i prihodima za

tamo označeni vremenski period izostali su podaci o njegovim novčanim sredstvima deponovanim kod ... banke C. G. – Filijala K. u iznosu od 82.000,00 eura, što među strankama nije sporno, a provedenim dokazima je utvrđeno, što je sve opredijelilo Disciplinsko vijeće da usvoji podnijeti optužni predlog i utvrdi odgovornost Ž.P., za učinjeni disciplinski prekršaj iz čl. 108 st. 3 tač. 8 Zakona o državnom tužilaštvu, na način kako je to opisano u izreci odluke.

Opredjeljujući se za vrstu izrečene sankcije i visinu novčane kazne Vijeće je imalo u vidu težinu disciplinskog prekršaja, a kao olakšavajuću okolnost cijenilo je činjenicu da državni tužilac Ž. P., ranije nije disciplinski odgovarao, zbog čega mu je izreklo novčanu kaznu umanjenje zarade u visini od 20% u trajanju od 3(tri) mjeseca. Ukazuje se da je odredbama iz čl. 109 st. 3 Zakona o državnom tužilaštvu propisano da se novčana kazna i zabrana napredovanja izriču za teže disciplinske prekršaje, s tim što sveza „i“ u konkretnom ne kumulira nego, po nalaženju ovog Disciplinskog vijeća, nabraja vrste predviđenih kazni. Dakle, za istu težu povredu disciplinskog prekršaja može biti predviđena i novčana kazna i zabrana napredovanja, ali može biti izrečena samo jedna od njih, kao što je to slučaj u ovoj disciplinskoj stvari.

Na osnovu izloženog odlučeno kao u izreci – čl. 117 st. 1 tač. 2 Zakona o državnom tužilaštvu.

DISCIPLINSKO VIJEĆE TUŽILAČKOG SAVJETA
Podgorica, dana 28.02.2017.godine

ZAPISNIČAR
Jasmina Kočalo, s.r.

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKOG VIJEĆA
Veselin Racković, s.r.

Pravna pouka:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu. Žalba se podnosi u roku od 8(osam) dana od dana prijema pisanog otpravka odluke, a podnosi se preko Vrhovnog državnog tužilaštva – Tužilački savjet, Vrhovnom sudu Crne Gore.