



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj:138/2025
Podgorica, 20. mart 2025. godine

Z A P I S N I K

sa IV sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 20. marta 2025. godine, sa početkom u 13.00h.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Armin Selmanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Stevan Brajušković i Filip Jovović.
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.
- Odsutni: Borivoje Đukanović i Stevo Muk.

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je IV sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Usvajanje zapisnika sa III sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 27. februara 2025. godine.
2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od dana 05. marta 2025. godine.
3. Izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru.
4. Izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.
5. Razmatranje i usvajanje Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2024.godinu.
6. Razmatranje pritužbi.
7. Tekuća pitanja.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je predložio da se izmijeni dnevni red na način da se poslije tačke 1. doda nova tačka 2. koja glasi: „Usvajanje zapisnika II sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 6. februara 2025. godine“, kao i da se poslije tačke 2. doda nova tačka 3. koja glasi: „Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od dana 17. marta 2025. godine“ a da se predložene tačke dnevnog reda 2., 3., 4., 5., 6. i 7. razmatraju kao tačke 4., 5., 6., 7., 8., 9. i 10.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je predložio i da se tačka 5. Razmatranje i usvajanje Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2024.godinu odloži za narednu sjednicu Tužilačkog savjeta i da se pod tačkom Tekuća pitanja razmatra Kadrovski plan Sekretarijata Tužilačkog savjeta za 2025. godinu.

Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za izmjene i dopune dnevnog reda, konstatovano je da je predloženi dnevni red sa dopunama i izmjenama usvojen jednoglasno od prisutnih članova.

I Tačka

Konstatuje se da je zapisnik sa III sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 27. februara 2025. godine, usvojen jednoglasno od prisutnih članova.

II Tačka

Konstatuje se da je zapisnik sa II sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 6. februara 2025. godine, usvojen jednoglasno od prisutnih članova.

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 5. marta 2025. godine, donio:

- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade portparolu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, Radovanu Đurišiću, po osnovu obavljanja poslova portparola navedenog tužilaštva, za oktobar, novembar i decembar 2024. godine, odnosno za IV kvartal 2024. godine, u visini od 30 % prosječne neto zarade.

- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade portparolu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Dušku Milanoviću, po osnovu obavljanja poslova portparola navedenog tužilaštva, za oktobar, novembar i decembar 2024. godine, odnosno za IV kvartal 2024. godine, u visini od 30 % prosječne neto zarade.

- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade portparolu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldinu Kalaču po osnovu obavljanja poslova portparola navedenog tužilaštva, za oktobar, novembar i decembar 2024. godine, odnosno za IV kvartal 2024. godine, u visini od 30 % prosječne neto zarade.

- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade portparolu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Milošu Miljaniću po osnovu obavljanja poslova portparola navedenog tužilaštva, za oktobar, novembar i decembar 2024. godine, odnosno za IV kvartal 2024. godine, u visini od 30 % prosječne neto zarade.

- Odluku da se Žarku Pajkoviću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, utvrdi pravo na isplatu naknade u visini od 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta, zbog smrti člana uže porodice – majke.

- Odluku da se utvrdi naknada Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva za rad u Operativnom timu za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama, za mjesec februar 2025. godine.

- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade portparolu Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, Sanji Radunović po osnovu obavljanja poslova portparola navedenog tužilaštva, za oktobar, novembar i decembar 2024. godine, odnosno za IV kvartal 2024. godine, u visini od 30 % prosječne neto zarade.
- Odluku da se predsjedniku Komisije za izradu nacrtu Poslovnika o radu konferencije državnih tužilaca, Veljku Rutoviću i članovima Danki Živković i Vladanu Đaloviću utvrdi pravo na varijabilni dio zarade u iznosu 30% prosječne neto zarade, a da se zahtjev za određivanje naknade zapisničarki Jasmini Đurović, uputi na nadležnost Vrhovnom državnom tužilaštvu imajući u vidu da je imenovana državni službenik odnosno namještenik, o čijim pravima Tužilački savjet nije nadležan da odlučuje.
- Odluku da se Centralnoj popisnoj komisiji utvrdi pravo na naknadu za mjesec februar 2025. godine za mjesec februar 2025. godine.
- Da se upoznao sa Odlukom Ustavnog suda u predmetu U – III br. 627/21 od 21. februara 2025. godine, uz napomenu da je Vrhovni državni tužilac naložio vanredni nadzor povodom Odluke, i o tome zadužio rukovoditeljku Višeg državnog tužilaštva u Podgorici.
- Odluku da se Centru za alternativno rješavanje sporova - medijatorki B. P. dostavi odgovor da je predlog za mirno rješavanje radnih sporova, koji je Centru za alternativno rješavanje sporova, podnio predlagač M. M., neosnovan i da Tužilački savjet iz navedenog razloga ne može prihvatiti medijaciju po predlogu predlagača M. M..
- Odluku da se utvrdi naknada za Komisiju za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca u pogledu zakonitosti rada za februar mjesec 2025. godine.
- Da se upoznao sa aktom Sekretarijata Tužilačkog savjeta broj 10-252-2/2025 od 4. marta 2025. godine, kojim je odgovoreno povodom tužbe tužilje V. R. iz P., protiv tužene Crne Gore, (P. br. 339/2025) u pravnoj stvari radi naknade štete na ime neisplaćenog i manje isplaćenog toplog obroka, za period od 23.08.2008. godine do 01.01.2011. godine, i na ime neisplaćenog i manje isplaćenog regresa za period od 23.08.2008. godine do 01.01.2011. godine.
- Da se upoznao sa aktom Sekretarijata Tužilačkog savjeta broj 09-269-4/2024 od 4. marta 2025. godine, dostavljen Zaštitniku imovinsko pravnih interesa povodom nalaza i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke, od 17.02.2025. godine, sačinjen za potrebe postupka koji se vodi pred Osnovnim sudom u Podgorici, poslovne oznake P.br. 6363/24, po tužbi M. L. iz P., protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete.
- Odluku da se Nikoli Boričiću utvrdi prestanak funkcije državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, na osnovu pisane ostavke, zaključno sa 5. martom 2025. godine.
- Odluku da se zamjenici Disciplinskog tužioca Maji Šćepanović, utvrdi pravo na naknadu za mjesec januar i za mjesec februar 2025. godine 2025. godine.

IV Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 17. marta 2025. godine, donio:

- Odluku da se utvrdi naknada za Komsiju za izradu Nacrta godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2024. godinu, za februar mjesec 2025. godine, shodno dostavljenom izvještaju;

- Odluku da se uvede prekovremeni rad za period od tri mjeseca za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici: Sanju Ražnatović, Marka Mugošu, Marka Ivanovića, Igora Šćekića, Damira Kujovića, Ivana Bojanića, Biljanu Pavličić Anđu Radovanović, Aleksandru Adžić Živković, Maju Knežević, Mariju Kažić, Dina Lukača, Vladana Mihailovića, Džemila Kalača i Rominu Vlahović, kako bi se ostvarili ciljevi u pogledu smanjenja broja neriješenih predmeta, a naročito za rješavanje zaostalih predmeta, čiji se rokovi za postupanje u istima prolongiraju zbog svakodnevnog priliva novih predmeta;

- Odluku da se utvrdi naknada za Disciplinsko vijeće, za februar mjesec 2025. godine, shodno dostavljenom izvještaju;

- Odluku da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, Ivana Abramovića i Jovana Mijatovića donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec februar 2025. godine;

- Da se ispred Tužilačkog savjeta ovlasti Irma Selmanović načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Sekretarijata Tužilačkog savjeta, da prisustvuje usmenoj raspravi u sporu po tužbi tužilje Lj. M., dana 25.03.2025. godine u 9:20h;

- Da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa odgovori da izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko finansijske struke Poleksić Zdravke iz Podgorice od 27.03.2025. godine, sačinjen za potrebe parničnog postupka koji je u toku pred Osnovnim sudom u Podgorici (P.br.6441/23), po tužbi tužilje L. L., protiv tužene Države Crne Gore, ostavljamo na ocjenu Zaštitniku;

- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade portparolki Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Vjeri Mićanović, po osnovu obavljanja poslova portparola navedenog tužilaštva, za oktobar, novembar i decembar 2024. odnosno za IV kvartal 2024. godine, u visini od 30 % prosječne neto zarade;

- Da se ispred Tužilačkog savjeta deligira Hermin Šabotić da prisustvuje sastanku povodom Rule of Law izvještaja, sa predstavnicima Evropske komsije u prostorijama Delegacije EU, 19. marta u Podgorici, u terminu od 11:30-12:30;

- Da se ovlasti Sekretarijat Tužilačkog savjeta, da pripremi i dostavi Upravnom sudu, odgovor na tužbu i sve spise predmeta koji se odnose na tužbu S.J. iz P., protiv Države Crne Gore – Tužilačkog savjeta, radi poništaja odluke TS 18/25 od 15.01.2025. godine;

- Odluku da se utvrdi naknada za Komsiju za izbor, za februar mjesec 2025. godine, shodno dostavljenom izvještaju i to predsjednici: Lepi Medenici i članovima Vladanu Đaloviću, i Sanji Radunović; s tim što je konstatovano da je po ovoj tački donijeta odluka da se Lepi Medenica i Sanji Radunović utvrdi pravo na varijabilni dio zarade za I – kvartal 2025. godine, zbog povećanog

obima posla odnosno rada u Komisiji za izbor, dok je za Vladana Đalovića utvrđeno da je pravo na varijabilni dio zarade za I- kvartal 2025. godine, već ostvario.

- Odluku da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, Danku Ivanović Đeretić i Anu Radović donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada, za mjesec februar 2025. godine;

- Odluku da se vrhovnom državnom tužiocu Miloradu Markoviću i glavnom specijalnom državnom tužiocu, Vladimiru Novoviću, isplati naknada za rad u Savjetu u skladu sa članom 6 Odluke o Savjetu za vladavinu prava za mjesec januar 2025. godine, odnosno u visini od 50% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini;

- Odluku da se državnim tužiocima u Vrhovnom državnom tužilaštvu Draženu Buriću i Arminu Selmanoviću utvrdi pravo na varijabilni dio zarade u iznosu od 30% prosječne neto zarade za januar, februar i mart 2025. godine, odnosno I - kvartal 2025. godine, zbog povećanog obima posla;

- Da se dostavi Upravnom sudu nacrt odluke koji je pripremljen povodom izvršenja presude Upravnog suda Crne Gore, U.br. 17007/23 od 27.9.2024. godine, kojom je tužba R.Ć. usvojena i poništena odluka Tužilačkog savjeta, TS broj 655/2023 od 29.12.2023. godine.

V Tačka

Pod tačkom pet dnevnog reda razmatran je Izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je napomenuo da je prijavu za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru podnio je Radovan Đurišić, sa kojim je na III sjednici Tužilačkog savjeta, održana dana 27. februara 2025. godine, obavljen intervju.

Na osnovu člana 60 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta, Komisija za sačinjavanje predloga ocjene podnešenog programa rada, je na osnovu ocjene programa rada i na osnovu ocjene rada kao sudije, odnosno državnog tužioca i ocjene intervjuja od strane svakog člana Tužilačkog savjeta, na sjednici od 14. marta 2025. godine utvrdila prosječan broj bodova za kandidate po javnom oglasu TSO 1/2025 za izbor rukovodilaca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na osnovu broja bodova utvrdila rang listu, shodno kojoj je Radovan Đurišić po osnovu ocjene rada i ocjene programa rada dobio ukupno 80.00 bodova, dok je prosječna ocjena intervjuja 19.00 bodova, te je u ukupnom ostvario 99.00 bodova.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se Radovan Đurišić izabere za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru.

Polaganje zakletve za izabranog rukovodioca zakazano je za 21.mart 2025. godine, u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u 9.00 časova, pred Tužilačkim savjetom.

VI Tačka

Pod tačkom šest dnevnog reda razmatran je Izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je napomenuo da je prijavu za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru podnijela Tijana Čelanović, sa kojom je na III sjednici Tužilačkog savjeta obavljen intervju.

Na osnovu člana 60 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta, Komisija za sačinjavanje predloga ocjene podnešenog programa rada, je na osnovu ocjene programa rada i na osnovu ocjene rada kao sudije, odnosno državnog tužioca i ocjene intervjuja od strane svakog člana Tužilačkog savjeta, na sjednici od 14. marta 2025. godine utvrdila prosječan broj bodova za kandidate po javnom oglasu TSO 2/2025 za izbor rukovodilaca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na osnovu broja bodova utvrdila rang listu, gdje je Tijana Čelanović po osnovu ocjene rada i ocjene programa rada dobio ukupno 80.00 bodova, dok je prosječna ocjena intervjuja 18.30 bodova, te je u ukupnom ostvario 98.30 bodova.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se Tijana Čelanović izabere za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.

Polaganje zakletve za izabranu rukovoditeljku zakazano je za 21.mart 2025. godine, u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u 9.00 časova, pred Tužilačkim savjetom.

VII Tačka

Razmatranje pritužbi

Tužilački savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane 25. februara 2025. godine kojom je predsjedavala predsjednica Komisije Ana Radović, a na kojoj je razmatrano ukupno 18 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada i to: (TSP broj 159/24; 35/25; 8/25; 1/25; 168/24; 151/24; 2/25; 20/25; 3/25; 13/25; 17/25; 114/24; 36/25; 97/24; 103/24; 32/25; 19/25; 171/24), kao i sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe održane 25. januara 2025. godine, kojom je predsjedavao zamjenik predsjednice Nikola Samardžić, a na kojoj je razmatrana jedna pritužba TSP broj 149/24.

Povodom prvog zapisnika predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je istakla da vrši korekciju zapisnika na 24 strani u pretposlednjem stavu, nakon riječi postupajuća tužiteljka, „treba da stoji u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici” i u poslednjem stavu takođe „da ukaže rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Podgorici”, a zatim je Savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 159/24, koja je podnijeta dana 15.10.2024.godine od strane porodice M. na rad Nataše Bošković, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-S br.189/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama*

Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana da postupajuća specijalna tužiteljka Nataša Bošković, nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom. Takođe, Komisija za pritužbe cijeni opravdanim da ukaže rukovodiocu navedenog tužilašta da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 159/24 osnovani, da postupajuća specijalna tužiteljka Nataša Bošković, nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom, a da se rukovodiocu navedenog tužilašta ukaže da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 35/25, koja je podnijeta dana 06.02.2025.godine od strane advokata M. Z. na rad Milice Albijanić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kti br.16/25. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime uvidom u spise predmeta utvrđuje se da je postupajuća državna tužiteljka, dana 11.02.2025.godine, donijela naredbu o sprovođenju istrage zbog postojanja osnovane sumnje da je okrivljena izvršila krivično djelo nasilje u porodici i porodičnoj zajednici iz čl.220 st.5 u vezi st.1 i 4 Krivičnog zakonika Crne Gore. U toku istrage pribavila je nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke iz kojeg proizilazi da su kod oštećene konstatovane lake tjelesne povrede koje nijesu mogle nastati na način kako je to opisano u medicinskoj dokumentaciji dana 26.01.2025.godine, te je vještak predložio da se od ljekara dobije pojašnjenje sa detaljnim uputima u sudskomedicinskom smislu, kako bi se vještak izjasnio o vremenu nastanka povreda. U spisima predmeta nema podataka o tome da je državni tužilac rad na predmetu organizovao kroz koordinaciju i saradnju sa ostalim institucijama i organizacijama u okviru multidisciplinarnog tima, shodno Protokolu o postupanju u slučajevima nasilja nad ženama i nasilju u porodici. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 35/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom

tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 8/25, koja je podnijeta dana 16.01.2025.godine od strane B. S. na rad Specijalnog državnog tužilaštva u predmetu poslovne oznake Kt-S br. 292/23 i Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.186/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, kao i Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Kt br.186/24, te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je pritužba u odnosu na raniju postupajuću tužiteljku Irenu Burić, neosnovna, je jer postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana u odnosu na postupajuću specijalnu tužiteljku Natašu Bošković jer imenovana tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 8/25 osnovani u odnosu na postupajuću specijalnu tužiteljku Natašu Bošković jer imenovana tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 1/25, koja je podnijeta dana 27.12.2024.godine od strane M. P. na rad Lopičić Rajka, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetima poslovne oznake Kt br.176/22, Ktr br.440/21 i Ktr br.134/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 07. juna 2022.godine, tom tužilaštvu dostavljena krivična prijava P. M. iz N., podnijeta protiv D. R. iz N., kojom je predstavljeno da je prijavljeni počev od septembra meseca u više navrata neovlašćeno vršio sječu drva na imanju podnosioca prijave, čime bi izvršio produženo krivično djelo šumska krađa iz člana 324 Krivičnog zakonika Crne Gore, te da je o istoj stvari odlučeno u predmetu tog tužilaštva sa poslovnom oznakom Kt broj 440/21, a posebno imajući u vidu da uz krivičnu prijavu nije dostavljen niti jedan materijalni ili personalni dokaz koji bi upućivao na sumnju da je lice D. R. iz N. izvršio predmetno krivično djelo, ili bilo koje drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, to je postupajući tužilac dana 08. juna 2022. godine, odbacio rješenjem krivičnu prijavu i isto dostavio podnosiocu prijave sa pravnom poukom, na osnovu koje je isti podnio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, koje je*

nakon uvida i razmatranja spisa donijelo odluku Ktr-P broj 217/22 od 06. jula 2022.godine, da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 1/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 168/24, koja je podnijeta dana 17.12.2024.godine od strane B.F. i M. M. na rad Miljanić Miloša, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, u predmetu poslovne oznake Tu br.381/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je postupajućeg tužioca dana 27.09.2024.godine kao dežurnog tužioca obavijestio policijski službenik S. R. o sadržini poruka koje je C.M. poslao suprugu M. M. – B. F., njegovoj majci i sestri, a zatim mu je isti navedene poruke prosljedio na aplikaciji „Viber i pokazao mu ih je u prostorijama Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju prevedene sa albanskog na crnogorski jezik, te je nakon što je izvršio uvid u poruke utvrdio je da C. M. nije slao iste M. M., već njenom suprugu B. F., kao i njegovoj majci i sestri. Iz sadržine poslatih predmetnih poruka postupajući tužilac utvrdio je da nema dokaza da je C.M.pokušavao da uspostavi kontakt sa M. M. putem sredstava komunikacije, jer joj poruke nije ni slao, a da iz poruka koje je poslao njenom suprugu B. F., kao i njegovoj majci i sestri, proizilazi da se radi o porukama isključivo usmjerenim na omalovažavanje i vrijeđanje M. Me. Imajući prednje navedeno u vidu, obavijestio je policijskog službenika R. S. da u navedenim porukama nema elemenata bića krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti i kvalifikovao je da se u radnjama C. M. radi o prekršaju određenom u Zakonu o javnom redu i miru. Takođe je utvrđeno da je dana 03.10.2024.godine Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju zaprimilo akt Suda za prekršaje u Budvi - Odjeljenja u Ulcinju PP. br. 691/24-2 od 03.10.2024.godine, u kojem je zatraženo od navedenog tužilaštva mišljenje da li u konkretnom slučaju, tj. u „skrinšatovanim“ porukama poslatim preko aplikacije „Viber“, kao i iz iskaza oštećene, tj. da li u postupanjima okrivljenog C. M. ima elemenata krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Aktom Tu br.381/24 od 14. oktobra 2024.godine obavijestio je Sud za prekršaje u Budvi - Odjeljenje u Ulcinju da su ovlašćeni policijski službenici OB Ulcinj o tom događaju blagovremeno upoznali tada dežurnog tužioca u

Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, saopštivši mu sadržinu poruka koje je C. M. poslao B. F. njegovoj majci i sestri, a koje predmetne poruke prevedene na crnogorski jezik je policijski službenik R. S. pokazao dežurnom tužiocu i kako se dežurni tužilac tada izjasnio da u navedenim porukama nema elemenata bića krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, već da je kvalifikovao da se u radnjama C. M. radi o prekršaju određenom u Zakonu o javnom redu i miru, te da je neophodno da nastave da vode prekršajni postupak protiv njega, zbog prekršaja iz čl. 7 stav 2 Zakona o javnom redu i miru. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 168/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 151/24, koja je podnijeta dana 27.09.2024.godine od strane Č. R. na rad Nataše Bošković, državne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-S br.48/17. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana i da postupajuća tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom. Takođe, Komisija za pritužbe cijeni opravdanim da ukaže rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Podgorici da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 151/24 osnovani, te da postupajuća tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom. Takođe, Tužilački savjet cijeni opravdanim da ukaže rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Podgorici da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu. Takođe, Tužilački savjet ukazuje podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 2/25, koja je podnijeta dana 09.01.2025.godine od strane advokata M. D. na rad Filipa Vukovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu poslovne oznake Ktr br.578/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je dana 28.11.2024.godine, od strane punomoćnika, „NTC L.” DOO N.advokata D. M., Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću podnijeta krivična prijava protiv Đ. K. iz N., da je u obrazloženju podnijete krivične prijave, navedeno da je prijavljeni navodno, u periodu od 2018 do 30.04.2020.godine, otuđio original putne naloge i tahografske listiće (trake) od oštećenog i iste zadržao, a što je oštećeni saznao na raspravi 04.10.2024. godine u predmetu poslovne oznake P.br. 693/21 koji je u radu kod Osnovnog suda u Nikšiću, kada ih je punomoćnik oštećenog vidio kod punomoćnika okrivljenog, a koje putne naloge i tahografske listiće je okrivljeni s umišljajem i namjerom zadržao kako bi nanio štetu, čime je svjestan svog djela čije je izvršenje htio, izvršio krivično djelo iz člana Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi sa članom Krivičnog zakonika Crne Gore. U cilju ispitivanja navoda krivične prijave, postupajući tužilac je, dana 02.12.2024. godine od strane Osnovnog suda u Nikšiću zatražio dostavljanje kompletnih spisa predmeta poslovne oznake P.br. 693/21, te da je uvidom u spise predmeta Osnovnog suda u Nikšiću, poslovne oznake P.br. 693/21, a posebno Zapisnika o glavnoj raspravi održanoj 04.10.2024.godine i 05.12.2024. godine, utvrđeno da od strane suda u predmetne zapisnike nije unijeta bilo kakva konstatacija koja se odnosi na događaj opisan iz krivične prijave, niti su od strane punomoćnika tuženog u tom postupku unijete primjedbe na sadržinu samog zapisnika. Zbog svega navedenog, kao i zbog prirode navodno otuđenih stvari - putnih naloga i tahografskih listića (traka), kao i kod činjenice da uz samu prijavu nisu dostavljeni bilo kakvi dokazi kojima bi se mogla potkrijepiti osnovanost podnijete prijave, postupajući tužilac je cijenio da u konkretnom slučaju nema osnova da se predmet zaveden u upisniku Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću pod oznakom, „Ktr”, u skladu sa članom 126 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva, prevede u krivični upisnik za poznate učinioce, „Kt”, kod činjenice da prijavljeno djelo nije krivično djelo koje se goni po službenoj dužnosti. Postupajući tužilac je punomoćnika uputio na podnošenje krivične prijave zbog konkretnog krivičnog djela, potkrijepljenu valjanim dokazima, kako bi se po istoj moglo adekvatno postupati. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 2/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca

državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 20/25, koja je podnijeta dana 13.05.2024.godine od strane advokata M. M. na rad Biljane Pavličić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br.230/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Naime utvrđeno je da je da su u tom tužilaštvu dana 07.02.2023 godine, formirani spisi predmeta povodom događaja koji se desio 22.01.2023.godine, u mjestu Bijelo Polje, opština Zeta, u kojem su kamenovana službena vozila Uprave policije, te su po nalogu imenovane tužiteljke od strane službenika Uprave policije OB Podgorica privremeno oduzeti mobilni telefoni od više lica za koje je postojao osnov sumnje da su učestvovali u predmetnom događaju, te da posjeduju video snimak o istom, među kojima i od lica E. K., Uprava policije je takođe po njenom usmenom nalogu tom tužilaštvu dostavila inicijativu 14.03.2023.godine, za pretres uređaja-oduzetih mobilnih telefona koje koriste navedena lica, te je dana 21.03.2023.godine, podnijet zahtjev za donošenje naredbe za pretresanje pokretnih stvari i to mobilnih telefona, dana 21.03.2023.godine, donijeta je naredbu kojim se određuje IT vještačenje od strane vještaka za digitalne dokaze B.S., dana 22.03.2023.godine, podnijet je zahtjev Osnovnom sudu u Podgorici, za donošenje naredbe za izuzimanje baznog saobraćaja i internet komunikacija sa identifikacijom A i B brojeva od strane operatera komunikacijskih usluga te da je upućeno vještaku nekoliko urgencija za dostavljanje nalaza i mišljenja, te je dana 11.07.2024.godine, vještak za digitalne dokaze B. S. tom tužilaštvu dostavio nalaz i mišljenje o vještačenju predmetnih mobilnih telefona. Takođe je utvrđeno da iz dostavljenog nalaza i mišljenja od strane vještaka za digitalne dokaze S. B., kao i u spise predmeta, utvrdila da se ni na osnovu dostavljenog vještačenja ne mogu identifikovati lica koja su predmetnom prilikom preduzimala radnje izvršenja krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti iz kojih razloga će se rad u predmetu poslovne oznake Ktr br.230/23 nastaviti pod oznakom odgovarajućeg broja krivičnog upisnika za nepoznate učinioce („KTN"). Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 20/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaze da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka

10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

9. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 3/25, koja je podnijeta dana 13.01.2025.godine od strane V.V.na rad Živka Savovića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.329/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, te da je o donijetoj odluci obavijestio podnosioca pritužbe, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime iz dostavljenih izjašnjenja i spisa predmeta utvrđeno je da je u Specijalnom državnom tužilaštvu dana 12.07.2024. godine, formiran predmet Ktr-S br. 329/24, na osnovu podneska V. V., te da je imenovani dana 17.07.2024.godine, imenovani dostavio i drugi podnesak u predmetu, da predmetnim podnescima, ukazuje na probleme sa vodovodom u Lješanskoj nahiji, zbog čega tokom ljeta nemaju ni kapi vode, jer su neki moćnici preusmjerili tok vode i odobrili biznisu da se priključi tom vodovodu, te da su se svima obraćali u vezi tog problema, ali da niko nije iskazao interesovanje za rješavanje istog. Ocjenom predmetnih podnesaka postupajući tužilac je našao da nema osnova za zasnivanje krivičnog gonjenja u pravcu izvršenja krivičnog djela iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, kao ni drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, a da je predmet završen službenom zabilješkom dana 20.09.2024.godine, i o tome poslato obavještenje V. V., na adresu koju je naznačio u podnesku. Poslato obavještenje je dana 27.09.2024.godine, vraćeno kao neuručeno. V.V. je dana 02.12.2024.godine, ponovo dostavio podnesak u vezi istih problema, a kojim podneskom je ukazao da nije dobijao nikakve odgovore iz Specijalnog državnog tužilaštva, u vezi njegovih podnesaka iz jula mjeseca tekuće godine, te dostavio dopunu adrese. Dana 03.12.2024.godine, imenovanom je upućen akt sa obavještenjem od 20.09.2024.godine, kao prilogom. Predmetni podnesak je imenovanom uručen putem pošte dana 06.12.2024.godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 3/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 13/25, koja je podnijeta dana 21.01.2025.godine od strane I.M. na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt br.199/24.

Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Tijani Čelanović, zamjenici rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotor, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane zamjenice rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je da je predmet Ktr. 82/24 fomiran dana 13.02.2024.godine, na osnovu dostavljenih spisa predmeta UP OB Budva, fomiranih povodom prijave lica A. I.ć, te da je postupajući državni tužilac Žarko Pajković spise predmeta preveo u Kt upisnik dana 16.04.2024.godine protiv P. G. zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl. 412 st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon čega je saslušao osumnjičenog i preduzeo druge potrebne radnje u cilju donošenja odluke. Dana 26.07.2024.godine podnijet je optužni predlog nadležnom sudu koji je dana 30.10.2024.godine donio presudu kojom je okrivljenog oglasio krivim, a oštećenu A. I. sa imovinsko-pravnim zahtjevom uputio na parnicu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 13/25 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

11. Pritužba TSP broj 17/25, koja je podnijeta od strane M. u. p. – U. p.e – R..b. “C”, na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetima poslovne oznake Kt broj 1683/24. Komisija za pritužbe je nakon uvida u predmetnu pritužbu utvrdila da se ista odnosi na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Kt broj 1683/24 od 3.12.2024. godine, o čemu je Više državno tužilaštvo u Podgorici u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku nadležno da postupa po istoj. Takođe iz navedenih spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt broj 1683/24, utvrđeno je da je Više državno tužilaštvo u Podgorici već odlučilo o podnijetoj pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da povodom pritužbe TSP broj 17/25 treba obavijestiti podnosioca pritužbe da je nakon uvida u predmetnu pritužbu utvrđeno da se ista odnosi na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Kt broj 1683/24 od 3.12.2024. godine, o čemu je Više državno tužilaštvo u Podgorici u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku nadležno da postupa po istoj. Takođe iz navedenih spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt broj 1683/24, utvrđeno je da je Više državno tužilaštvo u Podgorici već odlučilo o podnijetoj pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe.

12. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 114/24, koja je podnijeta dana 12.09.2024.godine od strane S.K. i B. M. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1523/21. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužiteljki i imenovanog rukovodica u označenom predmetu aktom od 17.09.2024. godine. Dana 23.10.2024. godine, Komisiji za pritužbe su dostavljena tražena izjašnjenja dok spisi predmeta nijesu dostavljeni uz konstataciju da se isti nalaze kod Osnovnog suda u Podgorici, te da će biti naknadno dostavljeni. Aktom od 05.12.2024. godine, Komisija za pritužbe je urgirala za dostavu spisa predmeta. Spisi predmeta su dostavljeni Komisiji za pritužbe dana 28.01.2025. godine, dok je Komisija aktom od 29.01.2025. godine, zatražila i izjašnjenje o postupanju u predmetu od ranije postupajuće tužiteljke Irene Burić, dostavljajući istoj spise predmeta. Dana 06.02.2025. godine, dostavljeno je pisano izjašnjenje od strane državne tužiteljke Irene Burić kao i vraćeni su spisi predmeta. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je pritužba u odnosu na raniju postupajuću tužiteljku Irenu Burić, neosnovna, jer je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana u odnosu na postupajuću tužiteljku Mariju Kažić jer imenovana nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom. Takođe, Komisija za pritužbe cijeni opravdanim da ukaže rukovodiocu navedenog tužilašta da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 114/24 neosnovani, u odnosu na raniju postupajuću tužiteljku Irenu Burić, a da su navodi pritužbe osnovani u odnosu na postupajuću tužiteljku Mariju Kažić jer imenovana nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom. Takođe, Tužilački savjet cijeni opravdanim da ukaže rukovodiocu navedenog tužilašta da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 13.** *Pritužba TSP broj 36/25, koja je podnijeta od strane D. K., advokata iz P., na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetima poslovne oznake Kt broj 510/24. Komisija za pritužbe je nakon uvida u predmetnu pritužbu utvrdila da se ista odnosi na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, Kt broj 510/24 od 25.12.2024. godine, o čemu je Više državno tužilaštvo u Podgorici u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku nadležno da postupi po istoj. Takođe, utvrđeno je da je Više državno tužilaštvo u Podgorici već odlučilo o podnijetoj pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da povodom pritužbe TSP broj 36/25 treba obavijestiti podnosioca pritužbe da je nakon uvida u predmetnu pritužbu utvrđeno da se ista odnosi na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, Kt broj 510/24 od 25.12.2024. godine, o čemu je Više državno tužilaštvo u Podgorici u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku nadležno da postupi po istoj. Takođe, utvrđeno je da je Više državno tužilaštvo u Podgorici već odlučilo o podnijetoj pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe.

- 14.** *Podnesak koji su zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 97/24, koji je podnijieta dana 24.12.2024. godine, od strane advokata P.D. na rad Tijane Čelanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt br.657/22. Uvidom u spise predmeta TSP br. 97/24, utvrđeno je da je podnosilac pritužbe dana 31.07.2024. godine, podnio pritužbu na rad Tijane Čelanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt br.657/22. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana 24. oktobra 2024. godine razmatrao istu i utvrdio da je osnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. U podnesku od 24.12.2024. godine, podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanog.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova povodom podneska TSP broj 97/24 dao mišljenje da je uvidom u spise predmeta TSP br. 97/24, utvrđeno da je podnosilac pritužbe dana 31.07.2024. godine, podnio pritužbu na rad Tijane Čelanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt br.657/22. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana 24. oktobra 2024. godine razmatrao istu i utvrdio da je osnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. U podnesku od 24.12.2024. godine, podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanog.

- 15.** *Podnesak koji su zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 103/24, koji je podnijieta dana 29.01.2025. godine, od strane advokata M.M. na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-I br.30/24. Uvidom u spise predmeta TSP br. 103/24, utvrđeno je da je podnosilac pritužbe dana 4.09.2024. godine, podnio pritužbu na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-I br.30/24. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana 22. novembra 2024. godine razmatrao istu i utvrdio*

da je ista neosnovana, te ocijenio opravdanim da ukaže postupajućoj tužiteljki na odredbu člana 203a stav 3 tačka 1 Zakonika o krivičnom postupku kojim je propisano da osumnjičeni, odnosno okrivljeni i branilac imaju pravo na uvid u spise predmeta nakon saslušanja osumnjičenog, odnosno okrivljenog. U podnesku od 29.01.2025. godine, podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanog.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova povodom podneska TSP broj 103/24 dao mišljenje da je uvidom u spise predmeta TSP br. 103/24, utvrđeno je da je podnosilac pritužbe dana 4.09.2024. godine, podnio pritužbu na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-I br.30/24. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana 22. novembra 2024. godine razmatrao istu i utvrdio da je ista neosnovana, te ocijenio opravdanim da ukaže postupajućoj tužiteljki na odredbu člana 203a stav 3 tačka 1 Zakonika o krivičnom postupku kojim je propisano da osumnjičeni, odnosno okrivljeni i branilac imaju pravo na uvid u spise predmeta nakon saslušanja osumnjičenog, odnosno okrivljenog. U podnesku od 29.01.2025. godine, podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanog.

- 16. Pritužba TSP broj 32/25, koja je podnijeta od strane M. u. p., na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, u predmetu poslovne oznake Kt broj 103/24.** Komisija za pritužbe je nakon uvida u predmetnu pritužbu utvrdila da se ista odnosi na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt broj 103/24 od 27.12.2024. godine, o čemu je Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku nadležno da postupa po istoj. Takođe, utvrđeno je da je Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju već odlučilo o podnijetoj pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova povodom pritužbe TSP broj 32/25 dao mišljenje da je nakon uvida u predmetnu pritužbu utvrđeno da se ista odnosi na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt broj 103/24 od 27.12.2024. godine, o čemu je Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku nadležno da postupa po istoj. Takođe, utvrđeno je da je Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju već odlučilo o podnijetoj pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe, te da je o prednjem potrebno obavijestiti podnosioca pritužbe.

- 17. Pritužba TSP broj 19/25, koja je podnijeta od strane D. J., koja je podnijeta dana 27.01.2025. godine, na rad Biljane Pavličić, državne tužiteljke u tom tužilaštvu, u predmetu formiranom imajući u vidu navode u predmetnoj pritužbi.** Komisija za pritužbe je konstatovala da je podnositeljka pritužbe dana 10. februara 2025. godine, povukla predmetnu pritužbu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova povodom pritužbe TSP broj 19/25 konstatovao da je podnositeljka pritužbe dana 10. februara 2025. godine, povukla predmetnu pritužbu.

18. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 171/24, koja je podnijeta dana 30.12.2024.godine od strane S.J. na rad Ivana Bojanića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1039/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 171/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Povodom drugog zapisnika zamjenik predsjednice Komisije za razmatranje pritužbi Nikola Samardžić je Tužilačkom savjetu izložio rad Komisije za pritužbe u sljedećoj pritužbi:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 149/24, koja je podnijeta dana 17.10.2024.godine od strane E. B. na rad rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.203/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmetga te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajući tužioci blagovremeno preduzimali potrebne radnje u predmetima formiranim po krivičnim prijavama podnosioca pritužbe, pribavljali dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njihovom radu. Naime, utvrđeno je da su u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici po krivičnim prijavama podnosioca pritužbe, u januaru i februaru mjesecu 2024.godine, formirani sledeći predmeti: - Kt br.76/24, formiran dana 16.01.2024.godine, protiv S. M. i M. D., a po prijavi E. B. Postupajuća državna tužiteljka Slađana Španjević Volkov je rješenjem Kt br.76/24, od 03.aprila 2024.godine, odbacila krivičnu prijavu, o čemu je, uz pravnu pouku, obavijestila podnosioca prijave; -Kt br.87/24, formiran dana 17.01.2024.godine, protiv M. S., a po prijavi E. B., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Postupajući državni tužilac Marko Mugoša, rješenjem Kt

br.87/24, od 28. februara 2024.godine, odbacio je krivičnu prijavu, o čemu je, uz pravnu pouku, obavijestio podnosioca prijave; - Kt br.101/24, formiran dana 22.01.2024.godine, protiv M.N., a po prijavi E. B., zbog krivičnog djela prevara iz člana 244 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, koju je prijavu rješenjem Kt br.101/24, od 29.jula 2024.godine, odbacila postupajuća državna tužiteljka Slađana Španjević Volkov, o čemu je, uz pravnu pouku, obavijestila podnosioca prijave; - Kt br.127/24, formiran dana 25.01.2024.godine, na osnovu ustupljenih spisa Specijalnog državnog tužilaštva Ktr-S br.91/23, a po prijavi E. B., protiv S.M. i M. D. Postupajuća državna tužiteljka Maja Knežević odbacila je, rješenjem Kt br.127/24, od 25.marta 2024.godine, krivičnu prijavu E. B., protiv osumnjičenih S. M. i M. D., zbog krivičnog djela prikrivanje iz člana 256 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela neprijavljivanje krivičnog djela i učinioca iz člana 386 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, o čemu je, uz pravnu pouku, obavijestila podnosioca prijave;. - Kt br.203/24, formiran po prijavi E. B., od 09.februara 2024.godine i 12.februara 2024.godine, protiv R. L., F.B., M. S. i D. L., zbog povrede prava ravnopravnosti u radu i diskriminacije na nacionalnoj, vjerskoj i političkoj osnovi, neprijavljivanja djela diskriminacije i saučesništva u diskriminaciji. Postupajuća državna tužiteljka Sanja Ražnatović preduzima radnje prikupljanje potrebnih obavještenja od strane Uprave policije i nakon dostavljanja istih donijeće odluku u predmetu. Takođe je utvrđeno da je rukovodilac dana 18. jula 2023.godine sačinio službenu zabilješku Tu br.642/23, nakon što je primio na razgovor E. B., na njegov zahtjev od 10.07.2023.godine. Povodom dopisa E. B., od 21.11.2023.godine, pribavio je izjašnjenje od postupajućih državnih tužiteljki Nade Martinović i Maje Knežević, nakon čega je, iz predmeta Tu br.964/23, naložio državnoj tužiteljki Maji Knežević da zatraži spise od Uprave policije Odjeljenja bezbjednosti Podgorica i formira predmet, a da je nakon ocjene tih spisa i eventualno preduzetih drugih radnji donese odluku u predmetu. Povodom zahtjeva za prijem na razgovor, po hitnom postupku, E. B., od 19.04.2024.godine, obavijestio je rukovoditeljku Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, dopisom Tu br.399/24, od 19.04.2024.godine, o razlozima zbog kojih ne može da primi na razgovor E. B. Konačno, E.B. je zahtijevao prijem na razgovor i dana 07.09.2023.godine i kada je pozvan na razgovor, dana 06.10.2023.godine, isti je otkazao, jer ima zdravstvenih problema od kojih se plaši da nije možda korona, što je konstatovano u predmetu poslovne oznake Tu br.718/23. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da se član Ana Radović izuzela iz odlučivanja povodom predmetne pritužbe.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 149/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da se zaduži Sekretarijat Tužilačkog savjeta da rukovodiocu Specijalnog državnog tužilaštva, uz obavještenje o mišljenju koje daje Tužilački savjet o osnovanosti pritužbe, dostavi i informaciju, kao sažeti prikaz, o osnovanosti pritužbi, u odnosu na postupanje specijalne tužiteljke Nataše Bošković, u određenom vremenskom periodu.

VIII Tačka

Tekuća pitanja

- 1. Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se za Radovana Đurišića i Tijanu Čelanović, izabrani za rukovodiocce Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, odnosno Kotoru, shodno Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru donesu rješenja o zaradi kao rukovodiocima osnovnog državnog tužilaštva u visini koeficijenta 19.02.*
- 2. Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom tačke usvajanje Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu, istakao da je na XX sjednici Tužilačkog savjeta, održanoj dana 24. oktobra 2024. godine, usvojen je Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu, i isti je upućen Ministarstvu pravde na dalje postupanje i usaglašavanje. U komunikaciji sa Ministarstvom pravde zaključeno je da se član 6 postojećeg Pravilnika ne mijenja na način kako je usvojen od strane Tužilačkog savjeta, te je Normativna komisija nakon sugestija Ministarstva pravde izmijenila tekst i isti je u materijalu dostavljen za sjednicu. Dodao je da su se sugestije uglavnom odnosile na član 6 i da se poveća broj kriterijuma ili osnova za računanje broja državnih tužilaca, što je od strane Ministarstva pravde bilo posmatrano kao neki proces koji bi mogao da dovede do većeg broja tužilaca i na taj način da bude suprotno onome što je racionalizacija pravosudne mreže odnosno broja državnih tužilaca, iako se tu polazi samo od jednog kriterijuma, a to je broj tužilaca po glavi stanovnika, pri čemu se ne sagledava drugi aspekt a to je broj predmeta po tužiocu, a mišljenja je da jedno od drugog ne može biti odvojeno.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet tačku koja se odnosi na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu, odložio za narednu sjednicu, a da se u međuvremenu precizira koji je to broj predmeta i da se to iskomunicira sa Ministarstvom pravde i zaduži Normativna komisija da dopuni dio u pogledu finansijskih istraga i izviđaja i da to precizira sa Ministarstvom pravde.

- 3. Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se objavi Javni oglas za izbor jednog državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, na stalnu funkciju, shodno Planu slobodnih tužilačkih mjesta, TS br. 801/2023-1 od 25. januara 2024. godine, donijet za period od decembar 2023. godine do decembra 2025. godine, kojim je predviđeno da će se popunjavati mjesta državnih tužilaca u višim državnim*

tužilaštvima koji se biraju na stalnu funkciju, za koja mjesta mogu konkurisati, po isteku mandata, državni tužioci koji su bili izabrani na vrijeme od četiri godine.

- 4. Tužilački savjet je razmatrao akt Specijalnog državnog tužilaštva Tu-S V-26 br. 10/25-1 od 10.3.2025. godine, sa prilogom evidencije prekovremenog rada za specijalne tužioce: Natašu Bošković, Miroslava Turkovića, Miloša Šoškića, Sanju Joviće, Vukasa Radonjića, Zorana Vučinića, Tanju Čolan Deretić i državnog tužioca upućenog u SDT Jovana Vukotića, za februar 2025. godine.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova donio odluku o utvrđivanju prava na dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za februar 2025. godine za specijalne tužioce: Natašu Bošković, Miroslava Turkovića, Miloša Šoškića, Sanju Joviće, Vukasa Radonjića, Zorana Vučinića i državnog tužioca upućenog u SDT Jovana Vukotića, po osnovu dostavljene evidencije, a da se specijalnoj tužiteljki Tanji Čolan Deretić umanjí broj prekovremenih sati ostvarenih u februaru mjesecu 2025. godine za 6 sati i 27 minuta.

Takođe, zadužen je Sekretarijat Tužilačkog savjeta da prilikom utvrđivanja prava na dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada specijalnim tužiocima za februar 2025. godine, dostavljenu evidenciju cijeni u skladu sa odredbom člana 64 Zakona o radu.

- 5. Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se utvrdí dodatak na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mjesec februar 2025. godine, na osnovu dostavljenih podataka.*
- 6. Imajući u vidu da je dana 27. februara 2025. godine, na III sjednici Tužilačkog savjeta donijet je Zaključak TS br.112/25 kojim se ovlašćuje sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta da pripremi predlog za formiranje Komisije koja će izvršiti popis vozila i razmotriti način na koji će sprovesti otpis vozila koja nisu u upotrebi, Tužilački savjet je dao saglasnost na dostavljeni nacrt rješenja o formiranju komisije.*
- 7. Tužilački savjet je konstatovao ostavku Nusrete Arapović, državne tužiteljke u ODT u Baru i donio odluku da se usvoji zahtjev Nusrete Arapović, o utvrđivanju prava na naknadu u visini zarade koju je primala u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, uz odgovarajuće usklađivanje, do ispunjenja uslova za ostavriavanje prava na starosnu penziju, a da se zahtjev za utvrđivanje prava na isplatu otpremnine odbije kao preuranjen.*
- 8. Tužilački savjet je dao saglasnost na Kadrovski plan Sekretarijata Tužilačkog savjeta za 2025. godinu, na koji je pribavljeno mišljenje Ministarstva finansije, a koji je elektronski usaglašen sa Upravom za ljudske resurse, te su samim tim pribavljena mišljenja nadležnih organa.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao članove da je održan sastanak povodom Rule of Law izvještaja, sa predstavnicima Evropske komisije, kojem su prisustvovali on i Sekretar Sekretarijata Hermin Šabotić. Jedno od pitanja o kojima bi trebalo da se razmisli

jeste i tema sastanka koji je organizovao OEBS, kojem su prisustvovali predstavnici sudstva i tužilaštva, je pitanje pritužbi tužilaca na ugrožavanje njihove samostalnosti.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio IV sjednicu oko 14:30 h.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*