



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 53/2025
Podgorica, 06. februar 2025. godine

Z A P I S N I K

sa II sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 06. februara 2025. godine, sa početkom u 13.00h.

*Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici.
Sjednici su prisustvovali:*

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Filip Jovović, Stevan Brajušković i Stevo Muk.*
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.*
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Odsutni: Borivoje Đukanović.*

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je II sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D N E V N I R E D

- 1. Usvajanje zapisnika sa I sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 15. januara 2025. godine.*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 17. januara 2025. godine.*
- 3. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 21. januara 2025. godine.*
- 4. Izbor predsjednika i zamjenika Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca.*
- 5. Razmatranje Izvještaja o realizaciji Plana rada Tužilačkog savjeta za period septembar - decembar 2024. godine.*
- 6. Donošenje Plana rada Tužilačkog savjeta za period januar - jul 2025. godine.*
- 7. Razmatranje pritužbi.*
- 8. Tekuća pitanja.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio izmjenu i dopunu dnevnog reda na način da se poslije tačke 3 doda nova tačka koja glasi: „Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 31. januara 2025. godine, a da se tačke 4, 5, 6, 7 i 8 razmatraju kao tačke 5, 6, 7, 8 i 9.

Član Stevo Muk je predložio da se dnevni red dopuni sa tačkom povodom traženih informacija od rukovodioca Vrhovnog državnog tužilaštva, rukovodioca Specijalnog državnog

tužilaštva, rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, sa XX sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 24. oktobra 2024. godine.

Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je predloženi dnevni red sa dopunama i izmjenama usvojen jednoglasno od prisutnih članova, s tim da se predlog člana Steva Muka razmatra pod tačkom Tekuća pitanja.

I Tačka

Usvojen je zapisnik sa I sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 15. januara 2025. godine, jednoglasno od prisutnih članova.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 17. januara 2025. godine, donio:

- Odluku o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec decembar 2024. godine, za rukovoditeljku i državne tužioce u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Konstatovano je da odluka nije donijeta jer je naknadno utvrđeno da prema dostavljenim podacima nije pravilno prikazana evidencija o prekovremenom radu na nivou jedne sedmice shodno Zakonu o radu, zbog čega je tražena ispravka, na osnovu koje će se naknadno odlučivati.

- Odluku o uvećanju osnovne zarade po osnovu naučnog zvanja, magistra nauka/master Luki Daboviću koji je raspoređen u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, za 0.80 obračunske vrijednosti koeficijenta izražene u bruto iznosu, počev od 01. januara 2025. godine;

- Rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec decembar 2024. godine, za državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu: Maju Jovanović i Jelenu Đaletić;

- Odluku o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mjesec decembar 2024. godine.

- O upoznavanju sa Izvještajem portparola Višeg državnog tužilaštva Ts. br. 44/25 od 10. januara 2025. godine.

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 21. januara 2025. godine, donio:

- Zaključak da se zaduži Komisija za normativnu djelatnost da sačini akt kojim će se bliže urediti pravo na naknadu i visina troškova za odvojeni život od porodice, pravo na troškove prevoza za državnog tužioca koji se bira prvi put, pravo za državnog tužioca koji je trajno dobrovoljno premješten;

- O upoznavanju sa Izvještajem o realizaciji Akcionog plana Komunikacione strategije Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta za 2024. godinu, koji je sačinjen od strane PR Službe Vrhovnog državnog tužilaštva;

- Rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec decembar 2024. godine, za državne tužioce u Specijalnom državnom tužilaštvu: Vukasa Radonjića, Sanju Jovičević, Tanju Čolan Deretić i Ivana Medojevića;

- Rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec decembar 2024. godine za Ivana Abramovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru.

Konstatovano je da je na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za decembar mjesec 2024. godine, donijeto rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec decembar 2024. godine i za državnu tužiteljku u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru Nikoletu Golubović.

- Odluku da se Siniši Miliću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, upućenom na rad u Specijalno državno tužilaštvo, utvrdi naknada za slučaj smrti člana uže porodice – majke, u visini od 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta;

- O upoznavanju sa podneskom advokata V. B. iz P., vezano za postupak koji se vodi pred Osnovnim sudom u Podgorici protiv članova savjeta RTCG;

- O upoznavanju sa presudom Višeg suda u Podgorici Gž.br.3795/24 od 10.12.2024. godine i presudom Osnovnog suda u Podgorici P.br.4762/23 od 18.07.2024. godine, a koje su donijete u parničnom postupku pokrenutom po tužbi R. Č., protiv Države Crne Gore, radi naknade štete;

- O upoznavanju sa presudom Osnovnog suda u Podgorici P.br.1020/23 od 18.03.2024. godine, koja je donijeta u parničnom postupku pokrenutom po tužbi V. V., protiv Države Crne Gore, radi naknade štete.

- Odluku da se Zamjeniku Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa, Kancelarija – Kotor dostavi odgovor da je potraživanje po tužbama M. T. V., M.M. i R.Đ. neosnovano, a na osnovu dosadašnjeg stava Tužilačkog savjeta koji je zauzet po pitanju potraživanja za naknadu troškova prevoza.

- Odluku da se za Danki Živković shodno Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru donese rješenje o zaradi kao za državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru za period 15.01. do 19.01.2025. godine.

- Rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima: Sanju Golubović, Ivana Gačevića i Merimu Obućina za decembar mjesec 2024.godine.

IV Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 31. januara 2025. godine, donio:

- Odluku da se povodom dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka ekonomske – finansijske struke Z. P. od 31.12.2024. godine, u predmetu tužiteljke R. O. iz P., protiv tužene Države Crne

Gore, Zaštitniku imovinsko pravnih interesa dostavi odgovor, da Tužilački savjet izjašnjenje na nalaz i mišljenje ostavlja na ocjenu Zaštitniku imovinsko pravnih interesa.

- Odluku da se povodom dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka ekonomske – finansijske struke Z. P., Zaštitniku imovinsko pravnih interesa dostavi odgovor, da Tužilački savjet izjašnjenje na nalaz i mišljenje ostavlja na ocjenu Zaštitniku imovinsko pravnih interesa.

- Odluku da se Centru za alternativno rješavanje sporova - miriteljki T.L., dostavi odgovor da Tužilački savjet, prihvata nalaz u odnosu na visinu i period kako je dat u nalazu i mišljenju vještaka ekonomske - finansijske struke M.Đ. CMP -1200/23-4/DS

- Odluku da se predsjedniku Komisije Stevu Muku i članovima: Jeleni Đaletić, Nikoli Samardžiću, Herminu Šabotiću, Maji Raspopović i Mithatu Kuču, utvrdi pravo na naknadu za decembar mjesec 2024. godine.

- O upoznavanju sa Odlukom Agencije za sprečavanje korupcije, Broj: UPI 02-03-86/5-2022 od 10.01.2025. godine, kojom je utvrđeno da javni funkcioner Tomković Željko, nije prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije na način da je dostavio Izvještaj o prihodima i imovini sa nepotpunim podacima.

- Odluku kojom se zadužuje Sekretarijat Tužilačkog savjeta da sačini odgovor da je tužba M. R. iz P., protiv Države Crne Gore – Tužilačkog savjeta, radi poništaja rješenja broj 02-3-3-3203-3/2024 od 03.12.2024. godine, neosnovana iz razloga navedenih u odluci broj 02-3-3-3203-3/2024 od 03.12.2024. godine i isti dostavi Sudu sa spisima predmeta.

- Odluku da se povodom dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka ekonomske – finansijske struke Z. P. od 31.12.2024. godine, u predmetu tužiteljke R. O. iz P., protiv tužene Države Crne Gore, Zaštitniku imovinsko pravnih interesa dostavi odgovor, da Tužilački savjet izjašnjenje na nalaz i mišljenje ostavlja na ocjenu Zaštitniku imovinsko pravnih interesa.

- Odluku da se Vukasu Radonjiću, utvrdi pravo na varijabilni dio zarade za mjesec avgust i septembar 2024. godine – III kvartal i oktobar, novembar i decembar 2024. godine – IV kvartal, u skladu sa članom 5 stav 1 Odluke o varijabilnom dijelu zarade, odnosno u iznosu od 30% prosječne neto zarade.

- Odluku da se Centralnoj popisnoj komisiji utvrdi pravo na naknadu za mjesec januar 2025. godine, shodno dostavljenom izvještaju.

- Odluku da se za državne tužioce Ivana Abramovića i Jovana Mijatovića, uvede prekovremeni rad za mjesece februar, mart, april i maj 2025. godine.

- O upoznavanju sa odgovorom na zahtjev za ispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 3599/2024 od 06.11.2024. godine, kojom je odbijena tužba S. Š. V., podnijeta protiv akta Tužilačkog savjeta TSP broj 114/23 od 15. februara 2024. godine, kojim je zahtjev tužilje za ponovno preispitivanje pritužbe na njen rad odbačen kao nedozvoljen.

V Tačka

Povodom tačke dnevnog reda Izbor predsjednika i zamjenika Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, u smislu člana 4 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca kojim je propisano da se predsjednik Komisije i njegov zamjenik biraju iz reda članova Tužilačkog

savjeta koji nijesu iz reda državnih tužilaca, a da predlog za izbor predsjednika i njegovog zamjenika utvrđuje Tužilački savjet na način što članovi Tužilačkog savjeta tajno glasaju po jednog člana za predsjednika i jednog člana za zamjenika, članovima Tužilačkog savjeta su podijeljeni listići sa imenima članova Savjeta koji nijesu iz reda državnih tužilaca, a radi utvrđivanja predloga za izbor predsjednika Komisije i predloga za izbor zamjenika predsjednika Komisije.

Nakon brojanja glasova sa listića, konstatovano je da je za predlog za izbor predsjednika Komisije Filip Jovović ostvario sedam glasova.

Nakon brojanja glasova sa listića, konstatovano je da je za predlog za izbor zamjenika predsjednika Komisije Stevan Brajušković ostvario šest glasova, a Stevo Muk jedan glas.

Konstatovano je da je Tužilački savjet utvrdio predlog da se za predsjednika Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca izabere Filip Jovović, a za njegovog zamjenika Stevan Brajušković, te da će se o navedenim predlozima Tužilačkog savjeta, izjasniti Konferencija državnih tužilaca.

VI Tačka

Tužilački savjet je razmatrao Izvještaj o realizaciji Plana rada Tužilačkog savjeta za period septembar - decembar 2024. godine.

Konstatovano je da je Tužilački savjet je na XVII sjednici održanoj dana 12.09.2024. godine donio Plan rada za period septembar - decembar 2024.godine.

Od ukupnog broja aktivnosti iz izvještajnog perioda u potpunosti je realizovano 86,66%, odnosno 13 od 15 aktivnosti predviđenih Planom. Do ovog trenutka jedna od aktivnosti nije realizovana, što procentualno predstavlja 6,66% od ukupnog broja planiranih aktivnosti.

Takođe, jedna aktivnost je djelimično realizovana, odnosno, sprovođenje izbora predsjednika, članova Komisije za Etički kodeks (i njihovih zamjenika), ostaje za realizaciju u ovom kvartalu.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova usvojio Izvještaj o realizaciji Plana rada Tužilačkog savjeta za period septembar - decembar 2024. godine.

VII Tačka

Savjet je razmatrao Plan rada Tužilačkog savjeta za period januar - jul 2025. godine.

Savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio Plan rada Tužilačkog savjeta za period januar - jul 2025. godine, uz konstataciju da se u istom izvrši dopuna aktivnosti u pogledu obavljanja razgovora sa Glavnim specijalnim tužiocem i rukovodiocima viših državnih tužilaštava.

VIII Tačka

Razmatranje pritužbi

Tužilački savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane 30. januara 2025. godine, na kojoj je razmatrano ukupno 9 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada i to: TSP broj 92/24; 165/24; 162/24; 166/24; 146/24; 143/24; 164/24(167/24);158/24; kao i zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe održane 30. januara 2025. godine, na kojoj je razmatrana 1 pritužba i to: TSP broj 142/24(150/24).

Povodom prvog zapisnika predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je Savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 92/24, koja je podnijeta dana 26.07.2024.godine od strane Z. M. na rad Biljane Medenice, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-I br.12/23, i na rad Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr-P 234/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u u Kotoru Kt br.246/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te prekupljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Naime, utvrđeno je da je dana 08.02.2023.godine, tom tužilaštvu od strane M. Z. iz S., podnijeta krivična prijava protiv pravnog lica AD "L.O." P., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st. 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 112 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela prevara u službi iz člana 419 stav 1 1 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, a po osnovu koje je potom i formiran predmet poslovne oznake Kt I br 12/23. Imajući u vidu da se sadržina navoda podnijete krivične prijave odnosila i na lica R. I., M. D., U. S., Đ. L., Š. N., Č. V., M.S. i B.J., radno angažovanih u navedenom privrednom društvu, to je i pored činjenice što je predmetna prijava podnijeta samo protiv pravnog lica AD "L.O." P, postupajuća tužiteljka cijenila i da li se u radnjama navedenih lica stiču elementi bića bilo kog krivičnog djela, za koje se goni po službenoj dužnosti.*

Postupajući po podnijetoj krivičnoj prijavi, donijela je rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt I br.12/23 od 21.06.2023.godine, podnijete protiv pravnog lica A.D. „L. O.“ P. i R. I., M. D., U. S., Đ. L. i Š. N., kao odgovornih lica u tom pravnom licu, zbog krivičnih djela: zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i prevara u službi iz člana 419 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, jer je utvrdila da u njihovim radnjama nema elemenata bića prijavljenih krivičnih djela, kao ni bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti; u odnosu na prijavljene Č. V. i M. S., zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

je ocijenila da je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja; dok je u odnosu na prijavljenu B. J., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, takođe odbacila krivičnu prijavu, nalazeći u njenim radnjama nema elemenata bića prijavljenog krivičnog djela, niti bilo kojeg drugog krivičnog djela, za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Predmetno rješenje je dostavljeno podnosiocu prijave, zajedno sa obavještenjem i pravnom poukom, na koje rješenje je podpisilac krivične prijave M. Z. podnio pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Podgorici. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr-P 234/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac Željko Tomković zadužen sa navedenim predmetom dana 7.08.2024. godine, a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane M. Z., kojom zahtijeva preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt I br.12/23 od 21.06.2023.godine, podnijete protiv pravnog lica A.D. "L. O." P. i R. I., M. D., U.S., Đ. L. i Š. N., kao odgovornih lica u tom pravnom licu, zbog krivičnih djela, zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i prevara u službi iz člana 419 stav 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, kao i protiv Č. V. i M. S., zbog krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i B. J., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, da je zatražio na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe aktom od 01. septembra 2024. godine i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 92/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 165/24, koja je podnijeta dana 10.12.2024.godine od strane S. M. na rad Jovanke Čizmović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt br.26/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i

pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Naime, utvrđeno je da je Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru, dana 05.12.2024.godine, odbacilo krivičnu prijavu podnijetu Specijalnom državnim tužilaštvu sa dopunama iste od 11.05.2023.godine, identičnu krivičnu prijavu sa dopunama od 19.05.2023.godine, 29.05.2023.godine, 06.06.2023.godine, 07.06.2023. godine i 13.06.2023 godine, dostavljene na nadležnost tom tužilaštvu, a podnijete protiv V. D. sudije Osnovnog suda u Kotoru, zbog krivičnih djela nesavjestan rad u službi iz člana 417 Krivičnog zakonika Crne Gore, falsifikovanje službene isprave iz člana 414 Krivičnog zakonika Crne Gore, ometanje pravde iz člana 396a Krivičnog zakonika Crne Gore, sprečavanje dokazivanja iz člana 390 Krivičnog zakonika Crne Gore i samovlašće iz člana 384 Krivičnog zakonika Crne Gore, te krivičnu prijavu M. S., dostavljenu na nadležnost od strane Višeg državnog tužilaštva od 05.08.2024 godine, kojom se ukazuje na eventualne nezakonite radnje radnika Centra za socijalni rad, hraniteljke i vještaka u sudskom postupku, jer ne postoji osnovana sumnja da je prijavljena izvršila predmetna krivična djela, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. O donijetoj odluci postupajuća tužiteljka je obavijestila podnositeljku pritužbe i istu poučila u smislu člana 59 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku, te u smislu člana 271 Zakonika o krivičnom postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 165/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 162/24, koja je podnijeta dana 02.12.2024.godine od strane advokaticе L. R. S. na rad Vojislava Grujića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetu poslovne oznake Kt br.252/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimaо potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Naime, utvrđeno je da je 17.07.2023.godine, advokat L.R.S. u ime izvršnog direktora DOO "M.D" iz B., S. S., podnijela krivičnu prijavu protiv javnog izvršitelja Š. V. iz B., T. C. i M.A.E., izvršnog direktora firme DOO "L.M." iz P. U prijavi je između ostalog navedena adresa prijavljenog T. C. u Republici T., sa navođenjem da je isti napustio teritoriju Crne Gore. Nakon ocjene spisa predmeta dana 05.08.2024. godine, donio je rješenje o*

odbacivanju krivične prijave protiv Š. V. zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, T. C. zbog krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privrednom poslovanju iz čl. 272 Krivičnog zakonika Crne Gore i M. A. E. zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl. 412 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore jer u radnjama prijavljenih nema bitnih elemenata bića krivičnih djela za koje se prijavljuju, a niti bilo kojeg drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Nakon donošenja rješenje isto je uručeno punomoćniku oštećenog, dok se pošiljka za DOO "M. D.", na adresi koja se nalazi u spisima predmeta vratila kao neuručena. Postupajući po pritužbi punomoćnik oštećenog Više državno tužilaštvo u Podgorici je obavijestilo to tužilaštvo svojim aktom Ktr- P br.202/24 od 02.09.2024.godine, da je odluka u konkretnom predmetu preuranjena i zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te da je neophodno saslušanje prijavljenog C. T. na okolnosti prijave. Postupajući po usmenom zahtjevu tog tužioca Odjeljenje bezbjednosti u Baru je dana 30.09. i 12.11.2024.godine dostavilo službene zabilješke iz kojih proizilazi da lice C. T. ne boravi na teritoriji Crne Gore, te da odluka još uvijek nije donijeta jer nije saslušano lice T.C., kako je to naloženo aktom Višeg državnog tužilaštva. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 162/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 166/24, koja je podnijeta dana 11.12.2024.godine od strane I. Z. na rad Ivana Abramovića, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Ktr br.681/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, predmetu Ktr br.681/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te prekupljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Naime, utvrđeno je da su spisi predmeta formirani dana 05.11.2024.godine povodom saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 12.08.2024.godine, na lokalnom putu Kotor - Stoliv, u mjestu Stoliv, Opština Kotor, u kojoj su učestvovali B.V. iz B. koji je upravljao pmv marke „Škoda“ registarskih oznaka ... i pješak Z. I. iz D., da je postupajući tužilac sa navedenim predmetom zadužen dana 11.11.2024.godine i istog dana je donio naredbu da se izvrši vještačenje po vještaku medicinske struke. Dana 18.11.2024.godine tom tužilaštvu je dostavljen nalaz i mišljenje vještaka dr K. N. iz kojeg je utvrđeno da pješak Z.I. u predmetnoj nezgodi nije zadobila tjelesnu povredu. Kako je iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke utvrđeno da pješak Z. I. kritične prilike nije zadobila tjelesnu povredu, te kako nema dokaza da je u saobraćajnoj nezgodi vrijednost ugrožene imovine prelazio iznos od 20.000,00 eura, niti

da je nastupila šteta u iznosu većem od 3.000,00 eura, to je ocijenio da se u radnjama bilo kog lica ne ostvaruju bitni elementni bića krivičnog djela ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 339 Krivičnog zakonika Crne Gore, niti nekog drugog krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, pa je predmet zatvorio službenom zabilježkom dana 25.11.2024.godine, o čemu je obavijestio podnosioca prijave - Upravu policije OB Kotor i podnositeljku pritužbe Z. I., pri čemu je Upravu policije obavijestio da je potrebno da razmotre kog od učesnika predmetne saobraćajne nezgde treba sankcionisati zbog eventualnih prekršaja izvršenih kritične prilike odnosno da protiv istih podnesu zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ili izdaju prekršajni nalog. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 166/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 146/24, koja je podnijeta dana 05.11.2024.godine od strane I. K. na rad Specijalnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.222/22.

Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva u predmetu Ktr-S br.222/22., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je pritužba osnovana da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimao radnje u navedenom predmetu. Naime, utvrđeno je da je SDT formiralo spise predmeta Ktr-S br.222/22, na osnovu dopisa Agencije za sprječavanje korupcije, broj: 03-02-140-21-8 od 24.05.2022.godine, sa dodatnom dokumentacijom formiranom po internoj prijavi zaposlenog od 24.11.2021.godine, sa kojim predmetom je zadužena imenovana tužiteljka koja je nakon ocjene spisa predmeta iste dana 16. jula 2024.godine dostavila na nadležnost Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici kako bi to tužilaštvo cijenilo da li u radnjama prijavljenih ima elemenata bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, o čemu je obavijestila Agenciju za sprječavanje korupcije, iz čega proizilazi da od kada je prijava podnijeta pa do dana kada je predmet ustupljen Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici specijalna tužiteljka Nataša Bošković nije preduzimala bilo kakve radnje. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 146/24 osnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 143/24, koja je podnijeta dana 15.10.2024.godine od strane NVO „E.“ iz B. P. na rad Danijele Đuković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu poslovne oznake Kt br.94/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Naime, utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka nakon ocjene spisa predmeta Kt br. 94/24, dana 17.09.2024. godine, donijelo rješenje o odbacivanju krivičnih prijava Uprave policije - Regionalnog centra bezbjednosti „S.“ - Odjeljenja bezbjednosti Bijelo Polje Ku br.149/24 od 04.09.2024.godine, Ku.br. 123/24 od 23.07.2024.godine, Ku.br. 94/24 od 03.06.2024. godine, Ku.br. 99/24 od 04.06.2024. godine, Ku.br. 100/24 od 04.06.2024. godine i Ku.br. 98/24 od 04.06.2024.godine, i to protiv osumnjičenog Č. D. iz B. P., zbog krivičnog djela građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326a Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni Č. D. izvršio prijavljena krivična djela, niti drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, osumnjičene M. L. iz B. P., zbog krivičnog djela protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičena M. L. izvršila prijavljeno krivično djelo, osumnjičenog K. O. iz B. P., zbog krivičnog djela građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326a Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni K. O. izvršio prijavljena krivična djela, niti drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, osumnjičenog I. A. iz B. P., zbog krivičnog djela protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, osumnjičenog I.H. iz B. P., zbog krivičnog djela protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, osumnjičenog Z. E. iz P., zbog krivičnog djela građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326a Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni Z. E. izvršio prijavljena krivična djela, niti drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, osumnjičenog H. M. iz B. P., zbog krivičnog djela protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, osumnjičenog H. E. iz B. P., zbog krivičnog djela protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, osumnjičene D. D. iz B. P., zbog krivičnog djela građenje objekta bez

prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326a Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičena D. D. izvršila prijavljeno krivično djelo, dok je za krivično djelo protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja, osumnjičenog Č. S. iz B. P., zbog krivičnog djela građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326a Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni Č. S. izvršio prijavljena krivična djela, niti drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, osumnjičenog B. S. iz B. P. zbog krivičnog djela građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326a Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni B. S. izvršio krivično djelo građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326a Krivičnog zakonika Crne Gore, dok je za krivično djelo protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja. Takođe je utvrđeno iz spisa predmeta da je postojala osnovana sumnja da je M. Č. izvršio krivično djelo građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326a Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo protivpravno zauzimanje zemljišta iz člana 254 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, a kako postoje pouzdani podaci da je lice preminulo, to se isti neće uvoditi u Kt upisnik i imenik tog tužilaštva. O odbacivanju krivične prijave su obaviješteni oštećeni Zaštitnik imovinsko pravnih interesa Kancelarija Bijelo Polje, Opština Bijelo Polje Direkcija za imovinu i podnosilac prijave Uprava policije - Regionalni centar bezbjednosti "S." - Odjeljenje bezbjednosti Bijelo Polje. Takođe, iz spisa predmeta proizilazi da je dana 17.09.2024.godine Osnovnom sudu u Bijelom Polju podnijet optužni predlog Kt br.94/24 protiv osumnjičenih H. M., H. E., I. A. i I.H., zbog krivičnog djela građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326a Krivičnog zakonika Crne Gore. O ishodu postupka u predmetu Kt.br. 94/24 je obaviješten i M. A. iz B. P.. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 143/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 167/24, koja je podnijeta dana 12.11.2024.godine od strane I. P. na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1529/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe

je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 167/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 158/24, koja je podnijeta dana 27.11.2024.godine od strane K. P. na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1028/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, predmetu Kt br.1028/23., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te prekupljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Naime, utvrđeno je da su spisi predmeta formirani po krivičnoj prijavi koja je podnijeta Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici dana 31.07.2023. godine od strane N.N. lica protiv dr V. J. zbog krivičnog djela iz člana 326 a Krivičnog zakonika Crne Gore, da je postupajuća tužiteljka u označenom predmetu sprovedla izviđaj, preduzela sve mjere i radnje radi utvrđivanja postojanja osnovane sumnje da li su se u radnjama prijavljenog stekli elementi bića krivičnog djela koje mu se stavlja na teret. Nakon prikupljenih dokaza, donijela je rješenje o odbacivanju krivične prijave dana 26.06.2024.godine, te da je u konkretnom predmetu angažovan sudski vještak građevinske struke, a radi utvrđivanja činjenica koje su odlučne za donošenje odluke u toj krivičnoj pravnoj stvari. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 158/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Povodom drugog zapisnika zamjenik predsjednice Komisije za razmatranje pritužbi Nikola Samardžić je Savjetu izložio rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 142/24, koja je podnijeta dana 24.10.2024.godine od strane advokata S. L. na rad Damira Kujovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br. 1628/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti u radu na rad imenovanog državnog tužioca u označenom predmetu, te da Tužilački Savjet nije nadležan za preispitivanje Uputstva opšteg karaktera koje daje vrhovni državni tužilac, shodno čl.131 st.3 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Konstatuje se da se predsjednik Tužilačkog savjeta izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova povodom pritužbe TSP broj 142/24 dao mišljenje da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti u radu na rad imenovanog državnog tužioca u označenom predmetu, te da Tužilački savjet nije nadležan za preispitivanje Uputstva opšteg karaktera koje daje vrhovni državni tužilac, shodno članu 131 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu.

IX Tačka

Tekuća pitanja:

1. Tužilački savjet je imajući u vidu podnijete zahtjeve državnih tužilaca izabrani nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, diskutovao o pitanju primjene člana 67a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu ("Službeni list CG", br. 54/2024), odnosno o pitanju odlučivanja o pravu državnih tužilaca u smislu navedene odredbe. Tokom diskusije razmatralo se na koji način bi se prilikom odlučivanja o pravu, mogla primijeniti Uredba o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru.

Shodno navedenom Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio zaključak da se Ministarstvu finansija, pošalje inicijativa za izmjenu Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru, odnosno da se pitanje naknada za odvojeni život i troškove prevoza državnih tužilaca (kao i sudija) posebno uredi kroz Uredbu o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru, te da se razmotri uvećanje naknade za odvojeni život od porodice, jer smatra da trenutni iznos od 110 Eur-a, ne odgovara zadovoljavanju minimalnih potreba za odvojeni život, kao ni svrsi člana 67a Zakona o Državnom tužilaštvu, koji ima za cilj da motiviše državne tužioce da obavljaju tužilačku funkciju van svog mjesta prebivališta, kao i da se pitanje troškova prevoza uredi drugačije u odnosu na važeći član 25 Uredbe. Ovo sve do donošenja Zakona o zaradama nosilaca pravosudnih i ustavnosudskih funkcija.

Takođe, Tužilački savjet je donio zaključak da nakon dobijanja odgovora od Ministarstva finansija, Komisija za normativnu djelatnost pripremi poseban akt, kojim bi se bliže uredio postupak dokazivanja prava iz člana 67a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu.

2. Tužilački savjet je razmatrao zahtjev Sindikalne organizacije državnih tužilaštava povodom utvrđivanja reprezentativnosti Sindikalne organizacije Državnih tužilaštava Crne Gore, kako bi se formirala Komisija za utvrđivanje reprezentativnosti shodno članu 18 Zakona o reprezentativnosti sindikata.

Diskutovano je o pitanju ko je lice koje donosi rješenje o reprezentativnosti sindikata u smislu Zakona o reprezentativnosti sindikata, tj. da li svaki rukovodilac mora da da saglasnost odnosno donese rješenje o reprezentativnosti i time se obuhvate i državni tužioci i državni službenici i namještenici i sa tim rješenjima sindikat podnese zahtjev Ministarstvu rada i socijalnog staranja.

Nakon diskusije Savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio zaključak da se Sindikalnoj organizaciji Državnih tužilaštava Crne Gore dostavi odgovor da: Shodno Ustavu Crne Gore i Zakonom o Državnom tužilaštvu Tužilači Savjet odlučuje o pravima i obavezama državnih tužilaca, a ne i o pravima i obavezama državnih službenika namještenika, jer o pravima i obavezama državnih službenika i namještenika odlučuju isključivo rukovodioci državnih tužilaštava.

Tužilački Savjet može da obrazuje komisije za vršenje poslova u okviru svoje nadležnosti shodno članu 36 Zakona o Državnom tužilaštvu, ali u nijednom zakonu nije data mogućnost Tužilačkom savjetu da obrazuje komisiju o reprezentativnosti, niti je on prepoznat kao odgovorna osoba u smislu člana 18 Zakona o reprezentativnosti Sindikata koja može da obrazuje Komisiju i odredi predstavnike poslodavca u njoj, kao i da u konačnom donese rješenje kojim se priznaje reprezentativnost sindikatu.

Članom 184 Zakona o radu je propisano između ostalog da Granski kolektivni ugovor u grani djelatnosti, grupi, odnosno podgrupi djelatnosti zaključuju za državne organe i organizacije i organe lokalne samouprave - reprezentativna organizacija sindikata i Vlada, što znači da je državno tužilaštvo državni organ, te da bi za Državno tužilaštvo Sindikalna organizacija Državnih tužilaštava Crne Gore mogla da zaključi Granski kolektivni ugovor sa Vladom CG koji se može odnositi na pojedina prava i državnih tužilaca (cijeneći odredbe člana 8 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu), a koje strane bi u ovom slučaju utvrđivale i reprezentativnost Sindikata, dok Kolektivni ugovor kod poslodavca bi mogao samo pojedinačno da se zaključuje na nivou svakog državnog tužilaštva i Sekretarijata Tužilačkog savjeta za državne službenike i namještenike i da potpisnici budu rukovodioci državnih tužilaštva, odnosno sekretar Sekretarijata.

3. Savjet je razmatrao akt Vlade Crne Gore – Kabinet potpredsjednika Vlade za politički sistem, pravosuđe i antikorupciju, br. 04-010/25-234 od 31.01.2025. godine, kojim se od Tužilačkog savjeta traži da delegira jednog predstavnika Sekretarijata Tužilačkog savjeta, koji će aktivno učestvovati u radu Operativnog tima formiran s ciljem unapređenja koordinacije realizacije aktivnosti za praćenje sprovođenja Strategije za borbu protiv korupcije 2024-2028.

Savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio zaključak da se Vladi Crne Gore – Kabinet potpredsjednika Vlade za politički sistem, pravosuđe i antikorupciju, dostavi odgovor da Tužilački savjet ne može odrediti predstavnika Sekretarijata Tužilačkog savjeta, koji će aktivno učestvovati u radu Operativnog tima, zbog povećanog obima posla u Sekretarijatu, a posebno imajući u vidu da poslovi koje vrši Sekretarijat Tužilačkog savjeta ne odgovaraju opisu poslova kojima će se Operativni tim baviti, a to su poslovi borbe protiv korupcije, ali može odrediti predstavnika Državnog tužilaštva, ukoliko je to potrebno.

4. Savjet je razmatrao Izvještaj za januar mjesec 2025. godine, Komisije za izradu nacrtu Godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2024. godinu.

Savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se utvrdi naknada za januar mjesec tekuće godine Komisiji za izradu nacrtu Godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva.

5. Savjet je razmatrao Izvještaj Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada za januar 2025. godine

Savjet je jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se predsjednici Komisije za pritužbe Ani Radović, zamjeniku predsjednika Nikoli Samardžiću i članovima Stevu Muku i Miroslavu Turkoviću, utvrdi pravo na naknadu za januar mjesec 2025. godine.

6. Tužilački savjet je razmatrao akt Vrhovnog državnog tužilaštva, Tu.br. 279/24 od 4. februara 2025. godine, u kojem je navedeno da je zbog vršenja nadzora nad radom Specijalnog državnog tužilaštva, za 2022. i 2023. godinu, kao i dopune nadzora za 2017., 2018., 2019., 2020. i 2021. godinu, potrebno da se u Vrhovnom državnom tužilaštvu, uvede prekovremeni rad za februar, mart i april 2025. godine, za državne tužiteljke Jelenu Đaletić i Maju Jovanović, zbog povećanog obima posla koji se ne može završiti postojećom organizacijom rada i rasporedom radnog vremena.

Tužilački savjet je sa šest glasova za i jednim glasom protiv donio odluku da se u Vrhovnom državnom tužilaštvu uvede prekovremeni rad za februar, mart i april 2025. godine, za državne tužiteljke Jelenu Đaletić i Maju Jovanović, zbog povećanog obima posla koji se ne može završiti postojećom organizacijom rada i rasporedom radnog vremena.

7. Povodom ove tačke Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ članu Stevu Muku

Član Stevo Muk je istakao da je više puta predlagao donošenje zaključaka, da se zatraže informacije od Državnog tužilaštva, između ostalog da se i od Vrhovnog državnog tužioca, zatraži izvještaj o nadzoru koji je sproveden 2024. godine, za period kada Milorad Marković nije bio VDT, ali Tužilačkom savjetu isti nije dostavljen. Tužilački savjet u kontinuitetu odlučuje o uvođenju prekovremenog rada radi nadzora koji vrše državne tužiteljke iz Vrhovnog državnog tužilaštva, ali nema informacije šta je sve odrađeno, koji je rezultat tog nadzora, niti koliko taj nadzor može da traje. Po njegovim informacijama, do sada je izvršen nadzor za dvije specijalne tužiteljke (i) ili dva specijalna tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu, te bi tom dinamikom nadzor mogao biti završen tek 2026. godine. Savjet nema informacije šta je završeno, nije zvanično, u pisanoj formi, obaviješten, niti ima informacije o tome kakva je dinamika nadzora u 2025. godini. S obzirom na to, smatra da treba donijeti odluku ili zauzeti stav o prošlom i aktuelnom nadzoru, koji se mora obrazložiti, a čiji rezultati nisu dostavljeni, niti je informisan kada će to biti, a to pravo svakako ima, i po zakonu mu pripada. Dodao je da se postavlja pitanje šta je urađeno po pitanju nadzora, zašto se to uopšte radilo, da li se nadzor radio da bi nešto povodom istog, preduzeo Tužilački savjet i Vrhovni državni tužilac. Pretpostavlja da bi odgovor bio pozitivan. Međutim ako je nadzor vršen u odnosu na nekog specijalnog tužioca, prirodno je interesovanje člana Tužilačkog savjeta da se zatraže informacije o nadzoru, da li nalaz nadzora ukazuje na primjer etičku, disciplinsku odgovornost ili potrebu da se nešto preduzme od strane rukovodilaca i eventualno Tužilačkog savjeta. Prirodno je da kad god dobijemo predlog za prekovremeni rad na nastavku vršenja nadzora, postavimo pitanje šta je do tada urađeno.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je povodom donošenja odluke o prekovremenom radu, istakao da se tu utvrđuje da li postoji potreba za uvođenjem prekovremenog rada i da li je prekovremeni rad realizovan, to isto u radu i funkcionisanju bilo kog državnog tužilaštva, pa uključujući i Vrhovno državno tužilaštvo. Prekovremeni rad postoji u svim drugim državnim tužilaštvima i u Specijalnom državnom tužilaštvu i uvijek se dostavljaju izvještaji na osnovu kojih se utvrđuje u kojoj mjeri je zastupljen prekovremeni rad i u odnosu na koje predmete, pri čemu se ne utvrđuju rezultati prekovremenog rada niti je to osnov da se utvrdi naknada za prekovremeni rad. Dodao je da nadzor nad radom državnih tužilaštava i nad radom konkretnog, Specijalnog državnog tužilaštva, vrši Vrhovno državno tužilaštvo, u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, a ne Tužilački savjet.

Član Stevo Muk je istakao da suština njegovog prigovora, nije formalno-birokratska, nego je u pitanju suštinsko interesovanje o nečemu što je bilo duboko protkano u sazivu Tužilačkog savjeta, koji je počeo sa radom u januaru 2022. godine, čiji članovi su iz reda uglednih pravnika i NVO, pa je prirodno interesovanje o tome šta je nadzor nad radom Specijalnog državnog tužilaštva prošle godine utvrdio. Ograničen je obim informacija kojim Tužilački savjet raspolaže, i ostaje pitanje zašto još uvijek nije dobio informaciju, a naročito imajući u vidu kontekst drugih odgovora. Ukazao je da ako ovaj Tužilački savjet nema interesovanje da dobije određene informacije, onda je njegovo individualno interesovanje besmisleno. Potpuno razumije da članovi Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca nemaju interesovanja, jer je tako bilo i ranije i vjerovatno će biti i nakon ovog saziva Tužilačkog savjeta dodaje da tu nema iznenađenja jer je riječ o kontinuitetu izostanka interesovanja. Interesovanje za informacijama državnog tužilaštva je uvijek dolazilo od članova Tužilačkog savjeta koji dolaze van tužilaštva. Smatra da je Vrhovni državni tužilac trebao da da primjer svojim blagovremenim postupanjem po zaključku Tužilačkog savjeta.

Dodao je da su od Specijalnog državnog tužilaštva dostavljeni odgovori koji nijesu odgovori na postavljena pitanja. Takođe, odgovor na pitanje koje je postavljeno osnovnom državnom tužilaštvu, nije odgovor na postavljeno pitanje. Vrhovni državni tužilac nije dostavio odgovor na zahtjev Tužilačkog savjeta da dostavi izvještaj o nadzoru Specijalnog državnog tužilaštva. Nakon određenog vremena, prirodno je da se utvrdi šta se dalje događa, da se kaže da se Tužilački savjet i dalje interesuje, da je tražio i dobio informacije, da će nešto eventualno zaključiti. Ukazuje da u cjelini gledano, od 6 zaključaka Tužilačkog savjeta, na 3 primljen odgovor ne daje suštinski odgovor na postavljena pitanja, jedan rukovodilac (ODT Podgorica) nam je dostavio pogrešan odgovor (u vezi sa drugim predmetom), a VDT nam nije dostavio odgovor. Dodao je da ovaj odnos rukovodilaca državnih tužilaštava govori da treba obavijestiti Specijalno državno tužilaštvo da se povlači zahtjev za davanje informacije o postupanju SDT-a u odnosu na javne funkcionere koji su bili na funkciji do 7. decembra 2020. godine i nakon toga, jer je besmisleno i bespredmetno da se ta informacija dobije nakon tri ili šest mjeseci, kada će biti u odnosu na ovaj datum, bespredmetna.

Cilj pribavljanja navedene informacije je da Tužilački savjet ima cjelovitu informaciju, ali i da rukovodioci SDT ili VDT može da argumentovano i javno odgovori na primjedbe o selektivnosti.

Dodao je da rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva, treba uputiti akt i ukazati mu da je Tužilački savjet obavijestio pogrešno, i da treba da dostavi informaciju koja mu je tražena. Ako postoji slučaj u kojem je prema medijskim navodima državnom tužiocu svadba plaćena djelimično od hotela, šta će ubuduće raditi Tužilački savjet, u Etičkoj ili Disciplinskoj komisiji, povodom nekog mnogo manje značajnog pitanja vezanog za prijavu imovine, a to znači i prijavu poklona, odnosno popusta ili subvencije, kada imamo gore navedeni slučaj koji nije do kraja riješen odgovorom, da je specijalni tužilac razmotrio neke sadržaje i utvrdio da nema krivične odgovornosti specijalnog tužioca, to nije odgovor na pitanje, nije odgovor na medijske navode.

Shvatio je iz odgovora rukovodioca SDT, da on smatra da nema osnova za utvrđivanje drugih oblika odgovornosti, i misli da Vrhovni državni tužilac treba da pogleda taj predmet, pa da vidi da li ima ili nema drugih oblika odgovornosti. Smatra da je pristup i motivacija koju vidi iza odgovora koje je Tužilački savjet dobio potpuno pogrešna, i da će tužilaštvo dugoročno krenuti potpuno pogrešnim putem, a masli da za to nema razloga. Mišljenja je da je krajnje vrijeme da se sva pitanja učine transparentnim. Priče o integritetu nema na malo i za nekoga, nego ima samo naveliko i za sve.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je istakao, da povodom odgovora koje je dostavilo Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, Tužilački savjet može tražiti preciziranje i dopunu, ali da treba koncipirati i precizirati šta treba dopuniti u odgovoru, ili da se odgovori drugačije, tj. da se dotavi zaista ono što je traženo, a ne nešto drugo. Što se tiče SDT-a, smatra da odgovor koji bude došao, biće ažuriran do onog trenutka kada je i dostavljen, a ne do onoga trenutka kada je podnijet. Dodao je da je upravo vezano za zahtjev Tužilačkog savjeta, imao komunikaciju sa rukovodiocem, koji ga je obavijestio da će, nakon što se završe obaveze vezane za godišnji izvještaj, prikupiti sve podatke i dati informacije. Naveo je da ima u potpunosti razumijevanje za kolege u SDT-u, s obzirom na obim posla koji imaju i na ograničeni broj kadrova, posebno u dijelu prikupljanja statističkih podataka, imajući u vidu da je sekretarka SDT-a, duži vremenski period na bolovanju i da imaju ozbiljan problem u izvršavanju redovnih a i drugih obaveza, kao što je godišnji izvještaj. Što se tiče transparentnosti koja treba da postoji, ne slaže se sa tim da ona treba da bude potpuna, jer državno tužilaštvo i nadležnosti rada državnog tužilaštva nisu takve prirode, posebno kada se govori o onom segmentu koji se tiče izviđaja. Stava je da kada postoji pritisak javnosti i potreba javnosti da zna, njegov odgovor je da će državno tužilaštvo uvijek kada postoji osnov za krivično gonjenje pokrenuti postupak i goniti one koji su počinili krivično djelo. Takođe svi državni organi treba da preispituju to pitanje i da procesuiraju u domenu svoje nadležnosti. U konkretnom predmetu koji je naveo član Stevo Muk, koji je značajan i u fokusu interesovanja i Vrhovnog državnog tužioca, transparentnost, u konkretnom slučaju, je kontraproduktivna. Smatra da se u ovom trenutku ne trebaju davati informacije vezane za predmet, i da institucionalno djelovanje treba da bude put u rješavanju određenih pitanja i procesuiranja. Postoje mehanizmi u državnom tužilaštvu po ZKP-u, na osnovu kojih se radi sve što je neophodno, da bi se došlo do određenih dokaza. Konkretna predmet, u ovom trenutku treba da bude striktno zatvoren, isključivo za one koji se njim bave, jer upravo sve te intencije koje treba da se urade, i oni koji to podržavaju kao što je Uprava policije, koja u drugom segmentu radi u tom pravcu, treba da postigne neki rezultat, koji će možda imati rezultat procesuiranja, i u tom trenutku će strana VDT-a biti transparentna i dati informacije o postignutom u predmetu, kao i o nedostacima koji su prepoznati u dokazivanju krivičnog djela. Povodom odgovora koji je trebalo da dostavi Vrhovno državno tužilaštvo, postoje dva razloga zašto isti nije dostavljen. Prvi razlog je dilema na koji način i u kojoj formi izvještaj treba dostaviti, imajući u vidu da je označen oznakom tajnosti, pa bi podržumijevao da se skine oznaka tajnosti, na način što određeni podaci ne bi trebali biti dostupni osim za one koji rade na živim predmetima, koji su u značajnoj mjeri u fazi izviđaja i istrage, da u tom smislu bude u potpunosti ispravno, a ne suprotno Zakonu o tajnosti podataka i onom što je potreba Tužilačkog savjeta.

Stevo Muk je istakao da su se razumjeli i da ostaju na pozicijama na kojima su bili i prije ovog razgovora, to je zaključak sa njegove strane.

Predsjednik Tužilačkog sajeta je naveo da je njegov stav u vezi sa Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, da treba poslati dopis Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, ali da je potrebno da se formuliše u kojem smislu treba da se odgovori ili da se precizira.

Stevo Muk je naveo da Sekretarijat vidi šta je Tužilački savjet dobio od traženih informacija, te da svi treba da budu zabrinuti. Dodao je da je to pitanje u vezi sa slučajem koji je javnosti sugerisao, u novinskom tekstu, navodeći sadržaje SKAJ komunikacije, da li dan danas u forenzičkom centru u Danilovgradu, u Upravi policije, radi osoba koja je bila spremna da za potrebe organozovane kriminalne grupe izvrši, citira "pomiješa DNK dvije osobe itd". Je li prirodno da, (ako već nema u medijima naknadnog interesovanja za to), neko pita šta je to, da da li za to ima osnova (bio je neki predmet, sada je u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici). Istakao je da govori o tome da li sam sebi postavlja pitanje, da li prelazi neku granicu interesovanja koja je neprirodna, ili postavlja pitanja koja su logična i prirodna. Mišljenja je da je pitanje: "Da li je državno tužilaštvo nešto uradilo po tom pitanju", krajnje logično pitanje. Istakao je da ne može sam sebi odgovoriti na način "državno tužilaštvo preduzima sve potrebne mjere i radnje iz svoje nadležnosti kako bi procesuiralo ukoliko ima osnova", tako sebi ne može da odgovori. Dodao je da može odgovoriti da li je stvarno nešto urađeno, da li je donijeta neka odluka ili je ista odbačena i da će nastaviti tako da razmišlja a da li će nešto Tužilački savjet povodom toga uraditi, misli da nema volje, jer da ima volje, neko bi nešto za ova dva mjeseca sam vidio, nešto je tražio, a to nije to, ako je to samo njegovo, jer on da danas nije ovdje, rekli bi tražili smo odgovor od Osnovnog državnog tužilaštva, Osnovno državno tužilaštvo dostavio odgovor, ispunjenost indikatora 100%, imali smo 0 informacija, sad imamo 100 %.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio II sjednicu oko 16:00 h.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r**