



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 100/2025
Podgorica, 27. februar 2025. godine

Z A P I S N I K

sa III sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 27. februara 2025. godine, sa početkom u 13.00h.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Stevan Brajušković i Stevo Muk.
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.
- Odsutni: Borivoje Đukanović i Filip Jovović.

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je III sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Usvajanje zapisnika sa II sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 6. februara 2025. godine.
2. Konstatcija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 14. februara 2025. godine.
3. Konstatcija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 19. februara 2025. godine.
4. Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO broj 2/2025 od 15. januara 2025. godine, za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru.
5. Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO broj 1/2025 od 15. januara 2025. godine, za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.
6. Razmatranje i usvajanje Finansijskog izvještaja za 2024. godinu za potrošačku jedinicu Tužilački savjet.
7. Razmatranje i usvajanje izvještaja Centralne popisne komisije za popis pokretne i nepokretne imovine na dan 31.12.2024. godine.
8. Razmatranje i usvajanje Polugodišnjeg izvještaja Tužilačkog savjeta o radu po pritužbama za period od 1. jula 2024. godine do 31. decembra 2024. godine.
9. Razmatranje i usvajanje Izvještaja o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca za 2024. godinu.
10. Tekuća pitanja.

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio dopunu tačke dnevnog reda Tekuća pitanja, na način da se poslije tačke 3 pod Tekuća pitanja dodaju dvije nove tačke:

- izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke, od 15.02.2025. godine, sačinjen za potrebe postupka koji se vodi pred Osnovnim sudom u Podgorici, poslovne oznake P.br. 493/24, po tužbi V. J. iz P., protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete iz radnog odnosa.

- izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke, sačinjen za potrebe postupka koji se vodi pred Osnovnim sudom u Podgorici, poslovne oznake P.br. 5277/24, po tužbi M. S. iz P., protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete iz radnog odnosa.

Član Stevo Muk je istakao da je na II sjednici Tužilačkog savjeta, vođena diskusija o pitanjima i odgovorima povodom traženih informacija od rukovodioca Vrhovnog državnog tužilaštva, rukovodioca Specijalnog državnog tužilaštva, rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, sa XX sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 24. oktobra 2024. godine, ali da u međuvremenu zaključci nijesu formulisani, tako da je mišljenja da je prirodno da se isti formulišu na ovoj sjednici.

Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je predloženi dnevni red sa dopunama i izmjenama usvojen jednoglasno od prisutnih članova, s tim da se predlog člana Steva Muka razmatra pod tačkom dnevnog reda Tekuća pitanja, kao posebna tačka koja glasi:

-preciziranje zaključaka u odnosu na diskusiju sa II sjednice Tužilačkog savjeta održana 6. februara 2025. godine, u pogledu pitanja koja su bila upućena pojedinim tužilaštvima u konkretnim predmetima.

I Tačka

Konstatuje se da zapisnik sa II sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 6. februara 2025. godine, nije usvojen i da je njegovo usvajanje je odloženo za narednu sjednicu.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 14. februara 2025. godine, donio:

- Odluku o izmjeni Odluke TS br.109/2022-1, da se umjesto Miloša Vuksanovića, za člana Komisije koja sačinjava predlog ocjene podnesenih programa rada imenuje Stevan Brajušković.

- Odluku da se na osnovu dostavljene evidencije o prekovremenom radu za specijalne tužioce Milosava Turkovića, Vukasa Radonjića, Miloša Šoškića, Sanje Jovičević, Nataše Bošković, Tanje Čolan Deretić i državnog tužioca upućenog u Specijalno državno tužilaštvo Jovana Vukotića, donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec januar 2025. godine.

- Odluku da se na osnovu ispravljene evidencije o prekovremenom radu za rukovoditeljku i državne tužioce u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec decembar 2024. godine.

- Odluku da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru Jovanu Mijatoviću, za mjesec decembar 2024. godine.

- Odluku da se dostavi odgovor Zaštitniku imovinsko pravnih interesa da je tužba neosnovana, jer je obračun zarade na ime naknade za dežurstvo tužilji vršen u skladu sa zakonom, a da se Sekretarijat Tužilačkog savjeta, zaduži da u daljem postupku ukoliko bude potrebno dostavi sve neophodne podatke i informacije u vezi navedenog predmeta.

- Odluku da se Tijani Čelanović utvrdi pravo na zaradu po koeficijentu koji u smislu Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru pripada rukovodiocu osnovnog državnog tužilaštva, počev od 15.01.2025. godine do izbora rukovodioca Državnog tužilaštva u Kotoru, koja se neće pisano izraditi.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se Tijani Čelanović utvrdi varijabilni dio zarade u iznosu od 50% prosječne neto zarade shodno članu 7 Pravilnika o varijabilnom dijelu zarade za zaposlene u Državnom tužilaštvu, kojim je propisano da za poslove koji nijesu u opisu poslova radnih mjesta iz člana 3 stav 2 ovog Pravilnika, može se isplatiti varijabilni dio zarade u iznosu do 50% prosječne neto zarade.

- Odluka da se Mirjani Tankosić Vučinić utvrdi pravo na zaradu po koeficijentu koji u smislu Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru pripada rukovodiocu osnovnog državnog tužilaštva, počev od 15.01.2025. godine do izbora rukovodioca Državnog tužilaštva u Baru, koja se neće pisano izraditi.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih članova donio odluku da se Mirjani Tankosić Vučinić utvrdi varijabilni dio zarade u iznosu od 50% prosječne neto zarade shodno članu 7 Pravilnika o varijabilnom dijelu zarade za zaposlene u Državnom tužilaštvu.

- Odluku da se ispred Tužilačkog savjeta ovlasti Irma Selmanović načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Sekretarijata Tužilačkog savjeta, da prisustvuje usmenoj raspravi u sporu po tužbi tužilje Lj.M., zakazana za dan 21.02.2025. godine u 9:20h.

- Da se upoznao sa presudom Višeg suda u Podgorici, Gž. broj 5654/24 od 24.01.2025. godine, donijete u pravnoj stvari tužioca Š. M., protiv tužene Crne Gore, radi naknade štete.

- Da se upoznao sa aktom Višeg suda u Podgorici - Specijalnog odjeljenja K-S. br. 26/24 od 03.02.2025. godine, da je u toku krivični postupak protiv okrivljene L. M., zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 u vezi člana 49 Krivičnog zakonika Crne Gore.

-Da se upoznao sa presudom Upravnog suda CG U br.5596/2024 od 13.1. 2025. godine, kojom se tužba F. M. iz U., odbija.

-Odluku da se predsjedniku Disciplinskog vijeća, Miroslavu Turkoviću i članovima Stevu Muku i Filipu Jovoviću utvrdi pravo na naknadu za januar mjesec 2025. godine.

-Odluku o uvođenju prekovremenog rada za državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu, Anu Radović i Danku Ivanović Đerić, za mjesec februar, mart i april 2025. godine.

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 19. februara 2025. godine, donio:

- Odluku da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mjesec januar 2025. godine.

- Odluku da se ispred Tužilačkog savjeta ovlasti Irma Selmanović načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Sekretarijata Tužilačkog savjeta, da prisustvuje usmenoj raspravi u sporu po tužbi tužioca M. V., zakazana za dan 26.02.2025. godine u 8:50h.

- Da se upoznao sa Odlukama Disciplinskog vijeća, i to:

- 1. Odluka DP DV broj 1/22 od 7. oktobar 2024. godine*
- 2. Odluka DP DV broj 2/2024 od 25. novembra 2024. godine*
- 3. Odluka DP DV broj 3/2024 od 12. decembar 2024. godine.*

- Odluku da se prihvati poravnanje za predlagača S. R., kako je predloženo u nacrtu Zapisnika o medijaciji i da se ispred Tužilačkog savjeta ovlasti Irma Selmanović načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Sekretarijata Tužilačkog savjeta, da potpiše poravnanje.

- Odluku da se utvrdi naknada Ani Radović državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu za rad u Operativnom timu za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama, za mjesec januar 2025. godine.

- Odluku da se utvrdi naknada Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva za rad u Operativnom timu za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama, za mjesec januar 2025. godine.

- Odluku da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa povodom dostavljenog nalaza i mišljenje finansijsko ekonomske struke, koji je sačinjen za potrebe postupka koji je u toku pred Osnovnim sudom u Plavu, (P.br. 568/2023) po tužbi F. E. iz P., odgovori da izjašnjenje na isti ostavljamo na ocjenu Zaštitniku.

- Odluku da se Zaštitniku imovinsko pravnih interesa odgovori da je tužba M. V. A. D., V.S. i S. Č., zbog naknade troškova prevoza za period od 23.08.2008. godine do 28.02.2015. godine, kojom je pred Osnovnim sudom u Nikšiću, pokrenut postupak (P.br. 70/2025), neosnovana.

Konstatuje se da sjednici prisustvuje član Filip Jovović (13.17h).

IV Tačka

Povodom tačke dnevnog reda intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO broj 2/2025 od 15. januara 2025. godine, za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je prijavu za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Baru podnio Radovan Đurišić, državni tužilac Osnovnog državnog tužilaštva u Baru,

gdje je kao državni tužilac ostvario radno iskustvo od 11 godina i 8 mjeseci. Dodao je da je Odlukom Komisije za ocjenjivanje broj 02-3-1022-1/24 od 8. maja 2024. godine za period od 14. januara 2020. godine do 14. jula 2023. godine, ocjenjen ocjenom „ODLIČAN“ kao državni tužilac, a kao rukovodilac ocjenom „DOBAR“. Prijava je blagovremena, potpuna i dostavljena u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu i Poslovnikom Tužilačkog savjeta..

Napomene radi članom 52 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da su kandidati za rukovodioca državnog tužilaštva, dužni da uz prijavu na javni oglas podnesu program rada koji sadrži viziju organizacije posla u državnom tužilaštvu za mandat od pet godina, a stavom 2 istog člana je propisano da sadržaj programa rada utvrđuje Tužilački savjet.

Članom 57 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da program rada treba da sadrži viziju rada državnog tužilaštva, sa predlogom organizacije i rasporeda poslova i očekivanih radnih rezultata s obzirom na broj državnih tužilaca i ostalih zaposlenih u državnom tužilaštvu i strukturu krivičnih djela iz nadležnosti državnog tužilaštva, saradnju sa policijom i drugim organima uprave, kao i međunarodnu pravosudnu saradnju.

Komisija za sačinjavanje predloga ocjene programa rada na sjednici održanoj 20. februara 2025. godine, utvrdila je Predlog ocjene Program rada Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, za period od 5 (pet) godina, koji je podnio kandidat za rukovodioca, Radovan Đurišić, a koji je ocijenjen sa 40 bodova

Član 53 Zakona o Državnom tužilaštvu propisuje da kriterijumi za izbor rukovodioca državnog tužilaštva su:

- 1) ocjena programa rada;
- 2) ocjena rada kao državnog tužioca, odnosno sudije ili rukovodioca državnog tužilaštva, odnosno predsjednika suda;
- 3) ocjena intervjua sa kandidatom.

Po osnovu programa rada kandidat za rukovodioca državnog tužilaštva može ostvariti do 40 bodova, na osnovu ocjene predložene vizije organizacije posla u državnom tužilaštvu.

Po osnovu ocjene rada dobar kandidat za rukovodioca državnog tužilaštva može ostvariti 30 bodova, a po osnovu ocjene rada odličan 40 bodova.

Po osnovu intervjua kandidat za rukovodioca državnog tužilaštva može ostvariti do 20 bodova u skladu sa članom 61 ovog zakona.

Ako dva kandidata imaju isti broj bodova prednost će se dati kandidatu koji je ostvario veći broj bodova po osnovu ocjene rada.

Član 61 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu propisuje da

Na intervjuu se ocjenjuje:

- 1) motivisanost za rad u Državnom tužilaštvu;
- 2) komunikativnost;
- 3) sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba;
- 4) razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu.

Kandidat sa kojim je obavljen intervju je Radovan Đurišić:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je pozvao kandidata da se ukratko predstavi Savjetu i da ukoliko ima nešto da dopuni vezano za njegovu biografiju to i učini.

Članica Ana Radović je postavila pitanje: šta misli o primjeni odredbe člana 141 Zakona o Državnom tužilaštvu, šta misli da li je praksa u interesu predmeta, oduzimati predmet državnim tužiocima, ako je on duže od mjesec dana spriječen da vrši funkciju, u slučaju odlaska i vraćanja sa bolovanja?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: s obzirom da mu je istekao prvi mandat, koji su to izazovi sa kojima se susretao a da nije uspio do kraja da ih završi?

Član Stevo Muk je postavio pitanje: Kako prati rad državnih tužilaca, imajući u vidu da elektronska - digitalna metoda rada i upoznavanja još nije u do kraja i u cjelosti funkcionalna; budući da danas ima predmeta u radu u ODT-u u Baru; koliko se mjesečno donese tužilačkih odluka, na koji način odnosno kojom metodom to prati, kako njegovi sastanci ili sjednice doprinose tome ili neposredna komunikacija sa tužiocima, eventualno mjesečni izvještaji koje podnose, kako to izgleda u praksi?

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio potpitanje: šta znači „čekanje odgovora o međunarodnoj pravnoj pomoći“, da li podrazumijeva isključivo čekanje ili postoji ustaljena praksa, da li je to čekanje koje je pasivno stanje ili podrazumijeva čekanje, gdje se u određenim situacijama, nakon određenog vremenskog perioda, pokušava, urgencijama ili komunikacijom neposrednom i manje formalnom, što je sa druge strane mnogo efikasnije, vidjeti kakvo je stanje u jednoj takvoj zamolnici i realizaciji takve zamolnice, gdje postoji mogućnost da se ona brže realizuje.

Član Stevan Brajušković je postavio pitanje: kada je rekao da ne voli da ostavlja nezavršene stvari, na šta se to odnosi i šta planira da završi u narednom mandatu?

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu da je u dostavljenom programu rada dao osvrt na prethodni period dok je bio rukovodilac sa jedne strane, a sa druge strane prevashodno ukazao na neka ograničenja koja su objektivne prirode, odnosno nisu vezana za njega kao rukovodioca, a ono što čini jednog dobrog rukovodioca jeste da u uslovima u kojim radi i resursima koje ima, postigne najoptimalnije rezultate, te da je u program naveo, da kroz strategiju za poboljšanje efikasnosti treba uvesti optimizaciju internih procedura, odnosno procesa u tom tužilaštvu, radi bržeg rješavanja predmeta, povezujući to sa pitanjem kontrole rada, praćenja predmeta, organizacije postupanja, rada pojedinih tužilaca, ujednačeno postupanje svih tužilaca s aspekta broja predmeta, a imajući u vidu složenost predmeta, kako postupa, u smislu da je glavna obaveza rukovodioca ne samo da organizuje cjelokupan rad samog tužilaštva, već da organizuje i prati organizaciju rada svakog pojedinog tužioca i svih njih zajedno, s aspekta kontrole zakonitosti rada tužioca. Imajući u vidu navedeno, a obzirom da je došao na poziciju rukovodioca prije 5 godina, interesuje ga da li je u tom smislu sve na najboljem mogućem nivou, odnosno šta to on vidi da može da uradi, kako da optimizujete interne procese, kako da optimalno organizuje rad svojih tužilaca i na koji način može da vrši kontrolu nad njihovim efikasnim, djelotvornim i zakonitim postupanjem, u određenom vremenskom periodu, dakle koji su to mehanizmi, procedure, koji je to način komunikacije, koji su to procesi koji će sve to da obezbijede u narednom periodu, bez obzira na objektivne okolnosti koji su tu?

V Tačka

Povodom tačke Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO broj 1/2025 od 15. januara 2025. godine, za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da je prijavu za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u

Kotoru podnijela Tijana Čelanović, državna tužiteljka Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, te da je kao državni tužilac ostvarila radno iskustvo od 9 godina i 6 mjeseci. Imenovana je u prijavi navela da nije ocjenjena u posljednjih 3 godina iz opravdanih razloga (trudničko i porodijsko odsustvo). Odlukom Komisije za ocjenjivanje broj 02-3-1220-2/17 od 1. avgusta 2019. godine ocjenjena ocjenom „ODLIČAN“ za period od 15. jula 2017. godine do 15. jula 2019. godine, nakon isteka mandata. Prijava je blagovremena, potpuna i dostavljena u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu i Poslovnikom Tužilačkog savjeta.

Napomene radi članom 52 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da su kandidati za rukovodioca državnog tužilaštva, dužni da uz prijavu na javni oglas podnesu program rada koji sadrži viziju organizacije posla u državnom tužilaštvu za mandat od pet godina, a stavom 2 istog člana je propisano da sadržaj programa rada utvrđuje Tužilački savjet.

Članom 57 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta propisano je da program rada treba da sadrži viziju rada državnog tužilaštva, sa predlogom organizacije i rasporeda poslova i očekivanih radnih rezultata s obzirom na broj državnih tužilaca i ostalih zaposlenih u državnom tužilaštvu i strukturu krivičnih djela iz nadležnosti državnog tužilaštva, saradnju sa policijom i drugim organima uprave, kao i međunarodnu pravosudnu saradnju.

Komisija za sačinjavanje predloga ocjene programa rada na sjednici održanoj 20. februara 2025. godine, utvrdila je Predlog ocjene Program rada Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, za period od 5 (pet) godina, koji je podnijela kandidatkinja za rukovodioca, Tijana Čelanović, a koji je ocijenjen sa 40 bodova.

Član 53 Zakona o Državnom tužilaštvu propisuje da kriterijumi za izbor rukovodioca državnog tužilaštva su:

- 1) ocjena programa rada;
- 2) ocjena rada kao državnog tužioca, odnosno sudije ili rukovodioca državnog tužilaštva, odnosno predsjednika suda;
- 3) ocjena intervju sa kandidatom.

Po osnovu programa rada kandidat za rukovodioca državnog tužilaštva može ostvariti do 40 bodova, na osnovu ocjene predložene vizije organizacije posla u državnom tužilaštvu.

Po osnovu ocjene rada dobar kandidat za rukovodioca državnog tužilaštva može ostvariti 30 bodova, a po osnovu ocjene rada odličan 40 bodova.

Po osnovu intervju kandidata za rukovodioca državnog tužilaštva može ostvariti do 20 bodova u skladu sa članom 61 ovog zakona.

Ako dva kandidata imaju isti broj bodova prednost će se dati kandidatu koji je ostvario veći broj bodova po osnovu ocjene rada.

Član 61 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu propisuje da

Na intervjuu se ocjenjuje:

- 1) motivisanost za rad u Državnom tužilaštvu;
- 2) komunikativnost;
- 3) sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba;
- 4) razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu.

Kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Tijana Čelanović:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je pozvao kandidatkinju da se ukratko predstavi Savjetu i da ukoliko ima nešto da dopuni vezano za njenu biografiju to i učini.

Članica Ana Radović je postavila pitanje: članom 141 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da se dodijeljeni predmet oduzima državnom tužiocu ako se utvrdi da neopravdano ne postupa u predmetu, zbog izuzeća ili ako je spriječen da vrši tužilačku funkciju duže od jednog mjeseca, imajući u vidu da je, kroz rad u Komisiji za pritužbe, primijetila da je upravo u ODT- u u Kotoru, jedan tužilac izjašnjavajući se na navode pritužbe potencirao to da je bio na bolovanju i da mu predmeti nisu bili oduzeti, što je bio jedan od njegovih argumenata da je pritužba neosnovana, šta misli o propisu, na koji način ga je potrebno ispravno primjenjivati, a kako bi se postigli efikasni rezultati?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: s obzirom da duži period radi u ODT-u u Kotoru, koji su izazovi koje treba prevazići u narednom periodu, ukoliko bude izabrana za rukovoditeljku?

Član Stevo Muk je postavio pitanje: obzirom da je Tužilački savjet i ranije bio upoznat sa manjkom kadra u ODT-u u Kotoru, da li se nešto radilo da se to promijeni, od čega to zavisi, da li će ostati nepromijenjeno, može li reći nešto drugačije od onog što su već čuli; ima li ona neku ideju kako da se to riješi; imajući u vidu da elektronska - digitalna metoda rada i upoznavanja još nije u do kraja i u cjelosti funkcionalna, obzirom da je mjesec dana bila vršilac dužnosti, i iz perspektive državnog tužioca, ukoliko jedan rukovodilac ostvaruje uvid u rad i ostvarene rezultate rada državnih tužilaca, da li u tom slučaju postoji razmjena nekih izvještaja, kako to funkcioniše, da li može reći npr. koliko je predmeta u radu, zna li koliko je u ovom mjesecu donijeto tužilačkih odluka, može li znati u svakom trenutku zašto se kasni, koji su to razlozi, da li su to opravdana ili neopravdana kašnjenja, mimo zakonskih rokova itd, jer to bi sve trebao biti posao jednog rukovodioca, da vidi gdje su sve problemi i kako ih riješiti; imajući u vidu da Tužilački savjet daje mišljenje o osnovanosti ili neosnovanosti pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca, da li zna koji je to broj, iz perspektive buduće pretpostavljene, rukovoditeljke, u odnosu na druge tužioce; može li se bolje ispratiti postupanje u odnosu na rješenja Višeg državnog tužilaštva po pritužbama, na rješenja o odbacivanju krivične prijave, može li se to staviti u neki focus, prioritet, da se ne dozvoli, neko ponovno kašnjenje u blagovremenosti postupanja?

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu da se izjasnila u pogledu koji su to mehanizmi, procesi koje želi da uspostavi da bi se zaostali predmeti riješili, te da je Tužilačkom savjetu predala zahtjev za prekovremeni rad za određene tužioce, da li može detaljnije i sveobuhvatnije taj segment dodatno obrazložiti, u smislu gdje vidi glavne razloge za veliki broj zaostalih predmeta, a da nisu objektivne prirode, i kako vidi rješenje u tom dijelu; imajući u vidu da je u programu rada navela da u dva segmenta ima namjeru da posveti pažnju, a to su obuke i da već ima viziju u odnosu na konkretne teme u kojima tužioci treba da budu obučavani u narednom periodu, gdje je pogođena jedna od ključnih tema u cilju razvijanja tužilaštva, kao što je borba protiv savremenih oblika kriminaliteta i u tom smislu želi da jača svoje kapacitete, u drugom segmentu ima namjeru da se posveti saradnji sa drugim institucijama od kojih zavisi efikasan i ažuran rad državnotužilačke organizacije, šta može kazati o pitanju vezano za prvi segment i šta povodom pitanja vezano za obuke i rad sa drugim institucijama?

VI Tačka

Tužilački savjet je razmatrao Finansijski izvještaj za 2024. godinu za potrošačku jedinicu Tužilački savjet.

Zakonom o budžetu Crne Gore potrošačkoj jedinici Tužilački savjet za 2024. godinu opredjeljeno 13.685.205,86 € i to za realizaciju aktivnosti kroz dva programa:

**Program 12005- Rad tužilaštva – 12.585.902,90 € (17 aktivnosti, odnosno 17 državnih tužilaštava)*

**Program 12024-Uređenje i upravljanje u sistemu pravosuđa – 1.099.302,96 € (2 aktivnosti, odnosno Sekretarijat Tužilačkog savjeta i Tužilački savjet).*

Nakon prenosa sredstava iz tekuće budžetske rezerve i preusmjeravanja sredstava od strane Ministarstva finansija, tekući budžet je iznosio 14.478.380,05 €. Naime, odlukom Vlade Crne Gore za potrebe redovnog održavanja motornog vozila marke "Mercedes majbah" sa tekuće budžetske rezerve na Specijalno državno tužilaštvo preusmjereno je 42.000,00 € i to 14.000,00 € za gorivo i 28.000,00 € za troškove održavanja ovog vozila. Ministarstvo finansija je preusmjerilo 751.174,19 € koliko su iznosili troškovi po osnovu sudske naplate povjerilaca o čemu smo obaviješteni dopisom 01-02-402/24-8416/18 od 27.01.2025. godine.

Ukupne neizmirene obaveze na 31.12.2024. godine su iznosile 135.312,87 €. Najveće neizmirene obaveze su se odnosile na troškove krivičnog postupka 50.721,99 €, advokatske usluge 45.852,35 €, ostale naknade 16.009,22 €. Na kraju je ukazala na probleme vezano za otpuštanje sredstava od strane Ministarstva finansija.

VII Tačka

Tužilački savjet je razmatrao izvještaj Centralne popisne komisije za popis pokretne i nepokretne imovine na dan 31.12.2024. godine.

Povodom ove tačke Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ Stevanu Brajuškoviću, predsjedniku Centralne popisne komisije za popis pokretne i nepokretne imovine, koji je u bitnom predstavio izvještaj Centralne popisne komisije za popis pokretne i nepokretne imovine na dan 31.12.2024. godine.

Nakon diskusije Tužilački savjet je donio zaključak:

- Da se zaduži Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta da na sledećoj elektronskoj sjednici pripremi predlog za formiranje Komisije koja će izvršiti popis vozila i da razmotri način na koji će se sprovesti otpis vozila koja nijesu u upotrebi.*

Konstatuje se da je jednoglasno od prisutnih članova usvojen Izvještaj Centralne popisne komisije za popis pokretne i nepokretne imovine na dan 31.12.2024. godine.

VIII Tačka

Tužilački savjet je razmatrao Polugodišnji izvještaj Tužilačkog savjeta o radu po pritužbama za period od 1. jula 2024. godine do 31. decembra 2024. godine.

Povodom ove tačke Predsjednik Tužilačkog savjeta je dao riječ Ani Radović.

Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih usvojio Polugodišnji izvještaj Tužilačkog savjeta o radu po pritužbama za period od 1. jula 2024. godine do 31. decembra 2024. godine.

IX Tačka

Tužilački savjet je razmatrao Izvještaj o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca za 2024. godinu.

Povodom ove tačke data je riječ Filipu Jovoviću, predsjedniku Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, koji je izložio izvještaj i između ostalog naveo da je primarni zadatak završetak rada na izmjeni Etičkog kodeksa i nastavak efikasnog ispitivanja utvrđivanja povrede pravila. Istakao je da je njegova inicijativa za naredni period da se radi na određenim smjernicama za izradu obrazloženja odluka Komisije za Etički kodeks, koje su novina u Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, kako bi odluke u budućnosti odražavale suštinu inicijative i samog stava državnog tužioca koji se suočava sa inicijativom i mišljenja Etičke komisije povodom toga.

Istakao je da i dalje nije riješeno pitanje razgraničenja povreda Etičkog kodeksa, pitanja zakonitosti kroz nadležnosti Komisije za pritužbe.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je istakao da je od Savjeta Evrope između ostalog dobijena ponuda za podršku pri izradi Etičkog kodeksa i Smjernica.

Konstatuje se da je jednoglasno od prisutnih članova usvojen Izvještaj o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca za 2024. godinu.

X Tačka

Tekuća pitanja

1. *S obzirom da je Pravilima za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava propisano, da se predmeti koji se biraju metodom slučajnog uzorka za ocjenjivanje biraju u prisustvu svih članova Vijeća za ocjenjivanje i državnog tužioca čiji se rad ocjenjuje, i da je metoda slučajnog uzorka algoritam u informacionom sistemu koji omogućava da se iz svake godine u kojoj se vrši ocjenjivanje rada državnog tužioca izabere ravnomjeran broj predmeta, te da je Planom rada Tužilačkog savjeta za period januar-jul 2025. godine, predviđeno PO PRVI PUT uspostavljanje algoritma u informacionom sistemu koji omogućava da se iz svake godine u kojoj se vrši ocjenjivanje rada državnog tužioca izabere ravnomjeran broj predmeta, Sekretarijat Tužilačkog savjeta je samostalno razvio algoritam po metodi slučajnog uzorka koji omogućava da se iz svake godine u kojoj se vrši ocjenjivanje rada državnog tužioca izabere ravnomjeran broj predmeta.*

Primjena algoritma će omogućiti ne samo ravnomjeran broj predmeta kod postupka ocjenjivanja, već i transparentan postupak, uz puno poštovanje integriteta.

Algoritam je prezentovao D. R.

Konstatuje se da je Tužilački savjet jednoglasno od prisutnih dao saglasnost na navedeni algoritam i donio zaključak da se postupak upotrebe algoritma detaljno uredi kroz Poslovnik Tužilačkog savjeta.

2. Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje na Predlog pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju.

3. Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao članove da su na XIII sjednicu Konferencije državnih tužilaca koja je održana 26.02.2025. godine donijete sljedeće odluke:

- Izvršen je izbor Filipa Jovovića za predsjednika Komisije za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca, i Stevana Brajuškovića za njegovog zamjenika, tj. podržani su predlozi Tužilačkog savjeta.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naglasio da je povodom Komisije za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca, proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva održana dana 7. februara 2025. godine, donijela odluku da za članove Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca i njihove zamjenike iz reda državnih tužilaca izaberu:

1. Tatjana Begović, državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, član, Ana Kalezić, državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, zamjenik člana,

2. Duško Milanović, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici član, Maja Janković, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici upućena na rad u Specijalno državno tužilaštvo - zamjenik člana.

- Za člana Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca iz Vrhovnog državnog tužilaštva, izabran Armin Selmanović

- Donijet je Poslovnik o radu Konferencije državnih tužilaca.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao članove da je nakon Konferencije državnih tužilaca održao sastanak sa rukovodiocima državnih tužilaštava gdje je prije svega, zatražio od njih da preuzmu ulogu rukovodioca u punom kapacitetu, u smislu upravljanja i funkcionisanja svojih tužilaštava, organizaciju rada, poslovanja službenika i namještenika i na nivou državnih tužilaca, da se redovno prave planovi, u pogledu postupanja u konkretnim predmetima. Dodao je da su također razgovarali o fokusu na postupanje u predmetima korupcije, pranja novca, finansijskim istragama i o nekim drugim pitanjima koja su bila od posebnog značaja za dalje funkcionisanje i aktivnije postupanje. Ono što je naglasio jeste da ne očekuje statističke podatke već očekuje da sve ono što treba da bude prioritet, da se radi suštinski, da trenutno nema veliki broj finansijskih izviđaja i istraga, gdje će biti situacija da prosto nema rezultata, zato treba početi proaktivnije djelovati u tom pravcu, ali opet realistično, objektivno i da se ne dođe do situacije da na kraju izvještajnog perioda bude veliki broj otvorenih predmeta, a mali broj zatvorenih, (mali broj onih gdje su realniji rezultati u identifikovanoj, skrivenoj, imovinskoj, stečenoj kriminalnom djelatnošću). Tako da u tom pravcu treba djelovati, da se ne dođe do situacije da se donese obavezujuće uputstvo i da se slijepo ide ka tome da se stvori privid da se radi o takvim predmetima, a da u stvari ne postoje stvarni rezultati.

4. Tužilački savjet je razmatrao nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke, od 15.02.2025. godine, sačinjen za potrebe postupka koji se vodi pred Osnovnim sudom u Podgorici, poslovne oznake P.br. 493/24, po tužbi V.J. iz P., protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete na ime neisplaćenog specijalnog dodatka za period 9.9.2016. godine do 1.4.2022. godine i donio zaključak da se odgovori Zaštitniku imovinsko pravnih interesa da izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke, od 15.02.2025. godine, ostavlja na ocjenu Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa

5. Tužilački savjet je razmatrao nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke, sačinjen za potrebe postupka koji se vodi pred Osnovnim sudom u Podgorici, poslovne oznake P.br. 5277/24, po tužbi M.S. iz P., protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete na ime neisplaćenog specijalnog dodatka za period 26.9.2016. godine do 7.2.2022. godine, i donio zaključak da izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke, od 18.02.2025. godine, ostavlja na ocjenu Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa.

6. Preciziranje zaključaka u odnosu na diskusiju sa II sjednice Tužilačkog savjeta održana 6. februara 2025. godine, u pogledu pitanja koja su bila upućena pojedinim tužilaštvima u konkretnim predmetima.

Povodom ove tačke Predsjednik Tužilačkog savjeta je predložio da član Stevo Muk formuliše zaključak u odnosu na pitanja o kojima se govorilo na prošloj sjednici Tužilačkog savjeta, a to je zahtjev koji je upućen ODT-u u Podgorici, kao prvi, na koji nije dat odgovor na postavljeno pitanje. Naveo je da kada je Tužilački savjet odlučivao o tom predlogu jednostavno uz puno povjerenje u ono što su bili predlozi Steva Muka, da treba preispitati, pitati, tražiti određene informacije, uz sve rezerve, mišljenja je i stava, da je razuman taj zahtjev, pa samim tim ne ulazi u segment, eventualne opravdanosti da se traži pojašnjenje. Očigledno je da je zahtjev došao od člana Steva Muka, koji je prepoznao potrebu da se dobije određena dodatna informacija ili pojašnjenje, očigledno je, da odgovor nije bio odgovor na pitanje koje je postavljeno. Zato se postavlja pitanje da li je Tužilački savjet dovoljno precizirao pitanje ili je nešto drugo u pitanju, pa bi volio da član Stevo Muk, pomogne da se formuliše to pitanje.

Član Stevo Muk je naveo da citira novinski tekst - Novinarka prenosi komunikaciju sa Skaj aplikacije i kaže: "Spasi Junior Staroga", Kotoranin odgovara pitanjem: "Skinuo mu DNK?", nakon čega od Milovića dobija detaljno obrazloženje. "Išao kod tužioca Tomkovića, pozvao se na tatu. Ovaj ga iskulirao, pa se žalio Zoranu da mu je povišenim tonom Junior tražio uslugu, i ništa ne završi. Onda ode kod ove što vještači i ova pomogne, al' na sto grdnih jada. Pomiješa DNK da je dominantan od onog drugog Mićunovića... A metke nije vještačila. Babin kolt bio", izvještava Milović". Dodao je da mu je bilo interesantno s aspekta mogućnosti da i dalje osoba koja je radila vještačenje i dalje radi, jer nije nigdje u medijima pročitao da je ovo procesuirano i zato je postavio pitanje: da li je osoba identifikovana, da li je tužilaštvo formiralo predmet, da li se vodi krivični postupak ili ne, ili je to i dalje negdje u magli, između ovog teksta i državnog tužilaštva, ili različitih državnih tužilaštava ili je ušlo u neku zastaru, ili je ipak ovo neko otvorio i rekao da tu nema ništa i da je to samo nešto o čemu se tek tako govorilo. Mišljenja je da se u odgovoru Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici navodi potpuno drugi slučaj. Znači poenta je, da li je kroz sve ove navode, osoba identifikovana, da li je pokrenut postupak ili nije, ili je postupak pokrenut pa je utvrđeno da osoba nije odgovorna, šta ako nije.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je predložio, a kako bi se odstranile sve nedoumice, da Tužilački savjet zaduži Vrhovnog državnog tužioca, ovdje u svojstvu predsjednika Tužilačkog savjeta, da provjeri okolnosti i činjenice povodom odgovora koji je dostavljen od strane ODT-a u Podgorici i da o tome izvijesti Tužilački savjet, u smislu da provjeri stanje stvari, korelaciju sa tekstom, da li je pravi predmet koji je identifikovan od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, pa da na sledećoj sjednici dostavi pisano ili usmeno izjašnjenje. Istakao je da je mišljenja da je jednostavnije tako, nego da se koncipiraju konkretna potpitanja ili ukazivanja na dostavljeni odgovor koji se očigledno ne odnosi na pitanje koje je dostavljeno. Odnosno smatra da je potrebno, da ako imaju ili nemaju predmet koji je formiran na postavljeno pitanje, da se preciznije izjasne. Istakao je da je ovaj način praktičniji i da se stavlja kao obaveza predsjednika Tužilačkog savjeta, da sve navedeno provjeri i da o tome obavijesti Tužilački savjet.

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da se Vrhovni državni tužilac - Predsjednik Tužilačkog savjeta, obaveže da u neposrednoj komunikaciji sa rukovodiocem Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, provjeri odgovor koji je dostavljen povodom upita Tužilačkog savjeta, uz navođenje postavljenih pitanja.

Član Stevo Muk je u pogledu zahtjeva 7 i 8 vezanih za izjave D. K. i V. M., istakao kao što je na prošloj sjednici rekao, da odgovori SDT-a ne pogađaju suštinu postavljenog pitanja. A pitanje je bilo npr. da li je državno tužilaštvo upoznato sa ovim izjavama i da li je povodom istih formiralo predmet, saslušalo imenovane ili na neki drugi način pokušalo da dođe u posjed materijalnih dokaza u odnosu na to. Nesumnjivo je da je to nadležnost SDT-a jer se pitanje odnosi na specijalnog tužioca u SDT- u i drugo, generalno na tužioce u SDT-u, sudije itd. Znači u pitanju su dvije vrlo poznate, tako reći, javne ličnosti, jedan je advokat, jedan biznismen, protiv kojih se vode krivični postupci. Dodao je da i jedan i drugi govore da imaju neposredna saznanja o korupciji, pa se postavlja pitanje zar nije prirodno da Tužilački savjet pita, šta je državno tužilaštvo, u ovom slučaju SDT, povodom toga uradilo. Da se postavi pitanje da li znaju za to, ako ne znaju, to bi bilo problematično, jer bi morali da znaju, obzirom na prirodu posla koji obavljaju, jer je riječ o tekstu koji je od javnog mnjenja, da li su zvali čovjeka koji tvrdi da ima saznanja da nešto nije u redu, u ovom slučaju. Dodao je da iz odgovora vezanog za izjavu K., djelimično može da razumije, da nije, navodno, bilo pravnog osnova, dok za izjavu M., odgovor apsolutno nije bio adekvatan. Pitanje je bilo vrlo jednostavno, da li je povodom izjave lice bilo saslušano i da li je na osnovu toga pokrenut neki krivični postupak, da li se vodi izviđaj, istraga.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je istakao, da imajući u vidu lica koja su dala navedene izjave, te ono što je bitno jeste, da ta lica koja su dala izjave jednako imaju obavezu da podnesu krivičnu prijavu. Dodao je da se svakodnevno objavljuju određeni natpisi u novinama gdje se optužuju određena lica, gdje se daju određene informacije, gdje se maltene osuđuju određena lica, a ono što je zahtjev Tužilačkog savjeta u odnosu na njih, jeste da svako ko ima određena saznanja ili dokaze, treba da ih dostavi državnom tužilaštvu, odnosno da podnese krivičnu prijavu jer je jedino to ozbiljan pristup koji može da dovede do realnih očekivanja, da tužilaštvo može da postupa u onim slučajevima gdje za tako nešto postoji opravdanje. Za slučaj koji je adresiran na ODT u Podgorici, tu je komunikacija između određenih pripadnika organizovane kriminalne grupe ili koji se sumnjiče za takvu pripadnost i otprilike sama po sebi daje neku ozbiljnost ili težinu da bi tužilaštvo po logici moralo da postupa u tom predmetu samoinicijativno. Dakle u ovakvim izjavama u kojima određena lica koja su, može se reći, interesno prisutna u određenim procesima koji se tiču rada tužilaštva, ličnog je mišljenja da bi svako postupanje tužilaštva u tom pravcu, u svakom slučaju,ablokiralo rad tužilaštva. I ne samo to, nego bi takođe dovelo do situacije da isto to

tužilaštvo bude zloupotrijebljeno za različite svrhe. Dodao je da, tumačeći ono što je odgovor, kao okvirna opservacija, nevezano za kompletne slučajeve, što se tiče konkretna dva pitanja u vezi sa dvije izjave, iz informacija koje su dostavljene od strane SDT-a, može zaključiti da ili nisu postupali po osnovu izjava koje su se našle u medijima ili da informaciju, u ovom trenutku, ne mogu da daju.

Član Stevo Muk je naveo da se ne slaže sa izlaganjem Predsjednika Tužilačkog savjeta, jer pored tvrdnji, da neko eksplicitno, pored direktnih optužbi i nuđenjem sebe kao svjedoka, da tu neko kaže da ukoliko postoji takvo mišljenje potrebno je podnijeti krivičnu prijavu, smatra da to nije pravi put za rad tužilaštva. U svakom slučaju, odgovor može biti ovaj "čuli smo za to pa neka on podnese krivičnu prijavu ako misli da treba", a tog odgovora nema, ili može biti i "postoji tekst, pa ćemo nešto preduzeti ili nećemo", svi su ti odgovori dobri... „Samo odgovor "nema V.M. u pisarnici" ne može biti odgovor.

Član Stevan Brajušković je naveo da nije upoznat sa odgovorom, i da li su odgovori dostavljeni, i dodao da je u potpunosti saglasan sa Stevom Mukom, onako kako je predočio. Ako je Tužilački savjet, postavio pitanje smatra da je potrebno da se dobiju jasni odgovori, i mišljenja je, da takav odgovor i treba da se traži, a posebno pri činjenici da je pitanje postavljeno a odgovor nije dobijen na pravi način.

Član Miroslav Turković je naveo da ne zna koji je odgovor i pojasnio da što se tiče odgovora "nema ga u pisarnici", u pisarnici ga može imati jedino ako je prijavljen ili ako je podnosilac prijave, a znamo da nije niti prijavljen niti je podnio prijavu. Predmet će se zvesti jedino ako je prijavljen ili ako je podnijeta prijava, po toj evidenciji. Da li je Tužilački savjet tražio odgovor na pitanje: da li je formiran predmet baš po krivičnoj prijavi advokata.

Član Stevo Muk je citirao postavljeno pitanje pod rednim brojem 8 i istakao da nije ovdje samo priča o korumpiranom tužilaštvu, već neko sebe nudi za svjedoka, a može biti da je potpuno irelevantan, možda nema nikakva saznanja, ali da godine prolaze, da to tako stoji, i da se ništa ne preduzima. Dodao je da možemo da volimo ili ne volimo lica čiji su navodi sadržani u pitanjima koja je postavio Tužilački savjet, imena su popuno nebitna, nije u tome poenta... Moramo institucionalno postupati.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je naveo da se ne slaže u potpunosti sa Stevom Mukom. Istakao je, da je pitanje šta je institucionalno, nije to stvar sviđanja, to je pogrešan zaključak. Dodao je da se ne postupa subjektivno u odnosu na bilo koga. Naveo je da svakodnevno, u velikom broju, od strane velikog broja građana, nosioca javnih funkcija, političara, NVO-a, medija, dolaze razna optuženja, razna pozivanja tužilaštva da treba da se postupa u odnosu na određena lica i određene događaje i to jednostavno znači da bi tužilaštvo bilo, ne samo u situaciji da postupa samo u odnosu na takve stvari i da troši svoje vrijeme, nego bi došlo u situaciju i uvijek bilo u situaciji da bude zloupotrijebljeno u političke i sve druge moguće svrhe i stvar je procjene svakog tužioca i svakog rukovodioca da li će nešto što je fama, da li će nešto što je informacija koja njemu dođe iz medija, da preispita ili ne preispita i da o tome vrši procjenu ili ne. Dodao je da u konkretnom slučaju imamo nekog ko je dio pravosuđa, i ko je nebitan po imenu i prezimenu, a može se govoriti o bilo kome, i očekuje odgovornost od njega da ima dokaze. Zašto se takva izjava daje, moguće u kontekstu predmeta koje zastupa određeni advokat. Dakle, ne postoji jedan tužilac gdje je postojala osnovana sumnja da treba da se pokrene postupak protiv njega a da postupak nije pokrenut, što neće ni dalje biti slučaj da se tako nešto dešava. Istakao je, da je uvijek za to da svaki tužilac koji je radio protivzakonito da se isti procesuiru. Ali govoreći

generalno, postavlja se pitanje da li sve što dolazi sa svih strana u tužilaštvo, a imajući u vidu hiperprodukciju krivičnih prijava, formalnih, neformalnih, na svim mogućim načelima, podrazumijeva očekivanje od tužilaštva da u svim predmetima postupa. Naveo je slučaj vezano za TV emisiju koja se bavila temom "takozvani državni posao" i istakao da ono što su bili, po njegovom mišljenju, nalazi koji su dati kroz tu emisiju, po pravilu ukazuju prije svega na neke druge procedure i državne organe koji treba da procesuiraju takvo ponašanje, ali ostavljajući svakom rukovodiocu, u domenu njihove nadležnosti da postupa ili ne postupa u odnosu na to što nađe. Kada se govori o Specijalnom državnom tužilaštvu, poznato je koliko bi to bilo opterećenje za tužilaštvo, ako se ide tom logikom. Takođe je bitno to, da svaki novi slučaj koji se pojavi, on je najbitniji i fokus je na taj slučaj, bez obzira koliki interes neko ima da potencira baš taj predmet i konstantan je focus zašto se ne postupa u tom predmetu, a ne vidi se koliko se postupa u drugim predmetima. Dodao je da je samo u tom smislu problem, ali nema ništa protiv da ako članovi smatraju da treba da se postavi preciziranje, npr. "odgovorite na pitanje da li se u odnosu na to formirao predmet, u odnosu na određene informacije", da se ponovo šalje i da odgovore u tom kontekstu. Suština jeste da se traže informacije, da se dobiju informacije, ali se postavlja pitanje, šta će Tužilački savjet da radi sa tim informacijama. Predložio je da članovi predlože zaključak, inicijativu, pitanje, da se preciznije definišu sva pitanja, pa će se nakon toga svi izjasniti. Ostavio je mogućnost da se u odnosu na dvije tačke 7. i 8., ili da se ponovi pitanje ili da se drugačije formuliše, pa da se onda uputi.

Nakon diskusije Tužilački savjet je donio zaključak je da član Stevo Muk predloži i definiše pitanja na koja nije dobijen odgovor, i da se pitanja daju na elektronsku sjednicu, gdje će se članovi Tužilačkog savjeta izjasniti.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio III sjednicu oko 16:10 h.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.**