



CRNA GORA
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO HERCEG NOVI
Tuspi. br. 6/2024
Herceg Novi, 13 .februar 2024.godine
S.B.

Na osnovu čl. 30 stav 2 tač.1. Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list CG“ br. 44/12 i 30 /17) rješavajući po zahtjevu Nedović Veliborke iz Igala, ulica Ostroška 64/A od 07.02.2024.godine, Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Risto Stijović dana 13.02.2024.godine donosi

R J E Š E N J E

I Usvaja se zahtjev za slobodan pristup informacijama Nedović Veliborke iz Igala, ulica Ostroška 64/A, od 07.02.2024.godine, i dozvoljava se pristup traženim informacijama i to:

-pristup informaciji u vezi postupka protiv Simonović Živke, koji se odnosi na gradnju objekta bez građevinske dozvole, na kat. parc. 201/65 KO Topla.

II Pristup informaciji ostvariće se dostavom informacije u prilogu ovog rješenja putem pošte.

III Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

IV Troškova postupka nije bilo.

Obrazloženje

Nedović Veliborka, iz Igala, ulica Ostroška 64 A dana 07.02.2024.godine, dostavila je ovom tužilaštvu zahtjev koji se odnosi na dostavljanje informacije navedene u dispozitivu rješenja.

Postupajući u skladu sa podnijetim zahtjevom ovo tužilaštvo je utvrdilo da posjeduje traženu informaciju, pa zahtjev treba usvojiti kao osnovan jer se u istom

ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz čl.14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan u skladu sa čl.13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG" br.44/12 i 30/17).

Pristup informaciji ostvariće se putem pošte na adresu podnosioca zahtjeva.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA : Protiv ovog rješenja, dozvoljena je žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama neposredno ili preko ovog tužilaštva u roku od 15 dana od dana prijema.

Prilog:

-Informacija

RUKOVODILAC ODT
Risto Stijović



-Informacija-

U prilogu dostavljamo anonimizovanu presudu Osnovnog suda u Herceg Novom, K.br.24/11 od 13.05.2011.godine.

exp. 13.02.2024.g.
Bf

U IME NARODA!

Osnovni sud u Herceg Novom, po sudiji Leković Branislavu, uz učestvovanje zapisničara Vujačić Jelene, u krivičnom predmetu protiv okrivljene S [redacted] Ž [redacted] zbog krivičnog djela građenje objekta bez građevinske dozvole iz čl.326 a Krivičnog zakonika, povodom optužnice ODT Herceg Novi Kt. br.285/10 od 31.01.2011. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 13.05.2011. godine, sprovedenog po pravilima skraćenog postupka shodno čl. 441. st. 2. ZKP-a, u prisustvu okrivljene S [redacted] Ž [redacted], njenog branioca adv.Đekić Borivoja i zamjenika ODT H. Novi Pavlović Nade, donio je i javno objavio slijedeću

P R E S U D U

OKRIVLJENA: S [redacted] Ž [redacted], jmb [redacted], od oca D [redacted] i majke V [redacted], rođene L [redacted] rođene [redacted] godine u K [redacted], H [redacted], sa prebivalištem u I [redacted], N [redacted] M [redacted] bb,udata,majka dvoje djece,pismena sa završenom Višom medicinskom školom,srednjeg imovnog stanja,posjeduje kuću u I [redacted], sa mjesečnim primanjem od oko 800 eura,neosuđivana.

K r i v a j e

Što je :

U periodu od aprila 2009 godine do maja 2010 godine u I [redacted] G [redacted] u naselju N [redacted] M [redacted] bb,na kat.parceli br. [redacted] i K.O. [redacted] protivno čl.69 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata (Sl.list CG 51/08),kao investitor ,bez prethodno pribavljenog odobrenja za gradnju, vršila građevinske radove na izgradnji objekta , na način što je na ranije ugrubo izgrađenom objektu u osnovi gabarita cca 6x5m,spratnosti prizemlje plus sprat, izlila AB kosu ploču,da bi u toku 2010 godine izvela građevinske radove i na betoniranju mrtve ploče u predmetnom objektu,

-čime je izvršila **krivično djelo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole** iz čl. 326 a Krivičnog zakonika.

pa joj sud, na osnovu citiranog zakonskog propisa, i primjenom čl. 36,42,45.stav 3,čl.46.stav 1.tačka 5.KZ ,kao i čl.52, 53. st.1. i 54. st.1. i 4. KZ CG izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom joj utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **4 (četiri) mjeseca** i istovremeno određuje da se ova kazna neće izvršiti ako za vrijeme od 1 (**jedne godine**) ne izvrši novo krivično djelo.

Na osnovu čl.202. st.1. ZKP-a okrivljena se obavezuje da ovom sudu nadoknadi troškove postupka u puašalnom iznosu od 50,00 €.

Obrazloženje

ODT Herceg Novi podnio je optužnicu Kt. br. 285/10 od 31.01.2011. godine protiv okrivljene S. Ž. zbog krivičnog djela građenje objekta bez građevinske dozvole iz čl. 326 a KZ CG, bliže opisanog u izreci ove presude. Konačno je na glavnom pretresu ostao pri optužnom aktu i predložio da sud okrivljenu oglasi krivom i osudi po zakonu.

Sud je na osnovu čl.441 st.2 ZKP-a, postupak sproveo prema pravilima skraćenog postuka, jer je to predložio tužilac, a okrivljena je dala izričitu saglasnost na taj predlog.

Okrivljena S. Ž. je u svojoj odbrani u bitnom navela da je krajem 2007 godine na kat.parcelama i KO T započela izgradnju pomoćnog objekta od dva sprata,od kojih prizemlje predstavlja garažu a sprat ostavu.U osnovi su gabariti objekta 27,25m.Dodala je da je gradnju započela uz saglasnost vlasnika graničnih parcela B. čemu postoji i pismena saglasnost istog ovjerena u sudu.Istakla je da tada od nadležnih organa nije tražila odobrenje za gradnju ,pa joj isto nije ni bilo izdato,a predmetni objekat je u grubim građevinskim radovima završila u martu ili aprilu 2008 godine,kada je zbog nedostatka sredstava obustavila dalje radove,ali se ne sjeća tačnog datuma obustave radova.Dalje je navela da je u aprilu 2009 godine kao investitor angažovala radnika i nastavila sa izvođenjem radova na izgradnji predmetnog objekta,tačnije na izgradnji kose ploče na spratu.Pojasnila je da nakon što je krajem maja i početkom juna 2009 godine izlivena AB kosa ploča izvršen je inspekcijski pregled od strane Komunalne policije Opštine Herceg Novi i od strane Ministarstva uređenja

Svjedok B N je u bitnom naveo da se njegove kat.parcele i dio parcele KO T I graniče sa kat.parcelama okrivljene, te da je okrivljena u aprilu ili maju 2009. godine, a ne zna tačan datum, započela građevinske radove na izgradnji predmetnog objekta. Objasnio je da je okrivljena izgradnjom objekta zašla u njegove parcele, te da je tim radovima i njegova kuća potkopana, pa je obavjestio nadležne inspekciske organ koji su nakon kontrole utvrdili da okrivljena ne posjeduje građevinsku dozvolu, te joj zabranili dalje radove i naložili joj rušenje. Naglasio je da su inspekciski nadzori vršeni ubrzo nakon započinjanja izgradnje predmetnog objekta, pojasnio je da je okrivljenoj ranije dao pismenu saglasnost, ali samo za gradnju garaže, s tim da ne ugrožava njegovu parcelu. Konačno, istakao je da su poslednji radovi na predmetnom objektu izvedeni u proljeće 2010. godine.

Svjedok M J je u bitnom izjavila da je 29.05.2009. godine zajedno sa V S u svostvu inspektora zaštite prostora izašla na lice mjesta u Igalu, Novo mesto bb, i da su tom prilikom u zapisniku konstatovale da je S - Ž izgradila objekat cca 6x5 m, spratnost i prizemlje, plus sprat, sa završenim grubim građevinskim radovima i na spratu izlivenom kosom pločom. Istakla je da okrivljena za izgradnju navedenog objekta nije posjedovala građevinsku dozvolu. Dodala je da je okrivljena prilikom kontrole izjavila da je sve radove na objektu završila do početka 2008. godine, te da je samo u aprilu 2009. godine izlivena kosa krovna ploča. Dalje je navela da su 05.06.2009. godine ponovo izvršili inspekciski nadzor, i tada je na zapisniku konstatovala da se na spratu ne nalazi pomoćni objekat, nego budući stambeni objekat, a što je inače nadležnost republičke inspekcije, pa su iz tog razloga donijeli rješenje o rušenju samo kose ploče na objektu, obzirom da je samo ista izgrađena u vrijeme važenja novog zakona. Objasnila je da je okrivljena otpočela rušenje 12.06.2009. godine tako što je ploča izbušena na nekoliko mjesta, te da je prekinula sa daljim rušenjem uz obrazloženje da će sačekati dok ne dobije rješenje po njenoj žalbi u ministarstva.

Svjedok V S je u bitnom izjavila da je dana 29.05.2009. godine zajedno sa M J izašla na lice mjesta u Igalu, Novo mesto bb, i da su tom prilikom u zapisniku konstatovale da je S - Ž izgradila objekat cca 6x5 m, spratnost i prizemlje, plus sprat, sa završenim grubim građevinskim radovima i na spratu izlivenom kosom pločom. Istakla je da okrivljena za izgradnju navedenog objekta nije posjedovala građevinsku dozvolu. Dodala je da je okrivljena prilikom kontrole izjavila da je sve radove na objektu završila do početka 2008. godine, te da je samo u aprilu 2009. godine izlivena kosa krovna ploča.

prostora i zaštitu životne sredine, pa kako nije imala građevinsku dozvolu to su navedene inspekcije konstatovale, te joj je uručeno rješenje o rušenju predmetne kose ploče, a na isto je uložila tužbu Upravnom sudu i ista je usvojena. Dalje je navela da je po navedenom rješenju započela sa rušenjem kose ploče, ali pošto je usvojena njena tužba, obustavila je rušenje, i u decembru 2009. godine porušeni dio kose ploče ponovo izgradila. Dodala je da se zatim obratila nadležnom sekretarijatu Opštine Herceg Novi sa zahtjevom za izdavanje odobrenja za nastavak radova, ali da isto još nije dobila. Istakla je da je dana 01.05.2010. godine angažovala radnike i na predmetnom objektu izlila tzv „mrtvu AB ploču“ iako još nije imala odobrenje za gradnju, a to iz razloga jer je postojala opasnost od prodiranja vode u objekat.

U završnoj riječi je preko svog branioca istakla da su radovi na izgradnji predmetnog objekta započeti 2007. godine, kada nije bilo predviđeno ovo krivično djelo u zakonu, te da je nesporno da je tokom 2009. godine ona izvodila neke radove na tom objektu, ali da se isti ne mogu smatrati gradnjom u zakonskom smislu te riječi, već adaptacijom objekta, obzirom da se radilo o izgrađenom objektu, jer na takav zaključak upućuju i psmeni dokazi – rješenja Ministarstva uređenja prostora koji je obustavio postupak protiv okrivljene upravo iz tog razloga.

U dokaznom postupku izvedeni su dokazi saslušanjem svjedoka B N te na saglasan predlog stranaka pročitani iskazi svjedoka M J i V S. te pročitani zapisnik o inspekcijskom pregledu Komunalne policije Opštine Herceg Novi br.5/09 od 05.06.2009. godine, zapisnik o izvršenoj inspekcijskoj kontroli Ministarstva za ekonomski razvoj br.1005-HN-34/3-09 od 12.06.2009 godine, te pročitano rješenje Opštine Herceg Novi –Komunalne policije o obustavi radova br.02-9-365-458/10-1 od 06.05.2010 godine, te presuda Upravnog suda U.br.1527/09 od 11.12.2009 godine, zaključak Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine od 24.12.2010 godine, rješenje Glavnog administratora Opštine H.Novi br.83/10 i saglasnost B N od 14.08.2007 godine, te je izvršen uvid u podatke iz kaznene evidencije ovog suda za okrivljenu.

Ocjenom odbrane okrivljene i svih izvedenih dokaza utvrđeno je da je okrivljena izvršila djelo za koje se tereti.

Sud je prihvatio navedene pismene dokaze kao vjerodostojene jer su izdati od strane nadležnih organa u zakonitoj proceduri, a na iste stranke nisu imale primjedbi. Ovi pismeni dokazi su od značaja u konkretnom slučaju jer se istim potvrđuju iskazi svjedoka M i V u vezi okolnosti vršenja inspekcijske kontrole i stanja koje su tom prilikom utvrdile na licu mjesta.

Iz zaključka Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine od 24.12.2010 godine proizilazi da je obustavljen upravni postupak u vezi gradnje predmetnog objekta bez građevinske dozvole, a to iz razloga jer je utvrđeno da se radi o pomoćnom objektu pa inspektor u tom slučaju nije bio nadležan da odlučuje.

Iz presude Upravnog suda U.br.1527/09 od 11.12.2009 godine, proizilazi da je istom usvojena tužba S Ž i poništeno rješenje Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine br.UP 1810-208/09 od 27.07.2009 godine, te predmet vraćen na ponovni postupak i odluku.

Iz rješenja Glavnog administratora Opštine H.Novi br.83/10 od 28.05.2010 godine proizilazi da je poništeno rješenje Komunalne policije o obustavi radova br.02-9-365-458/10-1 od 06.05.2010 godine i predmet vraćen na ponovni postupak i odluku.

Iz saglasnosti B N i drugih od 14.08.2007 godine proizilazi da su isti saglasni da svaki vlasnik na svom dijelu parcele može vršiti adaptaciju i proširenje objekta i izradu garaža, bez prava ugrožavanja susjednog vlasnika parcele.

Sud je cijenio navedene pismene dokaze, ali je našao da nisu od značaja u konkretnom slučaju obzirom da su navedeni postupci u toku.

Iz izvoda iz kaznene evidencije ovog suda za okrivljenu proizilazi da okrivljena ranije nije osuđivana.

Sud je prihvatio odbranu okrivljene u dijelu gdje je navela da za izvođenje predmetnih radova nije imala odobrenje za gradnju i gdje je opisala način i okolnosti pod kojima je izvela opisane radove na izgradnji predmetnog objekta, jer je u tom dijelu potvrđena izvedenim dokazima – iskazima svjedoka B N V S i M J te pismenim dokazima – zapisnikom o inspekcijskom pregledu Komunalne policije Opštine Herceg Novi br.5/09 od 05.06.2009. godine i zapisnikom o izvršenoj inspekcijskoj kontroli Ministarstva za ekonomski razvoj br.1005-HN-34/3-09 od 12.06.2009 godine.

Dalje je navela da su 05.06.2009. godine ponovo izvršili inspekcijski nadzor, i tada je na zapisniku konstatovala da se na spratu ne nalazi pomoćni objekat, nego budući stambeni objekat, a što je inače nadležnost republičke inspekcije, pa su iz tog razloga donijeli rješenje o rušenju samo kose ploče na objektu obzirom da je samo ista izgrađena u vrijeme važenja novog zakona. Objasnila je da je okrivljena otpočela rušenje 12.06.2009. godine tako što je ploča izbušena na nekoliko mjesta, te da je prekinula sa daljim rušenjem uz obrazloženje da će sačekati dok ne dobije rješenje po njenoj žalbi od ministarstva.

Sud je prihvatio iskaze navedenih svjedoka jer su uvjerljivi i međusobno saglasni, a u skladu su sa izvedenim pismenim dokazima – zapisnicima o inspekcijskim pregledima. Okrivljena je samo uopšteno i neargumentovano prigovorila iskazu svjedoka B N, pa time njegov iskaz nije dovela u pitanje, niti je sud našao osumnjivosti kod njegovog iskaza dovele u sumnju.

Iz zapisnika o inspekcijskom pregledu Komunalne policije Opštine Herceg Novi br.5/09 od 05.06.2009. godine proizilazi da je službenik Komunalne policije Opštine Herceg Novi S Z dana 05.06.2009. godine u I G, opština Herceg Novi, izvršio inspekcijski pregled objekta S Z te je konstatovao da je ista izgradila građevinski dimenzija 5,50m x 5,70 m, te da je izlivena kosa AB ploča, da je spratnost objekta prizemlje i potkrovlje, te da okrivljena ne posjeduje odobrenje za gradnju.

Iz zapisnika o izvršenoj inspekcijskoj kontroli Ministarstva za ekonomski razvoj br.1005-HN-34/3-09 od 12.06.2009. godine proizilazi da su inspektori M J i V S izvršili inspekcijsku kontrolu na objektu okrivljene u Igalu, te da su donijeli i istoj uručili rješenje o rušenju kose ploče na predmetnom objektu, jer je taj dio izgrađen u vrijeme važenja novog zakona. Takođe je konstatovano da je investitor započeo sa rušenjem, odnosno bušenjem ploče na nekoliko mjesta, te da je prekinuo dalje rušenje dok ne dobije rješenje Ministarstva o njegovoj žalbi.

Iz rješenja Opštine Herceg Novi –Komunalne policije o obustavi radova br.02 ^ 365-458/10-1 od 06.05.2010. godine proizilazi da je investitoru S Ž naloženo da obustavi sve dalje radove na izgradnji objekta u I N b, a koje vrši bez odobrenja nadležnog organa.

Međutim, sud nije prihvatio odbranu okrivljene u dijelu gdje je navela da radovi koje je izvela tokom 2009 godine a koji se odnose na izlivanje kose ploče i izlivanje tzv. "mrtve ploče" ne predstavljaju građenje objekta u zakonskom smislu, već adaptaciju objekta, obzirom da je tada objekat bio završen.

U ovom dijelu odbrana okrivljene je nelogična i neuvjerljiva, te data u cilju izbjegavanja krivične odgovornosti. Naime, okrivljena je znala da joj je za izvođenje predmetnih radova bilo potrebno odobrenje za gradnju, na što ukazuje činjenica da je naknadno i podnijela zahtjev nadležnom organu za dobijanje dozvole, a osim toga, nelogično je da radovi na izlivanju ploče ne predstavljaju građenje, obzirom da bez tih radova objekat nije bio završen i kompletan, a pored toga i okrivljena je navela da je tokom 2008 godine prekinula radove na izgradnji zbog nedostatka sredstava, te je iste nastavila u 2009 i 2010 godini.

Na osnovu naprijed izvedenih dokaza-iskaza svjedoka, zapisnika o izvršenoj kontroli objekta i djelimično odbrane okrivljene sud je utvrdio da je okrivljena S. Ž. u periodu od aprila 2009 godine do maja 2010 godine u I. G. u naselju N. M. bb, na kat. parceli br. i K.O.T. protivno čl. 69 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata (Sl. list CG 51/08), kao investitor, bez prethodno pribavljenog odobrenja za gradnju, vršila građevinske radove na izgradnji objekta, na način što je na ranije ugrubo izgrađenom objektu u osnovi gabarita cca 6x5m, spratnosti prizemlje plus sprat, izlila AB kosu ploču, da bi u toku 2010 godine izvela građevinske radove i na betoniranju mrtve ploče u predmetnom objektu.

Sud je činjenični opis djela prilagodio utvrđenom činjeničnom stanju, pa je iz činjeničnog opisa izostavio radove na izgradnji objekta koje je okrivljena preduzela prije stupanja na snagu zakona kojim je predviđeno predmetno krivično djelo.

Preduzimajući navedene radnje okrivljena je ostvarila sve elemente bića krivičnog djela građenje objekta bez građevinske dozvole iz čl. 326 a KZ CG, jer je gradila objekat, a da za to prethodno nije imala izdato odobrenje za gradnju od nadležnog organa, dakle protivno čl. 69 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Okrivljena je postupala sa umišljajem pri izvršenju ovog krivičnog djela jer je bila svjesna svog djela i htjela je njegovo izvršenje, a to obzirom

da je predmetni objekat gradila iako nije imala građevinsku dozvolu, a znala je da je predhodno mora pribaviti.

Prilikom odluke o vrsti i visini kazne, sud je cijenio sve okolnosti iz čl.42 KZ CG, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljene cijenio to što je porodična osoba, majka dvoje djece, te njenu raniju neosuđivanost, a na drugoj strani sud nije našao otežavajućih okolnosti.

Cijeneći naprijed navedene okolnosti kao naročito olakšavajuće, sud je mišljenja da ima mjesta primjeni instituta ublažavanja kazne iz čl.45 i 46 KZ CG, pa je okrivljenoj za navedeno krivično djelo utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca. Kada se ima u vidu ukupnost svih olakšavajućih okolnosti, te odsutvo otežavajućih okolnosti, sud je mišljenja da se navedeno djelo može smatrati lakšim, te da nije nužno, s obzirom na ličnost okrivljene, prema njoj primjeniti utvrđenu kaznu, jer se osnovano može očekivati da će i samo upozorenje uz prijetnju kaznom dovoljno uticati na nju da ubuduće ne vrši krivična djela.

Zbog toga je sud primjenom članova 52., 53. st.1. i 54. st.1 i 4 KZ CG odredio da se utvrđena kazna zatvora u trajanju 4 (četiri) mjeseca neće izvršiti ako okrivljena za vrijeme od 1 godine ne izvrši novo krivično djelo, s time što je vrijeme provjeravanja odmjereno u skladu sa visinom utvrđene kazne i ličnosti okrivljene.

Na osnovu čl.202. st.1 ZKP-a, okrivljena je obavezana da plati trošak postupka u paušalnom iznosu od 50,00€, koji je odmjereno u skladu sa složenosti i dužinom trajanja krivičnog postupka i imovnim stanjem okrivljene.

OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM
Dana, 13.05.2011. godine

Zapisničar:
Vujačić Jelena

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba
u roku od 8 dana od dana prijema,
Višem sudu u Podgorici, putem ovog suda.

DNA:

- ODT H. Novi
- okrivljenoj
- braniocu adv.Đekić Borivoju
- u spise

V. dr 30.5.2011

Sudija
Leković Branislav
Бранислав Лековић, с.р.
тачност преписа потврђује

Crna Gora
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
HERCEG NOVI

Primljeno	30.05.2011	Proj	Priloga
Opisak upisano	15285	245	