



CRNA GORA
VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
TUSPI. br. 17/24
Podgorica, 30. decembar 2024. godine
NB

Više državno tužilaštvo u Podgorici, na osnovu člana 30 stav 1 i 5 i člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG" br.44/12 i 30/17), rješavajući po zahtjevu Institut alternativa od 18.12.2024.godine, donosi

RJEŠENJE

I Djelimično se usvaja zahtjev slobodan pristup informacijama za slobodan pristup informacijama podnijet od Institut alternativa od 18.12.2024.godine, kojim je traženo dostavljenje sledećih informacija:

- „*Broj krivičnih prijava podnijetih ovom tužilaštvu protiv državnih inspektora, u periodu od 1.1.2022.godine do 1.12.2024.godine (protiv inspektora inspekcija koje djeluju u okviru ministarstava/uprava ili su djelovale u okviru Uprava za inspekcijske poslove) sa informacijom protiv koga su podnijete prijave,*

- *broj formiranih predmeta u ovom tužilaštvu po prijavama državnih inspektora, u periodu od 1.1.2022.godine do 1.12.2024.godine (protiv inspektora inspekcija koje djeluju u okviru ministarstava/uprava ili su djelovale u okviru Uprave za inspekcijske poslove) i informaciju o statusu tih predmeta.*“

II Zahtjev se usvaja u dijelu koji se odnosi na dostavljenje „*broja krivičnih prijava podnijetih ovom tužilaštvu protiv državnih inspektora, u periodu od 1.1.2022.godine do 1.12.2024.godine (protiv inspektora inspekcija koje djeluju u okviru ministarstava/uprava ili su djelovale u okviru Uprava za inspekcijske poslove) i broja formiranih predmeta u ovom tužilaštvu po prijavama državnih inspektora, u periodu od 1.1.2022.godine do 1.12.2024.godine (protiv inspektora inspekcija koje djeluju u okviru ministarstava/uprava ili su djelovale u okviru Uprave za inspekcijske poslove) i informaciju o statusu tih predmeta*“.

III Zahtjev se odbija u dijelu koji se odnosi na dostavljanje informacije „*protiv koga su podnijete prijave*“.

IV Predmetno rješenje će se dostaviti na e-mail adresu podnosioca zahtjeva spi@institut-alternativa.org.

V Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b l a z l o ž e n j e

Dana 18. decembra 2024. godine, Institut Alternativa dostavila je zahtjev za slobodan pristup informacijama, kojim zahtjevom su tražene informacije bliže navedene u izreci ovog rješenja.

Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u kojem je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takođe, stavom 5 istog člana propisano je da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno upotreba informacija.

Postupajući po predmetnom zahtevu u stavu 2 dispozitiva ovog rješenja, izvršen je uvid u krivičnu evidenciju ovog tužilaštva te je utvrđeno da su kod ovog tužilaštva podnijete četiri prijave protiv četiri lica (inspektora) u periodu od 1.1.2022-1.12.2024.godine, a po kojim prijavama je formirano isto toliko predmeta. Od ukupnog broja formiranih predmeta, prijave u odnosu na G.M. inspektora Uprave policije i A.C. inspektora rada ustupljene su na nadležnost i postupanje Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici odnosno Višem državnim tužilaštvu u Bijelom Polju, te u jednom predmetu formiranom protiv lica R.D. komunalnog inspektora donijeto rješenje u odbacivaju krivične prijave, dok se u jednom predmetu koji je između ostalog formiran protiv R.D. urbanističko građevinskog inspektora vodi istraga pred ovim tužilaštvom.

Članom 14 stav 1 tačka 1 propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u zaštiti privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa i sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna

primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Takođe, istim članom stav 1 tačka 1 alineja 2,3,4 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose između ostalog na prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom i efikasnost vođenja postupka.

Članom 15 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da ograničenje pristupa informaciji radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka.

Članom 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na: korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; ugrožavanje javne bezbjednosti; ugrožavanje života; ugrožavanje javnog zdravlja; ugrožavanje životne sredine. Stavom 2 istog člana propisano da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovlađujući javni interes za njeno objelodanjivanje.

Članom 4 Zakona o zaštiti ličnih podataka (“Službeni list Crne Gore”, br.79/08,70/09, 44/12, 22/17) propisano je da zaštita ličnih podataka se obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. U smislu člana 9 stav 1 citiranog zakona propisano da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je indentitet utvrđen ili se može utvrditi. Takođe, članom 14 istog zakona propisano je da obrada ličnih podataka koja se odnosi na krivična djela, izrečene krivične sankcije i prekršajne kazne ili mjere bezbjednosti može se vršiti samo od strane ili pod nadzorom nadležnog državnog organa i ako su obezbijeđene mjere zaštite ličnih podataka u skladu sa zakonom.

Nakon razmatranja podnietog zahtjeva u dijelu opisanom u stavu 3 dispozitiva ovog rješenja, ocijenjeno je da se podnietom zahtjevu ne može udovoljiti, te da isti treba odbiti shodno članu 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Naime, prvostepeni organ ukazuje da imena lica protiv kojih su podnieti podniete prijave smatraju se ličnim podacima definisanim članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, te da se obrada ličnih podataka odnosno njihova dostupnost može vršiti samo po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku, shodno članom 10 stav 1 citiranog zakona, a da pri tom nije ispunjen neki od uslova taksativno navedenih u stavu 2 istog člana, kada se obrada ličnih podataka može vršiti bez saglasnosti lica čiji se podaci obrađuju, zbog čega prvostepeni organ cijeni da bi da se davanjem takvih podataka ugrozila lična prava prijavljenih lica na koja se odnosi predmetni zahtjev, a koja su zaštićena i Ustavom Crne Gore.

Pored navedenog, prvostepeni organ cijeni da bi dostavljanjem punog imena lica za koja je ovo tužilaštvo ustupilo prijave na nadležnost i postupanje Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici i Višem državnim tužilaštvu u Bijelom Polju moglo da izazove štetne posljedice po prevenciju postupka i gonjenje izvršilaca krivičnih djela, a posebno iz razloga što ovo tužilaštvo nema podatke o epilogu postupaka koji se vode protiv tih lica, te bi davanje bilo kakve informacije pa i samo ime izvršilaca predmetnih krivičnih djela moglo da ugrozi postupke koji se vodi pred tim tužilaštvima, shodno članu 14 stav 1 tačka 3 alineja 2,3,4 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Nadalje, davanjem iste informacije i u slučaju u kojem je donijeto rješenje odbacivanju krivične prijave u odnosu na lice R.D., moglo bi da ugrozi postupak, iz razloga što predmeti u kojima je donijeto rješenje o odbacivanju krivične prijave ne znače nužno okončanje postupka, posebno ako se ima u vidu da bi usljed nekih novih dokaza i činjenica, tužilaštvo moglo ponovo pokrenuti postupak i preduzeti krivično gonjenje sve do nastupanja rokova zastarjelosti propisanih članom 124 i 125 Krivičnog zakonika Crne Gore. Isto tako, u predmetu u kojem se vodi istraga protiv lica R.D., davanjem punog imena bi se mogao ugroziti postupak, prevashodno zato što isti još nije okončan, te se još uvijek preduzimaju mjere i radnje potrebne za donošenje odluke.

Prilikom donošenja predmetne odluke, prvostepeni organ je posebno cijenio postojanje preovlađujućeg interesa, te našao da tražena informacija ne sadrži nijedan od podataka koji su taksativno navedeni članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega u odsustvu takvih podataka koji predstavljaju istovremeno i uslov primjene ovog člana, prvostepeni organ je našao da u konkretnom slučaju ne postoji preovlađujući interes, a naročito kod činjenice, da bi objelodanjivanje takvih informacija izazvalo veće posljedice za učesnike postupka i sami postupak.

Na osnovu člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prvostepeni organ je sproveo i test štetnosti, te utvrdio da bi se objelodanjivanjem tražene informacije značajno ugrozio interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno objelodanjivanje tražene informacije izazvalo bi štetne posljedice kako po organ koji je preduzimao radnje na osnovu kojih su prikupljeni dokazi u izviđaju i istrazi, tako i u odnosu na lica protiv kojih su sprovedene date radnje.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema istog.

SAMOSTALNI SAVJETNIK III
Nemanja Bulatović



CRNA GORA
VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
TUSPI. br. 17/24
Podgorica, 30. decembar 2024. godine
NB/NB

INSTITU ALTERNATIVA
- ovlašćenom licu Jaćimović Dragani -

PODGORICA

U prilogu akta dostavljam rješenje ovog tužilaštva TUSPI. br. 17/24 od 30. decembra 2024. godine.

SAMOSTALNI SAVJETNIK III
Nemanja Bulatović