



CRNA GORA
VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
TUSPI br.33/16
Podgorica, 18.jul 2016. godine

Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl.list CG 44/12) postupajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS br.16/92890 od 06. jula 2016. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS br.16/92890 od 06. jula 2016. godine, kojim je tražen pristup:*
 - kopije Analize podnijetih zahtjeva za izuzeće i donijetih odluka po podnijetim zahtjevima na godišnjem nivou i prema rezultatima analize*
- 2. Pristup informaciji ostvariće se dostavljanjem informacije putem pošte na adresu podnosioca zahtjeva, Ul. Dalmatinska br. 188, 81 000 Podgorica.*
- 3. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.*

Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS je Vrhovnom državnom tužilaštvu zahtjev od 06. jula 2016.godine, sa sadržinom kao u dispozitivu.

U postupku po zahtjevu, Vrhovno državno tužilaštvo utvrdilo je da posjeduje traženu informaciju - Analizu podnijetih zahtjeva za izuzeće i donijetih odluka po podnijetim zahtjevima koja je donijeta u decembru 2014.godine, shodno

mjeri 1.2.2.1 iz Akcionog plana za poglavlje 23, te da se u istoj ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

SAMOSTALNA SAVJETNICA

Andrijana Ražnatović

Andrijana Ražnatović

Prilog: Analiza podnijetih zahtjeva za izuzeće i donijetih odluka po podnijetim zahtjevima.

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

**ANALIZA
PODNIJETIH ZAHTEVA ZA IZUZEĆE DRŽAVNIH TUŽILACA I DONIJETIH
ODLUKA PO PODNIJETIM ZAHTEJIMA**

decembar 2014.godine

SADRŽAJ

I UVOD

II NORMATIVNI OKVIR

2.1 Zakon o državnom tužilaštvu

2.2 Zakonik o krivičnom postupku

III ANALIZA PREDMETA (podnieti zahtjevi za izuzeće državnih tužilaca i donijete odluke po podnjetim zahtjevima)

IV ZAKLJUČAK

I UVOD

Vlada Crne Gore je na sjednici od 10. oktobra 2013. godine usvojila Akcione planove za poglavlje 23 (Pravosuđe i temeljna prava) i poglavlje 24 (Pravda, sloboda i bezbjednost). Akcionim planom za poglavlje 23, u oblast pravosuđa, podoblast nepristrasnost pravosuđa, a u skladu sa Preporukom 1.2.2. koja glasi "Preispitati postupak za podnošenje zahtjeva za izuzeće i po potrebi izvršiti izmjene", obuhvaćena je mjera 1.2.2.1 kojom je predviđeno da se izvrši analiza podnijetih zahtjeva za izuzeće i donijetih odluka po podnijetim zahtjevima na godišnjem nivou, i prema rezultatima analize, ako se pokaže potreba, izvršiti izmjene pravila o izuzeću u cilju unapređenja ovog instituta kao značajnog mehanizma za jačanje nepristrasnosti sudija i državnih tužilaca. Indikator rezultata za ovu mjeru je: Urađena Analiza.

II NORMATIVNI OKVIR

2.1. Zakon o državnom tužilaštvu

Članom 97a Zakona o državnom tužilaštvu, između ostalog, propisano je da sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva odlučuje o izuzeću vrhovnog državnog tužioca.

Članom 109a navedenog zakona propisani su uslovi za oduzimanje predmeta koji su dodijeljeni u rad državnom tužiocu. Naime, dodijeljeni predmet oduzima se državnom tužiocu ako se utvrdi da neopravdano ne postupa u predmetu, **zbog izuzeća** ili ako je spriječen da vrši tužilačku funkciju duže od tri mjeseca. Predmeti čija je hitna priroda propisana zakonom mogu se oduzeti državnom tužiocu ako zbog odsutnosti ili spriječenosti nije u mogućnosti da u tim predmetima postupa blagovremeno i u zakonskom roku. O oduzimanju predmeta rukovodilac državnog tužilaštva odlučuje rješenjem. Rješenje o oduzimanju predmeta dostavlja se državnom tužiocu kome je predmet oduzet. Protiv rješenja o oduzimanju predmeta dozvoljen je prigovor rukovodiocu neposredno višeg državnog tužilaštva, a protiv rješenja vrhovnog državnog tužioca, sjednici Vrhovnog državnog tužilaštva, u roku od tri dana od dana prijema rješenja. Prigovor ne zadržava izvršenje rješenja. Odluka po prigovoru će se donijeti u roku od dva dana od prijema prigovora. Prigovor ne zadržava izvršenje rješenja. Ako se prigovor usvoji, predmet se dodjeljuje državnom tužiocu kome je oduzet.

2.2. Zakonik o krivičnom postupku

Članom 38 Zakonika o krivičnom postupku propisani su razlozi za izuzeće sudije. Naime, navedenim članom propisano je da sudija ne može vršiti sudijsku dužnost ako: 1) je oštećen krivičnim djelom; 2) mu je okrivljeni, njegov branilac, tužilac, oštećeni, njihov zakonski zastupnik ili punomoćnik bračni drug, bivši bračni drug ili sa njim živi u vanbračnoj zajednici ili srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kojeg stepena, u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, a po tazbini do drugog stepena; 3) je sa okrivljenim, njegovim braniocem, tužiocem ili oštećenim u odnosu staraoca, štićenika, usvojioca, usvojenika, hranioca ili hranjenika; 4) je u istom krivičnom predmetu vršio dokazne radnje ili je učestvovao u postupku kao tužilac, branilac, zakonski zastupnik ili punomoćnik oštećenog, odnosno tužioca ili je saslušan kao svjedok ili kao vještak; 5) je u istom predmetu učestvovao u donošenju odluke nižeg suda ili odluke iz člana 302 stav 10 ovog zakonika ili ako je u istom sudu učestvovao u donošenju odluke koja se pobija žalbom; 6) postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.

Članom 43 navedenog zakonika propisano je da se na izuzeće državnog tužioca i drugih učesnika u postupku shodno primjenjuju odredbe o izuzeću sudija. Naime, primjena odredbi o izuzeću sudija shodno se primjenjuje i na državne tužioce i lica koja su na osnovu zakona ovlašćena da državnog tužioca zastupaju u postupku, zapisničare, tumače i stručna lica, kao i na vještake čije se izuzeće može tražiti i zbog razloga iz člana 139 i člana 148 stav 2 Zakonika o krivičnom postupku. Državni tužilac se neće izuzeti ako je u istom predmetu vršio dokazne radnje, odnosno ako je u postupku učestvovao kao tužilac ili je u istom predmetu učestvovao u postupku pred nižim sudom u smislu člana 38 st. 4 i 5 ovog zakonika. Državni tužilac odlučuje o izuzeću lica koja su na osnovu zakona ovlašćena da ga zastupaju u krivičnom postupku. O izuzeću državnog tužioca odlučuje neposredno viši državni tužilac. O izuzeću vrhovnog državnog tužioca odlučuje se u skladu sa posebnim zakonom.

III ANALIZA PREDMETA

Za period od usvojenog Akcionog plana do 10.12.2014.godine, izvršeno je prikupljanje podataka od svih tužilaštava u Crnoj Gori o podnijetim zahtjevima za izuzeće rukovodilaca i državnih tužilaca (zamjenika) u skladu sa članom 38 ZKP-a.

Podniet je 1 zahtjev za izuzeće v.d. Vrhovnog državnog tužioca od postupanja u jednom predmetu korupcije iz nadležnosti Specijalnog tužioca, zbog okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost. U istom predmetu podniet je zahtjev za izuzeće Specijalnog tužioca i 2 njegova zamjenika iz istih razloga. Sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva je odbila zahtjev kao neosnovan. U jednom predmetu korupcije podniet je zahtjev za izuzeće Specijalnog tužioca zbog okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost. Zahtjev je odbijen kao neosnovan od strane Vrhovnog državnog tužioca.

Protiv 4 zamjenika Specijalnog tužioca podnijeti su zahtjevi za izuzeće zbog okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost. Tri zahtjeva su odbijena kao neosnovana, a jedan je odbačen, jer su u njemu bili navedeni razlozi koji su već isticali u ranijem zahtjevu za izuzeće istog zamjenika u istom predmetu. Protiv rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju i jednog njegovog zamjenika u istom predmetu podniet je zahtjev za izuzeće zbog okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost, koji je odbijen kao neosnovan, od strane v.d Vrhovnog državnog tužioca. Protiv rukovodioca Osnovnog državnog tužioca Bijelo Polje i njegovog zamjenika, podnijeta su odvojeno 2 zahtjeva za izuzeće u 2 predmeta, zbog okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost, a koji su odbijeni kao neosnovani od strane Višeg državnog tužioca u Bijelom Polju. Protiv 3 zamjenika Višeg državnog tužioca u Podgorici podnijeta su 3 zahtjeva za izuzeće zbog okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost, od čega su 2 odbijena kao neosnovana, a jedan je odbačen. Protiv jednog zamjenika ODT-a Podgorica podniet je jedan zahtjev za izuzeće i isti je odbijen, kao neosnovan. Protiv 5 zamjenika ODT-a Nikšić podnijeti su zahtjevi za izuzeće, zbog sumnji u nepristrasnost i isti su odbijeni kao neosnovani. Protiv jednog zamjenika ODT-a Bar podniet je jedan zahtjev za izuzeće i isti je odbijen, kao neosnovan, dok je protiv rukovodioca takođe podniet 1 zahtjev za izuzeće koji je odbačen. Zahtjevi za izuzeće podnijeti su zbog sumnji u nepristrasnost. Protiv rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom i njegovog zamjenika podniet je jedan zahtjev za izuzeće, zbog sumnji u njihovu nepristrasnost, koji je odbijen kao neosnovan. Protiv rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju podniet je 1 zahtjev za izuzeće, koji je odbačen. Protiv jednog zamjenika ODT-a Berane, podniet je 1 zahtjev za izuzeće zbog sumnji u nepristrasnost, koji je odbijen kao neosnovan. Protiv 3 zamjenika ODT-a Kotor podnijeto je 3 zahtjeva zbog sumnji u nepristrasnost, od čega su 2 odbijena kao neosnovana, a 1 je odbačen. Protiv tri zamjenika ODT-a Cetinje podnijeto je 3 zahtjeva zbog sumnji u nepristrasnost, od čega su 2 odbijena kao neosnovana, a 1 je odbačen. Takođe, u jednom predmetu rukovodilac ODT-a Cetinje sam je tražio izuzeće, i zahtjev je usvojen i predmet je dodijeljen ODT-u Kotor. Protiv rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama i njegovog zamjenika podniet je jedan zahtjev za izuzeće, zbog sumnji u njihovu nepristrasnost, koji je odbijen kao neosnovan.

Na osnovu prethodnih podataka, u analizaranom periodu bilo je ukupno zahtjeva za izuzeće protiv 10 rukovodilaca državnih tužilaštava, uključujući i Specijalnog tužioca, te i protiv 27 zamjenika. Samo u jednom slučaju usvojen je zahtjev za izuzeće jednog rukovodioca ODT-a Cetinje i to na njegov zahtjev.

IV ZAKLJUČAK

Imajući u vidu, podatke koji su izloženi, te dovodeći u vezu podnijete zahtjeve za izuzeće državnih tužilaca i razloge koji su prethodili istima sa donijetim odlukama o izuzeću, mišljenja smo da je potrebno razmotriti izmijene odredaba Zakonika o krivičnom postupku koje se odnose na izuzeće, radi sprječavanja podnošenja predmetnih zahtjeva koji su usmjereni na odugovlačenje postupka.

Smatramo da bi prilikom eventualnih izmjena Zakonika o krivičnom postupku, bilo potrebno uzeti u obzir i rezultate sudske analize kada je u pitanju izuzeće, kako bi se iznašlo najcjelishodnije rješenje, koje će u krajnjem rezultirati efikasnijim postupcima.