



CRNA GORA
VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Kt.br. 240/19
Podgorica, 23. april 2020. godine
DID/VN

VIŠEM SUDU

PODGORICA

Na osnovu člana 44 stav 2 tačka 5 člana 290 stav 2 i člana 292 ZKP-a, podižem

OPTUŽNICU

Protiv:

1. **V.S.**, od oca P. i majke N., rođene O., rođen ... godine u mjestu P., sa prebivalištem u P., Ul. M. B. broj ., državljaniin Republike Crne Gore, neoženjen, bez djece, pismen, završio srednju mašinsku školu – smjer automehatroničar, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, neosuđivan
2. **G.I.**, zvanog „G.“ od oca I. i majke A., rođene P., rođen ... godine u P., sa prebivalištem u P., ul. D. Ul. I. V. broj ., državljaniin Republike Crne Gore, neoženjen, bez djece, vanredni učenik, dobrog imovnog stanja, neosuđivan

Zato što su:

Dana 07.06.2019.godine, oko 01,00 čas, na raskrsnici sa Bul. I. C. i ulice G. D., Glavni grad P., okrivljeni V.S. ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz člana 40 stav 2 i člana 177 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, a okrivljeni G.I. ne pridržavajući se saobraćajnih propisa iz člana 36 stav 1 i člana 177 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima ugrozio saobraćaj da je doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je okrivljeni V.S. upravljajući putničkim vozilom marke „Pežo“, registarskih oznaka, PG ..., prije sticanja prava na upravljanje motornim vozilom, bulevarom I.C., iz pravca naselja M. u pravcu centra grada, na raskrsnici sa ulicom G.D. skrenuo ulijevo, a da nije propustio vozilo marke „Mercedes“, registarskih oznaka BR ..., kojim je upravljao okrivljeni G.I. prije sticanja prava na upravljanje motornim vozilom, koje je zadržavalo pravac kretanja, a koji se kretao brzinom od 91, 00 km/h, koja je veća od ograničenja brzine za naseljeno mjesto do 50

km/h, usljed kojih propusta okrivljenih je u trenutku kada je okrivljeni V.S. vozilom ušao u raskrnicu sa Ulicom G.D., došlo do kontakta, prednjeg čeonog dijela vozila Mercedes i zadnje desnog bočnog dijela vozila „pežo“, kojom prilikom je oštećeni R.P., saputnik u vozilu okrivljenog V.S., zadobio teške tjelesne povrede u vidu preloma lobanje, usljed kojih je nastupila smrt, dok je oštećeni maloljetni J.J. saputnik u vozilu okrivljenog V.S. zadobio teške tjelesne povrede, u vidu otoka i krvnog podliva u lijevom jagodičnom predjelu, veće oguljotine u slabinskom krsnom predjelu, prelom lijeve nadlaktatne kosti u srednjoj trećini, oguljotina u visini grebena desne cijevne kosti, oguljotine u predjelu desnog koljena; zatim oštećeni maloljetni B.A. saputnik u vozilu okrivljenog V.S. lake tjelesne povrede, u vidu rane razderine u predjelu gornjeg kapka lijevog oka dužine oko 3 cm, više oguljotina oko i iznad lijeve arkade, otok u predjelu palca lijeve šake, a okrivljeni G.I., je zadobio laku tjelesnu povredu u vidu oguljotine u lijevom slabinskom predjelu i oguljotine u nadlanenoj strani desne šake, dok je okrivljeni V.S. zadobio laku tjelesnu povredu u vidu rane razderine oko 1cm u čeonom predjelu sa okolnim krvnim podlivom, krvni podliv u predjelu unutrašnje strane desne nadlaktice, pri čemu je okrivljeni V.S. u odnosu na osnovno krivično djelo postupao sa eventualnim umišljajem, jer je bio svjestan da tako nepropisnom vožnjom, odnosno preduzimanjem radnje skretanja ulijevo kada mu je iz suprotnog smjera nailazilo vozilo koje je zadržavao svoj pravac kretanja može ugroziti javni saobraćaj i time dovesti u opasnost živote ljudi, pa je na to pristao, dok je okrivljeni G.I. u odnosu na osnovno krivično djelo postupao sa eventualnim umišljajem, jer je bio svjestan da tako nepropisnom vožnjom, odnosno krećući se brzinom od 91 km/h u zoni ograničenja brzine kretanja od 50 km/ h može ugroziti javni saobraćaj i time dovesti u opasnost živote ljudi, pa je na to pristao, dok su u odnosu na težu posljedicu – smrt oštećenog R.P., kao i na tjelesne povrede koje su zadobili oštećeni maloljetni B.A. maloljetni J.J., okrivljeni G.I. i V.S. postupali sa svjesnim nehatom, jer su bili svjestni da njihovim radnjama takva posljedica može nastupiti, ali su olako držali da do toga neće doći,

- čime su izvršili krivično djelo – teško djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz člana 348 stav 2 u vezi člana 339 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

DRŽAVNA TUŽITELJKA
Danka Ivanović Đerić