



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 227/2023

Podgorica, 12. april 2023. godine

ZAPISNIK

sa X sjednice Tužilačkog savjeta održane 12. aprila 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 12.30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Ana Radović, Nikola Samardžić, Bojan Božović, Stevo Muk, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda.*
- v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- Načelnik odjeljenja za stručnu podršku radu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović;*
- Predstavnic NVO „Građanska alijansa“ Manja Račić, predstavnic NVO „Cegas“ Jovana Božović, predstavnic NVO „Akcija za ljudska prava“ Marija Vesković, predstavnic „Antena M“ Sanja Novaković, predstavnik „RTCG“ Dragana Lalević, predstavnic „Vijesti“ Biljana Nikolić i predstavnik „Pobjeda“ Igor Perišić.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, otvorila je X sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

Za sjednicu predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa IX sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 28. marta 2023. godine;*
- 2. Intervju sa kandidatima po javnom pozivu TSO br. 1/23 od 4. januara 2023.godine za izbor Vrhovnog državnog tužioca;*
- 3. Razmatranje i usvajanje Izvještaja o sprovođenju Plana integriteta Tužilačkog savjeta za 2022.godinu;*
- 4. Razmatranje pritužbi, i*
- 5. Tekuća pitanja.*

Nakon što je predsjednica pročitala predloženi dnevni red za riječ se javio član Bojan Božović i predložio da se dnevni red dopuni na način da se doda tačka dnevnog reda na kojoj bi se diskutovalo o navodima iznijetim na skupštinskom Odboru za politički sistem pravosuđe i upravu dana 11. aprila 2023.godine od strane državnih tužilaca, pa kako se dosta puta pominjao Tužilački savjet i kako su iznijete neke stvari koje su u najmanju ruku diskutabilne, smatra opravdanim da se o ovom pitanju diskutije, kako bi u okviru nadležnosti Tužilačkog savjeta razmotrili da li je potrebno eventualno pokretanje disciplinskih postupaka ili ispitivanja krivične odgovornosti.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da je takođe i ona planirala da se ovakva tačka dnevnog reda uvrsti u razmatranje, tako da je u potpunosti saglasana sa predlogom člana Bojana Božovića.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je naveo da bi se trebala tačka dva dnevnog reda dopuniti i precizirati, pošto će se na današnjoj sjednici obaviti intervju sa kandidatima po javnom pozivu TSO broj 1/23 od 4. januara 2023.godine za izbor Vrhovnog državnog tužioca, te da će se i utvrditi predlog kandidata za Vrhovnog državnog tužioca koji će biti predložen Skupštini Crne Gore.

Kako više nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, izmijenjeni dnevni red je usvojen.

I.Tačka

Usvojen je zapisnik sa IX sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 28. marta 2023. godine.

II.Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je u skladu sa članom 33 stav 1 alineja 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta podnijela pisani zahtjev za izuzeće povodom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda, imajući u vidu da je ovom tačkom dnevnog reda predviđeno obavljanje intervjua sa kandidatima po javnom pozivu TSO broj 1/23 od 4. januara 2023.godine za izbor Vrhovnog državnog tužioca, a jedan od kandidata je Maja Jovanović sa kojom je u kumovskim odnosima.

Tužilački savjet je na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta odlučujući o izuzeću predsjednice Tužilačkog savjeta, u okviru tačke II dnevnog reda, donio odluku da se imenovana izuzima iz postupanja u radu X sjednice u okviru tačke II dnevnog reda, imajući u vidu da je sa kandidatkinjom Majom Jovanović u kumovskim odnosima, te da postoje okolnosti koje bi izazvale sumnju u njenu nepristrasnost prilikom odlučivanja.

Sjednicom predsjedava zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić.

Zamjenik predsjednice Nikola Samardžić je konstatovao da je članovima Tužilačkog savjeta u materijalu za sjednicu dostavljeno mišljenje proširene sjednice Vrhovnog državnog

tužilaštva, održane 3. februara 2023. godine o prijavljenim kandidatima koji ispunjavaju zakonom propisane uslove sa Liste kandidata za izbor Vrhovnog državnog tužioca.

Prva kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju, shodno redosljedu prispijeća podnijetih prijava je Suzana Mugoša, sudija u Višem sudu u Podgorici.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je postavio kandidatkinji Suzani Mugoši sljedeća pitanja: Imate li nešto da pojasnite ili dopunite u odnosu na biografske podatke i podatke koji se odnose na Vaš profesionalni rad? Šta Vas je je motivisalo da se prijavite na oglas za Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore? Kada bi bili izabrani za VDT CG, koje bi radnje preduzeli kako bi se upoznali sa stvarnim stanjem tužilačke organizacije? Koje mjere biste preuzeli kao VDT, a koje bi po Vašem mišljenju unaprijedilo rad tužilačke organizacije? Koji su po Vašem mišljenju najveći izazovi sa kojima se suočava državno tužilačka organizacija? Da li pratite odluke Ustavnog suda i načelne pravne stavove Vrhovnog suda i da li ste ih primjenjivali u praksi? Vaše mišljenje vezano za saradnju državnog tužilaštva sa NVO i medijima, kako je bilo do sad i da li ima prostora za unapređenje? Na koji način tužilačka organizacija može da se bori/reaguje na negativne stavove javnosti? Kako biste reagovali na kritike, koje dolaze sa različitih adresa, a odnose se na rad Državnog tužilaštva? Da li smatrate da se sistem disciplinke odgovornosti državnih tužilaca mora unaprijediti i na koji način?

Članica Ana Radović je postavila kandidatkinji sljedeća pitanja: Šta Vas konkretno, po Vašem mišljenju, preporučuje za obavljanje funkcije Vrhovnog državnog tužioca? Vaše mišljenje povodom predloga Vlade o Zakonu o izmjenama i dopunama zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminlanom djelatnošću, koji je u skupštinskoj proceduri;

Član Miloš Vuksanović je postavio kandidatkinji pitanje: koje biste mehanizme preduzeli da zaštitite svoju funkciju, kao i kompletnu državno-tužilačku organizaciju od političkih i bilo kakvih drugih uticaja?

Član Filip Jovović je postavio kandidatkinji sljedeća pitanja: Da li smatrate da bi nužno trebalo unaprijediti regulatorni okvir vezano za etičku odgovornost i u kom pravcu? Ukoliko biste bili izabrani za Vrhovnog državnog tužioca, koje su to situacije kada biste podnijeli ostavku na tu funkciju?;

Član Bojan Božović je postavio kandidatkinji pitanje: Kako biste napravili paralelu između državnog tužilaštva u kome ste bili do 2005. godine i danas, kada već toliko vremena obavljate sudijsku funkciju? Kakav je, generalno, ambijent u državnom tužilaštvu danas?

Član Stevo Muk je postavio kandidatkinji sljedeća pitanja: Imajući u vidu da ste dugo bili u komunikaciji sa državnim tužiocima, te da zasigurno imate dovoljno iskustva, kakva je Vaša percepcija povodom razlika između dobrih i manje dobrih državnih tužilaca? Sa druge strane, u ovom sistemu ocjenjivanja koji je u najvećoj mjeri zasnovan na odredbama Zakona o državnom tužilaštvu, svi državni tužioci dobijaju ocjenu "odličan", kako u tom kontekstu Vi razlikujete dobre i manje dobre državne tužioce? Koji su za Vas kriterijumi po kojima biste pravili tu vrstu razlike? Šta ste primijetili u praksi postupanja državnih tužilaca i šta biste promijenili u toj praksi kada biste bili izabrani za vrhovnog državnog tužioca? Imajući u vidu da ste bili predavač u Centru za

obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu, kakva su Vaša iskustva u vezi sa tim obukama, vezano za državne tužioce, da li su obuke dobro izabrane i koliko su državni tužioci na tim obukama aktivni?

Druga kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju, shodno redosljedu prispijeća podnijetih prijava, je Maja Jovanović, državna tužiteljka u Vrhovnom državnom tužilaštvu.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je postavio kandidatkinji Maji Jovanović sljedeća pitanja: Imate li nešto da pojasnite ili dopunite u odnosu na biografske podatke i podatke koji se odnose na Vaš profesionalni rad? Šta Vas je je motivisalo da se prijavite na oglas za Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore? Kada bi bili izabrani za VDT CG, koje bi radnje preduzeli kako bi se upoznali sa stvarnim stanjem tužilačke organizacije? Koje mjere biste preuzeli kao VDT, a koje bi po Vašem mišljenju unaprijedilo rad tužilačke organizacije? Koji su po Vašem mišljenju najveći izazovi sa kojima se suočava državno tužilačka organizacija? Da li pratite odluke Ustavnog suda i načelne pravne stavove Vrhovnog suda i da li ste ih primjenjivali u praksi? Vaše mišljenje vezano za saradnju državnog tužilaštva sa NVO i medijima, kako je bilo do sad i da li ima prostora za unapređenje? Na koji način tužilačka organizacija može da se bori/reaguje na negativne stavove javnosti? Kako biste reagovali na kritike, koje dolaze sa različitih adresa, a odnose se na rad Državnog tužilaštva? Da li smatrate da se sistem disciplinke odgovornosti državnih tužilaca mora unaprijediti i na koji način?

Članica Ana Radović je postavila kandidatkinji sljedeća pitanja: Šta Vas konkretno, po Vašem stavu, preporučuje za obavljanje funkcije Vrhovnog državnog tužioca? Vaše mišljenje povodom predloga Vlade o Zakonu o izmjenama i dopunama zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminlanom djelatnošću, koji je u skupštinskoj proceduri?

Član Miloš Vuksanović je postavio kandidatkinji pitanje: Imajući u vidu da ste obavljali funkciju vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, koje biste mehanizme preduzeli da zaštitite svoju funkciju, kao i kompletnu državno-tužilačku organizaciju od političkih i bilo kakvih drugih uticaja?

Član Filip Jovović je postavio kandidatkinji sljedeća pitanja: Da li smatrate da bi nužno trebalo unaprijediti regulatorni okvir vezano za etičku odgovornost i u kom pravcu? Ukoliko biste bili izabrani za Vrhovnog državnog tužioca, koje su to situacije kada biste podnijeli ostavku na tu funkciju?;

Član Bojan Božović je postavio kandidatkinji sljedeća pitanja: Šta biste promijenili da možete vratiti vrijeme u pogledu Vašeg rada u vrijeme Vašeg predsjedavanja Tužilačkim savjetom i obavljanja funkcije vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca? Da li postoji nešto za čim žalite ili što biste promijenili u svom radu u tih godinu dana? Kada biste bili Vrhovni državni tužiolac, kako biste reagovali na činjenicu da će se u jednoj televizijskoj emisiji održati duel između dva državna tužioca?;

Član Stevo Muk je postavio kandidatkinji sljedeća pitanja: U toku je rad radne grupe koja se bavi izradom Zakona o vetingu, pa me interesuje kakav je Vaš pogled na taj koncept dodatne provjere integriteta, koja bi dodatno, na neki način, trebala da nam garantuje da su državni tužioci ljudi kojima se zaista može vjerovati, te da nemaju nikakve veze sa ljudima protiv kojih bi trebali

podizati optužnice? Svojevremeno ste dali nalog da se izvrši nadzor nad radom Specijalnog državnog tužilaštva. Šta se za vrijeme Vašeg mandata konkretno desilo povodom toga? Mislite li da ste dovoljno koristili svoja ovlaštenja kao Vrhovni državni tužilac u smislu davanja opštih obavezujućih uputstava za postupanje? Je li državno tužilaštvo dovoljno uradilo povodom predmeta zloupotreba službenih položaja učinjenih od strane službenika Uprave policije? Kako gledate na te predmete u svijetlu novih saznanja kojima svjedoči javnost u posljednje vrijeme?

Treći kandidat sa kojim je obavljen intervju, shodno redoslijedu prispijeća podnijetih prijava je mr Milorad Marković.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je postavio kandidatu Miloradu Markoviću sljedeća pitanja: Imate li nešto da pojasnite ili dopunite u odnosu na biografske podatke i podatke koji se odnose na Vaš profesionalni rad? Šta Vas je je motivisalo da se prijavite na oglas za Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore? Kada bi bili izabrani za VDT CG, koje bi radnje preduzeli kako bi se upoznali sa stvarnim stanjem tužilačke organizacije? Koje mjere biste preuzeli kao VDT, a koje bi po Vašem mišljenju unaprijedilo rad tužilačke organizacije? Koji su po Vašem mišljenju najveći izazovi sa kojima se suočava državno tužilačka organizacija? Da li pratite odluke Ustavnog suda i načelne pravne stavove Vrhovnog suda i da li ste ih primjenjivali u praksi? Vaše mišljenje vezano za saradnju državnog tužilaštva sa NVO i medijima, kako je bilo do sad i da li ima prostora za unapređenje? Na koji način tužilačka organizacija može da se bori/reaguje na negativne stavove javnosti? Kako biste reagovali na kritike, koje dolaze sa različitih adresa, a odnose se na rad Državnog tužilaštva? Da li smatrate da se sistem disciplinske odgovornosti državnih tužilaca mora unaprijediti i na koji način?

Članica Ana Radović je postavila kandidatu sljedeća pitanja: Šta Vas konkretno, po Vašem stavu, preporučuje za obavljanje funkcije Vrhovnog državnog tužioca? Vaše mišljenje povodom predloga Vlade o Zakonu o izmjenama i dopunama zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminlanom djelatnošću, koji je u skupštinskoj proceduri?

Član Miloš Vuksanović je postavio kandidatu pitanje: Koje biste mehanizme preduzeli da zaštitite svoju funkciju, kao i kompletnu državno-tužilačku organizaciju od političkih i bilo kakvih drugih uticaja? Koje su prednosti i mane toga što nikada nijeste obavljali funkciju državnog tužioca?

Član Filip Jovović je postavio kandidatu sljedeća pitanja: Da li smatrate da bi nužno trebalo unaprijediti regulatorni okvir vezano za etičku odgovornost i u kom pravcu? Ukoliko biste bili izabrani za Vrhovnog državnog tužioca, koje su to situacije kada biste podnijeli ostavku na tu funkciju?

Član Bojan Božović je postavio kandidatu pitanje: Vi ste kroz dosadašnje odgovore, a posebno na pitanja kolege Miloša Vuksanovića, iscrpili odgovore na pitanja koja sam planirao da Vam postavim, a moje pitanje je išlo tom pravcu da upoznate članove Tužilačkog savjeta sa Vašom biografijom, pošto nijesu svi imali priliku i zadovoljstvo kao ja, da Vas upoznaju i sarađuju sa Vama dugi niz godina.

Član Stevo Muk je postavio kandidatu sljedeća pitanja: U Vašem programu rada koji ste dostavili Tužilačkom savjetu, ukazali ste na važnost unaprijeđenja međunarodne saradnje, a ukazali ste i na budžetske izazove, pa me interesuje u kojoj mjeri to utiče na rad, odnosno umanjuje efekte rada državnog tužilaštva, i šta bi u nekim kratkim vremenskim rokovima moglo da se uradi kako bi taj sistem bio unaprijeđen? U Vašem programu rada predlažete sužavanje nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva. Na koji način biste to argumentovali, može li uopšte Specijalno državno tužilaštvo u narednu godinu da uđe sa takvom nadležnošću, te da li bi to mogla da izdrže druga državna tužilaštva, na koja bi se ti predmeti prenijeli? U toku je rad radne grupe koja se bavi izradom Zakona o vetingu, pa me interesuje kakav je Vaš pogled na taj koncept dodatne provjere integriteta, koja bi dodatno, na neki način, trebala da nam garantuje da su državni tužioci ljudi kojima se zaista može vjerovati, te da nemaju nikakve veze sa ljudima protiv kojih bi trebali podizati optužnice?

Nakon obavljenog intervjua sa kandidatima za izbor vrhovnog državnog tužioca, Tužilački savjet je u skladu sa članom 47 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu i člana 19 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta donio odluku da se isključi javnost na dijelu sjednice kada će se raspravljati o kandidatima u postupku izbora. Konstovano je da su predstavnici javnosti napustili prostoriju u kojoj se održava sjednica Tužilačkog savjeta.

Zamjenik predsjednice je naveo da je Tužilački savjet utvrdio listu kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca, a takođe, konstatovao da je Tužilačkom savjetu dostavljeno mišljenje proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva o prijavljenim kandidatima koje se nalazi u materijalu za sjednicu.

Pristupilo se glasanju o prijavljenim kandidatima za izbor Vrhovnog državnog tužioca.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić i članovi Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Filip Jovović, Siniša Gaziovoda, Ana Radović, Sanja Jovičević, Đurđina Nina Ivanović i Bojan Božović su glasali za predlog da se Skupštini Crne Gore predloži kandidatkinja Maja Jovanović za Vrhovnog državnog tužioca.

Član Tužilačkog savjeta Stevo Muk je glasao za predlog da se Skupštini Crne Gore predloži kandidat Milorad Marković, za Vrhovnog državnog tužioca.

Na osnovu sprovedene zakonom propisane procedure, Tužilački savjet je na osnovu liste kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca, mišljenja proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva o prijavljenim kandidatima i obavljenog intervjua sa kandidatima, na nejavnom dijelu sjednice sjednice, u smislu člana 47 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, većinom glasova utvrdio predlog za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore i odlučio da Skupštini Crne Gore predloži da kandidatkinju Maju Jovanović izabere za Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore.

Konstatovano je da su predstavnici javnosti ponovo prisutni u prostorji u kojoj se održava sjednica Tužilačkog savjeta.

III. Tačka

Sjednicom predsjedava predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović.

Saglasno članu 77 Zakona o sprječavanju korupcije organi vlasti su u obavezi da Agenciji za sprječavanje korupcije, do 15. aprila 2023. godine dostave Izvještaj o sprovođenju Plana integriteta. Imajući u vidu navedeno Sekretarijat Tužilačkog savjeta je dostavio Tužilačkom savjeta Izvještaj o sprovođenju Plana integriteta Sekretarijata Tužilačkog savjeta i Tužilačkog savjeta za 2022. godinu na razmatranje.

Nakon kraće rasprave, Tužilački savjet je usvojio Izvještaj o sprovođenju Plana integriteta Tužilačkog savjeta za 2022. godinu.

IV. Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 30. marta 2023. godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 6 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 87/22 koja je podnijeta 17.01.2023. godine, od strane M. K. na rad Andrijane Nastić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr.br..... Komisija za pritužbe je reduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je pritužba (naslovljena kao „žalba“), neosnovana, s obzirom da, kako to proizilazi iz izjašnjenja tužiteljke, tužilaštvo nije u posjedu traženih dopunskih podataka i informacija, a podacima navedenim u pritužbi nije izmijenjeno činjenično stanje u predmetu, u kom predmetu je postupanje tužiteljke već bilo predmet razmatranja po pritužbi iste podnositeljke K. M., kada je Tužilački savjet našao da je državna tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, pribavila potrebne dokaze i iste cijenila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu. Takođe istim aktom ukazano je postupajućoj tužiteljki da odluči o zahtjevu za dostavljanje informacija koji je podnositeljka pritužbe podnijela navedenom tužilaštvu dana 28.07.2022. godine, dostavljenom posredstvom elektronske pošte Višem državnom tužilaštvu u Podgorici. Komisija za pritužbe je na osnovu navedenog ocijenila predmetnu pritužbu kao neosnovanu. Takođe, Komisija je ocijenila da bi bilo*

opravdano da se predmetna pritužba dostavi na nadležnost ODT u Kotoru, imajući u vidu sadržinu predmetne pritužbe.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, te da je potrebno da se ista dostavi Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru na dalji postupak.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 148/22 koja je podnijeta 23.12.2022. godine, od strane punomoćnika oštećene S. D., advokata D.B.D., na rad Vitomira Magovčevića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija je reduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je pritužba neosnovana, da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima i da je nakon što je pribavio potrebne dokaze donio odluku-rješenje o odbacivanju krivične prijave shodno svom slobodnom uvjerenju, o kojoj odluci je uredno obavijestio oštećenu i upoznao je sa pravima shodno Zakoniku o Krivičnom postupku, koja prava je oštećena i iskristila podnošenjem pritužbe neposredno Višem državnom tužilaštvu u Podgorici koje je našlo da je rješenje preuranjeno i zasnovano na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, nakon čega je državni tužilac preduzeo radnje navedene u aktu Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, te je rad u ovom predmetu i dalje u toku. Dakle, državni tužilac je postupao u skladu sa zakonom i blagovremeno, pri tome zakonito obavijestio oštećenu o njenim pravima, a nakon što mu je od neposredno višeg državnog tužilaštva ukazano da je njegova odluka preuranjena, nastavio rad u predmetu preduzimanjem upravo onih dokaznih radnji na koje je ukazalo neposredno više državno tužilaštvo. Na osnovu naknadno dostavljenih informacija od strane rukovodioca ODT u Baru, utvrđeno je da je predmet i dalje u fazi izviđaja. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba ocijeni neosnovana.*

Povodom ove pritužbe za riječ se javio član Stevo Muk i naveo da imajući u vidu da je ovdje riječ o jednoj vrsti porodičnog i postporodičnog nasilja koje se sprovodi putem interneta, a kojih predmeta je sve više. Ovdje postoji jedno pitanje kako se u ovakvim predmetima postupa, da li postoji dovoljno znanja i da li postoji dovoljno nekih opštih smjernica za postupanje u ovakvim predmetima. Čini mu se da takvih smjernica nema jer da ih ima ovakva situacija bi bila nemoguća i ovim putem želi da apeluje da predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović dodatno obrati pažnju na ovaj predmet, te da se vidi da li ima ovakvih sličnih slučajeva. Smatra da je ovo i rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Baru morao na vrijeme da vidi a da ovaj slučaj ne mora da bude slučaj koji tek nakon podnošenja pritužbe i na osnovu rješenja Višeg državnog tužilaštva kreće pravim putem da se rješava. Moguće je i da je podnosiocu pritužbe treba sugerirati da bude proaktivan kako bi se ovaj slučaj završio, pošto se ovdje kao alibi uzima da se podnosilac nije na vrijeme odazivao pozivima državnog tužioca. Smatra da je potrebno da se dodatno zainteresuju za ovakve slučajeve i kao moguću praksu koja nije dobra, bez obzira što je ova pritužba neosnovana iz procesnih razloga jer je u toku i dalje ovaj postupak, te da se iz sadržaja vidi da to ne bi trebalo da bude tako. Naročito jer se ovdje vidi da je ova osoba protiv koje je podnijeta krivična prijava bila u bliskim relacijama sa tada aktivnim državnim tužiocem u

tom gradu, pa smatra da je to dodatna obaveza da se u ovom predmetu postupi krajnje efikasno i zakonito.

Član Miloš Vuksanović je naveo da je u potpunosti saglasan sa kolegom Stevom Mukom, te da nije u pitanju samo porodično nasilje već i javno sramoćenje, te da se iz spisa vidi da je lice protiv koga je podnijeta krivična prijava već jednom osuđivano zbog krivičnog djela nasilje u porodici te da zbog toga treba ovaj predmet dodatno ispratiti.

Član Siniša Gazivoda je naveo da ovdje imamo i pitanje društvene opasnosti jer se ovakve stvari sve više događaju, te da one moraju imati adekvatan pravosudni odgovor na to.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da će uvažavajući sugestije članova Tužilačkog savjeta a i po sopstvenom nahodjenju, dodatno obratiti pažnju na ovaj predmet kao i na eventualno slične predmete. Takođe, navela je da će od državnih tužilaštava zatražiti obavještenja o ovakvim predmetima.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 50/22 koja je podnijeta 18.04.2023. godine, od strane M. M., predsjednika G. z. r.i . . – G.Podgorica, na rad specijalne tužiteljke Zorice Milanović, u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br... Komisija je reduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilatva u predmetu Kt-S.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajuća tužiteljka ažurno i intezivno radila u predmetu. Naime, tužiteljki je predmet dodijeljen u rad 14.01.2020. godine, te je odmah po dostavljanju podataka ranije traženih od tada postupajućeg tužioca, zatražila dopunske podatke, te analizirala dostavljene podatke i dokaze, koja analiza je rezultirala donošenjem odluke četiri mjeseca nakon dodjele predmeta u rad. Dakle, postupajuća tužiteljka je postupala u skladu sa zakonom i blagovremeno donijela je odluku shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, dok je oštećeni iskoristio prava shodno zakonu i u ovoj krivično-pravnoj stvari, kao supsidijarni tužilac, pokrenuo krivični postupak pred sudom, koji je i dalje u toku, pri čemu državni tužilac ima pravo da postupi shodno članu 62 stav 2 Zakonika o krivičnm postupku. Takođe utvrđeno je da je na navedeno rješenje o odbacivanju kreivične prijave Kt-S br. .. od 21.04.2020. godine podnosilac pritužbe podnio pritužbu Vrhovnom državnom tužilaštvu u kom tužilaštvu je formiran predmet Ktr-P br. .. koje je ocijenilo da je pritužba na rješenje pritužbe SDT-a neosnovana. Uvidom u spise predmeta TSP .. utvrđeno je da je Tužilački savjet na sjednici, održanoj 18. septembra 2020. godine, nakon razmatranja pritužbe imenovanog, na rad Zorice Milanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, koja je upućena na rad u Specijalno državno tužilaštvo, u predmetu Kt - S ... i na rad Đurđine Nine Ivanović, državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u predmetu Ktr - P broj ..., utvrdio da je ista neosnovana, da su postupajuće tužiteljke postupale u označenim predmetima u skladu sa zakonskim ovlašćenjima, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“, br. 11/15, 42/15, 80/17 i 10/18), te nije bilo propusta u njihovom radu. Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 95/22 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Ktr.br...., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajući državni tužilac preduzimao radnje u predmetu radi otkrivanja učinioca krivičnog djela i to na zakonit način i blagovremeno, a predmet nije okončan i njemu je i dalje u toku izviđaj. Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana. Međutim, Komisija smatra da je potrebno ukazati postupajućem državnom tužiocu da intenzivno nastavi rad u predmetu radi otkrivanja učinioca i donese odluku u skladu sa zakonom. Takođe je potrebno ukazati rukovodiocu ODT u Podgorici, da preduzme mjere i radnje shodno odredbi člana 137 Zakona i Državnom tužilaštvu, u cilju donošenja odluke u označenom predmetu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, te da je potrebno ukazati postupajućem državnom tužiocu da intenzivno nastavi rad u predmetu radi otkrivanja učinioca i donese odluku u skladu sa zakonom. Takođe je potrebno ukazati rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, da preduzme mjere i radnje shodno odredbi člana 137 Zakona i Državnom tužilaštvu, u cilju donošenja odluke u označenom predmetu.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 143/22 koja je podnijeta 09.12.2022. godine, od strane advokata Ž.S. iz B., na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu tog tužilaštva Kt.br... i Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br..., Ktr.br.... Komisija za pritužbe je reduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru i Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovoditeljki. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu dostavljeno izjašnjenje postupajuće tužiteljke Danke Živković utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu preduzimala potrebne radnje te pribavila neophodne dokaze radi donošenja odluke u predmetu i dana 12.04.2017. godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave podnijete protiv N. D. iz B. zbog krivičnog djela falifikovanje službene isprave iz čl. 414 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore jer ne postoji osnovana sumnja da je prijavljena učinila navedeno krivično djelo, niti drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti. Navedeno rješenje su uredno primili podnosilac krivične prijave advokat S. M. dana 21.04.2017. godine što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Takođe predmetno rješenje kao i akt kojim se poučavaju o daljim pravima u postupku uredno su primili N. M. i J. što se utvrđuje iz povratnica koje se nalaze u spisima predmeta. Predmetno rješenje o*

odbacivanju krivične prijave je bilo predmet preispitivanja od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici koje je ocijenilo da je isto pravilo donijeto u skladu sa zakonom. Imajući u vidu Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba podnijeta na rad rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Danke Živković ocjeni kao neosnovana. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr.br..., te imajući u vidu dostavljeno izjašnjenje Lepe Medenice rukovoditeljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici utvrđeno je da je navedeno tužilaštvo dana 28.04.2017. godine od strane N. J. i N. M. podnijeta pritužba kojom se zahtijeva preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt br. .. od 12.04.2017. godine da je postupajuća tužiteljka zatražila uvid navedene spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru te nakon ocjene istih podnosioc pritužbe aktom Ktr br. .. od 24.05.2017. godine obavijestila da je navedena odluka Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru pravilna i donijeta u skladu sa zakonom te iste pravilno poučila o daljim pravila u postupku u skladu sa članom 59 st. 3 Zakonika o Krivičnom postupku koji akt su podnosioci pritužbe uredno primili 21.06.2017. godine a što se utvrđuje iz povratnica koje se nalaze u spisima predmeta. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se predmetna pritužba na rad Ljubinke Bašović ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici u navedenom predmetu ocijeni kao neosnovana. Komisija za pritužbe je izvršila uvid u spise predmeta TSP .. iz kojih se utvrđuje da je Tužilački savjet u nastavku XI sjednice, održane dana 17. januara 2018. godine, nakon razmatranja pritužbe podnijede od strane J. i M. N. podnijete protiv Ljubinke Bašović, ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr. br..., utvrdio da je ista neosnovana. Takođe, Komisiji cijeni opravdanim da se predmetna pritužba dostavi na nadležnost Specijalnom državnom tužilaštvu, imajući u vidu sadržinu predmetne pritužbe.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana u odnosu na rad rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Danke Živković kao i u odnosu na rad ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici Ljubinke Bašović. Takođe, ocijenjeno je da je potrebno da se predmetna pritužba dostavi Specijalnom državnom tužilaštvu na dalji postupak.

- 6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 144/22 koja je podnijeta 12.12.2022. godine, od strane punomoćnika I. M., advokatica M. R. i M. Đ. iz B., na rad Vanje Sindić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br., Kt br. .. i Kti br. ...Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, te pribaljena izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u cilju razjašnjenja predmetne krivično pravnih stvari u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima. Naime, utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka donijela naredbu za DNK i trasološko vještačenje dana 17.11.2022. godine. U trenutku podnošenja zahtjeva za povraćaj stvari od strane podnosioca pritužbe utvrđeno je da trasološko vještačenje šasije vozila čiji povraćaj se*

traži još uvijek nije dostavljeno, tako da je tužiteljka postupila zakonito, s obzirom da je vozilo privremeno oduzeto u skladu sa zakonom, a vozilo predstavlja predmet naloženog vještačenja koje još nije obavljeno. Imajući u vidu navedeno Komisija je predložila da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

V. Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da su se juče u Skupštini Crne Gore čule određene izjave predstavnika državnog tužilaštva, pa shodno tome smatra da bi oni kao Tužilački savjet trebali da preduzmu određene radnje i da donesu određene zaključke. Dalje je navela da su juče imali jednu ružnu sliku i da su vidjeli jednu stranu priče, tako da će ona kao vršiteljka dužnosti ove navode državnih tužilaca sa jučerašnje sjednice skupštinskog odbora dodatno da provjeri. Zbog svega što se tamo izgovorilo želi da otvori diskusiju povodom toga pitanja.

Član Bojan Božović je naveo da on nije neko ko prihvata apriori bilo čije izjave te da je uvijek po tom pitanju oprezan ali su iznijete ozbiljne optužbe i to ne od bilo koga, tako da moraju po tom pitanju biti veoma oprezni. Na ovaj način se nadvija neka sijenka nad radom državnotužilačke organizacije generalno, pa se zbog toga očekuje i njihova reakcija povodom ovoga pitanja. Zbog toga smatra da Tužilački savjet treba da preduzme određene korake kako bi zaštitili državnotužilačku organizaciju. Juče se govorilo i ovoj pritužbi koja je toliko u javnosti pominjana veznao za državni udar, pa bez namjere da podliježe pritisku već jednostavno smatra da bi se to pitanje trebalo staviti na dnevni red kako se eventualno kod prosječnih građana ne bi stvorila slika da se bilo šta krije o tome predmetu.

Član Stevo Muk je naveo da što se tiče ove pritužbe vazane za državni udar, smatra da bi tu trebali da ponude jednu hronologiju postupanja u vezi sa tom pritužbom, šta su tražili u vezi dodatnih obavještenja i slično. Smatra da je najbolji način da se da jedna cjelovita informacija koja bi sadržala hronologiju postupanja. Ovu pritužbu su možda mogli riješiti ranije ali ona ne bi sadržala ove dodatne informacije koje su prikupili, dok sa druge strane smatra da je opravdan prigovor podnosioca zašto ova pritužba preko godinu dana nije riješena. Ne ulazi u meritum, već priča o rokovima postupanja i smatra da je potrebno ova pritužba da se nađe na dnevnom redom.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da je u međuvremenu izašlo jedno saopštenje oko dostavljanja dokaza Tužilačkom savjetu, da je pritužba formalno obrađena, te da će se o njoj odlučivati u najskorijem roku.

Član Siniša Gazivoda je naveo da mu je interesantno da je forum, da se o ovim stvarima raspravlja skupštinski odbor, ne kaže da ne treba da bude ali jeste jedno interesantno pitanje. Koliko je on informisan oni nijesu imali kroz forme rada Tužilačkog savjeta neke konkretne informacije o ovom pitanju, imajući u vidu da Tužilački savjet ima komisije koje se time bave. Ne dopada mu se da tužioci povodom nekim ozbiljnih stvari očigledno prije idu u Skupštinu ili neki „talk show“, umjesto da to pokušaju iznijeti na način koji je propisan zakonom ili odredbama Etičkog kodeksa, posebno imajući o vidu da se radi ipak o pravnicima. Ne kaže da ne bi trebalo da se o tome razgovora i na ovaj način na koji su razgovorali ako se ovaj institucionalni način

pokaže kao neefikasan. Desilo se da se taj forum preselio tamo i što se njega tiče može da se nastavi da se paralelno vodi i u medijima i Skupštini, ali smatra da se mora voditi i pred Tužilačkim savjetom. Pa kada se tužioci nijesu njima obratili, smatra da oni sami treba da otvore ovo pitanje, kako ne bi bili spoljni posmatrači nečega. Pred Tužilačkim savjetom treba da se raspravi sve što smatraju da treba da se raspravi i da se eventualno utvrde neke okolnosti, pa ako bi se utvrdilo da se desilo nešto problematično a da imaju neki mehanizam trebali bi da se bave time. Takođe ako se utvrdi da se desilo nešto problematično, a da oni nemaju mehanizam time da se bave i to bi trebalo da se zna ili ako se utvrdi da ništa od ovoga nema već da je u pitanju dizanje prašine i to treba da se zna kao treća opcija. U konačnom predlaže da se održi jedna tematska sjednica koja bi se bavila ovim pitanjem i koja ne bi bila opterećena drugim temama, a na ovu sjednicu bi trebalo pozvati sve aktere za koje se procjeni da je potrebno.

Član Filip Jovović je naveo da je saglasan da bi trebalo raspraviti o ovim saznanjima i da je potrebno pozvati ove državne tužioce kako bi se izjasnili o ovome događaju na tematskoj sjednici, a i kako bi komisije odradile svoj posao.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da je potpuno saglasna sa predlozima članova, te da je u okviru institucije postojao način da se ovo riješi, posebno jer se radi o događaju koji se desio prije više od godinu dana, te da se u okviru Tužilačkog savjeta ovo pitanje moglo riješiti kroz komisije. Smatra da je potrebno preduzeti radnje u smislu da se neposredno čuju izjave od ovih državnih tužilaca kako bi imali detaljne podatke, pa nakon toga da u skladu sa ovlašćenjima djeluju.

Član Miloš Vuksanović je naveo da je u potpunosti saglasan sa kolegom Sinišom Gazivodom, te da smatra da niko nije više pozvan nego Tužilački savjet da se bavi ovim pitanjima. Smatra da je neophodno pozvati sve ove učesnike razgovora sa jučerašnjeg skupštinskog odbora.

Članica Sanja Jovičević je navela da se namjerno javila na kraju imajući u vidu da je bila učesnik jučerašnjeg razgovora na skupštinskom odboru. Njen utisak koji smatra da mora podijeliti sa članovima Tužilačkog savjeta je da su državni tužioci koji su juče bili tamo zaboravili na ono što je osnovni postulat državnog tužilaštva a to je da je ono jedinstveni organ. Juče se pokazalo sve ono što je suprotno od onoga što im je zakonska i ustavna obaveza i njen utisak je da je to jedna poražavajuća činjenica sa kojom se juče prvi put tako žestoko suočila. Nije očekivala da do te mjere postoji nejedinstvo među državnim tužiocima. Ono zbog čega se danas javila za riječ a što nije juče rekla, kako se ne bi dovelo u pitanje njeno prisustvo tamo, pa da ne ispadne da to iznosi kako bi sebe abolirala imajući u vidu da je postupala u jednom od tih predmeta, smatra da bi sve ove probleme izbjegli da se primjeio član 147 Zakona o Državnom tužilaštvu i da se odbor ograničio na ono što mu po zakonu pripada. To je da može da pozove vrhovnog državnog tužioca i glavnog specijalnog tužioca koji su dužni da im dostave izvještaje o radu, ali ne nikako o pojedinačnim predmetima koji su u toku. Ako vrhovni državni tužilac i glavni specijalni tužilac odrede nekoga od državnih tužilaca koji će biti u odboru to je njihov izbor i na taj način bi izbjegli ovu situaciju da imaju samo jednu stranu, jer bi oni znali sigurno koga da delegiraju od saradnika čije bi prisustvo na odboru bilo važno. Takođe, smatra da je važno da iskomentariše određene kvalifikacije koje su iznijete na njen rad i one se ne tiču nje kao Sanje Jovičević, već se tiču nje kao predsjednice Disciplinskog vijeća i određene kvalifikacije koje su iznijete na njen rad, ne dovode u pitanje samo njen integritet, već dovode u pitanje integritet Disciplinskog vijeća i tu se radi o odlukama koje su jednoglasno donijete. Stvarno misli da Tužilački savjet treba da zauzeme neki stav i ne da brani njen integritet, nego integritet Disciplinskog vijeća jer je Tužilački savjet u

obavezi da to uradi. Ako je juče iznijeto nešto što nije tačno i što nije istina, misli da se to treba konstatovati, a druge kvalifikacije koje su iznijte na njen račun ne želi da komentariše jer ona zna šta je istina. Odazvala se da prisustvuje u radu tog odbora kako se ne bi stekao utisak da ona ima nešto da krije ili da ima bojazan da se tamo pojavi ali vrhovni državni tužilac treba da zauzme stav kada i u kojim situacijama se može i treba ići na sjedice odbora i ko treba da prisustvuje tim saslušanjima.

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da ona nije bila pozvana da prisustvuje skupštinskom odboru. U odnosu na emisiju koja se najavljuje u medijima u kojoj su pozvani da učestvuju rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepa Medenica i državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Nikola Boričić, smatra da sva ova pitanja treba rješavati u okvirima inistitucije a ne u skupštinskim odborima i televizijskim emisijama. Rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici joj je saopštila da želi da ide u tu emisiju, pošto nije bila pozvana na skupštinskom odoboru i to vidi kao način da kaže šta ima o aktuelnom predmetu, te da joj je to jedini način da se čuje i njena strana. Dalje je navela da postoji uputstvo za odnose sa medijima i na osnovu toga se ne može donijeti odluka da se na neki način zabrani televizijsko gostovanje. Prema uputstvu saglasnost vrhovnog državnog tužioca je potrebna kada se organizuju konferencije za medije. Kada su u pitanju gostovanja u radio-televizijskim emisijama preporučuje se da se o pisanim zahtjevima medijima za gostovanja u emisijama obavijesti služba za odnose sa javnošću Vrhovnog državnog tužilaštva. Navela je da su je imenovani tužioci obavijestili o tome, o čemu im je ona saopštila njen stav o tome, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici je to saopštila neopsredno, dok je državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici to saopštila preko rukovodioca.

Član Bojan Božović je naveo da Tužilački savjet nema pravo da ulazi u tu materiju da zabranjuje tužiocima da zabranjuje da iznose svoje stavove šta god mislili o tome.

Član Miloš Vuksanović je naveo da treba uspostaviti praksu da se ovakve stvari ne rješavaju putem medija, te da bi se trebali prvo obratiti Tužilačkom savjetu, pošto se Tužilačkom savjetu obraćaju za određivanje varijabilnog dijela zarade, kao i za određivanje pomoći, kao i za bezbroj drugih zahtjeva, a kada su ovako krupne stvari u pitanju obraćaju se prvo u javnosti a preskaču Tužilački savjet. Suština njegove priče je da se ova tematska sjednica održi što prije.

Član Stevo Muk je naveo da bi oni trebali unaprijed malo da pojašne ko može da inicira utvrđivanje disciplinske odgovornosti, kako se štiti samostalnost državnih tužilaca i šta to podrazumijeva u skladu sa zakonom. Postoji nekoliko pitanja koja bi trebalo struktuirati i da zainteresovana javnost ima pravu sliku o tome. Često se u medijima pominje Tužilački savjet ali svi mi znamo da su ove stvari decentralizovane i u smislu iniciranja postupaka, tako da Komisija za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti ne može da radi ako joj se niko nije obratio, takođe ne može ni Komisija za pritužbe da postupa ako joj niko nije podnio pritužbu. Nekako mu se čini da neke stvari treba i oni da ponavljaju da bi se do kraja u cjelosti znalo i šta piše u zakona i što iz toga proističe kao obaveza njih kao Tužilačkog savjeta.

Članica Đurđina Nina Ivanović je navela da se mora kretati u okviru zakonskih ovlašćenja. Nakon jučerašnje sjednice su se otvorila bitna pitanja. Ovo je svakako ružna slika koja se prikazuje u javnosti i smatra da je ovdje neka najveća gorčina u odnosu na tužilačku organizaciju. Nije detaljno uključena u dešavanja o kojima se juče razgovoralo i ne želi uopšte da ulazi uopšte u

ocjenu ko je u pravu ali se zaista šalje ružna slika. Pitanje svih pitanje je koji zakonski osnov da zakonodavna vlast poziva poimenično državne tužioce na skupštinski odbor, za šta ona smatra da to ne može tako po zakonu. Dalje navodi da su neki tužioci bili tamo pod određenim pritiskom i taj neki način na koji su njima neki političari obraćala nije primjeren. Takođe i odnos između državnih tužilaca nije bio primjeren, da se jedni drugi optužuju na tom mjestu, da se tu vodi određena istraga.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je u konačnom navela da će se u najskorijem roku zakazati tematska sjednica, te da će se članovi biti na vrijeme obaviješteni.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je zaključila X sjednicu u 17,00 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA**
Tatjana Begović, s.r.

*Zapisnik sačinio
Načelnik odjeljenja za stručnu podršku
radu Tužilačkog savjeta
Filip Ivanović, s.r.*