



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 657/2023

Podgorica, 17. novembar 2023. godine

ZAPISNIK

sa XX sjednice Tužilačkog savjeta održane 17. novembra 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 10.30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Ana Radović, Nikola Samardžić, Sanja Jovičević, Aleksandar Bakrač, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Borivoje Đukanović i Siniša Gazivoda.*
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenja za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnic portal RTCG Katarina Janković, predstavnic NVO Akcija za ljudska prava Martina Marković, predstavnik portal Pobjeda Igor Perić, predstavnic portal RTCG Katarina Janković i predstavnic portal Vijesti Tijana Pravić.*
- Odsutan je član Filip Jovović.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, otvorila je XX sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa XIX sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 20. oktobra 2023. godine;*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 26. oktobra 2023.godine, o utvrđivanju prava Hasanu Lukaču ranijem državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, da nakon prestanka funkcije prima naknadu u trajanju do godinu dana, odnosno do*

ispunjavanja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, u visini zarade koju je kao državni tužilac primao u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, počev od 21.10.2023. godine, o utvrđivanju prava Mirku Bulatoviću, ranijem državnim tužiocu u Višem državnom tužilaštvu, na otpremninu zbog odlaska u penziju, shodno Odluci o otpremnini zaposlenih u javnom sektoru, o utvrđivanju prava na naknadu predsjednici Komisije za ocjenjivanje Tatjani Begović i članovima Nikoli Samardžiću, Đurđini Nini Ivanović, Sanji Jovičević, Milošu Vuksanoviću i Siniši Gazivodi, za oktobar mjesec 2023. godine, o utvrđivanju prava na naknadu predsjedniku Komisije za normativnu djelatnost Stevu Muku i članovima Jeleni Đaletić, Nikoli Samardžiću, Maji Raspopović i Mithatu Kuću, za septembar 2023. godine.

3. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 27. oktobra 2023.godine, da Tužilački savjet ostaje pri zahtjevu za budžetskim sredstvima za 2024. godinu, u dijelu koji se odnosi na nabavku službenih vozila a da u napomeni kod Sekretarijata Tužilačkog savjeta na poziciji 419-3 – izrada i održavanje softvera navede da se iznos od 365 000,00 € odnosi na 3 godine, o utvrđivanju liste o izmjeni liste državnih tužilaca sa koje se vrši izbor članova Vijeća za ocjenjivanje, na način što se umjesto: Tanje Čolan Deretić ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici određuje, a po predlogu navedenog tužilaštva Snežana Šišević i Ljubinke Madžgalj ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju određuje, a po predlogu navedenog tužilaštva Ljubica Caković;
4. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 31. oktobra 2023.godine, o objavljivanju internog oglasa za trajno dobrovoljno premještanje, 6 državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, 4 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, 2 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, 2 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Plavu, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu, o odbijanju zahtjeva od 13. aprila 2023. godine, Vesne Jovičević, ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, kao neosnovan, kojim traži utvrđivanje prava da nakon prestanka funkcije, jednu godinu prima naknadu u visini zarade koju je primala u poslednjem mjesecu prije prestanka funkcije, o donošenju odluke o utvrđivanju varijabilnog djela zarade Faruku Resulbegoviću, zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, za maj, jun, jul, avgust i septembar 2023. godine.
5. Izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju po javnom oglasu TSO broj 6/23 od 19. juna 2023. godine.
6. Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas za izbor 7 državnih tužilaca u Osnovnim državnim tužilaštavima na nivou Crne Gore TSO broj 4/23 od 12. aprila 2023. godine.

7. *Razgovor za Valentinom Pavličić, Zastupnicom Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava, u vezi informacije o izvršenju grupe predmeta Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu.*
8. *Razmatranje inicijative vd Vrhovnog državnog tužioca Tu br. 425/23 od 19.10.2023. godine, o izmjeni Odluke o broju državnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu.*
9. *Razmatranje izveštaja dostavljenog od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, o postupanju državnih tužilaca u predmetima formiranim u vezi ubistva Duška Jovanovića.*
10. *Razmatranje pritužbi.*
11. *Tekuća pitanja.*

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, dnevni red je usvojen.

I Tačka

Članica Đurđina Nina Ivanović i Sanja Jovičević su navele da su uzdržane u pogledu usvajanja zapisnika sa XIX sjednice, imajući u vidu da nijesu prisustvovalе sjednici.

Usvojen je zapisnik sa XIX sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 20. oktobra 2023. godine, većinom glasova.

II Tačka

Konstovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem 26. oktobra 2023. godine, donio sljedeće odluke: o utvrđivanju prava Hasanu Lukaču ranijem državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, da nakon prestanka funkcije prima naknadu u trajanju do godinu dana, odnosno do ispunjavanja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, u visini zarade koju je kao državni tužilac primao u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, počev od 21.10.2023. godine, o utvrđivanju prava Mirku Bulatoviću, ranijem državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu, na otpremninu zbog odlaska u penziju, shodno Odluci o otpremnini zaposlenih u javnom sektoru, o utvrđivanju prava na naknadu predsjednici Komisije za ocjenjivanje Tatjani Begović i članovima Nikoli Samardžiću, Đurđini Nini Ivanović, Sanji Jovičević, Milošu Vuksanoviću i Siniši Gazivodi, za oktobar mjesec 2023. godine, o utvrđivanju prava na naknadu predsjedniku Komisije za normativnu djelatnost Stevu Muku i članovima Jeleni Đaletić, Nikoli Samardžiću, Maji Raspopović i Mithatu Kuču, za septembar 2023. godine.

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem 27. oktobra 2023. godine, donio sljedeće odluke: da Tužilački savjet ostaje pri zahtjevu za budžetskim sredstvima za 2024. godinu, u dijelu koji se odnosi na nabavku službenih vozila a da u napomeni kod Sekretarijata Tužilačkog savjeta na poziciji 419-3 – izrada i održavanje softvera navede da se iznos od 365 000,00 € odnosi na 3 godine, o utvrđivanju liste o izmjeni liste državnih tužilaca sa koje se vrši izbor članova Vijeća za

ocjenjivanje, na način što se umjesto: Tanje Čolan Deretić ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici određuje, a po predlogu navedenog tužilaštva Snežana Šišević i Ljubinke Madžgalj ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju određuje, a po predlogu navedenog tužilaštva Ljubica Caković.

IV Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem 31. oktobra 2023.godine, o objavljivanju internog oglasa za trajno dobrovoljno premještanje, 6 državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, 4 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, 2 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, 2 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Plavu, 1 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu, o odbijanju zahtjeva od 13. aprila 2023. godine, Vesne Jovičević, ranije državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, kao neosnovan, kojim traži utvrđivanje prava da nakon prestanka funkcije, jednu godinu prima naknadu u visini zarade koju je primala u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, o donošenju odluke o utvrđivanju varijabilnog djela zarade Faruku Resulbegoviću, zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, za maj, jun, jul, avgust i septembar 2023. godine.

V Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je Tužilački savjet je raspisao javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju dana 19. juna 2023. godine, na koji oglas se prijavio Faruk Resulbegović, državni tužilac u navedenom tužilaštvu a sada zamjenik rukovodioca u tom tužilaštvu. Da je Tužilački savjet u prethodnom periodu sproveo postupak shodno zakonu o Državom tužilaštvu i Poslovniku Tužilačkog savjeta te je imajući u vidu prednje Komisija koja sačinjava predlog ocjene programa rada dana 31.10.2023. godine na sjednici shodno članu 60b stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila rang listu za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, po navedenom javnom oglasu, koja rang lista je uz zapisnik sa sjednice navedene komisije dostavljena u materijalu članovima Tužilačkog savjeta za sjednicu.

Tužilački savjet je po javnom oglasu TSO broj 6/23 od 19.juna 2023. godine, za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, a shodno članu 55 u vezi člana 70 stav 6 Zakona o Državnom tužilaštvu, a na osnovu utvrđene rang liste, donio odluku o izboru Faruka Resulbegovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, za rukovodioca

Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju. Na funkciju rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, imenovani se bira na vrijeme od pet godina, shodno Amandmanu X na Ustav Crne Gore.

VI Tačka

Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas za izbor 7 državnih tužilaca u Osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore TSO broj 4/23 od 12. aprila 2023. godine, a koji su imali više od 60 bodova na pisanom testu, shodno članu 61 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da su članovima Tužilačkog savjeta u materijalu za sjednicu dostavljene prijave kandidata koji su ispunili uslove za intervju po navedenom oglasu i to: Ksenije Baljević, Slađane Vukotić Kankaraš, Knežević Banka, Andrijane Drašković i Tomović Milice.

Nakon prozivke kandidatkinje Ksenije Baljević, konstatuje se da imenovana nije došla na intervju.

Prva kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Slađana Vukotić Kankaraš:

Predsjednica Tužilačkog savjeta je postavila sledeća pitanja: Kako i zašto ste se odlučili da se prijavite na oglas za državnog tužioca; Nalazite se na javnom mjestu i nastaje konfliktna situacija, kako reagujete; Kandidat i državni tužilac imaju različit stav u pogledu konačne odluke u nekom krivičnom predmetu, kako biste kao kandidat postupili u toj situaciji; Kakva se slika po Vašem mišljenju prikazuje u medijima o radu o državnom tužilaštvu.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: Ukoliko budete izabrani za kandidata za državnog tužioca, a imajući u vidu da živite u Nikšiću, kako biste reagovali ukoliko ne bude mogućnosti da se rasporedite u državnom tužilaštvu u gradu u kojem živite, odnosno da li biste prihvatili da se rasporedite u državno tužilaštvo u drugom gradu.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: Iz Vaše prijave se vidi da ste posjetili seminar zločina iz mržnje, Kako ih drukčije zovu – šta je inicijacija zločina iz mržnje, u čemu je razlika između zločina iz mržnje i zločina govora mržnje; Šta je za Vas sloboda izražavanja; Na šta se dijele protokoli Evropske konvencije – na koje dvije grupe; Krenuli ste u prodavnicu i sretno Vas kolega državni tužilac, govori Vam o određenom predmetu, kako ćete postupiti; Ista situacija samo vam prilazi član Tužilačkog savjeta – kao advokat, koji Vas pita za Vaše pravno mišljenje o određenom pravnom problemu, a kako biste reagovali ako je riječ o materijalnoj istini koja se procesno utvrđuje na sudu, a postoji neka interakcija između vas, da li ćete ga onda saslušati.

Drugi kandidat sa kojim je obavljen intervju je Banko Knežević:

Predsjednica Tužilačkog savjeta je postavila sledeća pitanja: Kako i zašto ste se odlučili da se prijavite na oglas za državnog tužioca; Nalazite se na javnom mjestu i nastaje konfliktna situacija, kako reagujete; Kandidat i državni tužilac imaju različit stav u pogledu konačne odluke u nekom krivičnom predmetu, kako biste kao kandidat postupili u toj situaciji; Kakva se slika po Vašem mišljenju prikazuje u medijima o radu o državnom tužilaštvu.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: Ukoliko budete izabrani za kandidata za državnog tužioca, kako biste reagovali ukoliko ne bude mogućnosti da se rasporedite u državnom

tužilaštvu u gradu u kojem živite, odnosno da li biste prihvatili da se rasporedite u državno tužilaštvo u drugom gradu.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: Kako gledate na sadašnju poziciju državnih tužilaca sa aspekta uslova u kojima rade, pa i finansijskih uslova, imajući u vidu da imamo situaciju da ima manje kandidata koji su zainteresovani da se prijave na javne oglase za kandidate za državnog tužioca, jesu li dovoljno motivišući uslovi-atraktivni i da li imate predloga u pravcu izmjene toga šta bi i na koji način bi moglo da se učini da pozicija državnog tužioca postane zaista atraktivna, a i da imamo snažniju konkurenciju za ova mjesta; Da li smatrate da je aktom kojim je utvrđen broj državnih tužilaca u tužilaštvima, pravilno procijenjen broj državnih tužilaca u određenim tužilaštvima.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: Ukoliko imate pravni problem, sa kim ćete ga prvo podijeliti da li sa svojim kolegama koji su saradnici ili sa državnim tužiocem; Kada ste pročitali neki komentar o krivičnom pravu, a da je on van onoga što je kao literatura koju ima tužilaštvo; Da li ste pročitali još neki udžbenik vezano za krivično pravo ili neko krivično djelo iz nadležnosti osnovnog tužilaštva, a koji je van onih koje imate u tužilaštvu.

Treća kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Andrijana Drašković:

Predsjednica Tužilačkog savjeta je postavila sledeća pitanja: Kako i zašto ste se odlučili da se prijavite na oglas za državnog tužioca; Nalazite se na javnom mjestu i nastaje konfliktna situacija, kako reagujete; Kandidat i državni tužilac imaju različit stav u pogledu konačne odluke u nekom krivičnom predmetu, kako biste kao kandidat postupili u toj situaciji; Kakva se slika po Vašem mišljenju prikazuje u medijima o radu o državnom tužilaštvu.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: Ukoliko budete izabrani za kandidata za državnog tužioca, kako biste reagovali ukoliko ne bude mogućnosti da se rasporedite u državno tužilaštvo u gradu u kojem živite, odnosno da li biste prihvatili da se rasporedite u državno tužilaštvo u drugom gradu.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: Smatrate li da bagatelna krivična djela, iako ih zakon tako ne prepoznaje, trebaju da budu objavljena u sredstvima javnog informisanja; Šta mislite da je prioritet u objavljivanju informacija da je M.M. omogućio J.J. uživanje opojnih supstanci ili da je izvršena krađa 10 konopaca od čamaca-užadi u Luci Kotor.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: Imajući u vidu da ste radili u Sudu za prekršaje, možete li reći šta su izazovi u radu tog suda.

Četvrta kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Milica Tomović:

Predsjednica Tužilačkog savjeta je postavila sledeća pitanja: Kako i zašto ste se odlučili da se prijavite na oglas za državnog tužioca; Nalazite se na javnom mjestu i nastaje konfliktna situacija, kako reagujete; Kandidat i državni tužilac imaju različit stav u pogledu konačne odluke u nekom krivičnom predmetu, kako biste kao kandidat postupili u toj situaciji; Kakva se slika po Vašem mišljenju prikazuje u medijima o radu o državnom tužilaštvu.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje: Ukoliko budete izabrani za kandidata za državnog tužioca, kako biste reagovali ukoliko ne bude mogućnosti da se rasporedite u državno tužilaštvo u gradu u kojem živite, odnosno da li biste prihvatili da se rasporedite u državno tužilaštvo u drugom gradu, Iz vaše biografije proizilazi da imate iskustva u vršenju raznih poslova, da li može dati doprinos vaša raznolika karijera i stečeno iskustvo u radu tužilaštva.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: Šta vidite kao ključne izazove za efikasnije sprovođenje finansijskih istraga, šta biste predložili da se promijeni kako bi one bile efikasnije.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje:Šta biste uradili kada bi Vam na izjavi građanina, bila sadržina izjave da je vidio veliku svotu novca u posjedu lica protiv kog je pokrenut postupak u fazi izviđaja, da li biste tu informaciju podijelili ili biste je zadržali za sebe, koga biste upoznali, kako biste postupili kada biste vidjeli da Vas ignoriše specijalna državna tužiteljka po čijim nalogima ste radili.

Nakon prizivke kandidatkinje Aleksandre Rakočević, konstatuje se da imenovana nije došla na intervju.

VII Tačka

Konstatuje se da članica Sanja Jovičević u 12.50 h napušta sjednicu Tužilačkog savjeta zbog zakazanog glavnog pretresa pred sudom.

Konstatuje se da je na poziv Tužilačkog savjeta, pristupila Valentina Pavličić, Zastupnica Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava, u vezi informacije o izvršenju grupe predmeta Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu. (SINIŠTAJ I DR PROTIV CRNE GORE PREDSTAVKA BROJ 1451/10, 426/10, 7328/10).

Zastupnica Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava, Valentina Pavličić je navela da je informacija koju je poslala vezana za grupu predmeta koji su se našli pred Evropskim sudom i koji su na kraju završeni, na način što je Država Crna Gora oglašena krivom, odnosno povrijedila prava aplikanata, a nakon toga svim državnim institucijama predstoji da preduzmu djelotvorne korake, kako u pogledu opštih mjera, tako u pogledu pojedinačnih mjera da se izvrši ova vrsta presuda. Ističe da konkretno dopis koji je upućen, a tiče se grupe predmeta za koje smatra da Tužilačka organizacija, mora do detalja da bude upoznata, šta je ono sa čime se Država Crna Gora susreće pred Evropskim sudom, a što preventivno mora da se ispravi, te da se ono što se pogriješilo ne ponavlja. Kao što je poznato Izvještaj EK, je u tom segmentu i tretirao određenu grupu predmeta, koji su zbog djelotvornosti istrage, proglašeni kao povrede pred Evropskim sudom, a isključivo se tiču rada Tužilačke organizacije, kao i one grupe predmeta, gdje našoj Državi stoji pozitivna obaveza, s tim što je fokus na onim predmetima koji se odnose na prekoračenje granica službenih ovlašćenja, koja mogu i jedino isključivo da izvršavaju određeni službenici Uprave policije. Generalno gledano još od 2015 godine, od prvog predmeta Milić Nikezić, Država je pod fokusom Komiteta ministara, iz razloga što u toj grupi predmeta, gdje je od strane NVO i podnijeta aplikacija koja je i prihvaćena, utvrđeno da Državno Tužilačka organizacija nije preduzela adekvatne mjere. Nakon toga dolaze ostali predmeti: Siništaj predmet, Martinović Baranin Vukčević i Bajčetić protiv Crne Gore. Radi se o grupi predmeta koja je već završena. Ističe da kada Država dobije presudu, sa tom presudom upoznati su svi organi koji su učestvovali, od Uprave policije do Državno Tužilačke organizacije ili do Sudova, ukoliko se radilo o procesuiranim predmetima. Međutim, ono što je poslata poruka od strane Evropskog suda, vezano za te predmete, jeste da istraga nije bila djelotvorna, adekvatna niti nezavisna. Analizirajući preduzete radnje u tim predmetima, utvrđeno je, da je u njima postojala potpuna neaktivnost. Naime, poznato je šta znači pisanje potrebnog obavještenja, to više kao klasičan oblik vođenja istrage nije po međunarodnim standardima. Upravo u navedenim predmetima je Državi to i spočitano u tim presudama, a institucije kod kojih je povreda utvrđena su se nakon toga i

nakon što je Ustavni sud utvrdio povredu, bavile time jesu li djelotvorni ili ne. Ne može se u aktu napisati, „mi smo sa našeg stanovišta procijenili da je naša istraga djelotvorna“. Kada se uđe u suštinu predmeta, analizirajući preduzete radnje, utvrđuje se, da se ta potrebna obavještenja ne mijenjaju, mijenja se samo datum, a suština ostaje ista, a ona glase Upravi policije, kojoj se Tužilaštvo obraća da preduzme radnju u cilju otkrivanja počinitelaca krivičnog djela. Navodi, da je u predmetu Martinović, Država uspjela procesno zbog prigovora i time što je nadoknađena šteta, ali je 130.000,00 eura iz budžeta države plaćeno. Međutim, na primjer postupak za napad na službeno lice u predmetu Bajčetić je završen u rekordnom roku, dok je ista ta grupacija polomila vozilo i njemu nanijela tjelesne povrede, a Tužilaštvo je tek nakon četiri godine saslušavalo 88 pripadnika Uprave policije, koji su učestvovali u toj akciji. Dakle, važno je da se radnje preduzmaju u jedinici vremena. Hronološki posmatran predmet u kome se išlo na poravnanje, se utvrdilo da je jedno potrebno obavještenje poslije pet godina slato, kao isto ono koje je slato 2016. godine, za traženje neke adrese. Dalje navodi da ako se ovi predmeti ne izvrše u ovom redovnom postupku, a oni već duži vremenski period traju, Država Crna Gora će doći u takozvani pojačani nadzor i EK koja nas ocjenjuje kroz izvještaj će to posebno konstatovati i proglasiti generalni problem u sistemu te djelotvornosti. U svakom slučaju u predmetu Siništaj (čuveni orlov let), ni 2023. godine, se ne zna ko je nanio povredu jednom licu u marici dok je sproveden od Centra bezbjednosti do zgrade Višeg suda, pa bi trebalo barem, završiti izviđaj. Navodi da je, prateći šta druge demokratske države u ovim slučajevima rade, u svom izvještaju o radu, dala preporuku da državno tužilačka organizacija oličena u Tužilačkom savjetu, izvrši analizu poštovanja uputstva koje je 2019. godine, donijeto od strane Vrhovnog državnog tužilaštva i proslijeđeno svim tužiocima, kako u ovim predmetima treba da se postupa, da se napravi registar tih predmeta, da Tužilački savjet kao tijelo razmisli, a to je ono što Komitet traži, da se opredijele samo određena tužilaštva ili određeni državni tužioci koji će se baviti samo tom vrstom istraga i izviđaja, jer na taj način se prate standardi. O ovoj vrsti predmeta govori iz razloga jer sada u javnosti, a to je došlo i do Komiteta, koji sa stanovišta standarda ima razumnu sumnju, da su visoki policijski službenici u određenim segmentima vršili zlostavljanje, toturu ili nečovječno postupanje prema određenim pojedincima. Dodaje da Država sada ima četiri ne izvršena predmeta na najvišem nivou, a na primjer kolege Hrvati su tu situaciju riješili, na način što su napravili program praćenja tih predmeta od strane Vrhovnog državnog tužilaštva, gdje ih obrađivači svakodnevno obavještavaju o preduzetim radnjama. Da li imamo mogućnosti i kapaciteta Tužilački savjet će procijeniti, ali Državi se to traži.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje Zastupnici Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava: Da li sa aspekta standarda može dati neku preporuku vezano za član 6 i razumni rok u kojem se postupa, jer imamo situacije posebno kod najsloženijih predmeta za koje je nadležno Specijalno tužilaštvo, da se donese naredba o sprovođenju istrage i da ukoliko nije određen pritvor, od donošenja naredbe o sprovođenju istrage do donošenja odluke na kraju istrage prolaze godine, te da li zbog toga može doći do problema i kojih.

Zastupnica Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava Valentina Pavličić je povodom postavljenog pitanja istakla da je pitanje vezano i za rad tužilaštva i za rad sudova. Navodi da Crna Gora ima problem sa razumnom dužinom trajanja postupka, a poseban fokus je na predmete organizovanog kriminala i korupcije, odnosno predmete koji su u nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, a kod suda u nadležnosti Specijalnog odjeljenja. Prema informacijama Specijalizovano odjeljenje ima oko 156 predmeta u radu, a prema podacima mi već imamo

potencijalnu povredu razumnog roka, tako da bez obzira o kome se radilo, ko god bio okrivljeni, mora se suditi u razumnom roku. Kada je u pitanju istraga, bilo je predmeta gdje je izviđaj trajao 7 godina, a nakon toga je donijeta odluka o odbačaju krivične prijave, a da, ne mjesecima nego i godinama nije preduzeta određena radnja, a u pitanju je bilo starije lice, postavilo se pitanje šta je neko izviđao 7 godina, tako da će navedena vrsta predmeta biti pod posebnim nadzorom.

Predlaže da bi trebalo kao ostale države da se napravi posebna rubrika pod kojom se vodi ova vrsta predmeta, da se napravi analiza ovih predmeta i statistika obrađivača predmeta.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje Zastupnici Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava: vezano za sadržinu iz obraćanja, da je Delegacija zaprimila 2022. godine (koji se odnose na navode o zlostavljanju od strane policije), a koji su i istom stanju zatečeni 2017. godine, da li može reći koji je broj predmeta zaprimljen od strane Delegacije.

Zastupnica Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava Valentina Pavličić je povodom postavljenog pitanja istakla da je u pitanju stav Evropske komisije. SPT kada je vršio kontrolu 2017. godine, dao je svoj izvještaj. Radi se o živim predmetima i nijesu dali broj, ali u svakom slučaju, kada ih pominju nije u pitanju 1, 5 ili 10 predmeta.

Član Miloš Vuksanović je postavio pitanje: da li može obrađivač predmeta da snosi odgovornost za ono što je uradio ili nije u tom predmetu.

Zastupnica Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava Valentina Pavličić je povodom postavljenog pitanja istakla da je ta odluka na Tužilačkom savjetu.

Član Stevo Muk je konstatovao da se nakon izlaganja Zastupnice Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava Valentine Pavličić, postavlja pitanje šta bi Tužilački savjet mogao da uradi, vezano za sve ono što je izloženo kao problemi. Istakao je, da je kao član Komisije za pritužbe, primijetio da ima novih primjera tih problematičnih odnosa između Državnog tužilaštva i Uprave policije u kojem državni tužioci kasne u odnosu na rokove za donošenje odluke u pojedinim predmetima, a kao okolnost koja utiče bitno na nedonošenje odluke je nepostupanje službenika Uprave policije i pored urgencija, koje šalju državni tužioci. Poznato je da je potpisan memorandum o saradnji između tih organa, da je VDT donio obavezujuće upustvo o postupanju u slučajevima torture, i primjećuje se da to ne funkcioniše u praksi. Smatra da se mora osnažiti obaveza državnih tužilaca da u slučajevima kada se dovodi u pitanje postupanje vezano sa rokovima, to se mora rješavati na višim instancama i u odnosu na odgovornost sa tih instanci, pri tom treba imati u vidu da se može tražiti da postupaju drugi nadležni službenici, kao što je to bio slučaj sa jednim predmetom, koji je imao ODT u Cetinju. Naglašava da je Tužilački savjet donio Metodologiju za pripremu godišnjeg izvještaja o radu Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta, tako da bi bilo dobro da se sagleda mogućnost da se u godišnjim izvještajima, na neki način predstavi šta se u periodu od godine dana uradilo vezano za ove predmete.

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se povodom ove tačke zaključak donese na sledećoj sjednici Tužilačkog savjeta, a nakon dobijenih informacija od tužilaštava kod kojih su predmeti u radu.

VIII Tačka

Konstatuje se da je usvojena inicijativa vd Vrhovnog državnog tužioca Tu br. 425/23 od 19.10.2023. godine, o izmjeni Odluke o broju državnih tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu, da se Odluka o broju državnih tužilaca izmijeni na način da se broj specijalnih tužilaca poveća za 4, odnosno sa 12 na 16 tužilaca, te da se u naredom periodu eventualno razmotri povećanje broja specijalnih tužilaca za još određeni broj ukoliko to bude konačan prelog od strane Komisije za normativnu djelatnost te ukoliko isti bude prihvaćen od strane Tužilačkog savjeta.

IX Tačka

Povodom razmatranja izvještaja dostavljenog od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, o postupanju državnih tužilaca u predmetima formiranim u vezi ubistva Duška Jovanovića, predsjednica Tužilačkog savjeta, je konstatovala da bi povodom ove tačke, a s obzirom na predlog zaključaka koje je 30. oktobra 2023. godine, dostavio član Tužilačkog savjeta Stevo Muk, bilo dobro da se zatraži dodatna informacija od rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i obrađivača, imajući u vidu da akt koji je Tužilački savjet uputio Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, ne sadrži činjenice vezano za izvještaj HRA i angažovanje FBI i njegovu ulogu i da dobijeni izvještaj koji je ranije dostavljen na mejlu Tužilačkom savjetu, i da je isti dostavljen u materijalu za današnju sjednicu, ne sadrži dovoljno informacija za donošenje zaključaka.

Konstatuje se da je povodom ove tačke dnevnog reda Tužilački savjet odlučio da se od rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i obrađivača zatraže dodatne informacije, vezano za predloge člana Tužilačkog savjeta, uključujući i pitanja koja se odnose na činjenice vezano za izvještaj HRA i angažovanje FBI i njegove uloge u tom predmetu, te da Tužilački savjet, nakon dobijanja dodatnih informacija donese određene zaključke.

X Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen zapisnik sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi, broj, koja je održana dana 19.10.2023. godine, na kojoj sjednici je razmatrano ukupno 17 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 100/2023, koja je podnijeta dana 16.08.2023.godine od strane B.M., na rad Kalač Aldina državnog tužioca-rukovodioca u ... državnom tužilaštvu u ... u predmetu Kt br. ... i Hasana Lukača, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ... u predmetu Ktr-P br. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu zamjeniku rukovodioca .. državnog tužilaštva*

u ..., Vladanu Đaloviću, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ..., predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima te nakon pribavljenih dokaza donio rješenje o odbacivanju krivične prijave, dana 22.06.2023. godine, o čemu je obavijestio podnosioca iste, te istog pravilno poučio o daljim pravima u postupku u smislu člana 59 stav 3 I člana 271a stav 1 Zakonika o Krivičnom postupku. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva u ..., Ktr-P br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe ... državnom tužilaštva u ... podnio pritužbu na rad dana 01.07.2023. godine na rješenje o odbacivanju krivične prijave ... državnog tužilaštva u ..., Kt br. ... od 22.06.2023. godine. Sa navedenim predmetom po pritužbi zadužen je tužilac Hasan Lukač koji je nakon izvršenog uvida u navedene spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... utvrdio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Takođe je utvrđeno da je postupajući tužilac podnosioca pritužbe pravilno poučio o daljim pravima u postupku, odnosno da isti shodno članu 59 stav 3 ZKP, ima pravo da preduzme gonjenje prijavljenih u roku od 30 dana od dana prijema obavještenja podnošenjem optužnog predloga ... sudu u Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 94/2023 podnijeta dana 03.08.2023. godine, od strane Š. A., direktora NVU "A." P., na rad Ivana Gačevića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštva u ..., u predmetu tog tužilaštva TUSPI.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Golubović, rukovoditeljki državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ... u predmetu TUSPI.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno donio odluku-rješenje TUSPI .. od 20.07.2023. godine, u skladu sa Zakonom o Slobodnom pristupu informacijama, te podnosioca pravilno poučio da na navedeno rješenje može podnijeti žalbu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, što je podnosilac pritužbe i učinio. Iz spisa predmeta se utvrđuje da je Agencija za zaštitu ličnih podataka 3.08.2023. godine od državnog tužilaštva zatražila dostavljanje traženih informacija povodom izjavljenje žalbe podnosioca pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 75/2023, podnijeta dana 29.06.2023.godine od strane punomoćnika oštećenih V. K. i S. K., advokata M. M. V., na rad rukovoditeljke ... državnog tužilaštva u Danka Živković, i državne tužiteljke Jovanke

Čizmović, u predmetu Kt.-I br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisano izjašnjenje postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.-I br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nakon pribavljenih potrebnih dokaza spise predmeta ustupila Republici 12.12.2022. godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 91/2023 podnijeta dana 28.07.2023. godine, od strane R. J., predsjednika D.s., na rad Miroslava Turkovića, ... državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu, u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, ... specijalnom tužiocu, rukovodiocu .. državnog tužilaštva, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta S... državnog tužilaštva u predmetu Kt-S.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno preduzimaao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nakon pribavljenih potrebnih dokaza donio rješenje o odbacivanju krivične prijave te pravilno poučio podnosioca iste o njegovim daljim pravima u postupku da može podnijeti pritužbu na navedeno rješenje ... državnom tužilaštvu, što je podnosilac pritužbe i učinio. Takođe je utvrđeno da je ... državno tužilaštvo postupajući po pritužbi ocijenilo da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 82/2023 podnijeta dana 03.08.2023. godine, od strane P. I. iz P., na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ...državnog tužilaštva u ... na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštvu u u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te do dana podnošenja pritužbe nije bilo*

propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 149/2022, podnijeta dana 23.12.2023.godine od strane advokatice S. R., na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u, u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmetadržavnog tužilaštva u ... Kt.br..... te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je pritužba neosnovana, da je postupajuća tužiteljka procesne radnje preduzimala u skladu sa zakonom, da je radnja prepoznavanja preduzeta u skladu sa odredbom čl.103 st.2 ZKP-a, uz prethodno poučenje osumnjičenih o pravima iz čl.100 st.2 ZKP-a, što proizilazi iz zapisnika o prepoznavanju u spisima predmeta, da je osumnjičenom L. M., omogućeno pravo pravo na odbranu, o kojem su i prethodno upoznati prilikom saslušanja. Takođe je utvrđeno da nakon što je podniet zahtjev za izuzeće imenovane tužiteljke i za vrijeme dok je donjeta konačna odluka i to po žalbi koja je uložena na rješenje rukovodioca ... državnog tužilaštva u, kojim je odbijen zahtjev za izuzeće, imenovana tužiteljka nije preduzela nijednu procesnu radnju i samim tim nije nezakonito postupala, tako da su navodi pritužbe i u ovom dijelu neosnovani. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je ocijenila da je pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 58/23 koja je podnijeta dana 19.05.2023.godine od strane R. M., na rad Ljubice Caković, ranije državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u u predmetu Kt.br..... i Jelene Vučetić, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužiteljki i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta.... državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nakon pribavljenih potrebnih dokaza dana 1.8.2023. godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je obavijestila podnosioca i istog poučila o daljim pravima u postupku. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, do dana kada je bila zadužena sa navedenim predmetom, te nije bilo propusta u njenom*

radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 59/23 koja je podnijeta dana 16.05.2023. godine, od strane M. N., na rad Ane Kalezić, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Kt.I.br.....Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ... na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.I.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nakon pribavljenih potrebnih dokaza donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave te pravilno poučila podnositeljku iste o njenim daljim pravima u postupku da može podnijeti pritužbu na navedeno rješenje ... državnom tužilaštvu u ..., što je podnositeljka i učinila. Takođe je utvrđeno da je državno tužilaštvo postupajući po pritužbi podnositeljke vrtilo spise predmeta državnom tužilaštvu u, radi preduzimanja dodatnih radnji te je nakon toga postupajuća tužiteljka postupajući po sugestijama državnog tužilašta u ..., dana 28.11.2022. godine donijela narednu da se izvrši vještačenje od strane vještaka zaštite na radu, a da je u decembru mjesecu izabrana za državnu tužiteljku u državnom tužilaštvu u ... Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 150/2022, koja je podnijeta dana 23.12.2022.godine od strane M. H., na rad Boričić Nikole, državnog tužioca u ...državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilašva Ktr. broj 1..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu rukovodicu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović i članica komisije Sanja Jovičević su nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva u ..., u predmetu Ktr. broj ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdile da je postupajući tužilac preduzimao radnje za koje je smatrao da su potrebne shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nakon što je pribavio sve dokaze za koje je smatrao potrebnim u konkretnom slučaju primijenio institut odloženog gonjenja. Takođe je utvrđeno nakon što je osumnjičeni ispunio svoju obavezu utvrđenu rješenjem ... državnog tužilaštva u ...i Kt(O) br. ... od 29.12.2020. godine, postupajući tužilac je shodno članu 272 stav 6 Zakonika o krivičnom postupku donio rješenje o odbacivanju krivične prijave. Član Komisije Stevo Muk je prilikom ocjene predmetne pritužbe na prednje navedeni način, uzdržan. Na osnovu svega navedenog, Komisija za pritužbe je ocijenila da je pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

10. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 90/23 koja je podnijeta dana 31.07.2023. godine, od strane M. B. iz P., na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilaštva Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva u ..., predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te nakon pribavljenih potrebnih dokaza donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave te pravilno poučila podnosioca iste o njegovim daljim pravima u postupku da može podnijeti pritužbu na navedeno rješenje ... državnom tužilaštvu u ..., što je podnosilac pritužbe i učinio. Takođe je utvrđeno da je ... državno tužilaštvo u aktom Ktr br. od 18.08.2023. godine postupajući po pritužbi ocijenilo da je rješenje preuranjeno, te dalo uputstvo da se u potpunosti utvrdi činjenično stanje, a nakon toga donese pravilna i zakonita odluka. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana

11. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 108/23 koja je podnijeta dana 28.09.2023.godine od strane D. R., na rad Marka Bojovića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Jadranki Mićović, rukovoditeljki državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te do dana podnošenja pritužbe nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana

12. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 107/23 koja je podnijeta dana 13.09.2023.godine,od strane punomoćnika oštećenog R.S., advokata P. G. iz B., na rad Danijele Božović, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Kt.br.... i Željka Tomkovića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Ktr-P br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu ...državnog tužilaštva u... i Lepi Medenici, rukovoditeljki Lepi Medenici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija*

za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem te pribavila dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu te dana 17.05.2023. godine odbacila krivičnu prijavu o čemu je obavijestila podnosioca iste te istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku koji su na navedenu odluku podnijeli pritužbu neposredno ... državnom tužilaštvu u Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ...i u predmetu Ktr-P br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe dana 19.06.2023. godine... državnom tužilaštvu u ... podnijela pritužbu kojom je zahtijevala preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt br. ... od 17.05.2023. godine, da je postupajući tužilac zatražio spise predmeta od ...državnog tužilaštva u ..., te nakon uvida u označene spise predmeta i ocjena navoda u pritužbi ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe aktom od 04.07.2023. godine, koji akt je podnosilac pritužbe ureeno primio 26.07.2023. godine, što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima prdmeta, dakle u roku od 30 dana što je u skladu sa odredbama Zakonika u krivičnom postupku, te istu pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da su postupajući tužioci blagovremeno preduzimali potrebne radnje u skladu sa svojim tužilačkim uvjerenjima te nakon donošenja odluka u označenim predmetima blagovremeno i pravilno obavještavali podnosioca krivine prijave te je pritužba na rad imenovanih tužilaca u označenim predmetima neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana

13. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 106/23 koja je podnijeta dana 12.09.2023.godine od strane J. B., na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ... u predmetu Kt.br.... i Željka Tomkovića, državnog tužioca u ...državnom tužilaštvu u u predmetu Ktr-P.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ... i Lepi Medenici, rukovoditeljki Lepi Medenici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovoditeljki u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimaao radnje u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem te pribavio dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu te dana 01.06.2023. godine odbacio krivičnu prijavu o čemu je obavijestio podnosioca iste te istog pravilno poučio o daljim pravima u postupku koji su na navedenu odluku podnijeli pritužbu neposredno ... državnom tužilaštvu u Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta .. državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr-P.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe dana 13.06.2023. godine ... državnom tužilaštvu u ...podnijela pritužbu kojom je zahtijevala preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt br ... od 01.06.2023. godine, da je postupajući tužilac zatražio spise predmeta oddržavnog tužilaštva u ..., te nakon uvida u označene spise predmeta i ocjena navoda u pritužbi ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe aktom od 23.06.2023. godine, dakle u

roku od 30 dana što je u skladu sa odredbama Zakonika u krivičnom postupku, te istu pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da su postupajući tužioci blagovremeno preduzimali potrebne radnje u skladu sa svojim tužilačkim uvjerenjima te nakon donošenja odluka u označenim predmetima blagovremeno i pravilno obavještavali podnosioca krivine prijave te je pritužba na rad imenovanih tužilaca u označenim predmetima neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 14. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 101/23 koja je podnijeta dana 31.08.2023.godine od strane D. P., na rad Katarine Padalice, ranije državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetima Kt.br.... i Ktn br...., Željka Tomkovića, državnog tužioca u državnom tužilaštvu u ...u predmetu Ktr-P.br...., Lidije Vukčević državne tužiteljke u državnom tužilaštvu Crne Gore u predmetu Ktr.P br.....Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Radunović, rukovoditeljki državnog tužilaštva u, Lepi Medenici, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u i vd vrhovnoj državnoj tužiteljki Tatjani Begović, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovoditeljki u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ... u predmetima Kt.br..... i Ktn br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenim predmetima blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nakon pribavljanja dokaza za koje je smatrala potrebnim donijela je rješenje o odbacivanju krivične prijave 2.12.2022. godine o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe kao i o njegovim daljim pravima u postupku. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Ktr-P.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe državnom tužilaštvu podnio pritužbu na rad dana 30.12.2022. godine na rješenje o odbacivanju krivične prijave državnog tužilaštva u, Kt br. i Ktn br. od 02.12.2022. godine. Sa navedenim predmetom po pritužbi zadužen je tužilac Željko Tomković koji je nakon izvršenog uvida u navedene spise predmeta državnog tužilaštva u dana 20.01.2023. godine utvrdio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Takođe je utvrđeno da je postupajući tužilac podnosioca pritužbe pravilno poučio o daljim pravima u postupku, odnosno da isti shodno članu 59 stav 3 ZKP, ima pravo da preduzme gonjenje prijavljenih u roku od 30 dana od dana prijema obavještenja podnošenjem optužnog predloga Osnovnom sudu u Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u predmetu Ktr.P br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe državnom tužilaštvu podnio pritužbu na rad dana 17.03.2023. godine na rješenje o odbacivanju krivične prijave državnog tužilaštva u ..., Kt br. ... i Ktn br. ... od 02.12.2022. godine i ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr-P ..., od 20.01.2023. godine. Sa navedenim predmetom po pritužbi zadužena je tužiteljka Lidija Vukčević, koja je ocijenila da su navedena tužilaštva u označenim predmetima postupala u skladu sa zakonom, te o tome uredno obavijestila aktom Ktr-P br. od 24.03.2023. godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

15. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 111/23 koja je podnijeta dana 20.09.2023. godine, od strane advokata N. M., na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u državnom tužilaštvu u ... u predmetu Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisano izjašnjenje postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Kt br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te do dana podnošenja pritužbe nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

16. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 98/23 koja je podnijeta od strane I. M., na rad Anđe Radovanović, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ... u predmetu Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisano izjašnjenje postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Ktr br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te do dana podnošenja pritužbe nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana

17. *Pritužbu TSP broj 150/2022, koja je podnijeta dana 23.12.2022.godine od strane M. H., na rad Boričić Nikole, državnog tužioca u ...državnom tužilaštvu u ..., u predmetu tog tužilašva Ktr. broj ..., Tužilački savjet je nakon razmatranja na XVIII sjednici Tužilačkog savjeta, održanoj dana 29.09.2023. godine, vratio predmetnu pritužbu Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, radi davanja konačnog predloga mišljenja. Komisija za pritužbe je nakon ponovnog razmatranja ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Nakon kraće diskusije odlučivanje o ovoj pritužbi je odloženo za narednu sjednicu Tužilačkog savjeta.

XI Tačka

Tekuća pitanja:

1. Razmatran je zahtjev za naknadu troškova nastalih u vezi sa radom državne tužiteljke *Anđe Radovanović*, koja je upućena na rad u ODT u Cetinju počev od 1.9.2023.godine na period do godinu dana.

Odredbom člana 81 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je da naknadu troškova nastalih usljed upućivanja državnog tužioca u drugo državno tužilaštvo snosi državno tužilaštvo u koje je državni tužilac upućen, u skladu sa propisima kojima se uređuje naknada troškova državnim službenicima i namještenicima, dok je Odredbom člana 26 stav 1 Uredbe o naknadi troškova zaposlenim u javnom sektoru, propisano je da Zaposlenom koji je, po nalogu rukovodioca, raspoređen da radi van mjesta prebivališta i odvojen je od svoje porodice, pripada mjesečna naknada za odvojeni život od porodice u visini od 110Eur-a.

Nakon razmatranja većinom glasova usvojen je zahtjev imenovane za naknadu troškova za oktobar mjesec, u skladu sa citiranim odredbama.

2. Usvojen je zahtjev rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, *Rista Stijovića TS broj 614/2023 od 20. oktobra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade za Rista Stijovića i Nikolu Samardžića, za isplatu varijabilnog dijela zarade za jul, avgust i septembar 2023. godine zbog povećanog obima posla.*

Konstatuje se da se povodom ove tačke izuzeo član Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić.

3. Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju dopisom je obavijestila Tužilački savjet da je *Duško Milanović* raniji rukovodilac navedenog tužilaštva, podnio predlog za mirno rješavanje radnih sporova, pred Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova, kojim je pokrenuo postupak u kojem je kao druga strana u sporu navedeng Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, radi naknade štete po osnovu neiskorišćeng godišnjeg odmora za 2021. godinu u trajanju od 8 radnih dana i za dio godišnjeg odmra za 2022. godinu u trajanju 12 radnih dana, imajući u vidu zaključak Vlade Crne Gore, br 04-1115/2 od 17.03.2022. godine.

Povodom ove tačke Tužilački savjet je odlučio da se da ovlaštenje rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, da u predmetnom postupku zastupa isto.

4. Razmatran je zahtjev za naknadu troškova nastalih u vezi sa radom državnog tužioca *Dina Lukača*, koji je upućen na rad u ODT u Plavu počev od 31.7.2023. godine na period do godinu dana.

Odredbom člana 81 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da naknadu troškova nastalih usljed upućivanja državnog tužioca u drugo državno tužilaštvo snosi državno tužilaštvo u koje je državni tužilac upućen, u skladu sa propisima kojima se uređuje naknada troškova državnim službenicima i namještenicima, dok je Odredbom člana 26 stav 1 Uredbe o naknadi troškova zaposlenim u javnom sektoru, propisano je da Zaposlenom koji je, po nalogu rukovodioca, raspoređen da radi van mjesta prebivališta i odvojen je od svoje porodice, pripada mjesečna naknada za odvojeni život od porodice u visini od 110Eur-a.

Nakon razmatranja većinom glasova usvojen je zahtjev imenovanog da mu se utvrdi naknada za odvojeni život shodno navedenoj uredbi za avgust, septembar i oktobar mjesec tekuće godine, a da se odbije zahtjev za naknadu troškova koji se odnosi na korišćenje privatnog vozila u službene svrhe kao neosnovan.

5. Razmatran je i usvojen zahtjev rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, Sanje Radunović TS broj 613/2023 od 19. oktobra 2023. godine za određivanje varijabilnog dijela zarade za Sanju Radunović i državnu tužiteljku upućenu na rad u ovom tužilaštvu Anđu Radovanović, za isplatu varijabilnog dijela zarade za septembar mjesec 2023. godine zbog povećanog obima posla.
6. Razmatran je zahtjev rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldina Kalača TS broj 605/2023 od 17. oktobra 2023. godine za određivanje varijabilnog dijela zarade za Aldina Kalača, za isplatu varijabilnog dijela zarade za avgust i septembar mjesec 2023. godine, zbog povećanog obima posla.

Povodom ove tačke Tužilački savjet je odlučio da se zahtjev za određivanje varijabilnog dijela zarade za Aldina Kalača, za isplatu varijabilnog dijela zarade za avgust mjesec odbije kao neosnovan imajući u vidu da je u avgustu mjesecu koristio godišnji odmor, a da se zahtjev za septembar mjesec 2023. godine, za isplatu varijabilnog dijela zbog povećanog obima posla usvoji.

7. Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu za sjednicu dostavljen Zapisnik sa sjednice Komisije za normativnu djelatnost broj 02-8-2417-1/23 od 29.09.2023. godine.
Predsjednik Komisije Stevo Muk je povodom ove tačke dnevnog reda naveo da je Komisija održala sjednicu dana 29.09.2023. godine, na kojoj su razmatrani predlozi za izmjenu i dopunu odredbi Zakona o Državnom tužilaštvu, uglavnom onih koje se odnose na ocjenjivanje državnih tužilaca, te da je razmatran konkretan predlog koji je dostavila tužiteljka Ana Radović. Odlučeno je da se od državnih tužilaca koji su na listi sa koje se vrši izbor članova Vijeća za ocjenjivanje, zatraži da vezano za proces ocjenjivanja daju eventualne predloge i sugestije, jer je Komisija smatrala da bi oni najbolje mogli iz ugla njihovog iskustva i prakse da uoče ono što je bitno i gdje bi moglo da dođe do unapređenja u tom zakonskom dijelu. Dalje ističe da je bilo nekih predloga vezano za Komisiju za etički kodeks, a da će Komisija već na narednoj sjednici pokušati da

zaokruži sve predloge koji su do sada konstatovani i da sačini konačan predlog rada Komisije, koji će uputiti Tužilačkom savjetu, kako bi isti taj predlog uputiti radnoj grupi Ministarstva. Takođe, po nalogu Tužilačkog savjeta je razmatrana Odluka o broju tužilaca, i napravljena je određena kalkulacija za određena tužilaštva. Istakao je da je Komisija po zaključku Tužilačkog savjeta razmatrala način utvrđivanja prava na isplatu varijabilnog dijela zarade državnim tužiocima portparolima, a raspravljano je na koji način bi se to moglo kvatifikovati u odnosu na stvarni rad, a ne načelno, uopšteno, paušalno i utvđen je određeni pravac na koji način bi trebalo utvrđivati, a to je da se određene aktivnosti u odnosima sa javnošću na neki način kvatifikuju i da u skladu sa tim može da se objektivno procijeni njihov rad. Dodaje, da u tom smislu nije pitanje samo šta je odgovoreno, nego i na koja pitanja novinara nije odgovoreno.

- 8. Usvojen je predlog da se predsjednici Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada Ani Radović kao i članvima komisije: Stevu Muku, Sanji Jovičević utvrdi pravo na naknadu za oktobar mjesec 2023.godine, na osnovu izvještaja TS broj 636/23 od 30.10.2023. godine.*
- 9. Usvojen je predlog da se usvoji zahtjev državne tužiteljke Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Danijele Đuković TS broj 631/2023 od 27. oktobra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola za jul, avgust i septembar 2023.godine.*
- 10. Usvojen je predlog da se usvoji zahtjev državne tužiteljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, Nataše Bajčete TS broj 623/2023 od 25. oktobra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola za period: mart, april, maj, jun, jul, avgust, septembar i oktobar 2023.godine.*
- 11. Usvojen je predlog da se predsjednici Komisije za sačinjavanje predloga ocjene programa rada Lepi Medenci kao i članvima komisije: Milošu Vuksanoviću i Filipu Jovoviću utvrdi pravo na naknadu za oktobar mjesec 2023. godine, na osnovu izvještaja TS broj 6/23 od 31.10.2023. godine.*
- 12. Usvojen je predlog da se usvoji zahtjev v.d. sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta broj 01-2692-1/23 od 30. oktobra 2023. godine za određivanje varijabilnog dijela zarade, za isplatu varijabilnog dijela zarade za septembar i oktobar 2023. godine zbog povećanog obima posla.*
- 13. Usvojen je predlog da se utvrdi naknada Disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić za oktobar 2023. godine, na osnovu izvještaja o radu TS broj 638/2023 od 31. oktobra 2023.godine.*

14. Usvojen je predlog da se utvrdi pravo na naknadu Vijeću državnih tužilaca za ocjenjivanje rada Jovanke Čizmović državne tužiteljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru i to: predsjedniku Veljku Rutoviću i članovima Lidiji Vukčević, Danki Živković, Vladanu Đaloviću i Slavenku Smoloviću za oktobar mjesec 2023.godine na osnovu zahtjeva TS broj 641/2023 od 31.oktobra 2023.godine.
15. Usvojen je predlog da se zamjenici predsjednice Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada Đurđini Nini Ivanović utvrdi pravo na naknadu kao zamjenici predsjednice komisije za oktobar mjesec 2023.godine, na osnovu izvještaja TS broj 640/23 od 31.10.2023.godine.
16. Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu Dražen Burić, koji je određen za predsjednika Vijeća za ocjenjivanje specijalnih tužiteljki Sanje Jovičević i Zorice Milanović, dostavio dopis Tužilačkom savjetu, koji je sastavni dio dostavljenog materijala. Bliže je pojasnila, da je obrazovano Vijeće za ocjenjivanje, koje u smislu člana 91 stav 1 Zakona o državnom tužilaštvu, treba da izvrši ocjenjivanje imenovanih specijalnih državnih tužiteljki. Kako specijalne državne tužiteljke nemaju predmeta koji bi ušli prema propisanim kriterijumima u ocjenjivanje, to je potrebno da Tužilački savjet odredi vrstu predmeta u koji će Vijeće izvršiti uvid. Ističe da je Tužilački savjet i ranije imao ove situacije i donosio je odluke vezano za vrstu predmeta, koje treba uzeti u obzir prilikom ocjenjivanja.
- Nakon kraće diskusije odlučivanje o ovoj tački je odloženo za narednu sjednicu Tužilačkog savjeta.
17. Usvojen je predlog da se usvoji zahtjev državne tužiteljke Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Danijele Đuković TS broj 631/2023 od 27. oktobra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola za april-jul 2023.godine.
18. Usvojen je predlog da se usvoji zahtjev državnog tužioca, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Duška Milanovića TS broj 539/2023 od 4. septembra 2023.godine za određivanje varijabilnog dijela zarade zbog obavljanja poslova portparola za avgust 2023.godine.
19. Usvojen je predlog da se usvoji zahtjev Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, TS broj 656/2023 od 7.11. 2023.godine za isplatu varijabilnog dijela zarade za rukovoditeljku Lepu Medenicu i državne tužioce Željka Tomkovića, Danku Ivanović Đerić, Anu Radović, Armina Selmanovića, Anu Kalezić, Tanju Božović, Andrijanu Nastić, Radmilu Gačević i Snežanu Šišević za oktobar 2023. godine zbog povećanog obima posla.

20. Većinom glasova je usvojen predlog da se usvoji zahtjev rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Duška Milanvića TS br. 654/23 od 7. novembra 2023. godine za određivanje varijabilnog dijela zarade, za isplatu varijabilnog dijela zarade za oktobar 2023. godine zbog povećanog obima posla.

Konstatuje se da se povodom ove tačke izuzela članica Đurđina Nina Ivanović.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je XX sjednica završena u 14,50 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Tatjana Begović, s.r.**

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*

