



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj: 692/2024
Podgorica, 24. oktobar 2024. godine

ZAPISNIK

sa XX sjednice Tužilačkog savjeta održane 24. oktobra 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Stevan Brajušković, Filip Jovović i Stevo Muk.*
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.*
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Odsutni: Nikola Samardžić i Borivoje Đukanović.*

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je XX sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa XIX sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 3. oktobra 2024. godine.*
- 2. Konstatcija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 7. oktobra 2024. godine.*
- 3. Konstatcija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 15. oktobra 2024. godine.*
- 4. Razmatranje i usvajanje Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu.*
- 5. Razmatranje i usvajanje Pravilnika o varijabilnom dijelu zarade za zaposlene u Državnom tužilaštvu.*
- 6. Razmatranje i usvajanje Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva.*
- 7. Razmatranje i usvajanje Poslovnika o radu Etičke komisije.*
- 8. Razmatranje uspostavljanja case management sistema u Državnom tužilaštvu.*
- 9. Razmatranje pritužbi.*
- 10. Tekuća pitanja.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio izmjenu i dopunu dnevnog reda:

- da se poslije tačke 3 doda nova tačka 4. koja glasi „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 21. oktobra 2024. godine, a da se predložene tačke dnevnog reda 4., 5., 6., 7., 8., 9., i 10., razmatraju kao tačke 5., 6., 7., 8., 9., 10., i 11

Takođe, član Stevo Muk je 21.10.2024. godine, putem emaila predložio da se u dnevni red sjednice uvrste i usvoje sljedeći zahtjevi za dostavljanje informacija i to:

1. informacije - Kopija izvještaja o nadzoru Vrhovnog državnog tužilaštva nad radom SDT-a za 2017., 2018., 2019., 2020., 2021., 2022. godinu
2. Informacije od Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u vezi sa zaključcima Tužilačkog savjeta od 23. novembra 2023.godine (predmet ubistva Duška Jovanovića) i to: koje radnje su sprovedene od dana usvajanja zaključka Tužilačkog savjeta?
3. Informacije o postupanju Specijalnog državnog tužilaštva u periodu nakon 18.03.2022.godine po krivičnim prijavama protiv javnih funkcionera (kao i u predmetima koje su samostalno formirani u SDT) koji su imenovani na funkcije u periodu do 30.08.2020.godine.
4. Informacije o postupanju Specijalnog državnog tužilaštva u periodu nakon 18.03. 2022. godine po krivičnim prijavama protiv javnih funkcionera (kao i u predmetima koje su samostalno formirani u SDT) koji su imenovani na funkcije nakon 30.08.2020.godine.
5. Informacije o radnjama koje su nadležno državno tužilaštvo i rukovodilac nadležnog državnog tužilaštva preduzeli u odnosu na saznanja o navodnoj komunikaciji i odnosima državnog tužioca Vukasa Radonjića i članova jedne organizovane kriminalne grupe, a o kojima je pisao Mportal i portal Standard u tekstovima objavljenim dana 14., 15. i 16. oktobra 2024.godine, uključujući i na internet stranici <https://www.standard.co.me/hronika/vukas-radonjic-priznao-da-je-preuzeo-predmet-nikole-vujotica-koji-se-pominje-u-sky-ecc-aplikaciji>.
6. Informacije o radnjama koje su nadležno državno tužilaštvo i rukovodilac nadležnog državnog tužilaštva preduzeli u odnosu na navode iznijete u tekstu objavljenom na portalu Analitika na stranici <https://www.portalanalitika.me/clanak/da-li-je-tuzilac-milos-soskic-vanknjizni-vlasnik-vrijedne-imovine-u-podgorici-i-u-Budvi>.
7. Informacije o radnjama koje je nadležno državno tužilaštvo preduzelo u odnosu na navode iz teksta <https://www.dan.co.me/vijesti/drustvo/knezevic-imam-cetiri-sata-razgovora-u-kojima-je-vujosevic-naslikao-veze-tuzilaca-i-sudija-sa-kriminalom-5185752>, a u kojem se navodi “Reći ću samo par detalja vezanih za moj slučaj. Dosta ljudi u tužilaštvu koji su bili uključeni u hapšenje i privođenje naših ljudi sigurno se ne osjećaju komotno povodom mog dolaska. Posebno zbog toga što imam oko četiri sata snimljenih sa Nenom Vujoševićem gdje on svakog tužioca i sudiju iz tog vremena fino naslikao i objasnio sve veze s kriminalom, od koga su uzimali kola i druge stvari. To je dodatni strah, kako ću se ja postaviti i kako ću se boriti“, kazao je Knežević.
8. Informacije o radnjama koje je nadležno državno tužilaštvo preduzelo u odnosu na navode iz teksta <https://borba.me/advokat-velibor-markovic-pozvao-sdt-da-istrazi-i-kolege-tuzioce/>, a u kojem se navodi “Advokat Velibor Marković pozvao je Specijalno državno tužilaštvo da istraži rad pojedinih tužilaca u vrijeme kada su radili u SDT-u. Marković garantuje da će nadležni imati šta da otkriju. “Neka naše Specijalno državno tužilaštvo, građanski i profesionalno preporučujem, malo „pročačka“ rad pojedinih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u vrijeme kada su obavljali funkcije tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu, pa će imati šta da otkriju; ja im jemac i lično mi poznato“ napisao je Marković, na svom Fejsbuk profilu.”

Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da su izmjene i dopune dnevnog reda usvojene većinom glasova od prisutnih članova, na način da se poslije tačke 3 doda nova tačka 4. koja glasi „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 21. oktobra 2024. godine, a da se predložene tačke dnevnog reda 4., 5., 6., 7., 8., 9., i 10., razmatraju kao tačke 5., 6., 7., 8., 9., 10., i 11., te da se predlog člana Savjeta Steva Muka, razmatra pod tačkom Tekuća pitanja, kao tačka 9.

I Tačka

Usvojen je zapisnik sa XIX sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 3. oktobra 2024. godine, većinom glasova od prisutnih članova Savjeta.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 7. oktobra 2024. godine, donio:

- Odluku o utvrđenju naknade rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Dušku Milanović, za rad u Operativnom timu za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama, za mjesec septembar 2024. godine;
- Odluku o utvrđenju prava na isplatu naknade u visini od 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta, zbog smrti člana uže porodice – oca, Lukovac Sofiji, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću;
- Odluku da se kandidatkinji za državnog tužioca Slađani Vukotić Kankaraš, za vrijeme inicijalne obuke utvrdi ocjena „zadovoljava”.
- Odluku da se usvoji zahtjev državne tužiteljke Ane Radović i utvrdi pravo na isplatu jubilarne nagrade povodom neprekidnog rada u Državnom tužilaštvu od 20 godina;
- Odluku o uvođenju prekovremenog rada za mjesece oktobar, novembar i decembar 2024. godine, za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, zbog povećanog obima posla;
- Da se upoznao sa Zapisnikom o medijaciji poslovne oznake CMP – 3034/23-5 o poravnanju zaključenom pred Centrom za alternativno rješavanje radnih sporova, po predlogu predlagača Saše Čađenović, radi manje isplaćene zarade u maju i junu mjesecu 2020. godine;
- Odluku da se usvoji zahtjev Đurđine Nine Ivanović i utvrdi pravo na isplatu jubilarne nagrade povodom neprekidnog rada u Državnom tužilaštvu od 30 godina;
- Odluku da se kandidatkinji za državnog tužioca Milici Albijanić, za mentora odredi Marija Kažić, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici;
- Odluku da se kandidatu za državnog tužioca Banku Kneževiću, za mentora odredi Maja Knežević, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici;

- Odluku da se Rješenje TS broj 559/2024-1 od 29. avgusta 2024. godine, stavi van snage kojim je Danki Ivanović Đerić utvrđen varijabilni dio zarade za mjesec maj i jun 2024. godine;
- Odluku da se poništi Rješenje Tužilačkog savjeta TS broj 258/24-1 od 15. april 2024. godine, kojim je Tijani Čelanović, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, na osnovu zahtjeva Tu. br. 170/2024 od 11. aprila 2024. godine, utvrđeno je pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade za III i IV kvartal 2023. godine, zbog obavljanja poslova portparola i donošenju novog rješenja primjenom odredbe člana 5 stav 1 Odluke o varijabilnom dijelu zarade („Službeni list CG”, broj 32/16, 22/17 i 9/24);
- Odluku da se donese rješenje o ispravci rješenja, na način da se Danijeli Đuković, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju utvrditi pravo na varijabilni dio zarade za II kvartal 2024. godine, odnosno za mjesec april, maj i jun 2024. godine;
- Odluku da se odbije zahtjev J. V., za utvrđivanje prava na nadoknadu troškova stanovanja, kao neosnovan.

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 15. oktobra 2024. godine, donio:

- Odluku o usvajanju logotipa Državnog tužilaštva;
- Odluku da se za Ivana Abramovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec septembar 2024. godine;
- Odluku da se usvoji zahtjev državnog tužioca Dejana Đorojević i utvrdi pravo na isplatu jubilarne nagrade povodom neprekidnog rada u Državnom tužilaštvu od 20 godina;
- Odluku da se rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama utvrdi pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade zbog povećanog obima posla, za mjesec jul, avgust i septembar 2024. godine;
- Odluku da se povodom poziva za sastanak sa medijatorom po predlogu predlagača Sanje Radunović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u ... i zaposlenih u navedenom tužilaštvu: Z. L., M. V., V. I., R.B., S. R., I. V. i J. B., protiv protivnika predlagača Države Crne Gore – Osnovno državno tužilaštvo u ..., zakazan za dan 22. oktobar 2024. godine, sa početkom u 9:00h, u prostorijama Osnovnog suda u ..., odgovori da Savjet nije nadležan da se izjasni u odnosu na predlog zaposlenih državnih službenika u ODT Cetinje, a da je potraživanje Sanje Radunović, kako je navedeno u predlogu neosnovano u cjelosti;
- Da se upoznao sa presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, P. Br. 791/23 od 27.09.2024. godine, kojom je usvojen tužbeni zahtjev Lj. M. iz B. P., i obavezana tužena Država Crna Gora – Više državno tužilaštvo u .., da joj na ime neisplaćene novčane pomoći zbog smrti člana uže porodice – oca isplati novčani iznos od 810,00 eura na ime glavnog duga sa zakonskom kamatom počev od 11.07.2024. godine, kao

dana vještačenja pa do konačne isplate, kao i iznos od 442,65 eura na ime kamate nastale do 11.07.2024. godine, a sve u roku od 8 dana po pravosnažnosti presude;

- *Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade državnoj tužiteljki Vjeri Mićunović, po osnovu obavljanja poslova portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, za za mjesec jul, avgust i septembar - III kvartal 2024. godine, u visini od 50 % minimalne neto zarade u Crnoj Gori;*
- *Odluku da se Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova dostavi odgovor da je zahtjev postavljen u predlogu predlagača J. Đ., kojim traži naknadu štete na ime troškova prevoza za period od 01.09.2012. godine do 25.02.2015. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od dospelosti svakog pojedinačnog iznosa pa do konačne isplate, neosnovan u cjelosti.*
- *Odluku da se Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova dostavi odgovor da je zahtjev postavljen u predlogu predlagača T. B., kojim traži naknadu štete na ime troškova prevoza za period od 03.12.2014. godine do 25.02.2015. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od dospelosti svakog pojedinačnog iznosa pa do konačne isplate, neosnovan u cjelosti;*
- *Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade Lepi Medenica, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, po osnovu obavljanja poslova portparola Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, za za mjesec jul, avgust i septembar - III kvartal 2024. godine, u visini od 50 % minimalne neto zarade u Crnoj Gori;*
- *Odluku da se Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, utvrdi pravo na naknadu za oktobar mjesec 2024. godine, i to: predsjednici Komisije, Ani Radović, i članovima Stevu Muku, Miroslavu Turković i Mithatu Kuč;*
- *Odluku da se na tužbu Lj. M., (U.br. 6981/24) podnijeta radi poništaja odluke Tužilačkog savjeta TS 555/24-1 od 21.08.2024. godine, kojom je tužilji prestalo pravo na naknadu po prestanku funkcije, dana 10. jula 2024. godine, dostavi odgovor na tužbu sa svim spisima predmeta koji se odnose na ovaj upravni spor;*
- *Odluku da se Disciplinskom vijeću, utvrdi pravo na naknadu za septembar i oktobar mjesec 2024. godine, i to: zamjenici predsjednika Ani Radović, i zamjenicima članova Filipu Jovoviću i Stevu Muku;*
- *Odluku da se B. P., državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u..., utvrdi pravo na isplatu naknade u visini od 10 obračunskih vrijednosti koeficijenta, zbog smrti člana uže porodice – majke;*
- *Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade Radovanu Đurišić, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, po osnovu obavljanja poslova portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, za mjesec jul, avgust i septembar - III kvartal 2024. godine, u visini od 50 % minimalne neto zarade u Crnoj Gori;*

- Odluku da se odbije zahtjev M. B., državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u, za korišćenje sopstvenog vozila za službene svrhe radi dolaska na posao na relaciji Berane-Bijelo Polje-Berane;
- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade državnim tužiocima u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici: Tatjani Begović, Danki Ivanović Đerić, Ani Radović, Arminu Selmanović, Ani Kalezić, Andrijani Nastić, Ireni Burić i Snežani Šišević za jul, avgust i septembar mjesec - III kvartal 2024. godine, u skladu sa članom 5 stav 1 Odluke o varijabilnom dijelu zarade;
- Odluku da se povodom akta Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, Pz. Br. 1732/23 od 10.10.2024. godine, čiji prilog čini nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko finansijske struke, sačinjen povodom postupka P. Br. 5540/23 po tužbi M.Š., radi naknade štete iz radnog odnosa, dostavljen radi izjašnjenja, odgovori da izjašnjenje na nalaz i mišljenje ostavljamo na ocjenu Zaštitniku, jer Tužilački savjet nije u mogućnosti da se izjasni na isti s aspekta ekonomsko finansijske struke;
- Da se upoznao sa presudom Osnovnog suda u Podgorici, P. br. 667/24 od 03.10.2024. godine, kojom je usvojen tužbeni zahtjev Ž. T., i obavezana tužena Država Crna Gora, da mu na ime naknade nematerijalne štete zbog povrede prava ličnosti na psihički (duševni) integritet, nastao uslijed nedjelotvorne istrage i povrede prava na pristup sudu, isplati iznos od 5.000,00 eura, sa zakonskom zateznom kamatom;
- Da se upoznao sa presudom Osnovnog suda u Podgorici, P. br. 2988/23 od 07.10.2024. godine, kojom je usvojen tužbeni zahtjev M.S., i obavezana tužena Država Crna Gora – Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, da mu na ime manje isplaćene zarade, za period od 01.09.2011. godine, zaključno sa 27.02.2014. godine, isplati iznos od 2.475,39 eura, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom;
- Odluku da se Centru za alternativno rješavanje sporova, povodom poziva za sastanak sa medijatorom, broj 04/1-013/24-3955/6 od 09.10.2024. godine, zakazan za dan 29.oktobar 2024. godine, sa početkom u 9:00 u prostorijama Centra, po predlogu predlagača M. Š., odgovori, da je potrebno da o sastanku obavijesti Zaštitnika imovinsko pravnih interesa koji shodno Zakonu o državnoj imovini zastupa interese državnih organa;
- Odluku da se Disciplinskom tužiocu Zoranu Vučinić, utvrdi pravo na naknadu za septembar mjesec 2024. godine;
- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade Sanji Radunović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, po osnovu obavljanja poslova portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, za mjesece januar, februar, mart, april, maj, jun, jul, avgust i septembar 2024. godine, odnosno za I II i III kvartal 2024. godine, u visini od 50 % minimalne neto zarade u Crnoj Gori.
- Odluku da se povodom tužbe K. M., (U.br. 6990/24) podnijeta radi poništaja akta Tužilačkog savjeta TSP 62/24 od 18.07.2024. godine, dostavi odgovor na tužbu sa svim spisima predmeta koji se odnose na ovaj upravni spor;

- Odluku da se Vijeću za ocjenjivanje rada Duška Milanovića, utvrdi pravo na naknadu za septembar mjesec 2024. godine, i to: predsjednici Maji Jovanović, i članovima Lidiji Vukčević, Lepi Medenica, Veljku Rutović i Draženu Burić;
- Odluku da se Komisiji za pitanje budžeta, utvrdi pravo na naknadu za septembar mjesec 2024. godine i to: predsjedniku Nikoli Samardžić i članovima Herminu Šabotić, Maji Raspopović i Jeleni Stevančević.
- Odluku da se za Maju Jovanović i Jelenu Đaletić, državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu, donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec septembar 2024. godine;
- Odluku da se utvrdi naknada za Komisiju za normativnu djelatnost za septembar mjesec 2024. godine, i to predsjedniku Stevu Muku i članovima Jeleni Đaletić, Nikoli Samardžić, Herminu Šabotić, Maji Raspopović i Mithatu Kuč.
- Odluku da se Vijeću za ocjenjivanje rada Vojislava Grujića, utvrdi pravo na naknadu za oktobar mjesec 2024. godine, i to: predsjedniku Veljku Rutović i članovima Radovanu Đurišić, Tanji Nišavić, Ljubici Caković i Snežani Šišević.

IV Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 21. oktobra 2024. godine, donio:

- Odluku o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava u skladu sa zakonom i dostavljenom dokumentacijom, za septembar mjesec 2024. godine.

V Tačka

Savjet je razmatrao Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu.

Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se usvoji predlog Pravilnika o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu i isti dostavi Ministarstvu pravde na dalji postupak usklađivanja i obavljanja u Službenom listu.

VI Tačka

Savjet je razmatrao Pravilnik o varijabilnom dijelu zarade za zaposlene u Državnom tužilaštvu.

Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio Pravilnik o varijabilnom dijelu zarade za zaposlene u Državnom tužilaštvu.

VII Tačka

Savjet je razmatrao Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva.

Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se usvoji Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva.

VIII Tačka

Savjet je razmatrao Poslovnik o radu Etičke komisije i većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se na isti da saglasnost.

IX Tačka

Savjet je razmatrao pitanje uspostavljanja case management sistema u Državnom tužilaštvu.

Savjet je većinom glasova od prisutnih članova donio zaključak da se da saglasnost za uspostavljanje case management sistema u Državnom tužilaštvu od strane službenika Specijalnog državnog tužilaštva iz oblasti informacionih tehnologija, kao i da se da saglasnost za korišćenje UNDP sredstava u visini do 50.000 USD godišnje tj 44.000 Eura za aktivnost uspostavljanja case management Sistema u Državnom tužilaštvu

Savjet je donio odluku o obrazovanju komisije za praćenje i monitoring uspostavljanja case management sistema u Državnom tužilaštvu u smislu člana 36 Zakona o Državnom tužilaštvu, u sastavu:

- Miroslav Turković – predsjednik komisije i članovi: Stevo Muk, Stevan Brajušković, Hermin Šabotić, Lepa Medenica, Sanja Radunović i Vera Vukčević.

X Tačka

Razmatranje pritužbi

Povodom razmatranja ove tačke javnost je isključena u smislu člana 42a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane dana 3. oktobra 2024. godine, kojom je predsjedavala predsjednica Komisije Ana Radović na kojoj je razmatrano ukupno 11 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada i to: (TSP broj 56/24; 116/23; 101/24; 97/24; 88/24; 102/24; 115/24; 86/24; 107/24; 87/24 i 116/24).

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je Savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 56/24 a koji je podniet dana 26.04.2024. godine, od strane T. B., iz P. Uvidom u spise predmeta 56/24 utvrđeno je da je podnosilac pritužbe dana 22.04.2023. godine, podnio pritužbu na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, u predmetu Kt br. 140/22. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana 11.01.2024. godine razmatrao istu i utvrdio da je neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. U podnesku od 26.07.2024. godine podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanog.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da u podnesku koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 56/24 podnijet dana 26.07.2024. godine, podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanog.

2. *Komisija za pritužbe je razmatrala podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 116/23 a koji je podnijet dana 24.04.2024. godine, od strane T. B., iz P. Uvidom u spise predmeta 116/23 utvrđeno je da je podnosilac pritužbe dana 27.02.2023. godine, podnio na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu Kt br. 430/22 i na rad Dejana Đorojevića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu, u predmetu Kt br. 46/23. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana 11.01.2024. godine razmatrao istu i utvrdio da je neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. Takođe je utvrđeno da je podnosilac dana 26.01.2024. godine, 29.01.2024. godine i 31.01.2024. godine, dostavio podneske iz kojih je utvrđeno da nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačiju ocjenu koji podnesci su rarmatrani na VIII sjednici Tužilačkog savjeta 8.04.2024. godine, o čemu je obaviješten podnosilac. Takođe je utvrđeno da u podnesku od 13.05.2024. godine podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe koji podnesak je rarmatran na XIII sjednici Tužilačkog savjeta 27. juna 2024. godine, o čemu je obaviješten podnosilac. U podnesku od 25.07.2024. godine podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanog.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da u podnesku zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 116/23 podnijet dana 25.07.2024. godine, podnosilac istog nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanog.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 101/24, koja je podnijeta dana 03.07.2024.godine od strane E. D. na rad Tatjane Begović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P br.162/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr-P br.162/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Tatjana Begović zadužena sa navedenim predmetom dana 18.06.2024.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane E. D. iz N. na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Kt br.219/24 od 10.06.2024.godine, da je zatražila na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe aktom od 20.juna 2024. godine i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je*

ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 101/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

4. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 97/24, koja je podnijeta dana 31.07.2024.godine od strane advokata P. D. na rad Tijane Čelanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt br.657/22. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu Kt br.161/23., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana jer postupajuća državna tužiteljke nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu radi donošenja odluke u skladu sa zakonom. Naime utvrđeno je da imenovana od 27.09.2023. godine do 20.08.2024. godine, nije preduzimala ni jednu radnju, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 97/24 osnovani, jer postupajuća državna tužiteljke nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu radi donošenja odluke u skladu sa zakonom. Naime utvrđeno je da imenovana od 27.09.2023. godine do 20.08.2024. godine, nije preduzimala ni jednu radnju, te je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 88/24, koja je podnijeta dana 04.07.2024. godine od strane P.I. na rad Jovanke Čizmović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt br.161/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu Kt br.161/23., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana jer postupajuća državna tužiteljke nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu radi donošenja odluke u skladu sa zakonom. Naime utvrđeno je da imenovana nakon odluke VDT u Podgorici*

od 09.12.2023. godine, nije preduzimala ni jednu radnju, te se ukazuje postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 88/24 osnovani, jer postupajuća državna tužiteljke nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu radi donošenja odluke u skladu sa zakonom. Naime utvrđeno je da imenovana nakon odluke VDT u Podgorici od 09.12.2023. godine, nije preduzimala ni jednu radnju, te se ukazuje postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 102/24, koja je podnijeta dana 23.07.2024.godine od strane V. B. na rad Maje Janković, državne tužiteljke upućene na rad u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Kt-S br.232/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br.232/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u označenom predmetu, pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka nakon ocjena dokaza donijela rješenje kojim se odbacuje krivična prijava protiv prijavljenih sudija Ustavnog suda Crne Gore i to dana 09.jula 2024.godine, koje rješenje je dostavila podnosiocu prijave, zajedno sa poukom o pravima koje mu pripadaju shodno Zakoniku o krivičnom postupku, na koje rješenje je podnosilac pritužbe podnio pritužbu Vrhovnom državnom tužilaštvu, koje je ocijenilo da je podnijeta pritužba ocijenjena kao neosnovana. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.
Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 102/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.
7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 115/24, koja je podnijeta dana 28.08.2024.godine od strane M. A. na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1123/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.1123/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika

Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljica preduzimala potrebne radnje u označenom predmetu, pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nije bilo propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, bez obzira na prednje, Komisija za pritužbe cijeni opravdana da ukaže postupajućoj tužiteljici da intenzivira rad u navedenom predmetu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 115/24 neosnovani, ali bez obzira na to ocijenio je opravdanim da se ukaže postupajućoj tužiteljici da intenzivira rad u navedenom predmetu, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 86/24, koja je podnijeta dana 10.06.2024.godine od strane adv. kancelarije Č., M. & R. na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1649/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.1649/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnog tužioca u pogledu zakonitosti u radu u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, već se u konkretnom slučaju radi o pritužbi u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, te je potrebno istu vratiti Višem državnom tužilaštvu u Podgorici na dalji postupak.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da iz navoda pritužbe TSP broj 86/24 proizilazi da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnog tužioca u pogledu zakonitosti u radu u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, već se u konkretnom slučaju radi o pritužbi u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, te je potrebno istu vratiti Višem državnom tužilaštvu u Podgorici na dalji postupak.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 107/24, koja je podnijeta dana 06.08.2024.godine od strane E. D., na rad Vanje Sindić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu poslovne oznake Kt br.269/20. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u*

označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, u predmetu Kt br.269/20, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u označenom predmetu, pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka dana 10.06.2020.godine, protiv okrivljenih E. D. i L. M. podigla optužnicu za krivična djela za koja su i saslušani u svojstvu osumnjičenih dana 21.05.2020.godine, koja optužnica je potvrđena dana 22.06.2020.godine, od strane Osnovnog suda u Nikšiću, nakon čega je navedeni sud dana 06.11.2020.godine donio presudu kojom su okrivljeni oglašeni krivim za krivična djela činjenično i pravno predstavljena navedenom optužnicom, na koju presudu je Višem sudu u Podgorici izabrani branilac okrivljenog E. D. izjavio žalbu koji sud je dana 01.04.2021.godine povodom te žalbe donio presudu kojom se odbija žalba branioca okrivljenog E. D. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 107/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 87/24, koja je podnijeta dana 10.07.2024.godine od strane D. S. na rad Nikole Boričića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Kt br. 443/23 i na rad Tatjane Begović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Ktr-P br.140/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medicini rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br. 443/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana u dijelu blagovremenog postupanja. Naime utvrđeno je da postupajući tužilac nije preduzimao radnje u predmetu od septembra 2023. godine do aprila 2024. godine. Takođe je utvrđeno da su ostali navodi u pritužbi neosnovani.

Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr-P br.140/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je

postupajuća tužiteljka Tatjana Begović zadužena sa navedenim predmetom dana 16.05.2024.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane advokata B. K., punomoćnika S. D. na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.443/23 od 8.05.2024.godine, da je zatražila na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe aktom od 27. maja 2024. godine i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 87/24 u odnosu na rad Nikole Boričića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici osnovani, u dijelu blagovremenog postupanja. Naime utvrđeno je da postupajući tužilac nije preduzimao radnje u predmetu od septembra 2023. godine do aprila 2024. godine. Takođe je utvrđeno da su ostali navodi u pritužbi neosnovani.

Takođe, Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 87/24 u odnosu na rad Tatjane Begović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 116/24, koja je dostavljena Tužilačkom savjetu dana 16.09.2024.godine, od strane Danke Živković, rukovoditeljke ODT u Kotoru, a koja je podnijeta od strane P.B., na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru u predmetu poslovne oznake Ktr br.435/24. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu Ktr br.435/24., te imajući u vidu sadržinu izjašnjenja rukovoditeljke navedenog tužilaštva, izjašnjenje postupajućeg tužica, a pogotovo sadržinu podneska koju dostavlja imenovana rukovoditeljka, iz kojeg proizilazi da je P. B. podnio zahtjev za izuzeće postupajućeg državnog tužioca Žarka Pajkovića, u predmetu Ktr broj 435/24, navodeći razloge za isti, ocijenila, da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti u radu državnog tužioca, već o zahtjevu za izuzeće, te predlaže Tužilačkom savjetu, da predmetni podnesak vrati rukovoditeljki ODT u Kotoru na dalji postupak.
12. Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da iz navoda pritužbe TSP broj 116/24 proizilazi da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad u pogledu zakonitosti u radu državnog tužioca, već o zahtjevu za izuzeće, te je potrebno da se predmetni podnesak vrati rukovoditeljki ODT u Kotoru na dalji postupak.

Tekuća pitanja:

- 1. Savjet je razmatrao zahtjev Amre Sujković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, za utvrđivanje i isplatu varijabilnog dijela zarade za mjeseci jul, avgust i septembar 2024. godine, zbog povećanog obima posla u tom tužilaštvu i donio odluku da se odbije zahtjev imajući u vidu da iz zahtjeva ne proizilazi da je u pitanju povećan obim posla zbog kojeg osnova se može utvrditi pravo na varijabilni dio zarade.*
- 2. Savjet je razmatrao tužbu N. A.iz B., radi naknade štete za noćni rad, za rad na dan državnog ili vjerskog praznika, za prekovremeni rada, za rad proveden u pripravnosti, za rad nedjeljom, za dežurstvo, sve za period od 01.01.2010. godine do 01.03.2023. godine, dostavljena uz akt Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, Kancelarija-Kotor, PZ 730/24 od 19.09.2024. godine, i donio zaključak da se Zaštitniku dostavi odgovor da je tužbeni zahtjev tužilje neosnovan u cjelosti, imajući u vidu da je obračun za prekovremene časove rada u spornom periodu vršen na osnovu podataka koje je dostavljala tužilja.*
- 3. Savjet je razmatrao predlog Specijalnog državnog tužilaštva, Tu-S I-2 br.13/24 od 11.oktobar 2024. godine, za donošenje odluke o uvođenju prekovremenog rada za specijalne tužioce i državne tužioce upućene u Specijalno državno tužilaštvo, za tromjesečni period oktobar-decembar 2024. godine, shodno članu 64 stav 2 Zakona o radu i donio odluku o uvođenju prekovremenog rada za mjeseci oktobar, novembar i decembar 2024. godine, za specijalne tužioce i državne tužioce upućene u Specijalno državno tužilaštvo.*
- 4. Savjet je razmatrao akt Vijeća za ocjenjivanje rada Marije Raspopović, specijalne tužiteljke (TS. br. 268/2024 od 10.10.2024. godine), za period 2021., 2022., i 2023. godina, kojim je traženo izjašnjenje odnosno uputstvo vezano za dileme Vijeća povodom ocjenjivanja imenovane specijalne tužiteljke.*

Savjet je donošenje zaključka povodom ove tačke odložio za narednu sjednicu.

- 5. Savjet je razmatrao predlog za pokretanje postupka medijacije (Broj 01/1-013/24-2872/1 od 30.09.2024. godine), podniet od strane V. S., protiv protivnika predlagača Država Crna Gora – Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju, radi isplate potraživanja na ime neisplaćene naknade za poslove portparola za period drugi, treći i četvrti kvartal 2021. godine, za prvi kvartal 2022. godine i za drugi kvartal (nepotpun) 2023. godine, kao i zbog povećanog obima posla uslijed smanjenog broja tužilaca za mjesec februar, april, jul, avgust, novembar i decembar 2022. godine i za mart, april i maj 2023. godine i odlučio da se Centru za alternativno rješavanje sporova dostavi odgovor da Savjet ne prihvata postupak medijacije u ovoj pravnoj stvari.*
- 6. Savjet se upoznao sa rješenjem Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, broj 02-7042/23 od 11.10.2024. godine, kojim je obustavljen postupak mirnog rješavanja radnog spora, po predlogu Nusrete Arapović.*
- 7. Savjet se upoznao sa rješenjem Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, broj 02-13026/23 od 4.10.2024. godine, kojim je obustavljen postupak mirnog rješavanja radnog spora, po predlogu Stojanke Radović.*

8. Tužilački savjet je ovlastio Irmu Selmanović, načelnica u Odjeljenju za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, da prisustvuje usmenoj raspravi pred Upravnim sudom, zakazana za dan 06.11.2024. godine, u 8:40 u upravnom sporu po tužbi tužilje Slađane Španjević Volkov, radi poništaja akta broj TSP 114/23 od 15.02.2024. godine.
9. Savjet je povodom predloga člana Steva Muka donio zaključke:
- Da se zaduži Vrhovni državni tužilac da Tužilačkom savjetu dostavi informaciju - Kopiju izvještaja o nadzoru Vrhovnog državnog tužilaštva nad radom Specijalnog državnog tužilaštva za 2017., 2018., 2019., 2020., 2021., 2022. godinu. Traženu informaciju dostaviti u roku od 15 dana;
 - Da se zaduži rukovodilac Višeg državnog tužilaštva u Podgorici da dostavi informaciju u vezi sa zaključcima Tužilačkog savjeta od 23. novembra 2023.godine (predmet ubistva Duška Jovanovića) i to: koje radnje su sprovedene od dana usvajanja zaključka Tužilačkog savjeta. Traženu informaciju dostaviti u roku od 15 dana.
 - Da se rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva zaduži da dostavi:
1. vezano za informaciju o postupanju Specijalnog državnog tužilaštva u periodu nakon 18.03.2022.godine po krivičnim prijavama protiv javnih funkcionera (kao i u predmetima koje su samostalno formirani u SDT) koji su imenovani na funkcije u periodu do 07.12.2020.godine, podatke o broju krivičnih prijavi i broju lica, broju odluka kojim je odbačena krivična prijava, broju donijetih naredbi za sprovođenje istrage i broju optužnih akata.
 2. vezano za informaciju o postupanju Specijalnog državnog tužilaštva u periodu nakon 18.03. 2022. godine po krivičnim prijavama protiv javnih funkcionera (kao i u predmetima koje su samostalno formirani u SDT) koji su imenovani na funkcije nakon 07.12.2020.godine, podatke o broju krivičnih prijavi i broju lica, broju odluka kojim je odbačena krivična prijava, broju donijetih naredbi za sprovođenje istrage i broju optužnih akata.
 3. informaciju o radnjama koje su preduzete u odnosu na saznanja o navodnoj komunikaciji i odnosima državnog tužioca Vukasa Radonjića i članova jedne organizovane kriminalne grupe, a o kojima je pisao Mportal i portal Standard u tekstovima objavljenim dana 14., 15. i 16. oktobra 2024.godine, uključujući i na internet stranici <https://www.standard.co.me/hronika/vukas-radonjic-priznao-da-je-preuzeo-predmet-nikole-vujotica-koji-se-pominje-u-sky-ecc-aplikaciji>.
 4. informaciju o radnjama koje su preduzete u odnosu na navode iznijete u tekstu objavljenom na portalu Analitika na stranici <https://www.portalanalitika.me/clanak/da-li-je-tuzilac-milos-soskic-vanknjizni-vlasnik-vrijedne-imovine-u-podgorici-i-u-budvi>.
 5. informaciju o radnjama koje je nadležno državno tužilaštvo preduzelo u odnosu na navode iz teksta <https://www.dan.co.me/vijesti/drustvo/knezevic-imam-cetiri-sata-razgovora-u-kojima-je-vujosevic-naslikao-veze-tuzilaca-i-sudija-sa-kriminalom-5185752>, a u kojem se

navodi "Reći ću samo par detalja vezanih za moj slučaj. Dosta ljudi u tužilaštvu koji su bili uključeni u hapšenje i privođenje naših ljudi sigurno se ne osjećaju komotno povodom mog dolaska. Posebno zbog toga što imam oko četiri sata snimljenih sa Nenom Vujoševićem gdje on svakog tužioca i sudiju iz tog vremena fino naslikao i objasnio sve veze s kriminalom, od koga su uzimali kola i druge stvari. To je dodatni strah, kako ću se ja postaviti i kako ću se boriti", kazao je Knežević.

6. informaciju o radnjama koje su preduzete u odnosu na navode iz teksta <https://borba.me/advokat-velibor-markovic-pozvao-sdt-da-istrazi-i-kolege-tuzioce/>, a u kojem se navodi "Advokat Velibor Marković pozvao je Specijalno državno tužilaštvo da istraži rad pojedinih tužilaca u vrijeme kada su radili u SDT-u. Marković garantuje da će nadležni imati šta da otkriju. "Neka naše Specijalno državno tužilaštvo, građanski i profesionalno preporučujem, malo „pročačka“ rad pojedinih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u vrijeme kada su obavljali funkcije tužilaca u Specijalnom državnom tužilaštvu, pa će imati šta da otkriju; ja im jemac i lično mi poznato" napisao je Marković, na svom Fejsbuk profilu."

Tražene informacije za tačke 3., 4., 5., i 6. da se dostave u roku od 30 dana.

- Da se od rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, zatraži informacija o radnjama koje su preduzete u odnosu na navode iz teksta objavljenog na internet stranici <https://www.vijesti.me/vijesti/crna-hronika/699762/kako-su-lazovic-i-milovic-ometali-istrage-protiv-kavcana-pomijesali-dnk-da-sakriju-tragove>, a naročito u odnosu na lice vještaka koje se spominje u dijelu teksta "Onda ode kod ove što vještači i ova pomogne, al' na sto grdnih jada. Pomiješa DNK da je dominantan od onog drugog M.... A metke nije vještačila. Babin kolt bio".
10. Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao Savjet sa informacijom vezano za zarade u državnom tužilaštvu i ostvarenim komunikacijama sa nadležnim državnim organima i to:
- Da je održan sastanak sa predsjednikom Vlade i njegovim šefom kabineta i da je akcenat stavljen da se Budžet državnog tužilaštva usvoji u iznosu koji je Tužilački savjet usvojio i da se kroz Zakon o zaradama zaposlenih u javnom sektoru koji je u izradi uvećaju koeficijenti zaposlenih u državnom tužilaštvu.
 - Da je vezano za zarade pripravnika u državnom tužilaštvu od Ministarstva finansija dobijeno je mišljenje da se primjenjuju odredbe Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, tj član 29, kojim je propisano da: „Zarada pripravnika sa III i IV nivoom kvalifikacije obrazovanja utvrđuje se u iznosu od 40% prosječne zarade, sa V i VI nivoom kvalifikacije obrazovanja 50% i VII nivoom kvalifikacije obrazovanja 60% prosječne zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini po podacima organa uprave nadležnog za poslove statistike.
 - Da je Vlada odustala od izrade posebnog zakona o zaradama zaposlenih u pravosuđu, tako da će se koeficijenti za zarade državnim tužiocima prepoznati kao posebna glava u Zakonu o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.
 - Da je Vlada Crne Gore donijela zaključak da se stara zgrada Vlade obuhvati Odlukom o šticećenim objektima, da bi mogla da bude obavezno šticećeni objekat od strane Uprave

policije i da će biti od strane Vlade opredijeljena novčana sredstva u iznosu od 900.000 eura, za adaptaciju stare zgrade Vlade.

- *Da je Vrhovni državni tužilac izdao obavezujuće uputstvo za postupanje u predmetima nasilja u porodici ili u porodičnoj zajednici.*
- *Da je usvojen zahtjev za zaštitu zakonitosti VDT-a, u predmetu Jadran.*
- *Da je 9. oktobra 2024. godine, održan sastanak sa predstavnicima nevladinih organizacija koje su u svom radu fokusirane na zaštitu i unapređenje prava žrtava i ranjivih grupa.*
- *O aktivnostima koje se preduzimaju povodom rješavanja pitanja prostornih smještajnih kapaciteta za državna tužilaštva u Baru, Pljevljima i Herceg Novom.*

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio XX sjednicu u 17:15 h.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*