



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS broj: 826/2024

Podgorica, 26. decembar 2024. godine

ZAPISNIK

sa XXV sjednice Tužilačkog savjeta održane dana 26. decembra 2024. godine sa početkom u 11.00 časova, i 27. decembra 2024. godine, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Filip Jovović, Stevan Brajušković i Stevo Muk.
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.
- Odsutni: Borivoje Đukanović.

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je XXV sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa XXIII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 2. i 3. decembra 2024. godine.
2. Usvajanje zapisnika sa XXIV sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 20. decembra 2024. godine.
3. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 5. decembra 2024. godine.
4. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 11. decembra 2024. godine.
5. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 16. decembra 2024. godine.
6. Razmatranje pritužbi.
7. Intervju sa kandidatima prijavljenim na Javni oglas TSO br. 7/2024 od 27. juna 2024. godine, za izbor 2 državna tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu.
8. Tekuća pitanja.

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio izmjenu i dopunu dnevnog reda na način da se poslije tačke 5. doda nova tačka koja će se razmatrati kao tačka 6. koja glasi: „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika

Tužilačkog savjeta, od 24. decembra 2024. godine, a da se predložene tačke dnevnog reda 6., 7. i 8., razmatraju kao tačke 7., 8. i 9.

Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je predloženi dnevni red usvojen jednoglasno od prisutnih članova, kao i predlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda.

I Tačka

Usvojen je zapisnik sa XXIII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 2. i 3. decembra 2024. godine, jednoglasno od prisutnih članova.

II Tačka

Usvojen je zapisnik sa XXIV sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 20. decembra 2024. godine, jednoglasno od prisutnih članova.

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 5. decembra 2024. godine, donio:

- Odluku da se Mariji Raspopović utvrdi prestanak funkcije specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, na dan 6. decembar 2024. godine, ostavkom.*
- Odluku da se Mariji Raspopović utvrdi pravo da nakon prestanka funkcije jednu godinu prima naknadu u visini zarade koju je primala u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, uz odgovarajuće usklađivanje, počev od 6. decembra 2024. godine.*
- Odluku kojom se Željku Tomkoviću, ranijem državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, utvrđuje pravo na otpremninu zbog odlaska u penziju u visini od 17 obračunskih vrijednosti koeficijenta koju utvrđuje Vlada Crne Gore.*
- Da se upoznao sa nalazom i mišljenjem vještaka ekonomske struke P. S. od 7.11.2024. godine, dat u postupku vještačenja u predmetu koji se vodi pred Osnovnim sudom u ..., pod poslovnim brojem P. 517/23, po tužbi tužilja M.S., Đ.A., Đ. M.i J. Lj., protiv tužene države Crne Gore- Osnovnog državnog tužilaštva u ..., radi naknade štete na ime obavljanja poslova u disciplinskoj komisiji i to po osnovu ugovora o djelu zaključenog dana 25.3.2018. godine i ugovora o djelu zaključenog dana 13.11.2018. godine.*
- Da se upoznao sa Zapisnikom o medijaciji kojim je potvrđeno poravnanje u predmetu CMP-3278/24/4IK, u kom su kao stranke označeni predlagač M. Š. iz P. i protivnik predlagača Država Crna Gora – Tužilački savjet, dostavljen u prilogu akta Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa, RZ. br. 635/24 od 27.11.2024. godine.*
- Rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec oktobar 2024. godine, za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, Ivana Gačevića i Sanju Golubović.*
- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, Ivanu Gačeviću, portparolu tog tužilaštva, po osnovu obavljanja poslova portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, za mjesece april, maj, jun, jul, avgust i*

septembar 2024. godine, odnosno za II i III kvartal 2024. godine, u visini od 30 % prosječne neto zarade.

- Odluku o utvrđivanju naknade za Komisiju za normativnu djelatnost za novembar mjesec tekuće godine, na osnovu dostavljenog izvještaja broj 02-8-3201-1/24 od 2. decembra 2024. godine.

- Odluku o uvođenju prekovremenog rada za rukovoditeljku i državne tužioce u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, zbog povećanog obima posla.

- Odluku da se utvrdi naknada Komisiji za testiranje za novembar mjesec tekuće godine na osnovu dostavljenog izvještaja, broj 02-2555-3/2024 od 29. novembra 2024. godine.

- Odluku da se povodom akta Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, Pz.br. 1991/24 od 21.11.2024. godine, uz koji je dostavljena tužba G. V. iz K., po kojoj je pred Osnovnim sudom u K., formiran predmet poslovne oznake P.br. 349/2024, radi isplate potraživanja na ime troškova prevoza za period od 23.08.2008. godine do 25.02.2015 godine, Zaštitniku odgovori da je potraživanje tužioca G. V. neosnovano u cjelosti.

- Odluku o davanju mišljenja na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama.

- Odluku da se rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Dušku Milanoviću, utvrdi naknada za rad u Operativnom timu za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama, za mjesec oktobar 2024. godine.

- Odluku da se državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, Ani Radović, utvrdi naknada za rad u Operativnom timu za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama, za mjesec oktobar 2024. godine.

- Odluku da se utvrdi naknada za predsjednika i članove Vijeća za ocjenjivanje rada Marije Raspopović za oktobar i novembar mjesec 2024. godine, u visini od 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini, i to: predsjednici Lidiji Vukčević i članovima: Vladimiru Novoviću, Draženu Buriću, Maji Jovanović i Veljku Rutoviću.

- Da se upoznao sa aktom Specijalnog državnog tužilaštva, Tu-S VIII br. 27-9/24 od 20. novembra 2024. godine, vezano za odgovor dostavljen Zaštitniku imovinsko pravnih interesa povodom tužbe V.R.

- Da se upoznao sa presudom Upravnog suda CG U br.1197/2024 od 26.11. 2024. godine, kojom je tužba J. Đ. P. iz N., odbijena.

- Odluku da se povodom nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke od 04.11.2024. godine, sačinjen za potrebe postupka P.br. 134/24 po tužbi tužioca F. M., radi naknade štete, odgovori Zaštitniku imovinsko – pravnih interesa da izješnjenje na nalaz i mišljenje ostavljamo na ocjenu Zaštitniku.

- Rješenje da se rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, Maji Šćepanović, utvrdi pravo na varijabilni dio zarade po osnovu obavljanja poslova portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, za mjesec jul, avgust i septembar - III kvartal 2024. godine, u visini od 30 % prosječne neto zarade.

- Rješenje da se Milošu Miljaniću, po osnovu obavljanja poslova portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, utvrdi pravo na varijabilni dio zarade za mjesec jul, avgust i septembar - III kvartal 2024. godine, u visini od 30 % prosječne neto zarade.

- Da se upoznao sa presudom Osnovnog suda u Podgorici, poslovne oznake P. br. 5540/2023 u pravnoj stvari tužioca Š. M., protiv tužene, Crne Gore, radi nakande štete, koja je dostavljena uz akt Zaštitnika imovinsko – pravnih interesa, P., Pz.br. 1732/23 od 12.11.2024. godine.

- Odluku da se utvrdi naknada za rad u Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada za novembar mjesec tekuće godine, na osnovu dostavljenog izvještaja.

IV Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 11. decembra 2024. godine, donio:

- Odluku o utvrđenju rang liste broj 02-2-3200-1/2024 od 3. decembar 2024. godine, po javnom oglasu TSO 11/2024 od 27.06.2024.godine za izbor 11 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore;

- Odluku o izboru devet kandidata za državnog tužioca i to: Luke Dabovića, Miloša Pipovića, Miloša Ljumovića, Vanje Janović, Kenana Muzurovića, Đorđija Cmiljanića, Harisa Čemana, Gordane Trajković i Milene Radonjić, počev od 01. januara 2025. godine;

- Odluku o raspoređivanju kandidata za državnog tužioca na inicijalnu obuku i to da se kandidati:

- Luka Dabović, Miloš Pipović, Miloš Ljumović i Kenan Muzurović - rasporede u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici;
- Đorđije Cmiljanić i Gordana Trajković - u Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju;
- Haris Čeman – u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama;
- Milena Radonjić - u Osnovno državno tužilaštvo u Beranama; i
- Vanja Janović – u Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru.

- Odluku o donošenju spiska mentora;

- Odluku o određivanju mentora izabranim kandidatima, shodno spisku mentora i to:

- Kandidatu Luki Daboviću - mentor, Marija Kažić
- Kandidatu Milošu Pipoviću - mentor, Nikola Boričić
- Kandidatu Milošu Ljumović - mentor, Maja Knežević
- Kandidatu Kenanu Muzurović - mentor, Biljana Pavličić
- Kandidatu Đorđiju Cmiljanić – mentor Danijela Đuković
- Kandidatkinji Gordani Trajković – mentor Jelena Vučetić
- Kandidatima Harisu Čeman i Mileni Radonjić – mentor Amra Sujković
- Kandidatkinji Vanji Janović – mentor Žarko pajković

- Odluku o davanju saglasnosti za državnu tužiteljku Ivanu Petrušić Vukašević za angažovanje kao spoljnog saradnika u JU Viša stručna škola Policijska akademija Danilovgrad za školsku 2024/2025 godinu.

- Odluku da Željku Tomkoviću, prestaje pravo na naknadu po prestanku funkcije, utvrđena rješenjem Tužilačkog savjeta TS broj 788/23-1 od 25. decembra 2023. godine, zaključno sa 20. decembar 2024. godine;

- Rješenje da se za specijalne tužioce: Miloša Šoškića (za mjesec novembar tekuće godine), Sanju Jovičević, Vukasa Radonjića, Anu Perović Vojinović i Tanju Čolan Deretić, utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec oktobar i novembar 2024. godine, te da se za specijalnog državnog tužioca Miloša Šoškića utvrdi 50 časova prekovremenog rada za oktobar mjesec u skladu sa članom 64 stav 7 Zakona o radu, uz konstataciju da na godišnjem nivou isti ne može ostvariti više od 250 časova;
- Da se upoznao sa presudom Upravnog suda CG U br.3599/2024 od 6.11. 2024. godine, kojom je tužba S. Š. V. iz P., radi poništaja akta TSP br. 114/23 od 12.02.2024. godine, odbijena;
- Odluku da se utvrdi naknada Komisiji za testiranje za decembar mjesec tekuće godine na osnovu Izvještaja broj 02-2-3232-1/2024 od 6. decembra 2024. godine;
- Rješenje da se za Ivana Abramovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec novembar 2024. godine;
- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade državnim tužiocima u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici: Tatjani Begović, Danki Ivanović Đerić, Ani Radović, Arminu Selmanović, Ani Kalezić, Ireni Burić, Snežani Šišević i rukovoditeljki Lepi Medenica, za oktobar i novembar mjesec - IV kvartal 2024. godine, u skladu sa članom 5 stav 1 Odluke o varijabilnom dijelu zarade, odnosno u iznosu od 30% prosječne neto zarade;
- Odluku da se utvrdi naknada Komisiji za ocjenjivanje za novembar mjesec tekuće godine na osnovu izvještaja TS broj 771/2024 od 4. decembra 2024. godine;
- Rješenje da se za rukovoditeljku Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima Sanju Golubović i državne tužioce Ivana Gačevića i Merimu Obućinu, utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec novembar 2024. godine;
- Rješenje da se poništi rješenje TS broj 129/24 od 14.03.2024. godine, jer je donijeto uz očiglednu povredu materijalnog propisa, kao i da se donese novo rješenje da se rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, Ristu Stijoviću i državnom tužiocu u tom tužilaštvu Nikoli Samardžiću, utvrdi pravo na varijabilni dio zarade za oktobar, novembar i decembar 2023. godine – IV kvartal, u skladu sa članom 5 stav 1 Odluke o varijabilnom dijelu zarade;
- Rješenje da se Marku Mugoši u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici utvrdi pravo na isplatu jubilarne nagrade u iznosu - 120% obračunske vrijednosti koeficijenta, povodom 10 godina neprekidnog rada u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici;
- Rješenje da se Dušku Milanoviću utvrdi pravo na isplatu jubilarne nagrade u iznosu - 240% obračunske vrijednosti koeficijenta, povodom 20 godina neprekidnog rada u Državnom tužilaštvu;
- Rješenje da se Vladanu Mihailoviću utvrdi pravo na isplatu jubilarne nagrade u iznosu - 120% obračunske vrijednosti koeficijenta, povodom 10 godina neprekidnog rada u Državnom tužilaštvu;
- Odluku da se Draženu Buriću donese rješenje o pravu na isplatu jubilarne nagrade u iznosu od 240% obračunske vrijednosti koeficijenta, povodom neprekidnog rada u Državnom tužilaštvu od

20 godina, ali da se odluka neće pisano izrađivati, imajući u vidu tumačenje člana 15 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, od strane Odbora za praćenje, primjenu i tumačenje istog, shodno kojem tumačenju se utvrđivanje prava na isplatu jubilarne nagrade vrši isključivo u godini jubileja;

Imajući u vidu navedeno tumačenje, te činjenicu da je uvidom u službenu evidenciju Sekretarijata Tužilačkog savjeta utvrđeno da Dražen Burić na dan podnošenja zahtjeva (10.12.2024. godine) ima 28 godina i 26 dana neprekidnog rada u Tužilačkoj organizaciji, Savjet je konstatovao da je potrebno donijeti rješenje kojim se odbija zahtjev Dražena Burića, za utvrđivanje prava na isplatu jubilarne nagrade povodom 20 godina neprekidnog rada u Tužilačkoj organizaciji;

- Odluku da se imenuje Centralna popisna komisija za popis pokretnih i nepokretnih stvari državnih tužilaštava i Sekretarijata Tužilačkog savjeta, u sastavu: Stevan Brajušković – predsjednik i članovi: Hermin Šabotić, Maja Raspopović, Milena Kasalica, Jelena Stevančević – stručni konsultant iz oblasti ekonomske struke, Anica Obradović – stručni konsultant iz oblasti računarske struke;

- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade sekretaru Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Herminu Šabotiću za IV kvartal 2024. godine, u skladu sa članom 5 stav 1 Odluke o varijabilnom dijelu zarade, odnosno u iznosu od 30% prosječne neto zarade;

- Odluku da se utvrdi dodatak na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mjesec novembar 2024. godine.

V Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 16. decembra 2024. godine, donio:

- Odluku da se za državne tužiteljke Maju Jovanović i Jelenu Đaletić, donese rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec novembar 2024. godine.

- Da se upoznao sa presudom Višeg suda u Bijelom Polju Gž.br.1422/24 od 03.12.2024.godine kojom je odbijena žalba kao neosnovana, a potvrđena presuda Osnovnog suda u ... P.br.791/23 od 27.09.2024.godine, kojom je usvojen tužbeni zahtjev Lj.M. na ime neisplaćene novčane pomoći zbog smrti člana uže porodice-oca.

- Odluku da se utvrdi naknada Disciplinskom vijeću za novembar mjesec tekuće godine na osnovu Izvještaja Disciplinskog vijeća;

- Odluku da se kandidatu za državnog tužioca, Milošu Pipoviću koji je raspoređen u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, počev od 1.januara 2025.godine, utvrdi uvećanje osnovne zarade po osnovu naučnog zvanja, magistra nauka/master za 0.80 obračunske vrijednosti koeficijenta izražene u bruto iznosu, počev od 01. januar 2025. godine;

-Odluku da se utvrdi naknada Komisiji za izradu Nacrta godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, za decembar mjesec tekuće godine na osnovu dostavljenog Izvještaja;

-Odluku da se rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Dušku Milanoviću, utvrdi naknada za rad u Operativnom timu za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama, za mjesec novembar 2024. godine.

VI Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 24. decembra 2024. godine, donio:

- Odluku da se da mišljenje na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama;*
- Odluku da se utvrdi naknada Vijeću za ocjenjivanje rada Jovana Vukotića za decembar mjesec 2024. godine i to predsjednici Vijeća za ocjenjivanje Lidiji Vukčević i članovima Vladimiru Novoviću, Maji Jovanović, Draženu Buriću i Veljku Rutoviću;*
- Odluku da se utvrdi naknada Ani Radović državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu za rad u Operativnom timu za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama, za mjesec novembar 2024. godine;*
- Odluku da se da mišljenje na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu;*
- Odluku da se povodom akta Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa, PZ broj 3071/24 od 17.12.2024. godine, uz koji je Tužilačkom savjetu, dostavljena tužba protiv Države Crne Gore – ... državnog tužilaštva, podnijeta od strane R. M. iz P., dostavi odgovor da je tužba M. R. neosnovana;*
- Odluku da se shodno članu 18 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, utvrdi jednokratna pomoć V.G .državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u .., u visini od 11 obračunskih vrijednosti koeficijenta;*
- Odluku da se utvrdi naknada za Komsiju za ocjenjivanje za decembar mjesec 2024. godine, shodno dostavljenom izvještaju;*
- Odluku da se povodom akta Zaštitnika imovinsko pravnih interesa, Kancelarija-Kotor, Pz.br. 848/24 od 18.12.2024. godine, uz koji je dostavljena tužba V. M. iz B., kojom je pred Osnovnim sudom u ... pokrenuta parnica poslovne oznake P.br. 1379/2024, radi naknade troškova prevoza dostavi odgovor da je tužba V. M. neosnovana;*
- Odluke da se Nataši Bajčeta utvrdi prestanak prava na naknadu po prestanku funkcije, zaključno sa 12.01.2025. godine;*
- Da se upoznao sa nalazom i mišljenjem vještaka ekonomske – finansijske struke Kostić Steva od 18.12.2024. godine, sačinjen za potrebe postupka po tužbi tužioca B. N. iz P., protiv Države Crne Gore, u predmetu poslovne oznake P.broj 2413/2024 dostavljen od strane Zaštitnika imovinsko - pravnih interesa uz akt PZ. broj 1691/24 od 18.12.2024. godine;*
- Da se upoznao sa presudom poslovne oznake P.broj 2734/23 od 20.11.2024. godine koju je donio Osnovni sud u Podgorici u parničnom postupku po tužbi R. Č. iz P. protiv tužene Države Crne Gore radi nakande štete iz radnog odnosa, dostavljena od strane Zaštitnika imovinsko - pravnih interesa PZ. broj 844/23 od 2.12.2024. godine;*
- Da se upoznao sa Rješenjem Agencije za mirno rješavanje sporova kojim je obustavljen postupak mirnog rješavanja radnog spora pokrenut po predlogu T. B. koji se odnosi na nakandu štete na ime troškova prevoza za period od 3.12.2014. godine do 25.02.2015. godine;*

- Da se upoznao sa dopisom Zaštitnika imovinsko pravnih interesa Crne Gore PZ. broj 3054/24 od decembra 2024. godine, PZ. broj 3071/24 od 17. decembra 2024. godine i PZ. broj 3062/24 od 11. decembra 2024. godine, u prilogu kojeg su dostavljene tužbe L. V., M. R. i S. J., podnijete protiv Države Crne Gore – državnog tužilaštva, radi naknade štete zbog manje isplaćenog specijalnog dodatka za period od 26. septembra 2016. godine do dana izrade nalaza i mišljenja;

-Odluku da se utvrdi naknada za Komsiju za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca u pogledu zakonitosti rada za decembar mjesec 2024. godine, shodno dostavljenom izvještaju;

-Odluku da se utvrdi naknada Dušku Milanoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici za rad u Operativnom timu za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama za mjesec decembar 2024. godine;

-Odluku da se Andrijani Drašković, kandidatkinji za državnu tužiteljku u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke, utvrdi ocjena „ZADOVOLJAVA”;

-Odluku da se Milici Tomović Albijanić, kandidatkinji za državnu tužiteljku u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke, utvrdi ocjena „ZADOVOLJAVA”;

-Odluke da se Banku Kneževiću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke, utvrdi ocjena „ZADOVOLJAVA”.

VII Tačka

Savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane dana 17. decembra 2024. godine, na kojoj je razmatrano ukupno 20 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada i to: TSP broj 131/24; 127/24; 99/24; 134/24; 79/24; 135/24; 100/24; 129/24; 148/24; 105/24; 119/24; 147/24; 140/24; 124/24; 49/23; 136/24; 130/24; 138/24; 157/24 i 152/24, kao i sa zapisnika sa sjednica Komisije za pritužbe održane dana 20. decembra 2024. godine, na kojima je razmatrano ukupno 9 pritužbi i to: TSP broj 66/24; 83/24; 132/24; 141/24; 145/24; 153/24; 155/24; 93/24 i 110/24.

Povodom prva dva zapisnika predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je Savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 131/24, koja je podnijeta dana 09.10.2024.godine od strane C. E. S. (C.) na rad Drite Rugovac, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, u predmetu poslovne oznake Kt br.113/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u navedenom predmetu. Naime utvrđeno je da je C. podnio krivičnu prijavu sa priložima, protiv S. A. iz P., dana 14.12.2023.godine, zbog krivičnog djela oduzimanje tuđe stvari iz čl.247 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Po zaprimanju krivične prijave postupajući državni tužilac, rukovoditeljka Osnovnog državnog

tužilaštva u Plavu, dana 25.10.2023.godine, saslušala je svjedoke S. A., G. N. i L. A.. Dana 17.01.2024.godine, pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Plavu od strane rukovoditeljke saslušan je osumnjičeni S. A.. Istog dana podnijet je optužni predlog Osnovnom sudu u Plavu, protiv S.A. zbog navedenog krivičnog djela. Dana 29.04.2024.godine od strane C. podnijet je zahtjev u kojem je traženo da se istom dostave podaci da li je postupano po predmetnoj krivičnoj prijavi i u kojoj fazi je postupak. Rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu je obavijestila podnosioca zahtjeva da je podnijet optužni predlog Osnovnom sudu u Plavu. Osnovni sud u Plavu je donio prvostepenu presudu K. br.4/2024 od 29.02.2024.godine, protiv okrivljenog S. A. iz P. zbog krivičnog djela oduzimanje tuđe stvari iz čl.247 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom ga je oglasio krivim i osudio na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 €. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Komisija za pritužbe je razmatrala i navode u pritužbi koji se odnose na to da u toku izviđaja nije saslušan predstavnik C., imajući u vidu da je C. oštećeni, ali je ocijenila da nije od uticaja za drukačiju konačnu ocjenu predmetne pritužbe, kod činjenice da je predstavnika oštećenog sud pozvao na glavni pretres ali je predstavnik C., Š. A.odbio da učestvuje na glavnom pretresu iz razloga što nije predložen od strane Osnovnog državnog tužilaštva u optužnom predlogu, te da C. nije oštećen prvostepenom krivičnom presudom, a da navedeni zahtjev može ostvariti u parničnom postupku. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 131/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 127/24, koja je podnijeta dana 03.10.2024.godine od strane A. R. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt br.246/24 i Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P 198/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt br.246/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te prikupljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Utvrđeno je da je nakon analize i ocjene svih prikupljenih, personalnih i materijalnih dokaza, dana 30.07.2024. godine, donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave, o čemu je blagovremeno i uredno obavijestila podnosioca i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku u smislu člana 271a i 59 ZKP-a. Takođe je utvrđeno da je na navedeno rješenje podnosilac prijave podnio pritužbu, koja pritužba je ocijenjena od strane postupajućeg tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, kao neosnovana odnosno da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće

radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr-P 198/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Tatjana Begović zadužena sa navedenim predmetom dana 12.08.2024.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane A. R., iz N., na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt.br. 246/24 od 30.07.2024. godine, da je zatražila na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe aktom od 23. avgusta 2024. godine i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 127/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 99/24, koja je podnijeta dana 23.07.2024.godine od strane adv. P. V. na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt br.321/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbu u pogledu zakonitosti u radu, već se radi o procesnom prigovoru istaknutom prema dokaznoj radnji koja je preduzeta u izviđaju, a koji prigovor je upućen rukovoditeljki ODT u Kotoru.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova, povodom pritužbe TSP 99/24, dao mišljenje da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi u pogledu zakonitosti u radu, već se radi o procesnom prigovoru istaknutom prema dokaznoj radnji koja je preduzeta u izviđaju, a koji prigovor je upućen rukovoditeljki ODT u Kotoru.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 134/24, koja je podnijeta dana 08.10.2024.godine od strane L. O. Z. U., Z I. D. P. na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake

Ktr br.1565/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je pritužba osnovana, te se ukazuje postupajućem državnom tužiocu da je potrebno da u navedenom predmetu donese obrazloženu odluku o kojoj će obavijestiti podnosioca sa poukom o pravima.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 134/24 osnovani i ukazao postupajućem državnom tužiocu da je potrebno da u navedenom predmetu donese obrazloženu odluku o kojoj će obavijestiti podnosioca sa poukom o pravima.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 79/24, koja je podnijeta dana 19.06.2024. godine od strane M. B. na rad Maje Jovanović, državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Miloradu Markoviću, Vrhovnom državnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva, u predmetu Ktr-P br.59/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je da je postupajuća tužiteljka Maja Jovanović zadužena sa navedenim predmetom dana 27.05.2024.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane M. B. na rješenje o odbacivanju krivične prijave Specijalnog državnog tužilaštva Kt br. 179/24 od 4.06.2024.godine, da je zatražila na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe aktom od 04. juna 2024. godine i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da se predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 79/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 135/24, koja je podnijeta dana 14.10.2024.godine od strane B.D. na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u*

Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br.1077/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr br.1077/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje i pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka razmatranjem spisa predmeta formiranih povodom podneska prijave D.B. od 07.06.2024. godine, te cijeneći sadržinu spisa predmeta tog tužilaštva poslovne oznake Ktr br. 164/19, ocijenjeno da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kojeg lica, za bilo koje krivično djelo iz nadležnosti tog tužilaštva, odnosno da u konkretnom slučaju ne postoje dokazi koji bi upućivali na postojanje osnovane sumnje da je neko lice izvršilo bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, te su spisi predmeta razvedeni i arhivirani a/a, a o čemu je dana 16.09.2024. godine sačinjena službena zabilješka i obaviješten podnosilac prijave D.B, koji je navedeno obavještenje sa pravnom poukom primio dana 30.09.2024. godine, a što se utvrđuje iz vraćene poštanske povratnice. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 135/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 100/24, koja je podnijeta dana 30.07.2024.godine od strane advokata H. S. na rad Drite Rugovac, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, u predmetu poslovne oznake Kri br.24/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema

ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 100/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 129/24, koja je podnijeta dana 02.10.2024.godine od strane adv.a K. V. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr br. 46/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te da je o donijetoj odluci obavijestila podnosioca pritužbe, te nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 129/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

9. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 148/24, koja je podnijeta dana 30.10.2024.godine od strane M.V. na rad Almina Hodžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu poslovne oznake Ktr br. 432/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladanu Đaloviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te dana 11.10.2024.godine, donio službenu zabilješku, u kojoj je konstatovao, da je nakon što je utvrdio činjenično stanje, ocijenio da u konkretnom slučaju u radnjama DOO „T.“ iz R. nema elemenata krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, to iz razloga što

je konačnim izvještajem nadzora broj 1312/22-18 od 13.12.2022.godine, utvrđeno da su radovi na predmetnoj dionici lokalnog puta izvedeni bez uočenih nepravilnosti i nedostataka, zatim da je izvršeno profilisanje trase, zamjena podtla u sloju promjenjive debljine i valjanje posteljice do potrebne zbijenosti, da je ugrađen donji noseći tampon, sloj krupnoće od 0-31,5mm, prosječne debljine d=20 cm, te da je kolovoz izrađen širine 3 metra od bitumiziranog nosećeg sloja BNS-22, debljine od 6cm, kao i da su izrađene bankine od drobljenog kamenog materijala sa obje strane. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 148/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

10. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 105/24, koja je podnijeta dana 05.08.2024.godine od strane R.I. na rad Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu poslovne oznake. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br.277/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje i pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da je u Specijalnom državnom tužilaštvu formiran predmet pod poslovnim brojem Ktr-S br.35/24, po osnovu podneska I. R. primljenog dana 29.01.2024.godine, a dopunjenog aktom od 04.03.2024.godine, u kojim podnescima je iznijet zahtjev da se istraži organizovanje ratnih zločina i "namještanja na ratište u BiH od strane državnih službi, konkretno tadašnje partije SNO sa sjedištem u i, te nezainteresovanosti od strane relevantnih službi u državi SFRJ". Sa predmetom je u redovnoj raspodjeli zadužena specijalna tužiteljka Tanja Čolan Deretić. Dalje je utvrđeno da je provjerom kroz arhivu Specijalnog državnog tužilaštva utvrđeno da je u ranijem periodu odlučivano po prijavi I. R., u predmetu poslovne oznake Ktr-S br. 33/21, te da se radilo o identičnoj prijavi u kojoj je odlučeno službenom zabilješkom od 05.04.2021.godine. Takođe je utvrđeno da je nakon saslušanja Igora Rakočevića i pojašnjenja dobijenog od istog da je od strane N. L. i T.C.G., čiji je u kritično vrijeme glavni i odgovorni urednik bio B. Č., te navoda o eventualnim radnjama istih lica, predmet preveden u krivični upisnik poslovne oznake Kt-S br.277/24 protiv imenovanih lica, zbog krivičnog djela organizovanja i podsticanje na izvršenje genocida i ratnih zločina iz čl.145 Krivičnog zakona SRJ, a uvidom u građanska stanja za navedena lica utvrđeno je da su ista preminula, iz kojeg razloga je donijeto rješenje o odbačaju krivične prijave. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, bez obzira na*

prednje, Komisija za pritužbe cijeni opravdana da ukaže postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u navedenom predmetu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 105/24 neosnovani, ali je bez obzira na prednje, ocijenio da je potrebno da se postupajućoj tužiteljki ukaže da intenzivira rad u navedenom predmetu, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

11. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 119/24, koja je podnijeta dana 12.11.2024.godine od strane D. B. na rad Milorada Markovića, vrhovnog državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Tupp br.105/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Miloradu Markoviću, Vrhovnom državnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva, u predmetu Tupp br.105/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao radnje za koje je smatrao da su potrebne, te nije bilo prupusta u radu. Naime utvrđeno je da se podnosilac pritužbe VDT podnio dana 01.07.2024.godine zahtjev za vršenje nadzora nad radom Specijalnog državnog tužilaštva u predmetu Kt-S br.74/23, koji je formiran po njegovom obavještenju o mogućem postojanju krivičnog djela. U navedenom predmetu VDT zatražio je od Specijalnog državnog tužilaštva uvid u spise predmeta, koji zahtjev je to državno tužilaštvo odbilo, smatrajući da ne stoje uslovi iz člana 203a Zakonika o krivičnom postupku. Nakon što je izvršio uvid u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, ocijenio je da je to državno tužilaštvo postupilo zakonito, i u konkretnom slučaju ispravno odlučilo kada je podnosioca upozorilo da nema pravo uvida u spise predmeta, i tome ga obavijestio aktom broj gornji od 11.07.2024. godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, bez obzira na prednje, Komisija za pritužbe cijeni opravdana da ukaže postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u navedenom predmetu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da se predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 119/24 neosnovani, ali je bez obzira na prednje, ocijenio da je

potrebno da se postupajućoj tužiteljki ukaže da intenzivira rad u navedenom predmetu, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 12. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 147/24, koja je podnijeta dana 05.11.2024.godine od strane A. Č. na rad Amre Sujković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, u predmetu poslovne oznake Kt br.266/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Jadranki Mićović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te da je o donijetoj odluci obavijestila podnosioca pritužbe, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka predmet Kt.br.266/2024, protiv osumnjičenog M. V., iz B., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416. st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, dobila u rad dana 10.09.2024. godine, da je u postupku izviđaja, saslušala je osumnjičenog V.M., svjedokinju oštećenu Č. I., svjedoka D.K., te izvršila uvid u Upisni list Uprave policije OB B. broj: 674/24 od 09.09.2024. godine, službenu zabilješku istog Odjeljenja broj: 64/2-217/24-4197/5 od 09.09.2024. godine i Zapisnik o prikupljenom obavještenju od građanina Č. I., broj: 64/2-217/24-4197 od 10.09.2024. godine, te nakon ocjene navoda iz prijave i sprovedenih radnji u postupku izviđaja donijela Rješenje Kt.br. 266/24 od 08.10.2024. godine, kojim se odbacuje krivična prijava protiv osumnjičenog M. V. inspektora Uprave policije OB B., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416. st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer nema elemenata prijavljenog krivičnog djela niti drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Rješenje o odbačaju krivične prijave sa pravnom poukom dostavljeno je oštećenoj Č. I., dana 15.10.2024. godine, a što se utvrđuje uvidom u povrtanicu od istog datuma, koji je lično potpisala kao i da nije podnijela pritužbu Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, kao ni preduzela gonjenje protiv osumnjičenog, niti je pred Osnovnim sudom u Beranama, podnijela optužni predlog. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 147/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

13. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 140/24, koja je podnijeta dana 21.10.2024.godine od strane građana R. na rad Aldina Kalača, rukovodioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt br.111/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao blagovremeno potrebne radnje i pribavljao dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Takođe se ukazuje navedenom tužilaštvu da cijeni, a imajući u vidu sadržinu predmetne pritužbe, da li se u radnjama kojeg drugog lica osim prijavljenih lica stiču obelježja krivičnog djela za koje gonjenje se preduzima po službenoj dužnosti. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 140/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

14. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 124/24, koja je podnijeta dana 24.09.2024.godine od strane S. S. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.238/22, Kt br.903/23, Ktr-P.br. 142/24 i Ktr-P.br. 158/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Kt br.238/22, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je sa nevedenim predmetom bio zadužen državni tužilac Denis Zvrko, koji je nakon sprovedenog izviđaja dana 27.09.2023. godine, podnio optužni predlog Osnovnom sudu u Podgorici, protiv okrivljene S. S., zbog krivičnog djela nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz čl.287 Krivičnog zakonika Crne Gore. Istog dana državni tužilac je donio rješenje o odbacivanju krivične prijave protiv S. S.e, jer u njenim radnjama nema elemenata bića prijavljenog krivičnog djela, niti bilo kojeg drugog krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti. Osnovni sud u Podgorici je nakon prethodno ispitivanja optužnog predloga zakazao glavni pretres, te je u konačnom dana 10.05.2024. godine, donio i javno objavio presudu K br.560/23 kojom je okrivljena S. S. oglašena krivom zbog krivičnog djela nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz čl.287 Krivičnog zakonika Crne Gore, te joj je sud izrekao uslovnu osudu na način što joj je prethodno utvrdio kaznu

zatvora u trajanju od 30 dana, i istovremeno odredio da se utvrđena kazna neće izvršiti, ukoliko okrivljena u roku od godinu dana po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo. Protiv navedene presude, žalbu je izjavila branilac okrivljene, adv. R. A., i to dana 18.06.2024.godine, po kojoj žalbi Viši sud u Podgorici još uvijek nije donio odluku. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Kt br.903/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je sa navedenim predmetom bila zadužena državna tužiteljka Nada Martinović kojoj je dana 28.06.2023. godine, Uprava policije Odjeljenje bezbjednosti ..., dostavila na ocjenu i mišljenje spise predmeta koji su formirani po prijavi M. A. iz P., protiv bivše supruge S. S. iz P.. Tom prilikom formirani su spisi predmeta u tom tužilaštvu pod poslovnom oznakom Ktr br.1056/23. Dana 28.06.2023. godine, državna tužiteljka naložila je da se spisi predmeta prevedu u Kt upisnik protiv S. S. zbog krivičnog djela proganjanje iz čl.168a st.2 u vezi st.1 i st.6 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st.5 Krivičnog zakonika Crne Gore. Nadalje, dana 30.06.2023 godine, državna tužiteljka je donijela rješenje kojim se odbacuje krivična prijava A. M., te je istom dostavila obavještenje uz pravnu pouku. Podnosilac prijave M. A.predao je dana 24.07.2023. godine, pritužbu za preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave, koju je istog dana državna tužiteljka prosljedila Višem državnom tužilaštvu u Podgorici. Dana 28.07.2023. godine, tom tužilaštvu dostavljena je odluka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, povodom pritužbe oštećenog A. M. U vezi sa tim, državni tužilac u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici je utvrdio da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom.

Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr-P br.142/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Tatjana Begović zadužena sa navedenim predmetom dana 20. juna 2024.godine, a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane adv. Z.P., punomoćnika S. S. na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.975/23 od 02.04.2024.godine, da je zatražila na uvid navedene spise predmeta te utvrdila da je pritužba podnijeta po isteku roka od osam dana od dana prijema rješenja o odbacivanju krivične prijave, odnosno da je ista neblagovremena. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr-P br.158/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Tatjana Begović zadužena sa navedenim predmetom dana 11.juna 2024.godine, kada je Višem državnom tužilaštvu u Podgorici dana 11.06.2024. godine, Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, dostavilo svoje spise predmeta Kt.br. 81/24 koji su formirani protiv S. S., zbog krivičnog djela lažno prijavljivanje iz člana 388 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, zajedno sa pritužbom za preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave od 26.04.2024. godine. Postupajuća tužiteljka je postupajući po navedenoj pritužbi izvršila uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici te utvrdila da je predmetno rješenje u odnosu na krivično djelo davanje lažnog iskaza iz člana 389 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, preuranjeno i zasnovano na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te je dana 18.06.2024. godine naložila tom tužilaštvu

da u potpunosti utvrdi činjenično stanje i donese pravilnu i zakonitu odluku, o čemu je istog dana obavijestila i podnosioca pritužbe A. M.. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Ktr-P.br. 64/22, Ktr-P.br. 259/23, Ktr-P.br. 121/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su državni tužioci u tom tužilaštvu odlučivali po pritužbama M. A., na rješenja o odbacivanju krivičnih prijava podnijetih protiv S. S., zbog krivičnog djela lažno prijavljivanje iz člana 388 KZCG, krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 389 KZCG, krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz člana 220 KZCG i krivičnog djela proganjanje iz člana 168a KZCG, koje pritužbe na predmetna rješenja su od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici ocijenjene kao osnovane, te predmet Ktr-P.br. 142/24, formiran po pritužbi S. S. na rješenje o odbacivanju krivične prijave, podnijete protiv A.M. zbog krivičnog djela proganjanje iz člana 168a KZCG, koja pritužba je od strane tog tužilaštva odbačena kao neblagovremena, kao i predmet Ktr-P.br. 205/22 formiran po pritužbi S. S. na rješenje o odbacivanju krivične prijave podnijete protiv A. M., zbog krivičnog djela zlostavljanje iz člana 166a KZCG i dr. krivičnih djela, koja pritužba je od strane tog tužilaštva ocijenjena kao neosnovana. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 124/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

15. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 49/23 podnijeta dana 20.04.2023.godine od strane I. M. iz I., na rad Lidije Mitrović, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Kt-S.br.94/23 i Kti-S br.3/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetima Kt-S.br.94/23 i Kti-S br.3/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana, da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 49/23 osnovani, jer postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu.

16. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 136/24, koja je podnijeta dana 14.10.2024.godine od strane V. B. na rad Damira Kujovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgoricu, u predmetu poslovne oznake Kt br.1062/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu

pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.1062/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje i pribavljao dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da je postupajući tužilac je dana 04.10.2024.godine nakon ocjene prikupljene dokumentacije i navoda krivične prijave, donio rješenje kojim je odbacio krivičnu prijavu V. B., ovlašćenog predstavnika NU G. A., podnijetu dana 31. jula 2023. godine, putem e-maila, protiv L.M., predsjedavajućeg P. k.s. 28. saziva S.C.G., zbog krivičnog djela lažno predstavljanje iz čl.383 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nalazeći da ne postoji osnovana sumnja da je prijavljeni izvršio navedeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. O predmetnoj odluci dana 09.10.2024. godine obavješten je podnosilac krivične prijave B. V., ovlašćeni predstavnik NU G.A., koji je tom prilikom poučen o pravu na podnošenje pritužbe na rješenje o odbacivanju krivične prijave. U prilogu obavještenja dostavljeno mu je predmetno rješenje. U konkretnom slučaju podnosilac prijave nije podnosio pritužbu na rješenje o odbacivanju krivične prijave. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 136/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

17. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 130/24, koja je podnijeta dana 07.10.2024.godine od strane punomoćnika oštećene O. S.ć adv. N. K. iz B. na rad Nusrete Arapović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetu poslovne oznake Ktr br.320/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje za koje je smatrala da su potrebne za donošenje odluke u predmetu. Naime utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka najprije u cilju obezbeđenja dokaza, preko Osnovnog suda u Baru saslušala podnosioca prijave S.O. i svjedoka M. D., te je nakon toga, a u cilju utvrđivanja postojanja elemenata krivičnog djela izdala naredbu vještaku građevinske struke 21.08.2024.godine, a koji vještak je zbog godišnjih odmora i putovanja u inostranstvo, tom tužiocu svoj nalaz dostavila dana 28.10.2024.godine, nakon čega je postupajuća

tužiteljka naložila policiji da protiv Š. E. podnose krivičnu prijavu zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo - oštećenje tuđe stvari iz čl 253 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, te je na osnovu te prijave formiran spis koji nosi poslovnu oznaku Kt br.445/24 i istovremeno poslat poziv osumnjičenom radi saslušanja u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 130/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 18. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 138/24, koja je podnijeta dana 17.10.2024.godine od strane B. D. na rad Vukasa Radonjića, državnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.206/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta i pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u cilju donošenja odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je navedeni krivični predmet formiran po podnescima koje su elektronskom poštom, 25. maja prošle godine, podnijeli B. B. D. i B. i N. D., a koji su, zbog svoje sadržine, evidentirani u upisnik za razne krivične predmete, jer se u podnescima nije ukazivalo na konkretno krivično djelo i na konkretnog učinioca. Upravo iz razloga jer su u tom dijelu podnesci nejasni, pisanim zahtjevom od 5. juna prošle godine, traženo je od Specijalnog policijskog odjeljenja da prikupi obavještenja od građanina B. D. na tačno određene okolnosti, a potom su policiji, 25. oktobra prošle i 3. januara tekuće godine, poslate urgencije zbog nepostupanja, pa je policija, 2. februara tekuće godine, obavijestila da je autor podnesaka napustio Crnu Goru i da se obavezao da kad se u nju vrati se javi radi davanja obavještenja. Policija je zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina B. D., sa priložima, dostavila 29. jula tekuće godine, odnosno za vrijeme trajanja godišnjeg odmora. Zahtjevom od 2. septembra tekuće godine, traženi su određeni spisi od Upravnog suda Crne Gore, koji su dostavljeni 16. septembra, nakon čega je 18. septembra sastavljena službena zabilješka da se neće preduzimati gonjenje protiv nekog lica za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti i obavještenja o tome sa kratkim razlozima dostavljena podnosiocima podneska. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 138/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

19. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 157/24, koja je podnijeta dana 19.11.2024.godine od strane V. Š. na rad Đurđine Bulut, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, u predmetu poslovne oznake Kt br.307/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom rad, pri čemu je za ukazati na činjenicu da je Osnovni sud u Herceg Novom, rješenjem Kri br. 172/24 od 11.novembra 2024.godine prihvatio predlog tužiteljke kojim je V.Š. izrečena predložena mjera nadzora. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 157/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

20. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 152/24, koja je podnijeta dana 07.11.2024.godine od strane J. K. na rad Lukovac Sofije, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu poslovne oznake Kt br.160/19 i Kt br.453/20. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta, te uvidom u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, nakon čega je donosila odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njenom rad. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i

rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 152/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

21. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 66/24, koja je podnijeta dana 28.05.2024.godine od strane adv. S.V. na rad Sanje Ražnatović državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, i Denisa Zvrka, ranijeg državnog tužioca u ODT u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt.br.109/21. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Kt.br.109/21, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je pritužba osnovana u odnosu na postupajućeg tužioca Denisa Zvrka, jer je utvrđeno da imenovani dok je bio zadužen sa navedenim predmetom nije blagovremeno preduzimao radnje u navedenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Kt.br.109/21 te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Sanja Ražnatović koja je zadužena sa navedenim predmetom u februaru tekuće godine blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u njenom radu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 66/24 osnovani u odnosu na postupajućeg tužioca Denisa Zvrka, jer dok je bio zadužen sa navedenim predmetom nije blagovremeno preduzimao radnje u predmetu, dok je u odnosu na rad postupajuće tužiteljke Sanje Ražnatović koja je zadužena sa navedenim predmetom u februaru tekuće godine, dao mišljenje, da je blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te da nije bilo propusta u njenom radu. Takođe, Savjet je dao mišljenje da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

22. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 83/24, koja je podnijeta dana 03.07.2024.godine od strane S.H. na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Marka Mugoše, državnog tužioca u

Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Tupp.br.30/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajući tužioci blagovremeno postupali po krivičnim prijavama podnosioca pritužbe i donosili odluke u skladu sa svojom slobodnim tužilačkim uvjerenjem, te nije bilo propusta u njihovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 83/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

23. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 132/24, koja je podnijeta dana 27.09.2024.godine od strane Š. E. na rad Sanje Golubović, rukovoditeljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, u predmetu poslovne oznake Ktr br.101/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Golubović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana, te se ukazuje postupajućoj tužiteljki da u navedenom predmetu donese odluku u skladu sa zakonom da o donijetoj odluci obavijesti podnosioca sa pravnom poukom.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 132/24 osnovani, te se ukazuje postupajućoj tužiteljki da u navedenom predmetu donese odluku u skladu sa zakonom da o donijetoj odluci obavijesti podnosioca sa pravnom poukom.

24. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 141/24, koja je podnijeta dana 18.10.2024.godine od strane R. Č. na rad Maje Šćepanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu, u predmetu poslovne oznake Ktr br.90/22. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu, u predmetu Ktr br.90/22., te

imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljica blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nakon analize svija prikupljenih dokaza ocijenila je da u konkretnom predmetu nema osnova za dalje učešće tog tužilaštva, jer nema osnovane sumnje da je određeno lice izvršilo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, o čemu je uredno obaviješten podnosilac prijave Č. R. dana 26.12.2023.godine, a i nakon toga nekoliko puta putem mejla. Prednje iz razloga što je u nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke, koji je zaključio da su prilikom izgradnje objekata žičare "K." i "K." ispunjeni standardi prema tehničkoj dokumentaciji da je i projekat i gradnja izvršen prema standardima, da prilikom primopredaje radova nije bilo nedostataka, niti su isti konstatovani od strane nadzornog organa, a da su se nedostaci pojavili kasnije u periodu korišćenja predmetnih objekata. Samim tim nema dokaza da su radovi nepravilno i nepropisno izvođeni, odnosno da pri izvođenju radova nije postupljeno po propisima o planiranju prostora i izgradnji objekata i opšte priznatim tehničkim pravilima, tako da se time izazove za život ili tijelo ljudi ili imovinu čija vrijednost prelazi iznos od 20.000,00 €, obzirom da se vještak izjasnio da usljed izvedenih radova nije nastupila šteta. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 141/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

25. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 145/24, koja je podnijeta dana 28.10.2024.godine od strane N. N. na rad Andrijane Nastić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici i na rad Maje Jovanović, državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.251/22 i Ktr-P br.92/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Kt br.251/22, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je utvrdila da je postupajuća tužiteljica blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nakon analize svija prikupljenih dokaza dana 10.07.2024.godine, donijela rješenje o odbačaju krivične prijave N. N. od 11.11.2022.godine, podnijetu protiv Đ. S. zbog krivičnog djela - teška djela protiv zdravlja ljudi iz člana 302 stav 2 u vezi člana 290 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer u radnjama prijavljenog D. S. nije bilo elemenata bića predmetnog, niti bilo kojeg drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, sa

obavještenjem i u pravnom poukom podnosiocu prijave. Podnosilac prijave je iskoristio svoje pravo i podnio pritužbu Vrhovnom državnom tužilaštvu na rješenje o odbačaju koje mu je dostavljeno, nakon čega je Vrhovno državno tužilaštvo dana 11.09.2024.godine obavijestilo aktom Više državno tužilaštvo da je rješavajući po pritužbi N. N. ocijenilo da je u konkretnom predmetu donijeta pravilna i zakonita odluka. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Miloradu Markoviću, Vrhovnom državnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva, u predmetu Ktr-P br.92/24.te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Maja Jovanović zadužena sa navedenim predmetom dana 16.8.2024.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane N. N. na rješenje o odbacivanju krivične prijave Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt br. 251/22 od 10.07.2024.godine, da je zatražila na uvid navedene spise predmeta te utvrdila da je odluka u predmetu donijeta u skladu sa zakonom. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da se predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković, izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 145/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

26. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 153/24, koja je podnijeta dana 04.11.2024.godine od strane S. M. na rad Danijele Đuković, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu poslovne oznake Ktr br.26/24 i na rad Jelene Vučetić državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu poslovne oznake Ktr br.403/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladanu Đaloviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, u predmetu Ktr br.1077/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajuće tužiteljke preduzimale potrebne radnje i pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema

ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 153/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

27. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 155/24, koja je podnijeta dana 25.11.2024.godine od strane V. B. na rad Vukasa Radonjića, specijalni tužilac u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-S br.397/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br.397/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u predmetu, pribaljšao potrebne dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nakon analize svih prikupljenih dokaza donio odluku-rješenje o odbacivanju prijave, i o njoj obavijestio podnosioca, u skladu sa čl.271 st.2 i čl 271a st.1 Zakonika o krivičnom postupku, te nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 155/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Povodom trećeg zapisnika zamjenik predsjednice Komisije za razmatranje pritužbi Nikola Samardžić je Savjetu izložio rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 93/24, koja je podnijeta dana 26.07.2024.godine od strane E. B. i D. R. na rad Specijalnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-S br.433/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u navedene spise predmeta te pribavljena potrebna izjašnjenja shodno

odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u navedenom predmetu, pribavljao dokaze za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke, te nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da se članica Savjeta Ana Radović, izuzela iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 93/24 neosnovani, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 110/24, koja je podnijeta dana 05.09.2024.godine od strane adv. Č. V. na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1033/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja imenovanih u označenom predmetu. Komisija konstatuje da je pritužba u odnosu na rad postupajućeg tužioca Marka Mugoše, ranije završena, dok je u odnosu na Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, odloženo odlučivanje, radi pribaljanja dopunskog izjašnjenja. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.1033/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, a posebno imajući u vidu dopusno izjašnjenje Duška Milanovića, rukovodioca ODT u Podgorici od 21. novembra 2024. godine, utvrdila da je pritužba neosnovana u odnosu na rukovodioca navedenog tužilaštva, s obzirom da je utvrđeno da se podnosilac pritužbe kao rukovodiocu nije obraćao da preduzme potrebne mjere i radnje u cilju blagovremenog postupanja u predmetu poslovne oznake Kt broj 1033/23.

Konstatuje se da se članica Savjeta Ana Radović, izuzela iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Savjet jednoglasno od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 110/24 u odnosu na rad rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, neosnovani, s obzirom da je utvrđeno da se podnosilac pritužbe njemu kao rukovodiocu nije obraćao da preduzme potrebne mjere i radnje u cilju blagovremenog postupanja u predmetu poslovne oznake Kt broj 1033/23.

Konstatuje se da sjednici prisustvuje član Savjeta Borivoje Đukanović.

Povodom tačke intervju sa kandidatima prijavljenim na Javni oglas TSO br. 7/2024 od 27. juna 2024. godine, za izbor 2 državna tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, konstatovano je da je su u materijalu za sjednicu dostavljene prijave kandidata i analitički izvještaj o kandidatima koji su se prijavili za napredovanje po javnom oglasu TSO 7/2024, te da su prijave dostavili:

1. Danka Živković, rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru
2. Vjera Mićunović, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću
3. Duško Milanović, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici
4. Marija Raspopović, specijalna tužiteljka u Specijalnom državnom tužilaštvu
5. Sanja Jovićević, specijalna tužiteljka u Specijalnom državnom tužilaštvu
6. Armin Selmanović, državni tužilac u Višem državnom tužilaštvu
7. Maja Knežević, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici
1. Tanja Čolan Deretić, specijalna tužiteljka u Specijalnom državnom tužilaštvu
2. Maja Šćepanović, rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu
3. Vojislav Grujić, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru

Konstatovano je da je Marija Raspopović podnijela ostavku na tužilačku funkciju, te da je Tužilački savjet na XXIV sjednici održanoj dana 20. decembra 2024. godine, donio zaključak da se prijava Sanje Jovićević, shodno članu 27 Zakona o Državno tužilaštvu, ne razmatra. Takođe je konstatovano da je neposredno prije održavanja sjednice Duško Milanović, obavijestio Tužilački savjet putem emaila, da neće izaći na današnji intervju za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu i da na taj način odustaje od svoje kandidature na to mjesto. Imajući u vidu navedeno Savjet je konstatovao da se sa imenovanima neće sprovoditi intervju.

Članom 50 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je, da za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu može biti birano lice koje radi kao državni tužilac odnosno sudija najmanje 15 godina.

Odredbom člana 75 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano je, državni tužilac, odnosno sudija može da napreduje u Vrhovno državno tužilaštvo ako je ocijenjen ocjenom odličan i ukoliko ispunjava posebni uslov za izbor u Vrhovno državno tužilaštvo iz člana 50 stav 3 ovog zakona, dok je članom 77 stav 1 istog zakona propisano da se izbor državnog tužioca u državnom tužilaštvu vrši na osnovu ocjene rada državnog tužioca odnosno sudije koji se prijavio na javni oglas i ocjene intervjua, a stavom 2 istog člana da po osnovu ocjene rada odličan državni tužilac odnosno sudija može ostvariti 80 bodova, a po osnovu intervjua do 20 bodova.

Odredbom člana 77 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu je propisano da se na postupak sprovođenja intervjua, utvrđivanja rang liste i donošenja odluke o izboru po osnovu napredovanja shodno primjenjuje član 70, kojim je propisano da Tužilački savjet sa prijavljenim kandidatima obavlja intervju. Na postupak sprovođenja intervjua i ocjenjivanja kandidata za državnog tužioca shodno se primjenjuje član 61 ovog zakona.

Na intervjuu se ocjenjuje:

- 1) motivisanost za rad u Državnom tužilaštvu;
- 2) komunikativnost;
- 3) sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba;
- 4) razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu.

Ocjenjivanje se vrši tako što svaki član Tužilačkog savjeta utvrđuje broj bodova za svako lice, pri čemu lice na intervjuu može ostvariti najviše 20 bodova. Konačnu ocjenu na intervjuu predstavlja prosječan broj bodova, koji se utvrđuje na osnovu broja bodova svakog člana Tužilačkog savjeta.

Lice koje na osnovu ocjene intervjua, ostvari manje od 15 bodova ne može biti na rang listi kandidata za državnog tužioca.

Konstatovano je da su na današnju sjednicu radi obavljanja intervjua pozvani kandidati: Danka Živković, Vjera Mićunović i Vojislav Grujić.

Prva kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Danka Živković:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je pozvao kandidatkinju da se ukratko predstavi Savjetu i da ukoliko ima nešto da dopuni vezano za njenu biografiju to i učini.

Član Stevan Brajušković je postavio pitanje: da li je neka njena odluka bila predmet povrede ljudskih prava, a što je utvrdio Ustavni sud Crne Gore?

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu nadležnosti Vrhovnog državnog tužilaštva, šta je među tim nadležnostima posebno motiviše da bude državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu i šta vidi kao poseban izazov; s obzirom da je prošle sedmice u medijima bilo pitanje zastare u slučaju u kojem je postupalo tužilaštvo čiji je rukovodilac, da li ima da kaže nešto o tome?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: s obzirom na njen dugogodišnji rad u osnovnom državnom tužilaštvu, gdje vidi prostor za njen dalji profesionalni razvoj u smislu edukacije, a što bi joj olakšalo bavljenje poslovima u Vrhovnom državnom tužilaštvu?

Član Nikola Samardžić je postavio pitanje: pošto je kao rukovodilac već učestvovala u ocjenjivanju državnih tužilaca, da li misli da bi u postupku i uopšte u sistemu ocjenjivanja rada državnih tužilaca trebalo mijenjati?

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: u slučaju da bude izabrana za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, da li može da se osvrne na to u kakvom stanju ostaje ODT u Kotoru, da li bi njen eventualni njen izbor na bilo koji način doveo privremeno u pitanje funkcionisanje tog tužilaštva i ako ne, iz kojih razloga; šta je motivisalo da se prijavi u Vrhovno državno tužilaštvo, a ne u Specijalno državno tužilaštvo?

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: potencijalno sa pozicije državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu i nadležnosti Vrhovnog državnog tužilaštva kao krovnog tužilaštva koje treba da ima strateški pristup, gdje vidi prostor za unapređenje rada Državnog tužilaštva kao cjeline, odnosno koji su to segmenti gdje vidi da bi mogla dati najveći doprinos i šta smatra da treba unaprijediti u radu i funkcionisanju Državnog tužilaštva Crne Gore na svim nivoima, prije svega na strateškom nivou; vezano za motivisanost da se prijavi za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u kojoj mjeri su ti motivi zasnovani na ličnom interesu, a koliko u segmentu opšteg interesa u pogledu unapređenja rada Državnog tužilaštva?

Druga kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Vjera Mićunović:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je pozvao kandidatkinju da se ukratko predstavi Savjetu i da ukoliko ima nešto da dopuni vezano za njenu biografiju to i učini.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu nadležnosti Vrhovnog državnog tužilaštva, koja od nadležnosti tog tužilaštva predstavlja za nju poseban izazov; šta vidi da može biti unapređenje u oblasti nadzora nad radom nižih državnih tužilaštava?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: ukoliko bi bila izabrana za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, postoji li neka oblast u kojoj bi joj valjala dodatna edukacija?

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: u slučaju da bude izabrana za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u kakvom stanju bi ostavila svoj rad u ODT u Nikšiću i kako bi se njen izbor odrazio na rad tog tužilaštva; zašto je vidjela svoju ulogu prije u Vrhovno državno tužilaštvo, a ne u Specijalno državno tužilaštvo?

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu nadležnosti Vrhovnog državnog tužilaštva gdje vidi prostor za unapređenje rada Državnog tužilaštva u strateškom smislu?

Treći kandidat sa kojim je obavljen intervju je Vojislav Grujić:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je pozvao kandidata da se ukratko predstavi Savjetu i da ukoliko ima nešto da dopuni vezano za njegovu biografiju to i učini.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu nadležnosti Vrhovnog državnog tužilaštva, koja od tih nadležnosti predstavlja za njega motiv i izazov?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: s obzirom na dugogodišnje iskustvo, a ukoliko bi bio izabran za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, gdje vidi prostor za njegov dodatni napredak?

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: u slučaju da bude izabran za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u kakvom stanju bi ostavio svoj rad u ODT u Baru i kako bi se njegov izbor odrazio na rad tog tužilaštva; s obzirom na njegovo profesionalno iskustvo, iz kojeg razloga i da li je koristio prilike kojih je bilo, da se prijavi za napredovanje, a prije predmetnog oglasa?

Član Nikola Samardžić je postavio pitanje: s obzirom na nadležnosti Vrhovnog državnog tužilaštva od kojih je jedna i učestvovanje u postupcima ocjenjivanja i kontrole, kako vidi da li bi trebalo mijenjati način na koji se sprovodi ocjenjivanje, kriterijume, sam postupak ocjenjivanja?

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: s obzirom da Vrhovno državno tužilaštvo između ostalog predstavlja takvo tužilaštvo koje treba da uspostavlja prakse u Državnom tužilaštvu, da unapređuje rad i funkcionisanje Državnog tužilaštva kao cjeline, šta vidi šta treba unaprijediti generalno u radu i funkcionisanju Državnog tužilaštva na strateškom nivou; na koji način vidi da tužilaštvo može raditi kvalitetnije i efikasnije i gdje vidi da bi u tom smislu mogao dati najveći doprinos?

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je konstatovao da je sjednica završena u 14.30 h.

Nastavak XXV sjednice Tužilačkog savjeta, održana dana 27. decembra 2024. godine.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Filip Jovović, Borivoje Đukanović, Stevan Brajušković i Stevo Muk.*
- *Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.*
- *Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je nastavak XXV sjednice i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Prva kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Tanja Čolan Deretić:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je pozvao kandidatkinju da se ukratko predstavi Savjetu i da ukoliko ima nešto da dopuni vezano za njenu biografiju to i učini.

Član Stevan Brajušković je postavio pitanje: da li je u dosadašnjem radu neka njena odluka bila predmet povrede ljudskih prava, a što je utvrdio Ustavni sud Crne Gore?

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu nadležnosti Vrhovnog državnog tužilaštva, koja konkretno nadležnost je za nju poseban motiv i izazov; s obzirom da je relativno skoro bila na intervjuu pred Tužilačkim savjetom, kada je izabrana na funkciju specijalnog tužioca, šta se promijenilo?

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: u slučaju da bude izabrana za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, kakvo je njeno viđenje stanja u predmetima u kojima do sada postupa; kako bi eventualno takav izbor imao uticaj na funkcionisanje i rad Specijalnog državnog tužilaštva i postupanja u predmetima kojima je sada zadužena i u tom kontekstu kakva je njena percepcija o balansu potreba tužilačke organizacije da bude u Specijalnom odnosno u Vrhovnom državnom tužilaštvu?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: ukoliko bi bila izabrana za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, gdje vidi prostor za njenu dodatnu edukaciju?

Član Borivoje Đukanović: kada se govori o edukaciji u funkciji podizanja nivoa kvaliteta rada i profesionalnosti sveukupne tužilačke organizacije, šta bi predominantno po njenom mišljenju to bilo?

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: da li smatra da postoji potreba da ukoliko bude izabrana za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, bude upućena u Specijalno državno tužilaštvo, imajući u vidu složenost i obim predmeta u kojima sada postupa, a i stanje stvari u odnosu na sve ostale predmete koji su u radu Specijalnog državnog tužilaštva; gdje vidi da treba unaprijediti rad i funkcionisanje državnotužilačke organizacije, prije svega na strateškom nivou; na koji način sa pozicije Vrhovnog državnog tužilaštva treba djelovati?

Drugi kandidat sa kojim je obavljen intervju je Armin Selmanović:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je pozvao kandidata da se ukratko predstavi Savjetu i da ukoliko ima nešto da dopuni vezano za njegovu biografiju to i učini.

Član Stevan Brajušković je postavio pitanje: da li je u dosadašnjem radu neka njegova odluka bila predmet povrede ljudskih prava, a što je potvrđeno odlukom Ustavnog suda Crne Gore?

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu nadležnosti Vrhovnog državnog tužilaštva, koja od tih nadležnosti za njega predstavlja neku vrstu posebnog motiva?

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: u slučaju da bude izabran za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, kako bi ta činjenica uticala na funkcionisanje Višeg državnog tužilaštva u kojem je sada u kontekstu potreba konkretnih predmeta kojima je sada zadužen i kakvo je njegovo viđenje da li bi to uticalo na rad Višeg državnog tužilaštva do izbora drugog državnog tužioca u tom tužilaštvu?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: ukoliko bi bio izabran za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, gdje vidi prostor za njegov profesionalni napredak?

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: gdje prepoznaje da na strateškom nivou treba unaprijediti rad državnotužilačke organizacije, koji su to segmenti i čemu bi trebalo posvetiti pažnju da bi se Državno tužilaštvo nastavilo razvijati u pravcu savremenog, evropskog i modernog Državnog tužilaštva?

Član Stevo Muk je postavio pitanje: kada je u izlaganju kazao da je nekada u tužilaštvima, gotovo na dnevnom nivou postojala razmjena mišljenja o postupanju u predmetima kako bi se na neki način harmonizovala praksa, koji su to mehanizmi komunikacije tada postojali koji danas ne postoje i šta bi se moglo u tom pravcu unaprijediti; da li vidi nešto sporno vezano za situaciju kad je bio i državni tužilac u višem državnom tužilaštvu i privremeno rukovodio osnovnim tužilaštvom; da li je bio u saznanju za veliki broj predmeta protiv nepoznatih učinilaca koje nijesu zadužili državni tužioci, o kojima je Savjet tražio odgovore od sadašnjeg rukovodioca?

Treća kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Maja Šćepanović:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je pozvao kandidatkinju da se ukratko predstavi Savjetu i da ukoliko ima nešto da dopuni vezano za njenu biografiju to i učini.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu nadležnosti Vrhovnog državnog tužilaštva, koja od tih nadležnosti za nju predstavlja neku vrstu posebnog motiva?

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: u slučaju da bude izabrana za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, kako bi ta činjenica uticala na funkcionisanje Osnovnog državnog tužilaštva u Kolašinu u smislu organizacije i stanja u predmetima koje bi ostavila; koji je razlog koji je doveo do odluke da se ne prijavi na druge konkurse koji su bili za Specijalno državno tužilaštvo, a da prednost njene odluke bude da se prijavi na predmetni oglas?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: ukoliko bi bila izabrana za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, gdje vidi prostor za dodatnu edukaciju?

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: gdje prepoznaje da bi Državno tužilaštvo trebalo da se dalje razvija, koji su to segmenti, na koji način bi trebalo da unapređuje svoj rad da bi dostiglo standard savremenog i evropskog Državnog tužilaštva, koje djeluje na efikasan i djelotvoran način uz puno povjerenje građana u njegov rad?

Četvrta kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je Maja Knežević:

Predsjednik Tužilačkog savjeta je pozvao kandidatkinju da se ukratko predstavi Savjetu i da ukoliko ima nešto da dopuni vezano za njenu biografiju to i učini.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: imajući u vidu nadležnosti Vrhovnog državnog tužilaštva, koja od tih nadležnosti za nju predstavlja izazov?

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: u slučaju da bude izabrana za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, kako bi se ta činjenica odrazila na funkcionisanje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, prvenstveno u pogledu kako bi se postupalo sa predmetima kojima je sada zadužena; imajući u vidu da je bilo više oglasa za napredovanje, je li se javljala i zašto nije i zašto smatra da je opravdano preskočiti sve instance i prijaviti se u Vrhovno državno tužilaštvo?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: ukoliko bi bila izabrana za državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, gdje vidi prostor za dodatno usavršavanje?

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: šta vidi i na koji način treba unaprijediti rad državno tužilačke organizacije, da bi se Državno tužilaštvo učinilo efikasnim, djelotvornim i savremenim?

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio XXV sjednicu u 15:00 h.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.**