



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj: 722/2024
Podgorica, 12. novembar 2024. godine

ZAPISNIK

sa XXI sjednice Tužilačkog savjeta održane 12. novembra 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 11.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Filip Jovović i Stevo Muk.*
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.*
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Odsutni: Borivoje Đukanović i Stevan Brajušković.*

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je XXI sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa XX sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 24. oktobra 2024. godine.*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 5. novembra 2024. godine.*
- 3. Razmatranje pritužbi.*
- 4. Tekuća pitanja.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio izmjenu i dopunu dnevnog reda da se u okviru tačke Tekuća pitanja, doda tačka 8 tako da glasi: „Informacija o odobrenim sredstvima od strane Ministarstva finansija na Nacrt budžeta za 2025. godinu“.

Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je predloženi dnevni red usvojen, kao i predlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda, većinom glasova od prisutnih članova.

I Tačka

Usvojen je zapisnik sa XX sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 24. oktobra 2024. godine, većinom glasova od prisutnih članova Savjeta uz konstataciju da se izvrši ispravka zapisnika u dijelu koji se odnosi na tačku dnevnog reda X – Razmatranje pritužbi i to da se za pritužbu TSP br. 56/24 izvrši ispravka na način da se umjesto riječi „podnijeta dana 26.04.2024. godine, od strane T. B., iz P., upišu riječi „podnijeta dana 26.07.2024. godine, od strane V. D., iz Podgorice, i da se kod pritužbe TSP br. 116/23 izvrši ispravka tako da se umjesto riječi „podnijeta dana 24.04.2024. godine“, upišu riječi „podnijeta dana 25.07.2024. godine“.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 5. novembra 2024. godine, donio:

- Odluku o dopuni Odluke TS broj 700/2024-1 od 24.oktobra 2024. godine.*
- Da se upoznao sa presudom Višeg suda u .. Gž.br.478/24 od 24.04.2024. godine, donijeta u pravnoj stvari tužioca M. T. iz P., protiv tužene Države Crne Gore – Tužilački Savjet, kojom je odbijena žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Osnovnog suda u ... P.br. 264/2023 od 01.03.2024. godine.*
- Da se upoznao sa rješenjem Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, broj 02-5742/23 od 14.10.2024. godine, kojim je obustavljen postupak mirnog rješavanja individualnog radnog spora, između M. S. iz P., kao predlagateljice i Tužilačkog savjeta, kao druge strane u sporu, radi naknade štete na ime prekovremenog rada za period od 01.9.2008. godine do 31.12.2015. godine, kao i na ime troškova prevoza na rad i sa rada za period od 01.9.2008. godine do 27.2.2015. godine.*
- Odluku da se usvoji zahtjev Ž. P., državnog tužioca i rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u ... i utvrdi pravo na isplatu jubilarne nagrade povodom neprekidnog rada u Državnom tužilaštvu od 30 godina.*
- Da se upoznao sa presudom Višeg suda u Podgorici, Gž.br. 3995/24 od 04.10.2024. godine, donijeta u pravnoj stvari tužilje R. Ć. iz P., protiv tužene Države Crne Gore, kojom je odbijena žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Osnovnog suda u... P.br. 1716/23 od 23.07.2024. godine.*
- Odluku da se utvrdi pravo na varijabilni dio zarade Dušku Milanović, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, po osnovu obavljanja poslova portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, za za mjesec jul, avgust i septembar - III kvartal 2024. godine, u visini od 50 % minimalne neto zarade u Crnoj Gori.*
- Odluku da T. Ž., prestaje pravo na naknadu po prestanku funkcije, utvrđeno rješenjem Tužilačkog savjeta TS broj 648/2023 od 25. decembra 2023. godine, na lični zahtjev.*

- Odluku da se T. Ž., ranijoj specijalnoj tužiteljki utvrdi pravo na isplatu otpremnine zbog odlaska u penziju u visini od 17 obračunskih vrijednosti koeficijenta koju utvrđuje Vlada Crne Gore.
- Odluku da se na osnovu dostavljenog izvještaja o radu, Komisije za ocjenjivanje, utvrdi pravo na naknadu za oktobar mjesec 2024. godine, i to: predsjedniku Komisije, Miloradu Marković i članovima: Ani Radović, Nikoli Samardžić, Đurđini Nini Ivanović, Stevu Muku i Filipu Jovović.

III Tačka Razmatranje pritužbi

Savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane dana 25. oktobra 2024. godine, kojom je predsjedavala predsjednica Komisije Ana Radović na kojoj je razmatrano ukupno 10 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada i to: (TSP broj 109/24; 89/24; 123/24; 106/24; 90/24; 113/24; 91/24; 75/24; 126/24 i 137/24), kao i zapisnik sa sjednice održane dana 25. oktobra 2024. godine, na kojoj su razmatrane 2 pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, (TSP 74/24 i 110/24) a kojom sjednicom je predsjedavala zamjenica Đurđina Nina Ivanović.

Povodom prvog zapisnika predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je Savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 109/24, koja je podnijeta dana 04.09.2024.godine od strane K. S. na rad Milorada Markovića, Vrhovnog državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetima poslovne oznake Ktr-P br.37/23 i Ktr-P br.33/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Miloradu Markoviću, Vrhovnom državnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja o postupanju u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva, u predmetu Ktr-P br.37/23 i Ktr-P br.33/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je Vrhovni državni tužilac blagovremeno preduzimao radnje nakon što se podnosilac krivičnih prijava predstavkom obratio Vrhovnom državnom tužiocu, navodeći da dosadašnje odluke postupajućih državnih tužilaca nijesu zakonite i pravilne. Dalje je utvrđeno da je VDT nakon vršenja uvida u predmetne spise, podnosioca predstavlke obavijestio da je u konkretnom slučaju postupano po zakonu, te mu ponovio zakonska prava, koja ima kao podnosilac krivičnih prijava, a na koja prava su ga i državne tužiteljke u tom državnom tužilaštvu upoznale. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da se predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 109/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

2. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 89/24, koja je podnijeta dana 05.07.2024.godine od strane R.I. na rad Maje Jovanović, državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P br.4/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Miloradu Markoviću, Vrhovnom državnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Vrhovnog državnog tužilaštva, u predmetu Ktr-P br.4/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka Maja Jovanović zadužena sa navedenim predmetom dana 31.01.2024.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane R. I. na rješenje o odbacivanju krivične prijave Specijalnog državnog tužilaštva Kt br. 387/23 od 28.11.2024.godine, da je zatražila na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe aktom od 19.01.2024. godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 89/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

3. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 123/24, koja je podnijeta dana 18.09.2024.godine od strane branioca okrivljenog R. M., advokata V.R. i S. N. na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, u predmetu poslovne oznake Kt br.250/21. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, u predmetu Kt br.250/21, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u označenom predmetu, pribavljao*

dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da je postupajući tužilac dana 18.05.2021.godine, protiv okrivljenog R.M.podnio optužni predlog zbog krivičnog djela građenje objekta bez prijave i dokumentacije za građenje iz člana 326a KZCG, te da je sudjenje u toku. Takođe je utvrđeno da navodi u pritužbi u dijelu da zapisnici na osnovu kojih je podnijeta krivična prijava i kasnije optužni predlog, nijesu dokaz, su neosnovani, imajući u vidu da je Osnovni sud u Herceg Novom rješenjem K br.68/23 od 22.02.2024.godine odbio predlog branioca da se navedeni zapisnici izdvoje iz spisa kao pravno nevaljan dokaz. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da se član Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 123/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 106/24, koja je podnijeta dana 16.08.2024.godine od strane porodice V. na rad Ane Kalezić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.115/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.115/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u označenom predmetu, pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka dana 08.07.2024.godine podigla optužnicu protiv V. M. zbog krivičnog djela nedozvoljene polne radnje iz člana 208 stav 2 u vezi člana 206 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Rješenjem Višeg suda u Podgorici Kvo br.106/24 potvrđen je optužnica Višeg suda u Podgorici Kt br.115/24 od 08.07.2024.godine kojom se okrivljenom V.M. stavlja na teret da je izvršio krivično djelo nedozvoljene polne radnje iz člana 208 stav 2 u vezi člana 206 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 106/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 90/24, koja je podnijeta dana 18.07.2024.godine od strane D. U. na rad Miloša Šoškića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kti-S br.9/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Kti-S br.9/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u označenom predmetu, pribavljao dokaza za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nije bilo propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 90/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 113/24, koja je podnijeta dana 10.06.2024.godine od strane R. L. iz B. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, u predmetu poslovne oznake Kt br.144/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, u predmetu Kt br.144/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u označenom predmetu, pribavljao dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da je postupajući tužilac dana 16.08.2024. godine, donio novo rešenje o odbačaju i istovremeno o tome obavijestio oštećenog koji je iskoristio svoje pravo na podnošenje pritužbe Višem*

državnom tužilaštvu u Podgorici, a dana 20.09.2024. godine, obaviješteni su od Višeg državnog tužilaštva da je predmetno rješenje postupajućeg državnog tužioca donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obaviješten i podnosilac pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 113/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 91/24, koja je podnijeta dana 23.07.2024.godine od strane advokata M.D. na rad Nataše Bošković, specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Kt-S br.119/24 i Kt I-S br.6/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br.119/24 i Kt I-S br.6/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u označenom predmetu, pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da je postupajuća tužiteljka nakon što je pribavila dokumentaciju od prijavljenog pravnog lica i Ministarstva vanjskih poslova, formirala spise predmeta protiv poznatog izvršioca poslovne oznake Kt-S br.119/24 i protiv prijavljenog pravnog lica poslovne oznake Kt-I-S br.6/24, te je dana dana 10.04.2024.godine donijela rješenje Kt-S br.119/24 i Kt-I-S br.6/24, kojim se odbacuje krivična prijava protiv ... banke ..., odgovornog lica u ... banci .., glavnog izvršnog direktora T. T. i protiv NN lica zaposlenih u ...banci ..., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u privrednom poslovanju iz člana 272 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da su prijavljeni izvršili krivično djelo za koje se prijavljuju, kao ni drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Rješenje je dostavljeno advokatu M. D., koji je izjavio pritužbu na isto Vrhovnom državnom tužilaštvu i pritužba je od strane Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore odbijena kao neosnovana, o čemu je to tužilaštvo obaviješteno aktom Ktr-P br.55/24 od 15.maja 2024.godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 91/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 75/24, koja je podnijeta dana 07.05.2024.godine od strane M N na rad Biljane Pavličić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.475/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.475/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u označenom predmetu, pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nije bilo propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, bez obzira na prednje, Komisija za pritužbe cijeni opravdana da ukaže postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u navedenom predmetu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 75/24 neosnovani, ali bez obzira na to ocijenio je opravdanim da se ukaže postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u navedenom predmetu, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 126/24, koja je podnijeta dana 24.09.2024.godine od strane N. B. na rad Živka Savovića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.387/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Ktr-S br.387/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u označenom predmetu, pribavljao dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke*

u predmetu shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da je postupajući tužilac nakon što je ocijenio pribavljene dokaze dana 19. septembra 2024 godine sačinio službenu zabilješku Ktr-S br 387/24 u kojoj je konstatovao da ocjenom spisa predmeta nalazi da nema osnova za zasnivanje krivičnog gonjenja u pravcu izvršenja krivičnog djela iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, kao ni drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti o čemu je obaviještena podnositeljka. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 126/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 10. Pritužba TSP broj 137/24, koja je podnijeta dana 16.10.2024.godine od strane M.V., iz P. na rad tužilaštva. Komisija za pritužbe je nakon razmatranje iste, ocijenila da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnog tužioca i rukovodioca državnog tužilaštva u pogledu zakonitosti u radu, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, da nema osnova za dalje postupanje Tužilačkog savjeta, te je o tome potrebno obavijestiti podnositeljku.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da iz navoda pritužbe TSP broj 137/24 proizilazi da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnog tužioca i rukovodioca državnog tužilaštva u pogledu zakonitosti u radu, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, da nema osnova za dalje postupanje Tužilačkog savjeta, te je o tome potrebno obavijestiti podnositeljku.

Povodom drugog zapisnika zamjenica predsjednice Komisije za razmatranje pritužbi Đurđina Nina Ivanović je Savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 74/24, koja je podnijeta dana 10.06.2024.godine od strane javnog izvršitelja Š. V. na rad Danijele Božović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetu poslovne oznake Kt br.361/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Bau, u predmetu Kt br.361/23te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebene radnje i pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo*

propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, bez obzira na prednje, Komisija za pritužbe cijeni opravdanim da ukaže postupajućoj tužiteljici da intenzivira rad u navedenom predmetu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 74/24 neosnovani, ali bez obzira na to ocijenio je opravdanim da se ukaže postupajućoj tužiteljici da intenzivira rad u navedenom predmetu, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

2. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 110/24, koja je podnijeta dana 05.09.2024.godine od strane advokata Č. V. na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Duška Milanovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1033/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljici Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja imenovanih u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.1033/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana jer postupajući državni tužilac Marko Mugoša nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu radi donošenja odluke u skladu sa zakonom. Naime utvrđeno je da je dana 31.10.2023.godine, Više državno tužilaštvo u Podgorici aktom Ktr-P br.307/23, obavijestilo ODT u Podgorici da je ponovno rješenje o odbačaju krivične prijave preuranjeno i zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te je ukazalo nužnim saslušanje oštećenih, te sprovođenje drugih dokaza, te da postupajući tužilac nakon prednjeg nije preduzimaio radnje u predmetu. Imajući u vidu prednje potrebno je ukazati postupajućem tužiocu da intenzivira rad u predmetu i donese odluku, te da o donijetoj odluci obavijesti Tužilački savjet.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 110/24 na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, osnovani jer postupajući državni tužilac nije blagovremeno preduzimaio potrebne radnje u predmetu radi donošenja odluke u skladu sa zakonom. Naime utvrđeno je da je dana 31.10.2023.godine, Više državno tužilaštvo u Podgorici aktom Ktr-P br.307/23, obavijestilo ODT u Podgorici da je ponovno rješenje o odbačaju krivične prijave preuranjeno i zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te je ukazalo nužnim saslušanje oštećenih, te sprovođenje drugih dokaza, te da postupajući tužilac nakon prednjeg nije preduzimaio radnje u predmetu. Imajući u vidu prednje potrebno je ukazati

postupajućem tužiocu da intenzivira rad u predmetu i donese odluku, te da o donijetoj odluci obavijesti Tužilački savjet.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da je pritužbu TSP 110/24 u odnosu na rad Duška Milanovića, rukovodioca ODT u Podgorici, potrebno vratiti Komisiji za pritužbe na dopunu.

IV Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Savjet je razmatrao akt Vijeća za ocjenjivanje rada Marije Raspopović, specijalne tužiteljke za period 2021., 2022., i 2023. godina, (TS. br. 268/2024 od 10.10.2024. godine).*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova zauzeo stav da se Vijeću odgovori:

- Da imajući u vidu odredbu člana 86 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu, a kod činjenice da specijalna tužiteljka Marija Raspopović, za period za koji se vrši ocjenjivanje (2021., 2022., i 2023. godina) nije bila odsutna sa rada najmanje godinu dana, to ne postoji mogućnost utvrđivanja prosječnih mjerila kvantiteta rada u određenoj vrsti predmeta za specijalnu tužiteljku Mariju Raspopović.*
- Da predmete koji su oduzeti od specijalne tužiteljke Marije Raspopović zbog privremene spriječenosti za rad i istoj nisu vraćeni nakon povratka sa bolovanja, treba uzeti u obzir, prilikom ocjenjivanja podkriterijuma kvantitet rada.*
- Da u odnosu na primjenu člana 13 Pravila za ocjenjivanje, treba izvršiti uvid u sve vrste predmeta u kojima je specijalna tužiteljka preduzimala radnje i ocjenjivanje izvršiti isključivo shodno preduzetim radnjama u predmetu, odnosno do momenta oduzimanja predmeta.*
- Da se imajući u vidu odredbu člana 13 Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, izdvajanje zapisnika o sprovođenju dokaznih radnji kao pravno nevaljanih dokaza od strane suda, treba cijeniti.*

Konstatuje se da je članica Đurđina Nina Ivanović bila uzdržana prilikom zauzimanja stava po ovoj tački.

- 2. Savjet je razmatrao predlog Vrhovnog državnog tužilaštva, Tu.br.279/24 od 4. novembra 2024. godine, da se u Vrhovnom državnom tužilaštvu uvede prekovremeni rad za mjesec novembar i decembar tekuće godine za državne tužiteljke Jelenu Đaletić i Maju Jovanović, zbog povećanog obima posla koji se ne može završiti postojećom organizacijom rada i rasporedom radnog vremena.*
Savjet je donio odluku o uvođenju prekovremenog rada za mjesec novembar i decembar 2024. godine, za državne tužiteljke Jelenu Đaletić i Maju Jovanović, zbog povećanog obima posla koji se ne može završiti postojećom organizacijom rada i rasporedom radnog vremena.
- 3. Savjet je razmatrao predlog rukovoditeljke ODT Kotor Tu broj: 512/24 od 6. novembra 2024. godine, da se shodno odredbi člana 64 st. 1 Zakona o radu, uvede prekovremeni rad za državne tužioce, zbog povećanog obima posla, za novembar i decembar 2024. godine, nakon radnog vremena i za dane vikenda.*

Savjet je donio odluku o uvođenju prekovremenog rada za mjesece novembar i decembar 2024. godine, za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru.

- 4. Savjet je donio rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec oktobar 2024. godine za državnog tužioca Ivana Abramovića, u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru na osnovu dostavljene evidencije.*
- 5. Savjet je donio rješenje o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada za mjesec oktobar 2024. godine za državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu Jeleni Đaletić i Maju Jovanović, na osnovu dostavljene evidencije.*
- 6. Savjet se upoznao sa rješenjem Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, broj 02-1330723 od 25.10.2024. godine, kojim je obustavljen postupak mirnog rješavanja individualnog radnog spora po predlogu L. L., M. Š., V.R., T. B., Lj. K., Lj. B., D. B., D. I. Đ., M. J., . V. i L. M., radi naknade na ime troškova prevoza na rad i sa rada, za period od 23.8.2008. godine do 25.2.2015. godine.*
- 7. Savjet je donio rješenje o utvrđivanju naknade za Komisiju za normativnu djelatnost za oktobar mjesec 2024. godine, shodno dostavljenom izvještaju i to predsjedniku: Stevu Muku i članovima Jeleni Đaletić, Nikoli Samardžić, Herminu Šabotić, Maji Raspopović i Mithatu Kuč.*
- 8. Savjet je razmatrao Informaciju o odobrenim sredstvima od strane Ministarstva finansija na Nacrt budžeta za 2025. godinu gdje je od traženih 24.509.090,06 eura odobreno 15.128.603,21 euro, što je manje za 9.380.486,85 eura.*

Član Stevo Muk je predložio da se Ministarstvu finansija, odnosno Vladi Crne Gore uputi dopis u kojem treba navesti: „Tužilački savjet visoko cijeni podršku Vlade Crne Gore u radu državnih tužilaštava koja se odnosi na stvaranje prostornih kapaciteta za rad istih, a posebno za podršku koja je pružena kod stvaranja uslova za preseljenje Specijalnog državnog tužilaštva u staru zgradu Vlade, kao i za planiranu pomoć da se za potrebe ODT Pljevlja otkupi prostor za potrebe tog tužilaštva, kao i pomoć u obezbjeđivanju prostora za potrebe ODT Rožaje, i pomoć da se ustupi na korišćenje novi prostor za potrebe ODT Bar koji se nalazi u zgradi Vodovoda opštine Bar.

Nakon kraće diskusije Savjet je donio zaključak:

Da se Ministarstvu finansija i Vladi Crne Gore uputi apel da se prepozna razvojni segment budžeta tužilaštva za 2025. godinu, i da se prihvati konačni predlog Tužilačkog savjeta koji je dostavljen dana 10.11.2024. godine Ministarstvu finansija, a posebno u dijelu:

- nabavke novih vozila, jer je vozni park tužilaštva star, te trenutno 6 vozila koja koriste državno tužilaštva nisu u voznom stanju dok preostala vozila su starosti od najmanje 15 godina;*

- obezbjeđivanja zapošljavanja novih državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika shodno Odluci o broju državnih tužilaca i pravilnicima o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji državnih tužilaštava, jer odobrena sredstva iz Nacrta budžeta ne predviđaju isto;
- obezbjeđivanje sredstava za opremanje zgrada u kojima će biti smještena državna tužilaštva u Baru i Rožajama, kao i opremanje postojećih zgrada Višeg državnog tužilaštva i Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu i Kotoru, i
- obezbjeđenje kompjuterske i kancelarijske opreme za zaposlene, kao i povećanje kapitalnih izdataka za sva tužilaštva shodno predlogu Tužilačkog savjeta.

Navedeni predlog Tužilačkog savjeta ide u pravcu kako bi sva državna tužilaštva, popunjena kadrovskim kapacitetima i opremljena u skladu sa najvećim standardima, mogla na adekvatan način, samostalno i nezavisno, odgovoriti svim zahtjevima u borbi protiv organizovanog kriminala i korupcije i ispuniti obaveze u procesu pridruživanja Evropskoj uniji.

9. Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao Savjet o aktivnostima Vrhovnog državnog tužilaštva od održavanja XX sjednice Tužilačkog savjeta, i to:

- **Da je 28. oktobra – održan Online sastanak sa rukovodiocima tužilaštava**
Na sastanku su razmatrane sljedeće teme:
 1. Primjena datih upustava za postupanje državnih tužilaštava (u predmetima u kojima je određena mjera procesne prinude pritvor, nasilja u porodici ili porodičnoj zajednici, u slučajevima prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistva novinara i napada na imovinu medija)
 2. Nadzor nad zakonitošću i efikasnosti rada
 3. Primjena smjernica za odnose sa medijima
 4. Analiza i sačinjavanje plana postupanja u pojedinim vrstama predmeta i po pojedinim tužiocima
- **Da su od 28. – 31. oktobra organizovani Dani otvorenih vrata** u okviru kojih su realizovane višednevne aktivnosti s ciljem unapređenja saradnje sa različitim ciljnim grupama.
- Da je u ponedjeljak, 28. oktobra - ODT u Kotoru organizovalo radni susret sa predstavnicima medija.
- Da je u utorak 29. oktobra - rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepa Medenica i rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Duško Milanović, studentima Pravnog fakulteta Univerziteta Crne Gore održali su predavanje na temu „Uloga i izazovi tužilačke funkcije – iskustva iz prve ruke”.
Istog dana vrata za predstavnike medija otvorili su Osnovno i Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju i Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju.
Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu posjetili su osnovci.
- Da je u srijedu, 30. oktobra - Vrhovno državno tužilaštvo, u saradnji sa Programom za razvoj Ujedinjenih nacija (UNDP), organizovalo je panel diskusiju pod nazivom „Rodno zasnovano nasilje i pravda”.

- Da je Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću ugostilo učenike Srednje ekonomske škole, pravno administrativnog smjera, sa kojima su razgovarali o problemima vršnjačkog nasilja i maloljetničke delikvencije.
- Da je u četvrtak, 31. oktobra - sastanak sa predstavnicima medija organizovan je u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima.

Istog dana organizovani su i sastanci u osnovnim državnim tužilaštvima u Ulcinju i Rožajama kojima su prisustvovali predstavnici nevladinog sektora.

- Da su organizovani Dani otvorenih vrata u susret Danu državnih tužilaca Crne Gore, koji se obilježava 1. novembra.

- 1. i 2. novembra obilježen Dan državnih tužilaca Crne Gore

- 1. novembra je organizovana svečanost, kojoj su prisustvovali visoki državni zvaničnici, predstavnici Vlade, Skupštine Crne Gore, predsjednici sudova, diplomatski kor, predstavnici međunarodnih partnera, projekata, državni tužioci i savjetnici iz svih tužilaštava u Crnoj Gori.

Nakon svečanog dijela organizovan je radni dio, koji je ove godine organizovan u saradnji sa projektom "Podrška EU jačanju borbe protiv krijumčarenja migranata i trgovine ljudima na Zapadnom Balkanu" (EU4FAST WB). Tema Panela je bila „Borba protiv trgovine ljudima i krijumčarenja migranata”. Radni dio je održan u 3 sesije na kojima su govorili državni tužioci iz Crne Gore, predstavnici projekta, tužilac iz Tužilaštva BiH, kao i načelnica Stručne službe u Vrhovnom državnom tužilaštvu.

- 2. novembra - nastavak radnog dijela. Održan bilateralni sastanak između predstavnika Državnog tužilaštva Crne Gore i tužilaštva Bosne i Hercegovine.

- Da je 4. novembra usvojen Zahtjev za zaštitu zakonitosti

Zahtjev za zaštitu zakonitosti koji je Vrhovno državno tužilaštvo podiglo protiv rješenja Višeg i Apelacionog suda u predmetu protiv okrivljenog L.J.M i M.N., usvojen je presudom Vrhovnog suda Crne Gore, kojom je utvrđeno da su nižestepeni sudovi, odlukom da nema mjesta optužbi protiv dvojice okrivljenih (L.J.M. i M.N.) za krivično djelo ubistvo u pokušaju putem pomaganja, na štetu sada pokojnog J.V., povrijedili zakon u korist okrivljenih.

- Da je 5. novembar – Objavljen u Službenom listu Crne Gore i stupio na snagu Pravilnik o dopunama Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva

- Važeći Pravilnik o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva je dopunjen na inicijativu Vrhovnog državnog tužilaštva, i to na način što je propisano da državna tužilaštva pored postojećih vode i upisnike za finansijske predmete.
- Takođe je propisan i izgled loga državnog tužilaštva, za koji je propisano da se stavlja na odluke, mišljenja, podneske i ostale dopise, u gornjem desnom uglu.

- Da je 5. novembra - Potpisan Sporazum o razumijevanju i saradnji u oblasti podrške svjedocima, oštećenima i žrtvama radi njihovog učešća u krivičnom postupku za ratne zločine između Vrhovnog državnog tužilaštva crne Gore i Tužilaštva Bosne i Hercegovine

- Sporazum je potpisan u Sarajevu. Njime se uređuje saradnja strana potpisnica u vezi sa obezbjeđivanjem efikasne zaštite, podrške i pomoći svjedocima, oštećenima i žrtvama radi njihovog učešća u krivičnom postupku u predmetima ratnih zločina, kao i unapređenje pomoći i podrške u ostvarivanju njihovih prava u krivičnom postupku kroz saradnju strana potpisnica.

- ***Da je 7. i 8. novembra – Uz podršku Savjeta Evrope i Chemonicsa održana dvodnevna Radionica „Prilagođavanje procesa i metodologije procjene potreba za obukama i djelokrugu rada državno-tužilačke organizacije”.***
- *Da s obzirom da se COSDT-u do 10. decembra 2024. godine mora dostaviti Plan obuka za narednu godinu, potrebno je ekspresno pripremiti Metodologiju za procjenu potreba za obukama u Državnom tužilaštvu. Metodologija se priprema u saradnji sa ekspertima Savjeta Evrope.*
- *Da prije nego što svako pojedinačno tužilaštvo počne da sprovodi postupak po Metodologiji, u Vrhovnom državnom tužilaštvu treba da se sprovede metodologija u dijelu strateškog okvira, novih zakona kao i onih koji su u planu da budu donijeti, uputstava i međunarodnih obaveza, koje nisu obuhvaćene domaćim zakonodavstvom.*

Navedena analiza će biti poslata svim tužilaštvima kako bi svoje individualne potrebe upodobili sa strateškim ciljevima.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio XXI sjednicu u 13:00 h.

**PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.**

**Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.**