



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 721 /2023

Podgorica, 06. decembar 2023. godine

ZAPISNIK

sa XXII sjednice Tužilačkog savjeta održane 06. decembra 2023. godine i nastavka XXII sjednice održane dana 11.01.2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 11.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Ana Radović, Nikola Samardžić, Aleksandar Bakrač, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda i Filip Jovović.*
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenja za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnik portala RTCG Marko Terzić, predstavnica NVO Akcija za ljudska prava Marija Vesковиć, predstavnica NVO Građanska alijansa, Tamara Đurković, predstavnik portala Pobjeda Duško Mihajlović, predstavnik TV Vijesti Tijana Pravić, predstavnica portala Vijesti Biljana Nikolić.*
- Odsutni članovi su: Borivoje Đukanović.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, otvorila je XXII sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa XXI sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 24. novembra 2023. godine;*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 20. novembra 2023.godine, o utvrđivanju dodatka*

na osnovnu zaradu državnim tužiocima po osnovu pripravnosti i dežurstva za oktobar mjesec 2023. godine, o donošenju odluke o izmjeni odluke TS br. 108/22 na način što se Aleksandar Bakrač imenuje za predsjednika komisije za trajno dobrovoljno raspoređivanje, umjesto Bojana Božovića;

- 3. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 22. novembra 2023.godine, o prestanku funkcije Faruku Resulbegoviću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, o privremenom upućivanju Vojislava Grujića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju, do jedne godine;*
- 4. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 27. novembra 2023.godine, o utvrđivanju prestanka funkcije Rajku Lopičiću, državnom tužiocu u Osnovom državnom tužilaštvu u Nikšiću, zbog isteka mandata, o utvrđivanju prestanka funkcije Ivani Petrušić Lukašević, Maji Janković i Biljani Pavličić, državnim tužiteljicama u Osnovom državnom tužilaštvu u Podgorici, istekom mandata, o utvrđivanju prestanka funkcije Jeleni Vučetić i Danijeli Đuković, državnim tužiteljicama u Osnovom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, istekom mandata, o utvrđivanju prestanka funkcije Biseri Radonjić i Vitomiru Magovčeviću, državnim tužiocima u Osnovom državnom tužilaštvu u Baru, istekom mandata i o obrazovanju Komisije za izradu godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023. godinu u sastavu: Ana Radović predsjednica i članovi: Jelena Đaletić, Mithat Kuč, Anica Obradović, Jelena Popović i Jasmina Kočalo.*
- 5. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 28. novembra 2023.godine, o utvrđivanju prava na naknadu, po prestanku funkcije, do godinu dana i to Rajku Lopičiću, ranijem državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, Ivani Petrušić Vukašević, Maji Janković i Biljani Pavličić, ranijim državnim tužiteljicama u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Jeleni Vučetić i Danijeli Đuković, ranijim državnim tužiteljicama u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Biseri Radonjić i Vitomiru Magovčeviću ranijim državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru i o objavljivanju javnog oglasa za izbor tri državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju o jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću,*
- 6. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici;*
- 7. Upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju;*
- 8. Razmatranje izveštaja dostavljenog od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u vezi predmeta formiranog prema maloljetnom L.H.*
- 9. Razmatranje izveštaja dostavljenih od strane Specijalnog državnog tužilaštva, Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju u vezi protesta građana zbog dešavanja u Cetinju, dana 4. i 5. septembra 2021. godine.*
- 10. Razmatranje informacija dostavljenih od strane Vrhovnog državnog tužilaštva, Specijalnog državnog tužilaštva i Uprave za katastar i državnu imovinu o preseljenju Specijalnog državnog tužilaštva i SPO u staru zgradu Vlade.*

11. Razmatranje pritužbi.

12. Tekuća pitanja.

Nakon što je Predsjednica Tužilačkog savjeta, pročitala predloženi dnevni red za sjednicu, za riječ se javio član Stevo Muk i naveo da imajući u vidu navode o brojnim prijetnjama, ugrožavanju sigurnosti, te ukazivanje na to da su ova djela počinjena iz mržnje, kao i prisutne tvrdnje u javnosti (uključujući i podnosiocce krivičnih prijava/oštećene) da državno tužilaštvo ne postupa zakonito, blagovremeno i savjesno, predlaže, da Tužilački savjet zatraži detaljnu informaciju od nadležnih državnih tužilaštava o postupanju u vezi sa slučajevima prijetnji, ugrožavanja sigurnosti, diskriminacije i govora mržnje upućenih preko društvenih mreža i na druge pogodne načine u periodu 2019, 2020, 2021, 2022 i 2023, a naročito u odnosu na javne ličnosti i njima bliske osobe (političare, novinare, kolumniste, zaposlene u nevladinim organizacijama, vjerskim zajednicama, sindikalnim organizacijama i sl). U informaciju uključiti i postupanje u vezi sa odredbama Zakona o zaštiti od diskriminacije, a informaciju pripremiti po slučajevima, sa hronologijom postupanja (policija, tužilaštvo, sud), te jasnom oznakom da li su poštovani rokovi iz Zakona o krivičnom postupku i drugih relevantnih propisa, sa informacijom o epilogu predmeta pred krivičnim ili prekršajnim sudom, te objašnjenjem eventualnih izazova u procesuiranju ovih djela. Predložio je da se dnevni red dopuni na način da se navedeni predlog doda pod tačkom dnevnog reda ili pod tačkom tekuća pitanja.

Kako više nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, usvojen predlog člana Steva Muka, na način da predlog bude kao tačka 7. pod Tekućim pitanjima.

Konstatuje se da je usvojen izmijenjeni dnevni red.

I Tačka

Konstatuje se da je usvojen zapisnik sa XXI sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 24. novembra 2023. godine.

II Tačka

Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 20. novembra 2023.godine: odluke o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu državnim tužiocima po osnovu pripravnosti i dežurstva za oktobar mjesec 2023. godine, odluke o izmjeni odluke TS br. 108/22 na način što se Aleksandar Bakrač imenuje za predsjednika komisije za trajno dobrovoljno raspoređivanje, umjesto Bojana Božovića.

III Tačka

Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 22. novembra 2023.godine: odluke o prestanku funkcije Faruku Resulbegoviću, državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, odluke o privremenom upućivanju Vojislava Grujića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju, do jedne godine.

IV Tačka

Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 27. novembra 2023.godine: odluke o utvrđivanju prestanka funkcije Rajku Lopičiću, državnom tužiocu u Osnovom državnom tužilaštvu u Nikšiću, zbog isteka mandata, odluke o utvrđivanju prestanka funkcije Ivani Petrušić Lukašević, Maji Janković i Biljani Pavličić, državnim tužiteljicama u Osnovom državnom tužilaštvu u Podgorici, istekom mandata, odluke o utvrđivanju prestanka funkcije Jeleni Vučetić i Danijeli Đuković, državnim tužiteljicama u Osnovom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, istekom mandata, odluke o utvrđivanju prestanka funkcije Biseri Radonjić i Vitomiru Magovčeviću, državnim tužiocima u Osnovom državnom tužilaštvu u Baru, istekom mandata i odluke o obrazovanju Komisije za izradu godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2023. godinu u sastavu: Ana Radović predsjednica i članovi: Jelena Đaletić, Mithat Kuč, Anica Obradović, Jelena Popović i Jasmina Kočalo.

V Tačka

Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta od 28. novembra 2023.godine: odluke o utvrđivanju prava na naknadu, po prestanku funkcije, do godinu dana i to Rajku Lopičiću, ranijem državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, Ivani Petrušić Vukašević, Maji Janković i Biljani Pavličić, ranijim državnim tužiteljicama u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Jeleni Vučetić i Danijeli Đuković, ranijim državnim tužiteljicama u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, Biseri Radonjić i Vitomiru Magovčeviću ranijim državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru i odluke o objavljivanju javnog oglasa za izbor tri državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, dva državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju o jednog državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću.

VI Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, navela da je rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, dostavio izvještaj o radu koji je dostavljen u materijalu, te da je na sjednicu pozvan i rukovodilac Duško Milanović radi predstavljanja rezultata rada i izazova u radu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Konstatuje se prisustvo rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Duška Milanovića.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici je naveo da je u pisanoj informaciji izložen najveći njihov izazov, a to je nedostatak državnih tužilaca, trenutno ih je 12 što je premalo da se redovno obavlja funkcija državnog tužioca i da se postižu značajniji rezultati, međutim veći problem je što samo 9 državnih tužilaca dežura, što je veliki izazov u odnosu na broj aktuelnih predmeta, ali i to uspijevaju da premoste i funkcionišu na zavidnom nivou. Dodao je da je zbog loših prostornih kapaciteta gotovo nemoguće da kandidati za državne tužioce borave u prostorijama njihovih mentora, zbog toga što su kancelarije male, a imaju otprilike po 4 kandidata po jednom mentoru, (te ako se uzme još zapisničar i stranke), pa se usklađuju tako da dok traje saslušanje, vrše premještanje tih kandidata kod drugih državnih tužilaca gdje nijesu raspoređeni, pa se vraćaju, zbog čega na rješavanju prostornih kapaciteta treba poraditi. Ukazuje da u izvještaju nije navedeno koliko je završeno predmeta, tako da je završeno Kt - 1.448, Ktr – 1.715, Ktm-94, potvrđene 121 istrage, završeno 89 Kt-I predmeta, Kmp-162 predmeta, tako da je bez Ktn predmeta, to 2.629 predmeta, za godinu i po dana.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, kada se govori o broju državnih tužilaca, Komisija za normativnu djelatnost je imala obavezu da utvrdi kako stvari stoje u odnosu na Pravilnik o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca, tako da je od Vas kao i od ostalih rukovodilaca državnih tužilaštava zatraženo da dostavite podatke, odnosno činjenice koje su tom odlukom utvrđene kao relevantne za određivanje broja državnih tužilaca. Kada su na dostavljene podatke primijenjena okvirna mjerila rada propisana navedenim Pravilnikom, utvrđeno je da Odluku o broju državnih tužilaca u odnosu na ODT u Podgorici, treba izmijeniti na način da se broj državnih tužilaca smanji za 6, kako to gledate.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo da državni tužilac u ODT u Podgorici, prema tom prosječnom mjerilu, treba da uradi 2 ili 3 puta više, nego državni tužilac iz nekog drugog osnovnog državnog tužilaštva. Dodao je da što se tiče nadležnosti, nema dana, da državni tužioci ne postupaju i pred Osnovnim sudom u Danilovgradu, a mjesna nadležnost Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici pokriva 3 opštine (Danilovgrad, Zetu i Tuzi). Ukazao je na jedan nevidljivi rad, a to je da državni tužioci koji dežuraju imaju po 50-60 poziva i da to sve, ne rezultira formiranjem krivičnih predmeta, ali je potreban rad državnog tužioca, koji se nigdje ne bilježi, jer državni tužilac mora da kvalifikuje djelo ili da kaže da je prekršaj ili da nema djela, tako da je potreban ogroman rad.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, smatra li da Pravilnik uređuje tako reći nefer raspodjelu između određenih tužilaštava, konkretno ovog u Podgorici i drugih, u smislu obima posla.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo da smatra da jeste tako, da svi tužioci treba da su ravnomjerno opterećeni, da imaju jednak broj predmeta.

Član Stevo Muk je naveo da kada je Komisija za normativnu djelatnost, započela rad vezano za utvrđivanje broja državnih tužilaca, postavilo se pitanje šta je bio razlog da mjerila budu utvrđena na način kao u Pravilniku, da li je postojala analiza koja bi jasno ukazala da su to, ta mjerila koja su propisana Pravilnikom, međutim, ne zna se zašto su ona određena na način kako su propisana (200, 50 i sl.), što treba imati u vidu, da u narednom periodu predstoji obaveza

analize tog osnovnog akta. Drugo pitanje se odnosi na navode iz izvještaja koji se vezano za nedovoljan broj savjetnika i nezainteresovanost po raspisanim oglasima za ta radna mjesta, šta je razlog tome, ako postoje budžetom opredijeljena sredstva, radna mjesta su sistematizovana, znači svi formalni – pravni uslovi postoje, da li je to motivacija, koliko oglasa je bilo raspisano, koliko se kandidata prijavi.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo da su oglasi odmah raspisani, ali oni traju po pola godine, a prijavi se dosta kandidata, ali u međuvremenu ili neđe drugo konkurišu i pređu ili otvore advokatske kancelarije. Dalje je naveo da se na dva raspisana oglasa prijavilo 8 kandidata, međutim na testiranju je izašlo 2 kandidata, ali na provjeri sposobnosti-testiranju, nijesu položili, dodaje da misli da za savjetnička mjesta u osnovnom tužilaštvu, nema interesovanja.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: da li misli da nije stimulativno zbog zarade, odnosno zbog toga što imaju veće zarade u nekim drugim sektorima, unutar javnog sektora, te da li ima nekih predloga, sugestija da se takva situacija promijeni, u smislu izmjene nekih propisa i slično.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo da smatra da bi oglasi trebalo brže da se sprovede, jer dok se završi postupak po oglasima, kandidati koji se prijave traže druga rješenja, imajući u vidu da oglasi traju po 7-8 mjeseci, tako da je to definitivno problem.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: znate da se radi na pripremi izmjena i dopuna Zakona o Državnom tužilaštvu, tako da Komisija za normativnu djelatnost, radi na utvrđivanju predloga vezano za institut ocjenjivanje državnih tužilaca. Imajući u vidu vaše iskustvo, šta vidite kao izazove, odnosno u kojoj mjeri to što imamo kao ishod postupka ocjenjivanja, odražava stvarno stanje u pogledu kvaliteta i kvantiteta rada, predpostavljajući da ste kao rukovodilac najneposrednije upoznati sa onim šta i kako državni tužioci rade.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo, da se radi o kompleksnom pitanju, a da bi kao kriterijum ili podkriterijum trebalo uzeti složenost predmeta, jer nije jednako uraditi neku istragu protiv 25 pravnih lica i tretirati kao jedan predmet za utaju poreza ili neka druga blaža krivična djela po kazni i samoj dinamici postupanja, koja se može lakše sprovesti kada su u pitanju neka lakša krivična djela. Smatra da je to mnogo bitno da se uzme u obzir prilikom ocjenjivanja. U Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, ima veliki broj predmeta iz privrede i kompleksan je rad u tim predmetima, jer nemaju ekonomske stručnjake, pa se moraju sprovoditi vještačenja, zbog čega ti predmeti traju i traju, pa onda zainteresovanost javnosti i stranaka, tako da se tužilac baš angažuje da završi predmet, a onda kada dođe ocjenjivanje, to se ne vrednuje.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: pročitali ste naknadno podatke, koji ne stoje u izvještaju, da li ih možemo dobiti.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo, da će podatke odmah dostaviti, a može ih dati i sada onako kako ih ima.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: koliko ste neposredno optužnica podnijeli od svih ovih predmeta, pošto ovdje tog podatka nema.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo, da to može naknadno dostaviti, jer nema taj podatak trenutno. Dodao je da je to kod njih veoma složeno, to je godišnji izvještaj, a radi se o hiljadama predmeta.

Član Aleksandar Bakrač je postavio pitanje: je li o hiljadama predmeta ili o hiljadama lica.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo da se radi o predmetima i licima.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da nema uporedne analize, jer kada sublimirate sve ukupno navodite, „8.298 predmeta“, pa navodite „kada se uzme u obzir da je neriješeno iz ranijih godina Kt predmeta, računajući po licima“, pa ne može uporedno da riješi.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo, zato što se godišnji izvještaj po licima računa, zato je zadnjih godina jedino tako mogao.

Član Aleksandar Bakrač je naveo, da ga interesuje, a s obzirom da je u izvještaju navedeno, „dodatne poteškoće su stvorili Ktn predmeti koji nijesu dodijeljeni državnim tužiocima, iz 2010., 2011.,2021., godine“, da je zbirno taj broj 3.495, koliko je tih predmeta i iz koje godine. Dalje je naveo da to pita sa razloga što se zna šta je zastara u krivičnom gonjenju, da je prosto nenormalno da ovaj iz 2010. godine, nije zastario ako je u nadležnosti osnovnog tužilaštva, znači apsolutno ni za jednu od ovih godina nema podatak, koliki je to broj, na koliko uviđaja dežurni državni tužilac prisustvuje, da kaže koji je to broj na nivou od 9 mjeseci, jer to iznosite kao veliki broj uviđaja na koje moraju prisustvovati, a kao branilac zna da je to većinom saobraćajka sa smrtnom posledicom, da drugog uviđaja nema. Takav podatak u spisima nema, jer ako se nešto pozivamo i ako kažemo da nam je teško, onda moramo da imamo adekvatne činjenice u pogledu toga, zašto nam je teško.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo da vezano za predmete po nepoznatom izvršiocu, dosta je tih predmeta zastarjelo, ali da bi zastarjelo i da bi se to konstatovalo, mora da bude donesena odluka, zato su ti predmeti u ODT u Podgorici i vođeni kao nezavršeni, sada će se ti predmeti završiti, već se pristupilo tome, donijeće se odluke i onda će moći da govore koliko je tih predmeta zastarjelo, a koliko nije.

Član Aleksandar Bakrač je naveo, zamislite sada apsurd od ovog rezultata, a drži do toga da tu ima dosta zastara, makar pola od ukupnog, i onda će to da se vidi kao uspjeh tužilaštva, a nije, jer prosto na osnovu nerada se registrovao kao uspjeh. Navedeno je da poslove državnog tužioca vrši 12 državnih tužilaca kao i rukovodilac, pa je navedeno da je bilo 4712 suđenja, matematika je vrlo egzatna i potpuno se preklapa sa pravom, pa da bi nešto utvrdili da li je dobro ili loše, sabira se, oduzima, dijeli i množi. Ako se tih 4712, ne računajući savjetnike podijeli sa 12 tužilaca, to znači da svaki tužilac ima 392 suđenja, a ako se podijele na dan kada je tražen izvještaj, to je na 9 mjeseci, 43 suđenja, ako se 43 suđenja podijele sa 21 radni dan, to je 2 suđenja dnevno. Dalje je postavio pitanje: koliko traje suđenje prosječno, a s obzirom da imate 2,7 suđenja, što je imponzatan broj, nije sporno. Nadalje je naveo, da je navedeno 4118 saslušanja, kada se matematika primijeni, pa se podijeli na 12 tužilaca, to je 343 lica po jednom tužiocu, ako se to podijeli na 9 mjeseci, to je 38 lica, ako se to podijeli na 21 radni dan, dobija se da se 1,81 lice

sasluša na dan. To dalje znači, da se na ovu statistiku dijele varijabile, zasluge i prekovremeni rad, na dva saslušana lica i na 2 suđenja, to nema šansi da u bilo kom prosjeku može da traje duže od 4 sata, a šta onda sa ostala 4 sata, i traži se 24 tužioca. Dodaje da se moraju imati neki reperi, jer u analizi apsolutno nije naveden ni jedan reper, kako rješavate predmete, jeste li sačinili koji sporazum o priznanju krivice.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo da ne zna koliko traje suđenje prosječno i poštuje iznijetu računicu, ali da očigledno ne govore o istom. Navodi da nije predstavio rezultate rada, već izazove sa kojima se suočavaju. Što se tiče Ktn predmeta, to nije predstavljeno kao njegov uspjeh ili uspjeh tužilaštva, nego jednostavno kao fakat sa kojim su se susreli.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da iz Izvještaja ne može da vidi ni jedan sporazum o priznanju krivice, da li je u predmetima vođena finansijska istraga i u kojim predmetima, koliko novca je oduzeto u tim finansijskim istragama, ko je podnio predlog za sporazumno priznanje krivice, da li je podnijet predlog, kada je podnijet, da li je podnosilac predloga branilac ili je prije optuženja podnijet. Ne mogu se vidjeti ni novčane kazne ako su bile povodom tih krivičnih djela, ništa se ne može vidjeti, samo se može vidjeti da državno tužilaštvo ima izazove da se žali na te izazove, ali se ne vidi rezultat, nije sporno da se poveća broj i tužilaca i saradnika i savjetnika. Dalje je postavio pitanje da li se koristi IBM sistem kod unošenja podataka, kao Više državno tužilaštvo i zašto ta statistika danas nije mogla da bude prezentovana.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo, zato što je on kako je shvatio, pozvan vezano za izazove u radu sa kojima se susreću, a ako ih nešto drugo interesuje, dostaviće podatke.

Član Aleksandar Bakrač je naveo, da nema apsolutno podatak koliko je predmeta, kako su riješene prijave, nema koliko je naredbi za sprovođenje istrage, koliko je odbačaja, šta da se cijeni kada nema ništa, nema uporedne analize, koliko je određeni broj krivičnih djela u odnosu na prethodnu godinu povećan ili nije povećan, kao i svaka radnja, da li je naredba veća za određeni procenat, da li je optužni predlog veći za određeni procenat, da li je odbačaj veći za određeni procenat, logično je da ako ima sistem da se ovi podaci imaju mnogo redovnije, jer se u međuvremenu biraju kolege za veće instance, logično je da se taj izvještaj ima na svaki dan, kako bi se uspostavio neki reper, da bi se omogućio kvalitetan kadar.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo da što se tiče uviđaja, ne ide se samo na uviđaje sa smrtnim posledicama, već se ide i na druge uviđaje vezano za zadesne smrti, bacanje eksplozivnih naprava, a državni tužioci ne sačinjavaju na koliko su uviđaja bili, nekada se desi da ne pođu na nijedan, nekada pođu na 5-6 uviđaja, ali na ovolikoj teritoriji uz privod to je dosta zahtjevno. Istakao je da vezano za podatke sistema IBM – a, to je složen postupak i treba vremena.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da je njegovo mišljenje da izvještaj mora da bude periodičan, bar na svaka 3 mjeseca, da Tužilački savjet ima određene repere, na osnovu kojih može da djeluje, pa između ostalog kao i što je podnijet predlog za povećanje broja tužilaca, za koji je potrebno nešto obrazložiti, zašto treba veći broj tužilaca, jer na osnovu rezultata koje Tužilački savjet ima u netabelarnom izvještaju, ne vidi razlog zašto bi se broj državnih tužilaca povećavao, ako on ima 2 suđenja i 2 saslušanja. Dalje je istakao da se verbalna birokratija o kojoj je govoreno, svodi na dežurnog tužioca, a 8 njih radi, ne priča telefonom.

Rukovodilac Duško Milanović je naveo da je po dobijenom pozivu održao kolegijum, na kojem su konstatovali da izvještaj treba ovako da izgleda, tako da će sve što interesuje nekog rado odgovoriti.

Član Aleksandar Bakrač je naveo, da je drugi put potrebno da dostavi primjera radi, ako pohađaju kontinuiranu obuku u Centru za obuku, koliko tužilaca, za koju obuku, gdje, koliko traje i to su ti reperi o kojima se govori, kako bi se vidjelo na osnovu kojih repera će se ocjenjivati uspješan rad ljudi koji rade u Tužilačkoj organizaciji. Navodi da mora imati neki reper, mora imati drugi sistem ocjenjivanja, a da bi ga stvorili i da bi ga imali kroz sistem ocjenjivanja, moraju se vidjeti rezultati, zato je i postavio pitanje vezano za rad po svim krivičnim prijavama, na šta se odnosi, koliko je naredbi, koliko je neposrednih optužnica, koliko optužnih predloga, sporazuma.

Rukovodilac Duško Milanović je naveo da su imali nadzor od strane Višeg državnog tužilaštva, svaki predmet im je dostavljen na uvid, sa njihovim izvještajima, tako da već 5-6 mjeseci njima petoro-šestoro, treba da to sve svedu kako će izgledati i što se radi.

Član Aleksandar Bakrač je naveo, da izvještaji moraju biti takve sadržine da iz njega je moguće izvesti određene repere za mijenjanje i pravilnika o broju zaposlenih tužilaca, stručnih saradnika, savjetnika, pripravnika i slično. Mora se više baviti statistikom da bi se izveo neki zaključak.

Rukovodilac Duško Milanović je naveo, da ono što se može, je da se pođe kod tužilaca mentora, kako bi se bez statistike vidjelo kako oni mogu da rade sa 4 kandidata, zapisničarem i strankama, to su neki realni problemi, a od uspjeha i neuspjeha se ne može pobjeći.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da je između ostalog ironija kada se ima neki varijabilni rad i krene se cijeliti, i utvrdi se da je neko za 5 ili 6 dana odradio 40 predmeta ili 35 predmeta, i ako je to na stalnom dnevnom nivou i ako ta varijabila traje 4 ili 5 sati, kako se za 8 sati ne uspije više.

Član Filip Jovović je postavio pitanje, da li je u dosadašnjem procesu vezano za proces ocjenjivanje, naišao na neke izazove, a poenta je da se vidi koliko je efikasan taj sistem ocjenjivanja.

Rukovodilac Duško Milanović je naveo da je bilo specifično jedno ocjenjivanje državnog tužioca, što govori o jednoj dinamici objektivnom pristupanju, taj državni tužilac je suprotno njegovoj ocjeni, njegovom mišljenju, ocijenjen ocjenom „dobar“, iako je on kao rukovodilac prema parametrima koji su postavljeni, smatrao i ocijenio ga odličnim, jer misli da rukovodilac ima najbolji uvid u rad bilo kog državnog tužioca, jer taj državni tužilac dežura, što on smatra da je odvojen tim radom, međutim Komisija je bila drugačijeg mišljenja.

Član Filip Jovović je pojasnio da je postavio pitanje u kontekstu eventualnih izmjena, u kojem pravcu bi trebalo djelovati da bi se to mijenjalo, da bi to bilo realističnije, nego što je.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje, zašto od 12 državnih tužilaca dežura 9 državnih tužilaca.

Rukovodilac Duško Milanović, je naveo da 2 državne tužiteljke imaju malu djecu, a do navršene 3 godine djeteta, ne moraju da dežuraju ukoliko same to ne žele, na kolegijumu su se izjasnile da ne mogu da dežuraju, jer nemaju podršku porodice, a 1 državna tužiteljka je lošeg zdravstvenog stanja i nije u mogućnosti da dežura.

VII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda upoznavanje sa rezultatima rada i izazovima u radu Višeg državnog tužilaštva u bijelom Polju, navela da je zamjenik rukovodioca tog tužilaštva pozvan kako bi se upoznali sa izazovima sa kojima se srijeću u radu i sa rezultatima rada u tužilaštvu, te da je izvještaj o radu, dostavljen u materijalu.

Konstatuje se prisustvo zamjenika rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Vladana Đalovića.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, se zahvalio na pozivu i prilici da podnese izvještaj i usmeno obrazloži i naveo, da se nada da isti sadrži sve što je bitno i od značaja da se stekne potpuna i pravilna predstava o radu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju. Istakao je da bi naveo ono što nema u izvještaju, a to je da ukupno ima trenutno 31 predmet protiv 41 lica pred sudom koje zastupaju i koji su u toku, da je na kraju prošle godine ostalo ne presuđeno 36 predmeta protiv 52 lica pred Višim sudom u Bijelom Polju. Dodao je da imajući u vidu da je određenom broju kolega funkcija prestala u kratkom periodu, to je uticalo da im se oteža rad, i prosto poveća obim rada sa predmetima koji su oni imali u radu i to u svim fazama, od izviđaja, istrage i suđenja, ali blagovremeno su ih podijelili tako da i vremenski i sadržajno su se uklopili za postupanje u tim predmetima. Naveo je da su podijelili i predmete koji su već postojali i koji su bili kod njih u radu, protiv nepoznatih izvršilaca, taj broj predmeta je ukupno 26 predmeta. Istakao je činjenicu vezano za Ktn predmete, a to je da ih imaju 8, i to 4 predmeta zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju, 2 krivična djela razbojništvo, 1 krivično djelo ubistvo i 1 krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga. Dalje je naveo da su izazovi u radu kadrovski nedostatak, koji je uslovljen odlaskom kolega zbog prestanka njihovih funkcija, zbog čega u tužilaštvu funkciju obavlja zamjenik rukovodioca i 3 državna tužioca, tako da nedostaju 3 državna tužioca, ali to ne utiče trenutno na kvalitet ukupnog postupanja u Višem tužilaštvu. Naveo je da je u pogledu bezbjednosti, lošija situacija, nego i u drugim tužilaštvima, te da smatra da je potrebno da se ukaže na bezbjednost, jer je Više državno tužilaštvo, smješteno u opštinskoj zgradi gdje su smještene druge institucije, dio Osnovnog suda, dio Direkcije za imovinu, Sud za prekršaje, a koja zgrada uopšte nema čak ni nadzorne kamere. Obezbjedenje kakvo je trenutno vrši jedan službenik policije na ulazu, tako da su njegove mogućnosti nedovoljne iz razloga što su ulazna vrata, pored kojih prolaze, sve stranke koje su prirodom svog posla, sa manje provjera prolaze do drugih ustanova. Često se dešavaju situacije da ljudi protiv kojih se vode postupci, kada izađu iz pritvora, prije svrate kod njih nego što odu kući, a to mu se lično dešavalo da pitaju, ko je to njemu mogao da predloži pritvor, ko to nešto ima protiv njega, a u pitanju su osobe koje su osuđivane više puta, čak i za napad na službeno lice. Ističe da ne postoji detektor za metal, tako da do sada imaju sreću u tom dijelu. Ističe neadekvatnost prostorije u kojoj se čuvaju privremeno oduzeti predmeti, stvari i dokazi za krivični postupak, to je jedna od manjih kancelarija koja se nalazi u istom hodniku, pored ostalih kancelarija, pa se čulno opaža miris oduzetih opojnih droga, koje su oduzete i smještene tu, tako

da je dodatni teret u situacijama kada su krivične prijave protiv nepoznatih učinilaca, kada su lišeni mogućnosti da takve predmete prosljede uz optužnicu Višem sudu, već ostaju do otkrivanja krivičnog djela, kao i neki predmeti koji potiču iz događaja kao što su neke zadesne smrti, ubistva i slično. Istakao je dobru saradnju sa Upravom policije i sa Osnovnim tužilaštvima. Navodi da vezano za Upravu policije kao primjedbu, ističe činjenicu koja se odnosi na nepostojanje službenika koji bi posebno postupali u predmetima krivičnih djela trgovine ljudima i to primjećuju kao nedostatak, jer pokušavaju da vode pozitivnu kampanju za promociju potrebe prepoznavanja indikatora, koji mogu ukazati na postojanje krivičnih djela trgovine ljudima, tako da im je to teret, jer su to obično kako u Policiji kažu neke kontakt osobe, pa vjeruje da to pravi neku tamnu brojku kriminaliteta, odnosno neotkrivenih krivičnih djela iz te oblasti u većoj mjeri. Dodaje da je u svojstvu zamjenika rukovodioca imao razgovor sa načelnikom Regionalnog centra sjever, kako bi pratili određene pokazatelje i u smislu aktivnosti policije, jer primjećuju da iz tih organizacionih jedinica policije i iz gradova i mjesta, za koje postoji i manji stepen osnova sumnje za neka moguća izvršenja krivičnih djela, ne dobijaju dovoljno inicijativa u smislu za pretres iz gradova u kojima bi opravdano bilo da to postoji, na šta je ukazao i načelniku. Ističe da ih ohrabruje da su imali posjetu predstavnika američke ambasade, koji su prepoznali ono o čemu priča. Napomenuo je da se vozila koja se koriste u tužilaštvu, vozila starosti preko 15 godina, i da je kvota goriva koju koriste je često nedovoljna, a naročito u nekim vršnim opterećenjima imajući u vidu da su tužioci članovi Vijeća za ocjenjivanje, kao i seminari i obuke, tako da bi valjalo da su kvote goriva veće, ukoliko je to moguće.

Član Aleksandar Bakrač je konstatovao da se u njegovim rukama nije nalazio bolji tabelarni prikaz tužilaštva. U tabelarnom prikazu je prikazano kretanje po kriminalitetu po svim upisnicima, o načinu kako su rješavane krivične prijave do detalja procentualnog prikaza rasta, kao i procenta između svih radnji koje su provedene po krivičnoj prijavi, rast u odnosu na godine koje su prethodile odnosno sledovale, i povodom sporazuma o priznanju krivice je taksativno navedeno ko je podnosilac predloga, kada je predlog podnjet, zatvorske kazne koje su izrečene na osnovu kojih se mogu izreći izvodi u praksi, kao i novčane kazne za svaku odluku, tako da je ovo primjer kako treba da izgleda izvještaj tužilaštva, pošto se tužilaštvo prepoznaje kao jedan problem koji je u kolapsu, a danas se čulo da tom tužilaštvu fali 3 tužioca, ali tamo gdje se radi, rezultata i ima i vrlo su vidni i prezentovani do najsitnijih detalja.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje, vezano za Ktn predmete, a imajući u vidu interesovanje javnosti i Tužilačkog savjeta o čemu je zatražen izvještaj od svih tužilaštava, a pomenuto je 8 predmeta, a iz izvještaja se vidi da je u ovoj godini primljeno 7 predmeta, iz prethodnih godina ostalo neriješeno 40, da li se radi o nekim predmetima da je mogla nastupiti zastarjelost, i kada se desi zastarjelost, kako se Više tužilaštvo u Bijelom Polju odnosi na tu okolnost.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, je naveo da je u odnosu na 2013. godinu to 8 predmeta koji trenutno egzistiraju, a u situaciji kada nastupi zastarjelost, zastarjelost konstatuju sa razlozima koji su vezano za vrijeme izvršenja krivičnog djela, za okolnosti koje su dovele do prekida zastarjelosti, ponovnog roka zastarjelosti, tako da tu zastarjelost konstatuju službenom zabilježkom u kojoj su sadržani razlozi od prijema predmeta, toka, radnji koje su preduzete, do okolnosti koja je nastupila kao okolnost zastarjelosti.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje, ne govori o ovih 8 predmeta u kojima se eventualno to desilo.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, je naveo da ne govori.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanje, u odnosu na to što kaže službenom zabilježkom, poznato mu je da što se tiče takve prakse, ali i u odnosu na ZKP, smatra li da treba donositi rješenje o odbacivanju krivične prijave, zbog nastupanja zastarjelosti, eventualno i zbog prava drugih lica.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, je naveo da su imali dileme, ali smatra da okolnost koja dovodi do zastarjelosti, jedna okolnost koja objektivno nastupa, a imajući u vidu svojstva i nadležnost državnog tužilaštva, kao organa gonjenja, a ne otkrivanja, smatra da je ukupni kontekst i duh i odredbi i načina na koji se vode predmeti u državnom tužilaštvu protiv nepoznatih učinilaca, da je sasvim primjerena i dovoljna konstatacija zastarjelosti u situaciji kada ona nastupi.

Član Siniša Gazivoda je naveo da ne polemiše sa tim, ali očigledno je da će se imati različita praksa ili da već postoji, da se to negdje radi rješenjem o odbačaju, a negdje službenom zabilježkom, pa će to biti bitna okolnost da se ujednači praksa.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, šta može na temu finansijske istrage kazati.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, je naveo da ih do sada nije bilo.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, zašto.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, je naveo da analiziraju svaki predmet i u konsultacijama sa policijom uvijek bi pisali da li je potreban signal i u vrijeme koji potiče prije podnošenja krivične prijave i dominantno u vrijeme podnošenja krivične prijave, da je nešto što bi opravdalo vođenje finansijske istrage. U Višem državnom tužilaštvu u predmetima koji su aktivni nemaju krivičnih djela za zloupotrebu službenog položaja ili tih koruptivnih krivičnih djela, a predmeti koji se odnose dominantno iz člana 300 KZ-a, su obično ili najčešće su ulična prodaja, lica koja tim radnjama prema tim početnim podacima nijesu stekla neku imovinu, koja bi opravdala vođenje finansijskih istraga, a nada se da će ih biti u buduću, jer su spremni da ojačaju svoj rad i odgovornost za aspekt finansijskih istraga.

Član Stevo Muk, je naveo da je isto pitanje postavio i ranijem rukovodiocu Bulatović, i više, manje je bio sličan odgovor. Dalje je naveo, da li to znači da kada bi se stekli uslovi da je opravdano vođenje finansijske istrage, da bi imali kapaciteta da se time bave ili nešto tu može da se popravi.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, je naveo da bi iskazali najveću moguću spremnost za to, a ono što bi im realno kao pomoć bilo neophodno, to je taj ekonomski aspekt, stručnih lica u Višem državnom tužilaštvu i osluškujući moguću promjenu eventualne nadležnosti za Više državno tužilaštvo, tu bi morali da ulože dodatni napor i dodatne zahtjeve da im se omogući stručno lice iz te oblasti, tako da prepoznaju to kao mogući nedostatak.

Član Stevo Muk, je postavio pitanje, da li među tužiocima koji su sada, ima tužilaca koji su se obučavali na temu finansijskih istraga.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju je naveo, da kod njih nema te specijalizacije, ali da u odnosu na specijalizaciju po vrstama krivičnih djela koju sprovode je jedino trgovina ljudima za koju je on određen, ali smatra da od personalno državnih tužilaca koji su trenutno u Višem državnom tužilaštvu, bi postojalo državnih tužilaca koji mogu da iznesu teret vođenja finansijskih istraga, naročito uz stručnu pomoć.

Član Stevo Muk, je postavio pitanje, da li vidi neki zabrinjavajući trend kod trgovine ljudima.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju je naveo da osluškujući kritike i izvještaje koji su postojali koji su bili teret ukupno u državnom tužilaštvu, smatra da se iz tog zabrinjavajućeg trenda izlazi. Ističe da je mišljenja da se najviše rezultata postiglo u toj oblasti.

Član Stevo Muk, je postavio pitanje da li ima nedoumica u odnosu na nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, s obzirom na to da je često riječ o dijelu ili isključivom poslu organizovanih kriminalnih grupa.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju je naveo da smatra da bi imalo neko opravdanje prepoznajući rad u Specijalnom državnom tužilaštvu, da dio predmeta odnosno krivičnih djela pređu u nadležnost Viših državnih tužilaštava.

Član Stevo Muk, je postavio pitanje, ukazano je na duže trajanje vještačenja i s druge strane kod Forenzičkog centra, neodređeno je navedeno u smislu nekih brojki, koliko je u praksi i koliko utiče, te šta su razlozi konkretno za Forenzički centar.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju je naveo da su njihov rad ocijenili u skorašnjoj redovnoj njihovoj anketi koju su dobili, tako da je jedan od segmenata u anketi bila i blagovremenost njihovih vještačenja. Što se tiče saradnje, odnosa, posvećenosti, otvorenosti, dostupnosti dali su im najveće ocjene, a u pogledu roka za izradu nalaza manju ocjenu koju su obrazložili, kako bi podstakli i njih i nekog ko vodi računa o njihovim kadrovima da imaju potrebu za bržim dostavljanjem nalaza. Brzina vještačenja bi uslovila da se blagovremenije istrage i postupke.

Član Stevo Muk je postavio pitanje, vezano za Ktr-P predmete, kakav je tu trend, u smislu koje su pozitivno riješene.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju je naveo da su zadovoljni postupanjem Osnovnih državnih tužilaštava po njihovim nalogima iz odluka koje su donijete povodom pritužbi na rješenja o odbacivanju krivičnih prijava, tako da tu nemaju problema.

Vd sekretara Mithat Kuč je naveo da vezano za limit za gorivo za Više tužilaštvo u Bijelom Polju, do marta mjeseca je bio 200 eura, koja je Tužilački savjet povećao na 250 eura, što je jedino bilo moguće do kraja ove godine, shodno raspoloživim budžetskim sredstvima. Za potrebe kada je

u pitanju ocjenjivanje povećan je limit 80 eura, tako da se taj novac trošio za te svrhe. A što se tiče broja vozila, to tužilaštvo ima 3 vozila, ove godine je traženo novo vozilo, što je prihvaćeno od Komisije za pitanje budžeta i Tužilačkog savjeta, a u pitanju je 30.000 eura za kupovinu novog vozila, a ukoliko se to odobri postavlja se pitanje da li je potrebno 4 vozila tom tužilaštvu ili se može primijeniti princip staro za novo.

Zamjenik rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju je naveo da im ne treba 4 vozila, a potrebno je da ostane lada-niva radi uviđaja u planinskim krajevima, što znači da im je potrebno 3 vozila sa ladam-nivom.

VIII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje izveštaja dostavljenog od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u vezi predmeta formiranog prema maloljetnom L.H., navela da je shodno Zakonu o krivičnom postupku, u postupku prema maloljetnicima javnost isključena, te s obzirom da će se raspravljati o predmetu koji je formiran prema maloljetnik, potrebno je da javnost napusti sjednicu.

Konstatuje se da je sjednica povodom ove tačke dnevnog reda zatvorena za javnost.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je radi napomene navela, da je Tužilački savjet na XVII sjednici održanoj dana 6. septembra 2023.godine, usvojio zaključak da se od Višeg državnog tužilaštva u Podgorici pribavi informacija o preduzetim radnjama postupajućeg tužioca u predmetu formiranom protiv maloljetnog L.H., koji je samovoljno napustio Centar za djecu i mlade „Ljubović“, gdje je bio smješten zbog krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret. Takođe, shodno navedenom zaključku, Tužilačkom savjetu su dostavljeni traženi izvještaji od Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Tu broj 584/23 od 15.septembra 2023.godine. Na XIX sjednici održanoj dana 20.10.2023. godine, Tužilački savjet je razmatrao navedeni izvještaj te ocijenio potrebnim da se isti odloži, kako bi se članovima Tužilačkog savjeta dostavili komplet spisi predmeta formirani povodom prednje navedenog.

Konstatuje se da je nakon kraće diskusije usvojen zaključak da su od strane Višeg tužilaštva u Podgorici, preduzete radnje u skladu sa zakonom, tako da nije bilo propusta.

IX Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje izveštaja dostavljenih od strane Specijalnog državnog tužilaštva, Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju u vezi protesta građana zbog dešavanja u Cetinju, dana 4. i 5. septembra 2021. godine, navela da su u predmetu MTN, zbog čega smatra da bi trebala javnost da bude isključena.

Konstatuje se da je nakon kraće diskusije donijet zaključak da su predmeti formirani i u nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva i u nadležnosti Osnovnog državnog tužilaštva, da je većina predmeta okončana, da se povodom dosta predmeta još vode postupci, da se vode postupci i protiv službenika policije i protiv demonstranata, ali se u svakom slučaju preduzimaju radnje u

zakonskim okvirima od strane, svih tužilaštava koja su formirala po tom pitanju predmete. Takođe, donijet je zaključak i da Sekretarijat pripremi jednu sumarnu informaciju u smislu da se sumira rad tužilaštva koji je imao epilog i koji još uvijek nema epilog.

Konstatuje se da sjednici prisustvuju predstavnici medija i NVO sektora, te da su u bitnom upoznati sa donijetim zaključcima povodom VIII i IX tačke dnevnog reda za koje je bila isključena javnost u toku raspravljanja.

X Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje informacija dostavljenih od strane Vrhovnog državnog tužilaštva, Specijalnog državnog tužilaštva i Uprave za katastar i državnu imovinu o preseljenju Specijalnog državnog tužilaštva i SPO u staru zgradu Vlade, navela da su u materijalu sadržana izjašnjenja. Takođe je upoznala Tužilački savjet o postupka vezano za preseljenje i konstatovala da je Vlada Crne Gore, u roku od godine i po, vezano za navedeno pitanje donijela 3 različita zaključka.

Konstatuje se da je nakon kraće diskusije donijet zaključak da Tužilački savjet izražava zabrinutost, imajući u vidu protek vremena za preseljenje Specijalnog državnog tužilaštva i SPO u staru zgradu Vlade, te da se od Vlade Crne Gore zatraži da utvrdi rokove vezano za fazno preseljenje Specijalnog državnog tužilaštva i SPO u staru zgradu Vlade, kako bi se potenciralo poštovanje tih rokova.

XI Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen zapisnik sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi, broj 02-6-2962-1/23 od 29.11.2023. godine, koja je održana dana 22.11.2023. godine, na kojoj sjednici je razmatrano ukupno 16 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Konstatuje se da je zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta, Nikola Samardžić, sjednicu Tužilačkog savjeta prekinuo u 14.10 h, iz razloga što se predsjednica Tužilačkog savjeta, nije osjećala zdravstveno dobro.

Nastavak XXII sjednice Tužilačkog savjeta, koja je odložena dana 06. decembra 2023.godine, a koja je održana dana 11.01.2024. godine.

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 11.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Ana Radović, Nikola Samardžić, Aleksandar Bakrač, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda i Filip Jovović.*
- *v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- *Samostalna savjetnica I u Odjeljenja za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- *Predstavnik portala Pobjeda Duško Mihajlović, predstavnica NVO Akcija za ljudska prava Martina Markulović, predstavnica NVO Građanska alijansa, Ljubica Stanković, predstavnik TV Vijesti Danilo Ajković, predstavnica portala Vijesti Biljana Nikolić.*
- *Odsutni članovi su: Borivoje Đukanović.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, otvorila je XXII sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

XI Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je sjednica prekinuta u toku XI tačke dnevnog reda, koja se odnosi na razmatranje pritužbi, nakon čega je konstatovala da je u materijalu za sjednicu sadržan zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe broj 02-6-2962-1/23 od 29.11.2023. godine, koja je održana dana 22.11.2023. godine, na kojoj sjednici je razmatrano ukupno 16 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva.

Povodom ove tačke dnevnog reda dala je riječ predsjednici Komisije za pritužbe Ani Radović.

Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 116/23 koja je podnijeta dana 22.09.2023.godine, na rad Sofije Lukovac državne tužiteljice u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt br. ... i na rad Dejana Đorojevića državnom tužioca u ... državnom tužilaštvu u u predmetu poslovne oznake Kt br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva uu predmetu Kt br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljica u navedenom predmetu blagovremeno postupala u navedenom predmetu te da nije bilo prospusta u njenom radu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt. br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno postupao u navedenom*

predmetu te da nije bilo prospusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 65/2023 (74/2022), podnijeta dana 30.5.2023. godine od strane B. S.iz B., na rad Lidije Vukčević, ranije specijalne državne tužiteljke. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi koju je podnio B.S., dana 14.06.2022. godine na rad Lidije Vukčević ranije specijalne tužiteljke, u predmetu Kt-S br. ..., razmatrao istu na VIII sjednici, održanoj dana 14. marta 2023. godine, te je utvrdio da je pritužba osnovana, da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje te o tome obavijestio Lidiju Vukčević, postupajuću tužiteljku u navedenom predmetu sada državnu tužiteljku u ... državnom tužilaštvu. Takođe, o ocjeni premetne pritužbe Tužilački Savjet je obavijestio i glavnog specijalnog tužioca i istom ukazao da je potrebno da preduzme potrebne radnje kako bi se u navedenom predmetu donijela odluka u skladu sa zakonom. Podnosilac pritužbe je dana 30.05.2023. godine, dostavio podnesak iz čije sadržine nijesu proizilazile nove činjenice za drugačiju ocjenu, o čemu je podnosilac pritužbe obaviješten aktom gornji poslovni broj od 19.jula 2023. godine, nakon što je navedni podnesak razmatran na XV sjednici Tužilačkog savjeta koja je održana dana 9.07.2023. godine. Dana 5. juna 2023. godine podnosilac pritužbe je dostavio podnesak iz kojeg takođe ne proizilazile nove činjenice niti je dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe te je potrebno o tome obavijestiti podnosioca pritužbe.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se podnosilac pritužbe, obavijesti da iz podneska koji je dostavio dana 05. juna 2023. godine, ne proizilaze nove činjenice, niti su dostavljeni novi dokazi za drugačiju odluku.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 23/2022, podnijeta dana 11.03.2022. godine od strane Ž. D. iz N., na rad ... državnog tužilaštva u ...,u predmetu Kt br. ..., .. državnog tužilaštva u ... u predmetima Ktr b. ... i Ktr br. ..., ... državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br. ... i ... državnog tužilaštva u predmetu Ktr-P Tužilački savjet je postupajući po pritužbi koju je podnio Ž. D., dana 11.03.2022. godine na rad navedenih tužilaštava u označenim predmetima, razmatrao istu na sjednici održanoj dana 23. novembra 2022. godine, te je ocijenio da je ista neosnovana. Podnosilac pritužbe je nakon što je dobio akt Tužilačkog savjeta kojim je obaviješten da je pritužba neosnovana, dostavio novi podnesak u kojem nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugčiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti podnosioca pritužbe.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se podnosilac pritužbe, obavijesti da iz podneska koji je dostavio, ne proizilaze nove činjenice, niti su dostavljeni novi dokazi za drugačiju odluku.

4. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 22/2023 i 17/23, podnijeta dana 17.2.2023. godine od strane V. M. na rad ...državnog tužilaštva u ...i, u predmetu Ktr br. ... Tužilački savjet je postupajući po pritužbi koju je podnio V..d, dana 17.02.2023. godine na ... državnog tužilaštva u ..., u navedenom predmetu, razmatrao istu na XII sjednici održanoj dana 2. juna 2023. godine, te je ocijenio da je ista neosnovana. Podnosilac pritužbe je nakon što je dobio akt Tužilačkog savjeta kojim je obaviješten da je pritužba neosnovana, dostavio novi podnesak koji je Tužilačkom savjetu prosljeđen od šefa kabineta predsjednika države dana 1.08.2023. godine, kao i podnesak koji je Tužilačkom savjetu prosljeđen od stranedržavnog tužilaštva, dana 18.10.2023. godine, u kojim podnescima podnosilac nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugčiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti podnosioca pritužbe.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se podnosilac pritužbe, obavijesti da iz podneska koji je dostavio, ne proizilaze nove činjenice, niti su dostavljeni novi dokazi za drugačiju odluku.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 36/21, podnijeta dana 16.4.2021. godine od strane B. I., na rad Olivera Ražnatović, ranije državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u, u predmetu Ktr-P br. ... Tužilački savjet je postupajući po pritužbi koju je podnio B.I., dana 16.04.2021. godine na rad Olivera Ražnatović, ranije državne tužiteljke ... državnom tužilaštvu u ..., u navedenom predmetu, razmatrao istu na sjednici održanoj dana 27. aprila 2022. godine, te je ocijenio da je ista neosnovana. Podnosilac pritužbe je nakon što je dobio akt Tužilačkog savjeta kojim je obaviješten da je pritužba neosnovana, dostavio podnesak kojim traži da se preispita stav Tužilačkog savjeta donijet po osnovu naprijed navedene pritužbe. Komisija za pritužbe cijeni da ne postoji zakonska mogućnost da se ocjena pritužbe preispita na bilo koji način.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da ne postoji zakonska mogućnost da se ocjena pritužbe preispita na bilo koji način.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 27/23, podnijeta dana 27.2.2023. godine od strane K. V.i Č. A., na rad ...državnog tužilaštva u Kt br. i na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u državnom tužilaštvu u, u predmetu Ktr-P br. ...Tužilački savjet je postupajući po pritužbi koju su podnijele imenovane, razmatrao istu na XVI sjednici održanoj dana 8. avgusta 2023. godine, te je ocijenio da je ista neosnovana. Tužilačkom savjetu je od strane državnog tužilaštva dana 8.09.2023. godine, dostavljen akt K. V., u kojem imenovana nije navela nove činjenice niti u prilogu istog dostavila nove dokaze za drugčiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti podnositeljku pritužbe.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se podnosilac pritužbe, obavijesti da iz podneska koji je dostavio, ne proizilaze nove činjenice, niti su dostavljeni novi dokazi za drugačiju odluku.

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 50/23, podnijeta dana 24.4.2023. godine od strane V. B., na rad Jovana Vukotića državnog tužioca upućenog na rad u ...državno tužilaštvo, u pedmetu Kt-S br. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi koju je podnio imenovani, razmatrao istu na XVII sjednici održanoj dana 6. septembra 2023. godine, te je ocijenio da je ista neosnovana. Tužilačkom savjetu je od strane imenovanog dana 24.10.2023. i 9.11.2023. godine dostavljen akt u kojim imenovani nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugčiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti podnosioca pritužbe.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se podnosilac pritužbe, obavijesti da iz podneska koji je dostavio, ne proizilaze nove činjenice, niti su dostavljeni novi dokazi za drugačiju odluku.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 130/22, podnijeta dana 9.11.2022. godine, od strane M. S., na rad Radovana Đurišića, rukovodioca ... državnog tužilaštva u..., u pedmetu Ktr br. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi koju je podnijela imenovana, razmatrao istu na XVII sjednici održanoj dana 6. septembra 2023. godine, te je ocijenio da je ista neosnovana. Tužilačkom savjetu je od strane imenovane dana 9.10.2023. godine dostavljen akt u kojem imenovana nije navela nove činjenice niti u prilogu istog dostavila nove dokaze za drugčiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti podnositeljku pritužbe.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se podnosilac pritužbe, obavijesti da iz podneska koji je dostavila, ne proizilaze nove činjenice, niti su dostavljeni novi dokazi za drugačiju odluku.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 43/23, podnijeta dana 5.04.2023. godine od strane V. M., na rad ... državnog tužilaštva, u pedmetu Kt-S br. ... Tužilački savjet je postupajući po pritužbi koju je podnio imenovanog, razmatrao istu na XVII sjednici održanoj dana 6. septembra 2023. godine, te je ocijenio da je ista neosnovana. Tužilačkom savjetu je od strane imenovanog dana 16.10.2023. godine putem e-maila dostavljen podnesak u kojem imenovani nije naveo nove činjenice niti u prilogu istog dostavio nove dokaze za drugčiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti podnosioca pritužbe.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se podnosilac pritužbe, obavijesti da iz podneska koji je dostavio, ne proizilaze nove činjenice, niti su dostavljeni novi dokazi za drugačiju odluku.

10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 45/2022, podnijeta dana 14.6.2022. godine od strane B. S. iz B.na rad Radovana Đurišića, rukovodioca ...državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr br. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi koju je podnio B. S., dana 14.06.2022. godine na rad Radovana Đurišića, rukovodioca ... državnog tužilaštva u, u predmetu Ktr br., razmatrao istu na sjednici održanoj dana 23. novembra 2022. godine, te je ocijenio da je ista neosnovana. Podnosilac pritužbe je nakon što je dobio akt Tužilačkog savjeta kojim je obaviješten da je pritužba neosnovana, dostavio novi podnesak u kojem nije naveo nove činjenice niti u je prilogu istog dostavio nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti podnosioca pritužbe.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se podnosilac pritužbe, obavijesti da iz podneska koji je dostavio, ne proizilaze nove činjenice, niti su dostavljeni novi dokazi za drugačiju odluku.

11. Komisija za pritužbe je razmatrala podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 42/23 a koja je podnijeta dana 5.04.2023. godine od strane S. Č. na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Ktr-P br. Nakon razmatranja predmetne pritužbe Tužilački savjet je razmatrao istu na sjednici održanoj dana 6. septembra 2023. godine i ocijenio da je ista neosnovana. Tužilačkom savjetu je od strane državnog tužilaštva dana 18.10.2023. godine dostavljen podnesak koji je dostavljen od S. Č.. Uvidom u navedeni podnesak utvrđeno je da se ne radi o pritužbi u pogledu zakonitosti rada na određenog tužioca u određenom predmetu, te je o tome potrebno obavijestiti podnosioca pritužbe.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se podnosilac pritužbe, obavijesti da iz podneska koji je dostavio, proizilazi da se ne radi o pritužbi u pogledu zakonitosti rada na određenog tužioca u određenom predmetu.

12. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 122/23 koja je podnijeta dana 11.10.2023.godine od strane R. M., na rad državne tužiteljke Vjere Mićunović u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt br. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Kt br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno postupala u navedenom predmetu, te nakon ocjene prikupljenih dokaza donijela odluku-rješenje o odbacivanju krivične prijave, o čemu je obavijestila podnosioca iste koji je podnio pritužbu ... državnom tužilaštvu u državno tužilaštvo u . je postupajući po navedenoj pritužbi ocijenilo da je odluka u predmetu preuranjena i zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te

dalo nalog ... državnom tužilaštvu u ... da pribavi nove dokaze, kako bi se u potpunosti utvrdilo činjenično stanje u cilju donošenja pravilne i zakonite odluke, te da navedeni predmet vraćen ... državnom tužilaštvu u ... aktom ... državnog tužilaštva uKtr-P bvr. ... od 21.11.2022. godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba na rad postupajuće tužiteljke Vjere Mićunović, neosnovana, imajući u vidu činjenicu da je imenovana tužiteljka do dana podnošenja predmetne pritužbe nije bila upoznata sa aktom ...državnog tužilaštva Ktr-P br. ... od 21.11.2022. godine kojim aktom je navedeno tužilaštvo vratilo spise predmeta državnom tužilaštvu u ... Kt br. ..., uz konstataciju da je predmetno rješenje preuranjeno i zasnovano na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Takođe cijeni opravdanim da je potrebno ukazati rukovodiocu navedenog tužilaštva za eventualno pokretanje disciplinskog postupka protiv upisničara navedenog tužilaštva.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana. Takođe, je usvojen predlog da se ukaže rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ..., za eventualno pokretanje disciplinskog postupka protiv upisničara u navedenm tužilaštvu.

Konstatuje se da se član Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić, izuzeo iz odlučivanja po pritužbi TSP broj 123/23.

13. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 123/23 koja je podnijeta dana 11.10.2023.godine, od strane M. V. i B. G., na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović i članica komisije Sanja Jovičević su nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Kt.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdile da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nakon pribavljenih dokaza donio rješenje o odbacivanju krivične prijave, dana 5.10.2023. godine, o čemu je obavijestio podnosioca iste, te istog pravilno poučio o daljim pravima u postupku u smislu člana 59 stav 3 i člana 271a stav 1 Zakonika o Krivičnom postupku. Član Komisije za pritužbe Stevo Muk je ocijenio da je predmetna pritužba osnovana, da postupajući tužilac nije blagovremeno preduzimao radnje u predmetu, te da je donio odluku nakon isteka roka propisanog članom 256a Zakonika o krivičnom postupku.

Član Nikola Samrdžić, podnio je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da je pritužba podnijeta na njegov rad kao državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjete Nikole Samardžića prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi.

Konstatuje se da je Tužilački savjet nakon glasanja po pritužbi TSP broj 123/23, za koju je 3 člana glasalo da je pritužba neosnovana, a 5 članova da je pritužba osnovana, odlučivanje po ovoj pritužbi odložio, jer nije bilo potrebne većine za donošenje odluke.

Konstatuje se da član Nikola Samardžić prisustvuje sjednici (11.31 h).

14. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 70/23 koja je podnijeta dana 12.06.2023. godine, od strane branioca J. P., adv. N. M., na rad Ivane Petrušić Vukašević, državne tužiteljke u državnom tužilaštvu u ... u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ... na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović i članica Sanja Jovičević su nakon uvida u spise predmetadržavnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdile da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno, svakomjesečno postupala u navedeno predmetu te da nije bilo prospusta u njenom radu, te da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, cijene bez obzira na prednje da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u navedenom predmetu i da donese odluku u skladu sa zakonom.

Član Komisije za pritužbe Stevo Muk smatra da je pritužba osnovana, da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala radnje u predmetu, imajući u vidu da je imenovana tužiteljka sa navedenim predmetom zadužena 11.10.2021. godine da do današnjeg dana nije donijela odluku u predmetu.

Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović je istakla da je činjenica da postupajući državni tužioci nisu donijeli odluke u roku iz člana 256a Zakonika o krivičnom postupku. Podsjećam da su ti rokovi izuzetno kratki, pa je tako državni tužilac dužan da u skraćenom postupku donese odluku u roku od mjesec dana, a u redovnom postupku u roku od tri mjeseca (izuzetno šest mjeseci). Radi se o instrukcionim rokovima, a ne prekluzivnim. Isto tako je činjenica da je članom 16 Zakonika o krivičnom postupku, propisano da je državni tužilac dužan da istinito i potpuno utvrdi činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravične odluke, kao i da sa jednakom pažnjom ispituju i utvrde činjenice koje terete okrivljenog i one koje mu idu u korist. Isto tako, činjenica je i da je članom 449 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku propisano da ako je krivičnu prijavu podnio oštećeni, a državni tužilac u roku od mjesec dana po prijemu prijave ne podnese optužni predlog, niti obavijesti oštećenog da je odbacio krivičnu prijavu, oštećeni ima pravo da preduzme gonjenje, podnošenjem optužnog predloga sudu. Dakle, cijeneći ove zakonske odredbe, kao i objektivne okolnosti koje su poznate Tužilačkom savjetu, a koje se tiču nedostatka broja državnih tužilaca, savjetnika, zapisničara, kao i prostornih kapaciteta i otežan rad svih državnih tužilstava koji je od strane rukovodilaca prezentovan Tužilačkom savjetu, cijeni da se osnovanost pritužbe u pogledu blagovremenosti postupanja državnog tužioca ne može cijiniti samo na osnovu toga da li je protekao instrukcioni rok za postupanje (koji je kratak čak i za postupanje u prostim upravnim postupcima). Naime, smatra da se osnovanost pritužbe u pogledu blagovremenosti postupanja državnog tužioca treba cijiniti sa uvažavanjem citiranih zakonskih odredbi, kao i okolnosti koje se tiču samog predmeta postupka i njegove zahtjevnosti u smislu

potrebe preduzimanja dokaznih radnji radi potpunog rasvjetljavanja krivično-pravne stvari, ali i objektivnih okolnosti o uslovima rada državnih tužilaca.

Konstatuje se da je Tužilački savjet nakon glasanja po pritužbi TSP broj 70/23, za koju je 4 člana glasalo da je pritužba neosnovana, a 5 članova da je pritužba osnovana, odlučivanje po ovoj pritužbi odložio, jer nije bilo potrebne većine za donošenje odluke.

XII Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu sadržan Zapisnik sa sjednice Komisije za normativnu djelatnost, br. 02-8-2694-1/23 i 02-8-2914/23 od 23.11.2023.godine, na kojoj sjednici je Komisija razmatrala Odluku o broju državnih tužilaca i dala određene predloge sa obrazloženjem o izmjeni odluke.*

Povodom ove tačke dnevnog reda Predsjednica je dala riječ članu Stevu Muku, predsjedniku Komisije za normativnu djelatnost.

Član Stevo Muk je povodom ove tačke u bitnom istakao da je Komisija za normativnu djelatnost, postupajući po nalogu Tužilačkog savjeta, razmatrala Odluku o broju državnih tužilaca. Da je od državnih tužilaštava zatraženo da dostave podatke o broju predmeta za 2020., 2021. i 2022. godinu, te da je Komisija u odnosu na dostavljene podatke primjenom mjerila predviđenih Pravilnikom o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca i državnih službenika i namještenika u državnom tužilaštvu, utvrdila broj državnih tužilaca u državnim tužilaštvima, a kako je to predstavljeno u dostavljenom Zapisniku, koji je sadržan u materijalu.

VD sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Mithat Kuč je istakao da je između ostalog utvrđeno da primjera radi na osnovu dostavljenih podataka od strane ODT-a u Podgorici, i kada se ti podaci uporede sa Pravilnikom o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca, koji je iz 2015 godine, pokazuju da u tom tužilaštvu broj državnih tužilaca treba da se smanji za 6, dok za neka tužilaštva podaci pokazuju da broj državnih tužilaca treba da se smanji za 1 ili 2, dok za Više državno tužilaštvo u Podgorici, podaci pokazuju da treba da ima broj koji je predviđen Odlukom, a za Specijalno državno tužilaštvo podaci su pokazali da treba predvidjeti dodatno još 4 specijalna tužioca. Posebno je istakao da Pravilnikom o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca, nijesu predviđeni predmeti Kt-I, a za Viša državna tužilaštva nijesu predviđeni Ktr-P predmeti, koji je značajan broj. Takođe, za osnovna tužilaštva nije se uzelo u obzir činjenica kada jedno tužilaštvo postupa pred više od jednog suda, kao što je ODT u Podgorici i ODT u Pljevljima. Predlaže da bi prvo trebalo ići sa inicijativom ka Ministarstvu pravde, da se izmijeni Pravilnikom o okvirnim mjerilima rada za određivanje potrebnog broja državnih tužilaca, pa tek onda da se razmatra izmjena predmetne odluke.

Član Aleksandar Bakrač je istakao da treba voditi računa o tome da će vrlo brzo stupiti na snagu izmjene i dopune Zakona o Specijalnom tužilaštvu i Zakona o sudovima, kao i krivična

djela sa elementima visoke korupcije, za koja će biti nadležna Viša državna tužilaštva i Osnovna državna tužilaštva i trebaće više državnih tužilaca i za jedna i za druga tužilaštva.

Konstatuje se da je Tužilački savjet je usvojio Zapisnik Komisije za normativnu djelatnost, br. 02-8-2694-1/23 i 02-8-2914/23 od 23.11.2023.godine, i donio zaključak da se isti uputi rukovodiocima državnih tužilaštava na upoznavanje, kako bi u kraćem roku dostavili primjedbe i sugestije na isti.

- 2. Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu za sjednicu sadržan podnesak advokata Tomanović Zdravka, branioca Vesne Medenice koji je dostavljen Tužilačkom savjetu putem e-maila 22.11.2023. godine.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom ove tačke ocijenio da se nakon što je zaprimljen predmetni podnesak, Specijalno državno tužilaštvo se dana 27.11. 2023. godine, saopštenjem obratilo javnosti, oko navedenih okolnosti.

- 3. Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu radi upoznavanja, sadržana krivična prijava Jelene Perović, koja je podnešena protiv Jovana Vukotića, državnog tužioca upućenog na rad u Specijalno državno tužilaštvo, podnešena zbog zaštite ljudskih prava i osnovnih sloboda zagarantovanih Ustavom Crne Gore.*

Konstatuje se da se Tužilački savjet upoznao sa navedenom krivičnom prijavom.

- 4. Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu sadržan podnesak Agencije za sprječavanje korupcije, u kojem se u bitnom navodi da je Agencija obaviještena da je u Specijanom državnom tužilaštvu došlo do kršenja članova 140 i 141 Zakona o Državnom tužilaštvu, na način što je Glavni specijalni tužilac Vladimir Novović, u predmetima koji su bili bitni za određene društvene i političke procese nezakonito oduzimao predmete ovlašćenim tužiocima i iste dodjeljivao tužiocima upućenim u Specijalno državno tužilaštvo po njegovom zahtjevu. Takođe, dodala je da lice koje je Agenciju obavijestilo, ne želi da bude zabilježeno kako ne bi trpjelo odmazdu, a smatra da je ugrožen javni interes koji upućuje na korupciju. Takođe, se dodaje da je to lice dostavilo više brojeva predmeta, sa kopijom popisa spisa predmeta ali zbog zaštite javnog interesa i mogućnosti donošenja naknada i rješenja, nije željelo da iste Agencija dostavi Tužilačkom savjetu. Na kraju ističe da navedeni akt dostavlja kako bi se provjerili navedeni navodi te traži da se o eventualnim nalazima i odlukama obavijesti Agencija za sprječavanje korupcije.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da se navodi iz podneska odnose na ono pitanje tužilačke uprave koje nije u nadležnosti Tužilačkog savjeta, već je pitanje inspeksijske nadležnosti iz nadležnosti Ministarstva pravde, koje vrši inspeksijski nadzor u odnosu na organizovanje rada u državnim tužilaštvima u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu.

5. *Konstatuje se da se Tužilački savjet upoznao sa podneskom TS br. 515/23 od 16.08.2023. godine, koji je Tužilačkom savjetu dostavio N. Đ., u kojem je tužilac: Đ. N., a tuženi: AD „PLUS KOMERC“ NIKŠIĆ.*
6. *Predsjednica Tužilačkog savjeta je upoznala Tužilački savjet sa odgovorom Vrhovnog državnog tužilaštva, ministru Pravde, u vezi sa aktom za određivanje člana Radne grupe za izradu Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, državne tužiteljke Maje Jovanović, kao predstavnika Vrhovnog državnog tužilaštva. Smatra da je ministar prekoračio nadležnost. Naime, navela je, da je u odgovoru istakla da je koristeći ovlašćenja, kao v.d. vrhovne državne tužiteljke, koja rukovodi Državnim tužilaštvom, Ministarstvo pravde, dopisom Tu. br. 493/23 od 22.11.2023. godine, obavijestila da će predstavnica Vrhovnog državnog tužilaštva u Radnoj grupi biti državna tužiteljka Maja Jovanović, pri kojoj odluci i dalje ostaje. Da je ukazala da je Tužilački savjet donio odluku kojom je omogućeno da državna tužiteljka Maja Jovanović, koja je u periodu od 12 mjeseci, rukovodila državnotužilačkom organizacijom, nastavi da obavlja tužilačku funkciju u Vrhovnom državnom tužilaštvu, koja odluka je u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, konačna, dok mišljenje ministra Pravde, koje je u međuvremenu povučeno, nema obavezujući karakter, već konsultativni karakter. Da je ocjena da je takva odluka Tužilačkog savjeta suprotna odredbama Ustava CG i Zakona o Državnom tužilaštvu, neutemeljena, jer takvu odluku može donijeti samo nadležni organ, a ne ni ministar pravde, ni v.d. Vrhovnog državnog tužioca, tako da imajući na umu doprinos koji Vrhovno državno tužilaštvo, može dati prilikom izrade kvalitetnijeg zakonskog dokumenta, kao i činjenicu da u Radnoj grupi državna tužiteljka Maja Jovanović, zastupa stavove svih državnih tužilaca iz Vrhovnog državnog tužilaštva, uvjerena je da će ministar preispitati svoju namjeru da se rad radne grupe nastavi bez predstavnika Vrhovnog državnog tužilaštva, na koji način bi se iz izrade dokumenta isključili stavovi krovnog državnog tužilaštva u Crnoj Gori.*

Član Aleksandar Bakrač, je istakao da je predsjednica Tužilačkog savjeta trebala da pročita mišljenje ministra, prije nego je pročitala njen odgovor, te da je tačno da mišljenje ministra nije obavezujuće. Naveo je da je Evropska komisija u Izvještaju iznijela zabrinutost povodom poštovanja zakonske odredbe u slučaju kada je Tužilački savjet određivao vd VDT nakon podnošenja ostavke na članstvo u Tužilačkom savjetu. Istakao je da je ministar samo konstatovao ono što je konstatovala Evropska komisija za Crnu Goru, a činjenica je da u Radnoj grupi za izradu Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, ispoštovana potpuna inkluzija svih tužilaštava u Crnoj Gori.

Predsjednica Tatjana Begović je navela, da je ministar konstatovao da ukoliko vd Vrhovnog državnog tužilaštva, ne promijeni člana radne grupe, da će smatrati da Vrhovno državno tužilaštvo nije poslalo svog predstavnika, tako da je smatrala za potrebnim, a s obzirom na odluku koju je Tužilački savjet donio većinom glasova, da

je bila dužna da obavijesti Tužilački savjet o svemu tome, kao i o njenom stavu, jer se ovdje govori da je to nezakonito i neustavno.

- 7. Konstatuje se da je Tužilački savjet usvojio predlog Steva Muka, u kojem je navedeno da imajući u vidu navode o brojnim prijetnjama, ugrožavanju sigurnosti, te ukazivanje na to da su ova djela počinjena iz mržnje, kao i prisutne tvrdnje u javnosti (uključujući i podnosiocce krivičnih prijava/oštećene) da državno tužilaštvo ne postupa zakonito, blagovremeno i savjesno, da se zatraži detaljna informacija od nadležnih državnih tužilaštava o postupanju u vezi sa slučajevima prijetnji, ugrožavanja sigurnosti, diskriminacije i govora mržnje upućenih preko društvenih mreža i na druge pogodne načine u periodu 2021, 2022 i 2023, u odnosu na javne ličnosti i njima bliske osobe (političare, novinare, kolumniste, zaposlene u nevladinim organizacijama, vjerskim zajednicama, sindikalnim organizacijama i sl). Da se u informaciju uključi i postupanje u vezi sa odredbama Zakona o zaštiti od diskriminacije. Da se informacija pripremi po slučajevima, sa hronologijom postupanja (policija, tužilaštvo, sud), te jasnom oznakom da li su poštovani rokovi iz Zakona o krivičnom postupku i drugih relevantnih propisa, sa informacijom o epilogu predmeta pred krivičnim ili prekršajnim sudom, te objašnjenjem eventualnih izazova u procesuiranju ovih djela.*

Kako se više niko od članova nije javljao za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je XXII sjednica završena u 12,30 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Tatjana Begović, s.r.**

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanovi, s.r.*