



CRNA GORA  
TUŽILAČKI SAVJET

TS broj: 738/2024

Podgorica, 22. novembar 2024. godine

## ZAPISNIK

*sa XXII sjednice Tužilačkog savjeta održane 22. novembra 2024. godine*

*Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.*

*Sjednici su prisustvovali:*

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Miroslav Turković, Ana Radović, Filip Jovović, Stevan Brajušković i Stevo Muk.*
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.*
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnica NVO Akcija za ljudska prava – Anastasija Stefanović.*
- Odsutni: Borivoje Đukanović i Nikola Samardžić.*

*Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je XXII sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.*

*Za sjednicu je predložen sljedeći:*

## DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa XXI sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 12. novembra 2024. godine.*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 18. novembra 2024. godine.*
- 3. Utvrđivanje ocjene pisanog testa kandidata koji su se prijavili na javni oglas za izbor jedanaest državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore TSO broj 11/2024 od 27. juna 2024. godine.*
- 4. Otvaranje koverti sa imenima kandidata prijavljenih na javni oglas TSO broj 11/2024 od 27. juna 2024. godine, za izbor 11 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, radi utvrđivanja njihovog identiteta.*
- 5. Izbor kandidata po internom oglasu za trajno dobrovoljno premještanje TSO broj 13/2024 od 3. oktobar 2024. godine.*
- 6. Razmatranje pritužbi.*
- 7. Tekuća pitanja.*

*Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio izmjenu i dopunu dnevnog reda na način da se poslije tačke 2 doda nova tačka koja će se razmatrati kao tačka 3. koja glasi: „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika*

*Tužilačkog savjeta, od 20. novembra 2024. godine, a da se predložene tačke dnevnog reda 3., 4., 5., 6., i 7., razmatraju kao tačke 4., 5., 6., 7., i 8., kao i da se pod tačkom 8. Tekuća pitanja dodaju 2 tačke i to: da se donese odluka o izmjeni odluke o obrazovanju Komisije za ocjenjivanje rada državnih tužilaca i odluka o izmjeni odluke o obrazovanju Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada.*

*Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je predloženi dnevni red usvojen, kao i predlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda, većinom glasova od prisutnih članova.*

#### *I Tačka*

*Usvojen je zapisnik sa XXI sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 12. novembra 2024. godine, većinom glasova od prisutnih članova Savjeta uz primjedbe da se izvrši ispravka zapisnika u dijelu koji se odnosi na tačku dnevnog reda Tekuća pitanja, gdje u tački 8. treba izvršiti ispravku u zapisniku unijetu na predlog Steva Muka.*

#### *II Tačka*

*Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 18. novembra 2024. godine, donio:*

- Odluku o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mjesec oktobar tekuće godine.*

#### *III Tačka*

*Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 20. novembra 2024. godine, donio:*

- Odluku o utvrđivanju prestanka funkcije državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu Đurđini Nini Ivanović, na osnovu pisane ostavke.*
- Konstatovan je prestanak mandata u Tužilačkom savjetu Đurđini Nini Ivanović, iz razloga jer joj je prestala funkcija državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu, po osnovu koje je izabrana u Tužilački savjet.*
- Odluku da se Đurđini Nini Ivanović utvrdi parvo da nakon prestanka funkcije jednu godinu prima naknadu u visini zarade koju je primala u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, uz odgovarajuće usklađivanje.*

*Konstatuje se da sjednici prisustvuje član Savjeta Nikola Samardžić (13.30).*

#### *IV Tačka*

*Povodom tačke dnevnog reda utvrđivanje ocjene pisanog testa lica koji su se prijavili na javni oglas za izbor jedanaest državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore TSO broj 11/2024 od 27. juna 2024.godine, Predsjednik Tužilačkog savjeta je istakao da je Komisija za testiranje sproveda pisano testiranje lica prijavljenih na javni oglas za izbor 11 državnih*

*tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, TSO broj 11/2024, u skladu sa članom 60 Zakona o Državnom tužilaštvu i na sjednici održanoj dana 12. novembra 2024.godine utvrdila predlog ocjene pisanog testa.*

*Iz zapisnika Komisije za testiranje broj 02-2-2555-2/2024 od 12. novembra 2024.godine utvrđuje sljedeći predlog ocjena pisanog testa:*

*Test označen šifrom 14267 - 8.00 bodova*

*Test označen šifrom 95643 - 18.33 bodova*

*Test označen šifrom 43186 - 78.00 bodova*

*Test označen šifrom 39734 - 39.33 bodova*

*Test označen šifrom 61374 - 48.66 bodova*

*Test označen šifrom 75219 - 28.00 bodova*

*Test označen šifrom 10214 - 64.00 bodova*

*Test označen šifrom 35418 - 71.00 bodova*

*Test označen šifrom 45632 - 73.00 bodova*

*Test označen šifrom 32854 - 30.00 bodova*

*Test označen šifrom 82435 - 60.00 bodova*

*Test označen šifrom 67284 - 25.00 bodova*

*Test označen šifrom 96347 - 65.66 bodova*

*Test označen šifrom 77635 - 32.00 bodova*

*Test označen šifrom 53249 - 49.00 bodova*

*Test označen šifrom 59314 - 47.66 bodova*

*Test označen šifrom 62147 - 33.33 bodova*

*Test označen šifrom 17627 - 33.66 bodova*

*Komisija je konstatovala da se shodno članu 60 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, pisano testiranje nije sprovodilo za kandidate:*

*- Đ.C. – koji je na pravosudnom ispitu ostvario 65,80 bodova,*

*- M. R. - koja je na pravosudnom ispitu ostvarila 56,05 bodova i*

*- V.J.– koja je na pravosudnom ispitu ostvarila 68,94 bodova*

*Predsjednica Komisije za testiranje, Ana Radović je u bitnom izložila rad Komisije po javnom oglasu za izbor jedanaest državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore TSO broj 11/2024 od 27. juna 2024.godine, vezano za postupak sprovedenog pisanog testiranja prijavljenih kandidata i ocjenjivanja pisanog testa.*

*Konstatuje se da je Savjet na osnovu člana 60 stav 8 Zakona o državnom tužilaštvu, utvrdio ocjene pisanog testa kandidata po javnom oglasu TSO broj 11/2024 od 27. juna 2024.godine, na način kako je to predložila Komisija za testiranje.*

#### *V Tačka*

*Predsjednik Tužilačkog savjeta je konstatovao da će se na današnjoj sjednici pristupiti otvaranju koverti sa imenima kandidata prijavljenih na javni oglas TSO broj 11/2024 od 27. juna 2024.godine, za izbor 11 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, o čemu su svi koji su pristupili testiranju obaviješteni od strane Sekretarijata Tužilačkog savjeta.*

*Konstatuje se da su sjednici pristupili: L. D., K. I., N. V.I., N. R., H.Ć., A. B., G. T., M.Š., K. M., M. P., G.Ž., M.Lj., M. P., S.J., D. M. i A. D.  
Nijesu pristupili: M.V., N. V. N. i S. V..*

*Nakon otvaranja koverti sa imenima utvrđen je identitet prijavljenih lica, kao i broj bodova koji su ostvarili na pisanom testu, na sljedeći način:*

*Test označen šifrom 14267 - 8.00 bodova – S. V.*

*Test označen šifrom 95643 - 18.33 bodova – A. D.*

*Test označen šifrom 43186 - 78.00 bodova – L. D.*

*Test označen šifrom 39734 - 39.33 bodova – S. J.*

*Test označen šifrom 61374 - 48.66 bodova – M. Š.*

*Test označen šifrom 75219 - 28.00 bodova – N.V. N.*

*Test označen šifrom 10214 - 64.00 bodova – H. Ć.*

*Test označen šifrom 35418 - 71.00 bodova – M. Lj.*

*Test označen šifrom 45632 - 73.00 bodova – M. P.*

*Test označen šifrom 32854 - 30.00 bodova – N. R.*

*Test označen šifrom 82435 - 60.00 bodova – G. T.*

*Test označen šifrom 67284 - 25.00 bodova – M. V.*

*Test označen šifrom 96347 - 65.66 bodova – K. M.*

*Test označen šifrom 77635 - 32.00 bodova – G.Ž.*

*Test označen šifrom 53249 - 49.00 bodova – K. I.*

*Test označen šifrom 59314 - 47.66 bodova – D. M.*

*Test označen šifrom 62147 - 33.33 bodova – A. B.*

*Test označen šifrom 17627 - 33.66 bodova – M. P.*

*Predsjednik Tužilačkog savjeta je upoznao prisutne da će se intervju sa licima koja su ostvarila više od 55 bodova na pisanom testu odnosno pravosudnom ispitu.*

*Konstatovano je da će Tužilački savjet i sa Đ. C., M. R. i V. J. u smislu odredbe člana 61 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, obaviti intervju jer imaju više od 55 bodova na pravosudnom ispitu.*

## *VI Tačka*

*Tužilački savjet je objavio interni oglas za trajno dobrovoljno premještanje državnih tužilaca između Osnovnih državnih tužilaštava TSO broj 13/2024 od 3. oktobar 2024. godine. Komisija za trajno dobrovoljno raspoređivanje je sačinila akt od 22. novembra 2024. godine iz kojeg se utvrđuje koji su državni tužioci podnijeli prijave na oglas, koji ispunjavaju uslove iz oglasa, kao i predlog Komisije o trajnom dobrovoljnom premještanju.*

*Povodom ove tačke dnevnog reda Predsjednik savjeta je dao riječ predsjedniku Komisije za trajno dobrovoljno raspoređivanje Stevanu Brajuškoviću kako bi detaljnije upoznao Tužilački savjet o navedenom oglasu.*

*Predsjednik Komisije za trajno dobrovoljno raspoređivanje je naveo da je na predmetni oglas prijavu dostavila*

*- Anđa Radovanović, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru- za premještanje u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, i*

*- Anđa Radovanović, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru- za premještanje u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju.*

*Da je Komisija nakon izvršenog uvida u prijave na interni oglas TSO 13/2024 donijela odluku: da se zatraži mišljenje sjednice Osnovnog državnog tužilaštava u Kotoru u kojem Anđa Radovanović obavlja funkciju državne tužiteljke, Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u koje se vrši trajno dobrovoljno premještanje i Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, u koje se vrši trajno dobrovoljno premještanje.*

*Iz mišljenja Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Tu.br.509/24 od 5. novembra 2024. godine, proizilazi da državnoj tužiteljki Anđi Radovanović treba udovoljiti da bude trajno raspoređivanja na osnovu dostavljenih prijava na interni oglas.*

*Iz mišljenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Tu.br.1042/24 od 6. novembra 2024. godine proizilazi da državnoj tužiteljki Anđi Radovanović treba udovoljiti da bude trajno raspoređena u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici.*

*Iz mišljenja Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Tu. br. 368/24 od 6. novembra 2024. godine proizilazi da državnoj tužiteljki Anđi Radovanović treba udovoljiti da bude trajno raspoređena u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju.*

*Nakon razmatranja pribavljenih mišljenja sa sjednice Osnovnog državnog tužilaštava u Podgorici, sjednice Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju i sjednice Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru za državnu tužiteljku Anđu Radovanović, Komisija je na sjednici održanoj dana 22. novembra 2024. godine, konstatovala da imenovanoj treba dozvoliti trajno dobrovoljno premještanje u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici.*

*Tužilački savjet je na osnovu člana 85 stav 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, većinom glasova od prisutnih članova donio odluku da se državna tužiteljka Anđa Radovanović trajno dobrovoljno premjesti iz Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici.*

## *VII Tačka*

## Razmatranje pritužbi

Shodno članu 42a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, predlažem da se javnost isključi povodom ove tačke dnevnog reda

Savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane 11. novembra 2024. godine, na kojoj je razmatrano ukupno 16 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada i to: (TSP broj 103/24; 95/24; 108/24; (17/21 i 102/21); 69/24; 120/24; 122/24; 128/24; 67/24; 98/24; 125/24; 117/24; 84/24; 121/24 i 44/24), i zapisnik sa sjednice održane 11. novembra 2024. godine, na kojoj je razmatrano 2 pritužbe ( TSP 144/24 i 65/24), kojim sjednicama je predsjedavala predsjednica Komisije Ana Radović, kao i zapisnik sa sjednice održane dana 11. novembra 2024. godine, na kojoj je razmatrana 1 pritužba na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, (TSP broj 104/24) a kojom sjednicom je predsjedavala zamjenica Đurđina Nina Ivanović.

Povodom prva dva zapisnika predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je Savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 103/24, koja je podnijeta dana 21.08.2024.godine od strane M. M. na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt-I br.30/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebene radnje i pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da dana 23.06.2023. godine, u navedenom tužilaštvu formiran predmet poslovne oznake Ktr br.1053/23, povodom Informacije Uprave policije, Sektora za borbu protiv kriminala OBD 866/23 od 23.06.2023. godine, a u vezi poslovanja Ortačkog društva M. i partneri iz ....Nakon analize predmetne Informacije, dana 30. avgusta 2023. godine, postupajuća tužiteljka izdala je naredbu da se izvrši vještačenje po vještaku ekonomsko finansijske struke Lj.O.D., radi utvrđivanja odlučnih činjenica. U toku postupka vještačenje, a po zahtjevu angažovanog vještaka od 12.01.2024. godine, od Privrednog suda Crne Gore, tužiteljka je zatražila na uvid spise predmeta tog suda P.br.689/20, a potom i spise I.br.421/21 (Iv.br. 1515/20). Nakon uvida u predmetne spise, a imajući u vidu sadržinu istih, dana 08.04.2024. godine, od javnog izvršitelja V. V. iz K., zatražila je dostavljanje vjerodostojne isprave - račun od 14.09.2020. godine koji glasi na novčani iznos od 67.985,25 eura, koja je bila predmet izvršnog postupka koji je vođen kod tog izvršitelja pod brojem poslovne oznake Iv.br. 1515/20 izvršnog povjerioca AOD "M. i protiv izvršnog dužnika DOO "F.P " .. Sve prednje, radi zadatog vještačenja. Dalje je utvrđeno da je dana, 10.06.2024. godine, vještak ekonomsko finansijske struke L. O. D. dostavila tom tužilaštvu nalaz i mišljenje. Nakon analize dostavljenog nalaza i mišljenja, dana 12.07.2024. godine, spise predmeta poslovne oznake Ktr.br. 1053/23, postupajuća tužiteljka je prevela u "KT-I" upisnik protiv Ortačkog društva "M.. partneri PIB ..., zbog krivičnog djela utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.3 u vezi st.1 Krivičnog

zakonika Crne Gore u vezi čl.5 Zakona o odgovornosti pravnih lica za krivična djela, i protiv M. M., odgovornog lica u Ortačkom društvu "M. i partneri zbog krivičnog djela utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Nakon formiranja predmeta pozvala je M. M., radi saslušanja u svojstvu osumnjičenog i ovlaštenog predstavnika okrivljenog pravnog lica, na adresu iz spisa predmeta, koji poziv se dana 02.08.2024. godine vratio kao neuručen. Dana 19.08.2024. godine, M. M. je pozvan na saslušanje zakazano za dan 02.09.2024 godine, na koji poziv se uredno odazvao. Odmah nakon prijema poziva, imenovani se obratio putem maila, uz navođenje da je u aprilu ove godine promijenio prebivalište i da se nalazi u B., Republika S., uz navođenje adrese stanovanja, sa zahtjevom za dostavljanje dokazne građe. Istog dana, putem zvaničnog maila tog tužilaštva, na mail adresu M. M., dostavila mu je skenirani nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko finansijske struke, izrađenog za potrebe predmetnog postupka, a radi upoznavanja i pripremanja odbrane. Nakon toga, M. M. se u dva navrata nanovo obratio tom tužilstvu, putem maila, i to 21.08.2024. godine i 22.08.2024. godine nakon toga, ponovo putem maila, M. M. se obratio molbom za odlaganje zakazanog saslušanja za dan 02.09.2024. godine, kojoj molbi je udovoljila, te isto odložila za dan 11.10.2024. godine, sa početkom u 11,00 časova, o čemu je imenovani obaviješten telefonskim putem na broj telefona 067/568-293, na koji poziv se odazvao i prihvatio datum zakazanog saslušanja. Dana 16.09.2024. godine, u to tužilaštvo zaprimljeno je punomoćje izdato od M. M., advokatima iz B., F. G. i M. M., koji branioci su tražili uvid u cjelokupne spise predmeta, te da im se kopirani spise dostave na adresu advokatske kancelarije u B, kao i da se uputi zamolnica za saslušanje osumnjičenog nadležnom pravosudnom organu Republike S. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, bez obzira na prednje, Komisija za pritužbe cijeni opravdanim da ukaže postupajućoj tužiteljki na odredbu člana 203a stav 3 tačka 1 Zakonika o krivičnom postupku kojim je propisano da osumnjičeni, odnosno okrivljeni i branilac imaju pravo na uvid u spise predmeta nakon saslušanja osumnjičenog, odnosno okrivljenog. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da se član Tužilačkog savjeta Stevo Muk izuzeo iz odlučivanja povodom ove pritužbe.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 103/24 neosnovani, međutim bez obzira na to Savjet je ukazao postupajućoj tužiteljki na odredbu člana 203a stav 3 tačka 1 Zakonika o krivičnom postupku kojim je propisano da osumnjičeni, odnosno okrivljeni i branilac imaju pravo na uvid u spise predmeta nakon saslušanja osumnjičenog, odnosno okrivljenog. Takođe, ukazano je podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 95/24, koja je podnijeta dana 29.07.2024.godine od strane M. K. na rad Miloša Šoškića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kti-S

br.9/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Kti-S br.9/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje i pribavljao potrebne dokaza za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 95/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 108/24, koja je podnijeta dana 04.09.2024.godine od strane advokata D. D. na rad Drite Rugovac, rukovoditeljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Plavu. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, u predmetu Ktr br.58/23., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje i pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 108/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

4. *Podnesci koji su zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 17/21 a koji je podnijeti dana 10.10.2024. godine, 14.10.2024. godine i 25.10.2024. godine od strane S. M. Uvidom u spise predmeta TSP br. 17/21 utvrđeno je da je podnositeljka pritužbe dana 15.02.2021. godine, podnijela pritužbu na rad Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br. 125/15. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana 5. maja 2021. godine razmatrao istu i utvrdio da je neosnovana, o čemu je obavijestio podnositeljku pritužbe. Uvidom u spise predmeta TSP br. 102/21 utvrđeno je da je podnositeljka pritužbe dana 08.12.2021. godine, podnijela pritužbu na rad Specijalnog državnog tužilaštva, u predmima Kt-S br. 125/15 i KT- S broj 129/21. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana 21. oktobra 2022. godine razmatrao istu i utvrdio da je neosnovana, o čemu je obavijestio podnositeljku pritužbe. U podnescima od 10.10.2024. godine, 14.10.2024. godine i 25.10.2024. godine podnositeljka istog nije navela nove činjenice niti u prilogu istog dostavila nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanu.*

*Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da u podnescima koji su zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 17/21 od 10.10.2024. godine, 14.10.2024. godine i 25.10.2024. godine, podnositeljka istog nije navela nove činjenice niti u prilogu istog dostavila nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanu*

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 69/24, koja je podnijeta dana 05.06.2024.godine od strane A. K. i punomoćnika R. K. na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt.br.409/24 i na rad Tatjane Begović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P br.134/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt.br.409/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te preкупljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu. Utvrđeno je da je nakon analize i ocjene svih prikupljenih, personalnih i materijalnih dokaza, dana 12.04.2024.godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave K. A. iz Z., podnijete preko punomoćnika R. K., protiv prijavljenog B. P., zbog krivičnog djela prevara iz čl.244 stav 3 u vezi stava 1 KZ CG, jer nije postojala osnovana sumnja da je prijavljeni izvršio označeno, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.*

*Takođe je utvrđeno iz akta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P br.134/24 od 28.05.2024.godine da je postupajući po pritužbi. K. R., punomoćnika K.A., u smislu čl.271a Zakonika o krivičnom postupku utvrđeno je da predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u*

Podgorici, u predmetu Ktr-P br.134/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je utvrdila da je postupajuća tužiteljka Tatjana Begović zadužena sa navedenim predmetom dana 13.05.2024.godine a koji je formiran po pritužbi koja je podnijeta od strane advokata R. K., punomoćnika A. K. na rješenje o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br.409/24 od 12.04.2024.godine, da je zatražila na uvid navedene spise predmeta te aktom nakon razmatranja predmetne pritužbe te uvida u spise predmeta ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestila podnosioca pritužbe aktom od 28. maja 2024. godine i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 69/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 120/24, koja je podnijeta dana 18.09.2024.godine od strane G. S. na rad Marka Bojovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Jadranki Mićović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, u predmetu Kt br.284/23., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebene radnje i pribavljao dokaza za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da navedenom tužilaštvu dana 27.11.2023.godine Uprava policije SP A. dostavila krivičnu prijavu protiv G. S. iz A., zbog krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl. 376 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, i protiv D. S., zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. U postupku izviđaja, to tužilaštvo je saslušalo osumnjičene G. S. i D.S., svjedoke M.Z., J. K. i D.V., zatim sprovelo vještačenje putem vještaka iz oblasti sudske medicine I. Č., koja je nakon uvida u spise predmeta i medicinsku dokumentaciju na ime osumnjičenih G. S. i D. S. sačinila nalaz i mišljenje o vrsti i težini njihovih povreda. Dalje je utvrđeno da je nakon prikupljenih dokaza, označeno tužilaštvo dana 29.12.2023. godine Osnovnom sudu u Beranama podnijelo optužni predlog Kt br. 284/23, protiv G. S., zbog krivičnog djela zlostavljanje iz čl. 166a Krivičnog zakonika Crne Gore, i protiv D.S. zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe

*ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

*Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 120/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 122/24, koja je podnijeta dana 16.09.2024.godine od strane I. R. na rad Marka Mugoše, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1457/22. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.1457/22., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnog tužioca u pogledu zakonitosti u radu u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, već se u konkretnom slučaju radi o pritužbi u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, te je potrebno istu vratiti Višem državnom tužilaštvu u Podgorici na dalji postupak. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

*Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 122/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 128/24, koja je podnijeta dana 03.10.2024.godine od strane R. Đ. na rad Lopičić Rajka, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, u predmetu Kt br.123/23., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno*

odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje i pribavio dokaza za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da je u navedenom tužilaštvu zaprimljena krivična prijava R. A. iz N., podnijeta protiv Đ. R. iz N., zbog izvršenja krivičnog djela oštećenje povjerioca iz člana 275 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, koja prijava je, po redosljedu dodijeljena postupajućem tužiocu u rad. Nakon preduzetih radnji u postupku izviđaja, postupajući tužilac je dana 26.septembra 2023. godine protiv Đ. R. podnio Optužni predlog Osnovnom sudu u Nikšiću, zbog izvršenja prednje navedenog krivičnog djela, na način kako je to opisano u činjeničnom opisu optužnog akta. Suđenje je u toku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 128/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

9. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 67/24, koja je podnijeta dana 03.06.2024.godine od strane N. A. na rad Ivane Petrušić Vukašević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka dana 25.04.2024.godine, kao dežurni tužilac usmenim putem obaviještena od strane službenika Uprave policije – Sektor za borbu protiv kriminala – grupe za suzbijanje krivičnih djela visokotehničkog kriminala, da je tom organu od strane navedenog lica podnijeta prijava protiv NN lica, koje je objavilo komentar, kako navodi podnosilac prijave prijeteće sadržine. Naime, iz predmeta prijave proizilazi da je NN lice, koje je vlasnik Instagram profila ..... objavio komentar sadržine „ M., zar i tebi sad treba nešto da se objašnjava? Aj u Skopje ili Bulgariu pa tamo zapitkuj. Ne razmišljaj puno.“, ispod videa emisije K., koja je emitovana na A. TV. Imajući u vidu sadržinu predmetne objave postupajuća tužiteljka se izjasnila da u radnjama NN lica nema elemenata bića krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, a za koje je stvarno i mjesno nadležno Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, nakon čega je tužiteljka naložila da se o predmetnoj prijavi obavijesti Više državno tužilaštvo u Podgorici kako bi to tužilaštvo, kao stvarno i mjesno nadležno, cijenilo da li se u radnjama NN lica eventualno stiču obilježja bića krivičnog djela iziiazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje iz člana 370 Krivičnog zakonika Crne Gore, što proizilazi iz službene zabilješke UP Sektora za borbu protiv kriminala – Odsjeka za kriminalističko – obavještajne poslove br.52/5-5-066/24-16 od 17.05.2024.godine, koju u prilogu dostavlja. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

*Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

*Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 67/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 98/24, koja je podnijeta dana 29.07.2024.godine od strane advokata D.P. na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.681/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe, Komisija za pritužbe cijeni opravdanim da ukaže rukovodiocu navedenog tužilašta da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

*Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 98/24 neosnovani, te da se ukaže rukovodiocu Osnovnog državnog tužilašta u Podgorici, da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu, kao i da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 125/24, koja je podnijeta dana 25.09.2024.godine od strane D. U. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.878/19. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja

*postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.878/19.te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je navedeno tužilaštvo blagovremeno preduzimalo potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

*Konstatuje se da se član Savjeta Stevo Muk, izuzeo od odlučivanja po navedenoj pritužbi.*

*Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 125/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

12. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 117/24, koja je podnijeta dana 09.09.2024.godine od strane advokata Z.P. na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, u predmetu Kt br.110/22., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana jer postupajući tužilac nije blagovremeno preduzimaao potrebne radnje u predmetu. Takođe, Komisija za pritužbe cijeni opravdanim da ukaže rukovodiocu navedenog tužilašta da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu.*

*Konstatuje se da se član Savjeta Nikola Samardžić, izuzeo od odlučivanja po navedenoj pritužbi.*

*Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 125/24 osnovani, te da rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom, ukaže da je obavezan da preduzme potrebne mjere i radnje za efikasno i zakonito vršenje poslova državnog tužilaštva, u smislu člana 137 Zakona o Državnom tužilaštvu.*

13. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 84/24, koja je podnijeta dana 01.07.2024.godine od strane Đ. G., M. C. na rad Vukasa Radonjića, specijalnog tužioca, u predmetu poslovne oznake Kt-S br.202/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom*

*specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br.202/23., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana jer postupajući tužilac nije blagovremenog postupao u navedenom predmetu. Naime utvrđeno je da je imanovani nije preduzimao radnje u predmetu od 17. novembra 2023. godine do 15. aprila 2024. godine.*

*Konstatuje se da se član Savjeta Stevo Muk, izuzeo od odlučivanja po navedenoj pritužbi.*

*Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 84/24 osnovani, jer postupajući tužilac nije blagovremeno postupao u navedenom predmetu. Naime utvrđeno je da imanovani nije preduzimao radnje u predmetu od 17. novembra 2023. godine do 15. aprila 2024. godine.*

- 14. Podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 121/24, koju je dostavilo Vrhovno državno tužilaštvo dana 24.09.2024. godine, a koja je podnijeta od strane kako se navodi L. Š.. Uvidom u dostavljenu pritužbu, formirane spise predmeta, te uvidom u dostavljena izjašnjenja od strane rukovoditeljke ODT u Kotoru i postupajuće tužioteljke, utvrđeno je sljedeće: Da je L.Š.V. dostavio VDT kopiju spise predmeta krivične prijave KU 04/21 od 06.01.2021. godine, sa spisima predmeta na dalju nadležnost u vezi izvršenog krivičnog djela iz člana 403 KZ CG. Dalje je uvrđeno da je aktom VDT, Ktr broj 143/24 od 23. septembra 2024. godine, Tužilačkom savjet dostavljen dopis UP - Sektora za borbu protiv kriminala sa kopijom spisa predmeta, sa ocjenom da se radi o pritužbi na rad postupajućeg tužioca u ODT u Kotoru u predmetu KT broj 3/21. Navedena pritužba je dostavljena Danki Živkoviuć, rukovoditeljki ODT u Kotoru na dalji postupak shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatraženo dostavljanje na uvid spise predmeta kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca sa detaljnom hronologijom radnji preduzetih u predmetu i imenovane rukovoditeljke imajući u vidu navode u predmetnoj pritužbi. Rukovoditeljka ODT u Kotoru, dostavila je Tužilačkom savjetu dan 23.10.2024. godine, spise predmeta tu ukazala da ne može dostaviti svoje izjašnjenje, imajući u vidu da je postupajuća tužiteljka navela da dopis UP - Sektora za borbu protiv kriminala ne sadrži činjenične navode, niti razloge dostaljanja, pa se ne može izjasniti na podnijetu pritužbu. Imajući u vidu prednje, te sadržinu navedenog dopisa UP - Sektora za borbu protiv kriminala, Komisija za pritužbe predlaže da Tužilački savjet vrati VDT predmetni akt, jer se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnog tužioca u pogledu zakonitosti u radu shodno članu 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu.*

*Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da se podnesak koji je zaveden kao pritužba poslovne oznake TSP broj 121/24 koju je dostavilo Vrhovno državno tužilaštvo dana 24.09.2024. godine, vrati navedenom, jer se u konkretnom slučaju ne radi o pritužbi na rad državnog tužioca u pogledu zakonitosti u radu shodno članu 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu.*

15. Podnesak koji je zaveden u Tužilačkom savjetu kao pritužba poslovne oznake TSP br. 44/24 a koji je podniet dana 18.10.2024. godine, od strane K. N., iz P.. Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je podnositeljka pritužbe dana 27.03.2024. godine, podnijela pritužbu na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, u predmetu Ktr br. 150/21. Tužilački savjet je postupajući po pritužbi na sjednici održanoj dana 12.09.2024. godine razmatrao istu i utvrdio da je neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. U podnesku od 18.10.2024. godine podnositeljka istog nije navela nove činjenice niti u prilogu istog dostavila nove dokaze za drugačiju ocjenu predmetne pritužbe o čemu je potrebno obavijestiti imenovanu. Imajući u vidu navode u predmetnom podnesku da u konkretnom slučaju nijesu vjetačena dva mobilna telefona a da se iz dostavljenih izjašnjenja i spisa predmeta utvrđuje da su policijski službenici CB P., postupajući po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda .. Kri.br.34/21 od 27.08.2021.godine, izvršili pretres pronađenih mobilnih telefona i to telefona marke „Samsung Galaksi A40“ vlasništvo počivšeg K. V. i telefona marke Nokia, vlasništvo K. N., da pretresom mobilnog telefona vlasništvo K. N. nisu pronađene bitne komunikacije preko društvenih mreža, a pretresom telefona počivšeg K. V., pronađeno je više komunikacija preko društvenih mreža i tom prilikom je utvrđeno da je K.V. putem poruka komunicirao sa više lica, da najavljuje da će nešto slično i on učiniti, ostavljajući čak i zagonetke, da pogode šta će se desiti, te da nisu pronađeni komentari koji bi ga navodili na samoubistvo, već su pojedini odgovori bili u smislu da ga ne razumiju, te je potrebno ukazati Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, da podnositeljku u što kraćem roku obavijeste o predutemim radnjama u predmetu te istoj dostave cjelokupne spise predmeta formirane povodom kritičnog događaja.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da se povodom podneska koji je zaveden kao pritužba poslovne oznake TSP broj 44/24 ukaže Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, da podnositeljku u što kraćem roku obavijeste o preduzetim radnjama u predmetu te istoj dostave cjelokupne spise predmeta formirane povodom kritičnog događaja.

16. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 144/24, koja je podnijeta dana 28.10.2024.godine od strane I.R. na rad Miroslava Turkovića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br.412/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Ktr-S br.412/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebene radnje i pribavljao dokaza za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Naime, utvrđeno je da predmet Ktr-S br. 412/24 formiran povodom podneska I. R. iz P. od 05. septembra 2024. godine i njegovih priloga, da je predmetom zadužen specijalni tužilac Miroslav Turković, koji je dana 16. septembra 2024 godine od pisarnice SDT tražio da mu dostave spise predmeta poslovne oznake Ktr-S br. 379/24, da bi dana 2. oktobra 2024 godine, nakon izvršenog uvida u pribavljene spise, sačinio službenu zabilješku u kojoj je naveo da u konkretnom slučaju nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kojeg lica i zbog bilo kojeg krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je istoga dana obavijestio podnosioca podneska, kojeg je poučio o pravu da može tom tužilaštvu da podnese krivičnu prijavu

*protiv određenog lica za određeno krivično djelo. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

*Konstatuje se da se član Savjeta Miroslav Turković izuzeo od odlučivanja po navedenoj pritužbi.*

*Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 144/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

17. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 65/24, koja je podnijeta dana 26.07.2024.godine od strane M. B. na rad Miroslava Turkovića, specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-S br.179/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br.179/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao potrebene radnje i pribavio potrebne dokaza za koje je smatrao da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Naime, utvrđeno je da je postupajući specijalni tužilac Miroslav Turković dana 15. maja 2024. godine donio rješenje kojim je odbacio krivičnu prijavu M. B. od 18.11.2023. godine, u dijelu protiv T. B., M. L., N.K., B. R., V. L., J. P., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da su izvršili prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo djelo iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva. U odnosu na prijavljene T. B., M. L., N. K., B. R.a, V. L. i J. P., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl. 417 st.2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela pronevjera iz čl. 420 st.3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u odnosu na D. S., V. M., B. S., S. Đ., S. R., S.R., D. M., Lj. P., J. R., D. D. kao i u odnosu na druga nepoznata službena lica Agencije za sprječavanje korupcije, Državne revizorske institucije, Ministarstva sporta i mladih, Crnogorskog olimpijskog komiteta i Ministarstva finansija, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela pronevjera iz čl. 420 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivičnu prijavu dostavio na odlučivanje Višem državnom tužilaštvu u Podgorici kao stvarno mjesno nadležnom državnom tužilaštvu. Postupajući tužilac je podnosioca prijave obavijestio o donijetoj odluci sa pravnom poukom, shodno čl. 271 st.2 i čl. 271a st.1 i 2 Zakonika o krivičnom postupku. Rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt-S br. 179/24 od 15. maja 2024. godine, u postupku po pritužbi od strane M. B. je bilo predmet preispitivanja od strane Vrhovnog državnog tužilaštva, a isto je aktom Ktr. P.br. 59/24 od 04.06.2024. godine*

obavijestilo ovo tužilaštvo da je rješavajući po pritužbi B. M., ocijenilo da je Specijalno državno tužilaštvo u konkretnom predmetu donijelo pravilnu i zakonitu odluku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 65/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Povodom trećeg zapisnika član Komisije za razmatranje pritužbi Stevo Muk je Savjetu izložio rad Komisije za pritužbe u sljedećoj pritužbi:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 104/24, koja je podnijeta dana 22.05.2024.godine od strane punomoćnice porodice V., advokatice T. P. na rad Zorana Vučinića, ranijeg državnog tužioca u VDT u Podgorici i Ane Radović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.100/16. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.100/16., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je Zoran Vučinić, raniji postupajući državni tužilac u navedenom predmetu postupao blagovremeno, pribaljšao dokaze za koje je smatrao da su potrebni, te shodno slobodnom tužilačkom uvjerenje donosio odluke u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana u odnosu na ranijeg postupajućeg tužioca Zorana Vučinića.

Komisija za pritužbe je nakon razmatranja navoda u pritužbi koji se odnose na postupajuću tužiteljku Anu Radović, ocijenila da se ne radi o pritužbi na rad državnog tužioca u pogledu zakonitosti u radu shodno članu 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da razmatranje iste nije u nadležnosti Tužilačkog savjeta. Takođe, Komisije je ocijenila opravdanim da se ista dostavi rukovoditeljki VDT u Podgorici, radi eventualnog daljeg postupanja. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 104/24 neosnovani, u odnosu na ranijeg postupajućeg tužioca Zorana Vučinića, dok je nakon razmatranja navoda u pritužbi koji se odnose na postupajuću tužiteljku Anu Radović, dao mišljenje da se ne radi o pritužbi na rad državnog tužioca u pogledu zakonitosti u radu shodno članu 37 tačka 10 Zakona o

*Državnom tužilaštvu, te da razmatranje iste nije u nadležnosti Tužilačkog savjeta. Takođe, ocijenio je opravdanim da se ista dostavi rukovoditeljki VDT u Podgorici, radi eventualnog daljeg postupanja, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

#### **VIII Tačka**

##### **Tekuća pitanja:**

- 1. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta je u bitnom upoznao Savjet sa ključnim preporukama iz Izvještaja Evropske komisije o napretku Crne Gore za 2024. godinu.*
- 2. Savjet je na osnovu dostavljenog izvještaja disciplinskog tužioca Zorana Vučinića, za oktobar mjesec, donio odluku da se disciplinskom tužiocu Zoranu Vučiniću utvrdi pravo na naknadu za oktobar mjesec 2024. godine.*
- 3. Savjet je razmatrao akt rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u ..., S. R. Tu.br.74/24 od 23.oktobra 2024.godine iz kojeg proizilazi da je od strane Tužilačkog savjeta ovlaštena da prihvati postupak medijacije i da učestvuje u postupku mirnog rješavanja spora koji je pred Centrom za alternativno rješavanje sporova, pokrenut po predlogu K. P. ranije državne tužiteljke u ODT-u u ..., radi naknade štete po osnovu efektivnih prekovremenih časova rada ostvarenih u vrijeme dežurstva – efektivnih časova rada u vrijeme dežurstva koje je obavljeno van redovnog radnog vremena u neradne dane, dane državnih i vjerskih praznika. Imajući u vidu navedeno rukovoditeljka traži mišljenje Tužilačkog savjeta shodno ranijoj praksi i iskustvu da li je potraživanje K. P. opravdano i zakonito.*

*Savjet je konstatovao da se rukovoditeljki ODT ..., dostavi odgovor da Centru za alternativno rješavanje sporova povodom predloga K.P., dostavi izjašnjenje da je potraživanje imenovane na ime naknade štete po osnovu efektivnih prekovremenih časova rada ostvarenih u vrijeme dežurstva - efektivnih časova rada u vrijeme dežurstva koje je obavljeno van redovnog radnog vremena u neradne dane, dane državnih i vjerskih praznika, neosnovano.*

- 4. Savjet je razmatrao akt Centra za alternativno rješavanje sporova, broj 04/1-013/23-1200/2 od 5. novembra 2024. godine, sa prilogom uređenog predloga za pokretanje postupka medijacije, podnijet od strane S. R., radi naknade štete zbog neiskorišćenog godišnjeg odmora za 2022. godinu u trajanju od 8 dana, 2021.godinu u trajanju od 4 dana, 2019. godinu u trajanju od 6 dana, 2018.godinu u trajanju od 6 radnih dana, 2016.godinu u trajanju od 3 radna dana i 2014.godinu u trajanju od 2 radna dana. Iz uređenog predloga proizilazi da je podnositeljka istog odustala od naknade za neisplaćene troškove prevoza.*

*Savjet je konstatovao da se Centru za alternativno rješavanje sporova dostavi odgovor da je potrebno da predlog S. R. dostavi Zaštitniku imovinsko pravnih interesa na dalji postupak, te da je potraživanje S. R. na ime neiskorišćenog godišnjeg odmora za 2022. godinu u trajanju od 8 dana, 2021. godinu u trajanju od 4 dana, 2019. godinu u trajanju od 6 dana, 2018. godinu u trajanju od 6 radnih dana, 2016. godinu u trajanju od 3 radna dana i 2014. godinu u trajanju od 2 radna dana, osnovano.*

5. *Savjet je razmatrao akt rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u ..., S.R.Tu.br. 198/24 od 23. oktobra 2024. godine iz kojeg proizilazi da je od strane Tužilačkog savjeta ovlašćena da prihvati postupak medijacije i da učestvuje u postupku mirnog rješavanja spora koji je pred Centrom za alternativno rješavanje sporova, pokrenut po predlogu L.M. ranijeg državnog tužioca u ODT-u u ..., radi naknade štete po osnovu manje isplaćene zarade za maj i jun mjesec 2020. godine. Imajući u vidu navedeno rukovoditeljka traži mišljenje Tužilačkog savjeta shodno ranijoj praksi i iskustvu da li je potraživanje L. M. opravdano i zakonito.*

*Savjet je donio zaključak da se rukovoditeljki S. R. odgovori da Centru za alternativno rješavanje sporova dostavi izjašnjenje da je potraživanje L. M., na ime naknade štete po osnovu manje isplaćene zarade za maj i jun mjesec 2020. godine, osnovano.*

6. *Imajući u vidu da je u smislu odredbe člana 41 Zakona o državnom tužilaštvu, potrebno pristupiti sačinjavanju godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta za 2024. godinu, potrebno je da se obrazuje komisija za izradu nacrt godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, Savjet je donio odluku o obrazovanju komisije za izradu nacrt godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva, u sastavu: predsjednik Jelena Đaletić i članovi: Filip Jovović, Ana Radović, Hermin Šabotić, Irma Selmanović, Anica Obradović i Jasmina Kočalo.*

*Zadatak komisije je da izradi Nacrt godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2024. godinu, sa tabelarnim pregledima na osnovu podataka prikupljenih od državnih tužilaštava i Sekretarijata Tužilačkog savjeta, te da ga preda predsjedniku Tužilačkog savjeta do 15. februara 2025. godine.*

*Komisiji pripada pravo na naknadu u visini od 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini, za mjesece u kojima je radila.*

7. *Savjet je donio odluku o izmjeni odluke Tužilačkog savjeta TS broj: 81/24 od 7. februara 2024. godine, kojom je izmijenjena odluka TS broj 732-1/2023 od 1. decembra 2023. godine, o obrazovanju Komisije za ocjenjivanje državnih tužilaca, na način da se umjesto člana Komisije Đurđine Nine Ivanović, za člana odredi Miroslav Turković.*

*Savjet je donio odluku o izmjeni odluke TS broj 415/2024 od 5. juna 2024. godine koja se odnosi na Komisiju za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava imajući u vidu da je Đurđini Nini Ivanović konstatovana ostavka u Tužilačkom savjetu, te samim tim je bilo potrebno odrediti člana Tužilačkog savjeta kao njenu zamjenu. Budući da članove navedene Komisije čine tri člana Tužilačkog savjeta, i to dva člana iz reda državnih tužilaca i jedan član iz reda uglednih pravnika, od kojih je predsjednik Komisije član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, kao i da članove Komisije za pritužbe i njihove zamjenike imenuje Tužilački Savjet, na predlog*

*predsjednika Tužilačkog savjeta, konstatovano je da članovima Komisije iz reda državnih tužilaca zamjenik bude isključivo državni tužilac, te je donijeta odluka da se za zamjenika predsjednika Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, umjesto Đurđine Nine Ivanović imenuje Nikola Samardžić, a da navedenim imenovanjem Nikola Samardžić prestaje da bude zamjenik člana Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, Miroslava Turkovića.*

8. *Savjet je diskutovao na temu Utvrđivanje reprezentativnosti sindikata - kolektivni ugovor za zaposlene u državnom tužilaštvu, tj. ko je odgovorno lice koje bi obrazovalo komisiju za utvrđivanje reprezentativnosti sindikata kod poslodavca u smislu odredbi člana 18 Zakona o reprezentativnosti sindikata, budući da predsjednik Tužilačkog savjeta može samo da odlučuje o pravima i obavezama državnih tužilaca, dok su rukovodioci državnih tužilaca i sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta pojedinačno nadležni za državne službenike i namještenike zaposlene u tužilaštvima, odnosno Sekretarijatu Tužilačkog savjeta.*

*Savjet je nakon kraće diskusije zaključio da članovi Savjeta Filip Jovović, Ana Radović i sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić održe sastanak sa predstavnicima Sindikata državnog tužilaštva kako bi se zauzeli zajednički stav po navedenom pitanju.*

*Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio XXII sjednicu u 16:00 h.*

**PREDSJEDNIK  
TUŽILAČKOG SAVJETA  
Milorad Marković, s.r.**

*Zapisnik sačinila  
Irma Selmanović, s.r.*