



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 749 /2023

Podgorica, 11. januar 2024. godine

ZAPISNIK

sa XXIII sjednice Tužilačkog savjeta održane 11. januara 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 11.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Ana Radović, Nikola Samardžić, Aleksandar Bakrač, Stevo Muk, Miloš Vuksanović, Siniša Gazivoda i Filip Jovović.*
- V.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenja za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnik portala Pobjeda Duško Mihajlović, predstavnica NVO Akcija za ljudska prava Martina Markulović, predstavnica NVO Građanska alijansa, Ljubica Stanković, predstavnik TV Vijesti Danilo Ajković, predstavnica portala Vijesti Biljana Nikolić.*
- Odsutni članovi su: Borivoje Đukanović.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, otvorila je XXIII sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 30. novembra 2023. godine, o konstataciji prestanka mandata u Tužilačkom savjetu Sanji Jovićević, članici Tužilačkog savjeta iz reda specijalnih tužilaca, ostavkom.*
- 2. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 1. decembra 2023.godine, o utvrđivanju prosječnih mjerila kvantiteta rada za Osnovna državna tužilaštva do 5 državnih tužilaca, od 5 do 10 državnih tužilaca i preko 10 državnih tužilaca u određenim vrstama predmeta na nivou*

dvije godine, o donošenju odluke o izmijeni odluka o obrazovanju Komisije za ocjenjivanje u radu državnih tužilaca na način što se umjesto dosadašnje članice Sanje Jovičević imenuje državna tužiteljka i članica tužilačkog savjeta Ana Radović, o donošenju rješenja o prestanku prava na naknadu po prestanku funkcije Tatjani Topalović, ranijoj sekretarki Sekretarijata Tužilačkog savjeta, zaključno sa 30. novembrom 2023. godine, o donošenju rješenja o prestanku radnog odnosa Tatjani Topalović ranijoj sekretarki Sekretarijata Tužilačkog savjeta, zaključno sa 30. novembrom 2023. godine.

- 3. Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 8. decembra 2023. godine, o traženju dodatnih sredstava za PJ Tužilački savjet u odnosu na predložena sredstva za 2024. godinu.*
- 4. Intervju sa kandidatima za izbor tri državna tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu po javnom oglasu TSO broj 6/21 od 22. juna 2021. godine.*
- 5. Razmatranje izveštaja dostavljenih od strane Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju i Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, o broju predmeta i radnjama preduzetim u predmetima formiranim povodom policijske torture.*
- 6. Razmatranje analize rukvodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetima Milić i Nikezić protiv Crne Gore, Siništaj i drugi protiv Crne Gore i Baranin i Vukčević protiv Crne Gore.*
- 7. Razmatranje pritužbi.*
- 8. Tekuća pitanja.*

Nakon što je Predsjednica Tužilačkog savjeta, pročitala predloženi dnevni red za sjednicu, za riječ su se javili članovi Aleksandar Bakrač i Siniša Gazivoda.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da kandiduje kao posebnu tačku dnevnog reda, o kojoj treba diskutovati i donijeti odluku, a to je pitanje kandidovanja Sanje Jovičević, za poziciju državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu. Istakao je da se Ministarstvo pravde o tome odredilo još 05. decembra 2023. godine, te da je hronologija događaja posve svima jasna da Sanja Jovičević, aplicira 22. juna 2021 godine, za mjesto državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, da iako je državni tužilac i dužna je da zna da član Tužilačkog savjeta ne može biti biran za tužioca višeg ranga ili rukvodioca tužilaštva, postaje član Tužilačkog savjeta 05. avgusta 2021. godine. Znači nepunih mjesec i 15 dana, nakon apliciranja. Naveo je da pune 2 godine i 4 mjeseca, radi u Tužilačkom savjetu sa 10 ljudi i još manjim brojem lica u komisijama, učestvuje prilikom intervjuisanja i ocjene drugih tužilaca i jako su joj dobro poznata kako pitanja tako i podobni odgovori, mišljenje Ministarstva pravde je da je ovdje riječ o jednoj klasičnoj zloupotrebi zakonske norme. Ovo iz razloga što Zakon o Državnom tužilaštvu u članu 27 predviđa samo dispoziciju, a u pitanju je zakon koji je pisan za tužioce, tako da u segmentu date norme nema sankcije. Naveo je da je na ovaj način privatni interes dominantan u odnosu na tumačenje te zakonske norme. Dalje je naveo da je zakonodavac mislio da se ova norma drugačije treba tumačiti, on bi pored dispozicije zabrane stavio još jednu dispoziciju, dispoziciju ovlašćenja tako da glasi osim u slučaju iz člana 29 kada državni tužilac može dati ostavku. Istakao je da je mišljenje Ministarstva pravde da Tužilački savjet treba da se odredi, a koji predlog stavlja: da se donese odluka kojom će se Sanji Jovičević, kao državnom tužiocu, odbiti kandidatura kao nedozvoljena.

Član Siniša Gazivoda je naveo da predlaže da se umjesto tačke 4 dnevnog reda stavi tačka takođe 4., koja će da glasi razmatranje i poništenje oglasa TSO 6/21, a s obzirom da je pitanje kompleksnije, o tome se i pisanim putem obratio. Ističe da je sve navedeno u pisanom dopisu, a ključna stvar je što smatra da razlozi koji se odnose na činjenicu da imamo kandidatkinju Sanju Jovičević koja se prijavila na oglas prije nego što je postala članica Tužilačkog savjeta, ali u međuvremenu je bila član Tužilačkog savjeta, dok je ta procedura i dalje u toku, koja je sada nastavljena, smatra da bi bila upitna zakonitost nastavka daljeg postupka. Takođe smatra da pošto je prošla faza u kojoj se može zakonito diskvalifikovati kandidatura Sanje Jovičević iz procedure, a imajući u vidu da postoji i izvještaj Sekretarijata Tužilačkog savjeta o potpunim i blagovremenim kandidaturama, koji je sadržan u materijalu, da bi njeno dalje učešće u ovom postupku, bilo sporno sa aspekta prava drugih kandidata, te da bi njeno diskvalifikovanje takođe bilo nezakonito i da bi povrijedili njena prava, zbog čega misli da se ne bi vrijedala ničija prava u slučaju da se poništi oglas, jer činjenica da niko ne bi imao pravni interes da poništava takvu odluku, jer bi se sva zainteresovana lica mogla prijaviti na eventualno raspisani novi oglas.

Članica Tužilačkog savjeta Ana Radović je podnijela zahtjev za izuzeće iz odlučivanja o predlozima za dopunu dnevnog reda, imajući u vidu da je u kumovskim odnosima sa jednim od prijavljenih kandidata na oglas na koji se prijavila i Sanja Jovičević.

Predsjednica je u skladu sa članom 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta donijela odluku da se članica Tužilačkog savjeta Ana Radović, izuzima iz odlučivanja po navedenim predlozima.

Konstatuje se da je Predsjednica Tužilačkog savjeta, stavila na glasanje predlog člana Aleksandra Bakrača da se dnevni red dopuni sa tačkom da se donese odluka kojom će se Sanji Jovičević, kao državnoj tužiteljki, odbiti kandidatura kao nedozvoljena.

Konstatuje se da je nakon glasanja za predlog da se dnevni red dopuni sa tačkom da se donese odluka kojom će se Sanji Jovičević, kao državnoj tužiteljki, odbiti kandidatura kao nedozvoljena, za predlog bilo 6 glasova za, 3 glasa protiv, dok je član Đurđina Nina Ivanović bila uzdržana.

Konstatuje se da je Predsjednica Tužilačkog savjeta, stavila na glasanje predlog člana Siniše Gazivode da se dnevni red izmijeni na način da se umjesto tačke 4 dnevnog reda stavi tačka takođe 4 koja će da glasi razmatranje i poništenje javnog oglasa TSO 6/21.

Konstatuje se da je nakon glasanja za predlog da se dnevni red izmijeni na način da se umjesto tačke 4 dnevnog reda stavi tačka takođe 4 koja će da glasi razmatranje i poništenje javnog oglasa TSO 6/21, za predlog bilo 7 glasova za, 2 glasa protiv, dok je član Đurđina Nina Ivanović bila uzdržana.

Kako više nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, konstatuje se da je usvojen izmijenjeni dnevni red, na način da tačka 4. glasi razmatranje i poništenje javnog oglasa TSO 6/21, da tačka 5. glasi razmatranje i donošenje odluke kojom će se Sanji Jovičević, kao

državnoj tužiteljki, odbiti kandidatura kao nedozvoljena, dok tačka 5. postaje tačka 6., tačka 6. postaje tačka 7., a tačka 7. postaje tačka 8.

I Tačka

Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 30. novembra 2023. godine, o konstataciji prestanaka mandata u Tužilačkom savjetu Sanji Jovićević, članici Tužilačkog savjeta iz reda specijalnih tužilaca, ostavkom.

II Tačka

Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 1. decembra 2023. godine, o utvrđivanju prosječnih mjerila kvantiteta rada za Osnovna državna tužilaštva do 5 državnih tužilaca, od 5 do 10 državnih tužilaca i preko 10 državnih tužilaca u određenim vrstama predmeta na nivou dvije godine, o donošenju odluke o izmijeni odluka o obrazovanju Komisije za ocjenjivanje u radu državnih tužilaca na način što se umjesto dosadašnje članice Sanje Jovićević imenuje državna tužiteljka i članica Tužilačkog savjeta Ana Radović, o donošenju rješenja o prestanku prava na naknadu po prestanku funkcije Tatjani Topalović ranijoj sekretarki Sekretarijata Tužilačkog savjeta, zaključno sa 30. novembrom 2023. godine, o donošenju rješenja o prestanku radnog odnosa Tatjani Topalović ranijoj sekretarki Sekretarijata Tužilačkog savjeta, zaključno sa 30. novembrom 2023. godine.

III Tačka

Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 8. decembra 2023. godine, o traženju dodatnih sredstava za PJ Tužilački savjet u odnosu na predložena sredstva za 2024. godinu.

IV Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da se ova tačka odnosi na predlog člana Siniše Gazivode, koja glasi razmatranje i poništenje javnog oglasa TSO 6/21, te da je članom 19 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, propisano da je na dijelu sjednice Tužilačkog savjeta na kojem članovi Tužilačkog savjeta raspravljaju o kandidatima u postupcima izbora, ocjenjivanja i prilikom odlučivanja o disciplinskoj odgovornosti isključena javnost, zbog čega predlaže isključenje javnosti po ovoj tački.

Konstatuje se da je Predsjednica Tužilačkog savjeta, stavila na glasanje predlog da se isključi javnost vezano za tačku 4.

Konstatuje se da nakon glasanja javnost nije isključena.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom ove tačke dala riječ članu Siniši Gazivodi.

Član Siniša Gazivoda je naveo da je predlog stavio iz razloga koje je naveo prilikom predlaganja dnevnog reda, tako da je suština ta, što smatra da bi zbog odredbe člana 27 Zakona o Državnom tužilaštvu, bilo sporno nastaviti postupak izbora u odnosu na okolnost da je kandidatkinja Jovićević, u međuvremenu bila članica Tužilačkog savjeta, za vrijeme trajanja ove procedure, iako nije bila u trenutku raspisivanja javnog oglasa, iako ni u ovom trenutku nije članica Tužilačkog savjeta, ali tokom trajanja postupka po oglasu jeste bila. Smatra da je sa

aspekta člana 27 Zakona o Državnom tužilaštvu, to sporno i da bi ukoliko bi se nastavila procedura, vrijedalo u prava ostalih prijavljenih kandidata, ali isto tako i zbog činjenice da su prijave kandidata verifikovane, misli da bi bilo nezakonito nju isključiti u ovom trenutku iz procedure, odnosno da bi se na taj način povrijedila njena prava, a to bi vodilo nezakonitosti same odluke i bilo bi suprotno pravnoj sigurnosti, jer ukoliko bi ona koristila pravna sredstva po kojima bi se poništila odluka o izboru, tada bi se tek kasnije vratili na sami početak, a smatra da se predlogom koji je predložio, vraća postupak na početak, iako je tačno, da ne postoji konkretan pravni osnov. Navodi da je mišljenja da onaj ko raspisuje oglas može isti i poništiti, te da se takvom odlukom ne bi učinila bilo kome šteta, zato što bi u slučaju ponovnog raspisivanja oglasa, mogli svi zainteresovani kandidati da se prijave, dok smatra da bi nastavljanje postupka po predmetnom oglasu sa kandidatkinjom Jovićević ili njenim uklanjanjem, nečija prava povrijedili i da bi to vodilo eventualnoj nezakonitosti odluke.

Član Stevo Muk je naveo, da je situacija da duže od dvije godine predmetni oglas nije došao na dnevni red ovog Savjeta. Istakao je da je najmanje to njegova odgovornost, jer je u više navrata formalno, neformalno, interno i javno više puta u medijima, podsjećao na tu činjenicu, da jedan oglas za izbor državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, koristeći izraz „stoji u fijoci“, neopravdano dugo, neosnovano i iz nejasnih razloga, motiva, da to bude tako. Da nakon dvije godine i duže, u decembru imamo koincidenciju, ostavku člana Tužilačkog savjeta, koja je istovremeno jedan od prijavljenih kandidata i činjenicu da se na ovoj sjednici konstatuje ta ostavka i da se raspravlja o prethodnom pitanju i eventualno sprovodimo intervjue sa svim ili nekim od prijavljenih kandidata. Uvjerena je da sve to, nije trebalo da se dešava u decembru 2023. godine i januaru 2024. godine, već je Tužilački savjet trebao u okviru svoje nadležnosti da preuzme odgovornost, da predmetno pitanje stavi na dnevni red i raspravi mnogo ranije i da donese odluku. Kada je riječ kakvu odluku treba da donese, mišljenje vezano za pitanje kandidature Sanje Jovićević, odnosno u odnosu na njeno pravo da za vrijeme dok je bila članica Tužilačkog savjeta, da bude kandidat za vd VDT-a, u najbitnijem je tada iznio i stavove, koji stav je negativan. Ističe da niko članstvom u Tužilačkom savjetu ne bi smio da povećava šanse da ostvari određena prava, uključujući i napredovanje u državnom tužilaštvu, za vrijeme trajanja mandata ovog Tužilačkog savjeta, tako da apsolutno ne mijenja činjenica što je podnijela ostavku u Tužilačkom savjetu. Drugačije tumačenje bi značilo da se jedna dovoljno jasna norma prenebregne. Navodi da što se tiče predloga da se poništi oglas ima veliku rezervu u odnosu na predlog, prije svega što smatra da drugi kandidati ne treba da trpe ni pravne ni stvarne posljedice pravne situacije, koja se odnosi na samo jednog kandidata, tako da bi se imajući u vidu načelo pravde i iz toga izvlačeći zaključak vezano za predlog člana Siniše Gazivode, prouzrokovale pravne i stvarne posljedice na preostalim troje kandidata. Mišljenja je da Tužilački savjet treba da u skladu sa svojim nadležnostima preuzme odgovornost, i da da tumačenje norme, u odnosu na kandidaturu Sanje Jovićević i donese odluku kakva god ona bila. Dodaje, da će se na kraju čak i da se oglas poništi, ova situacija ponoviti u slučaju da se oglas ponovo raspiše, jer bi Sanja Jovićević imala ponovo pravo da se prijavi na taj oglas, jer zakonski razlozi o kojima se raspravlja ne bi ni tada prestali da postoje i da se odnose na njenu kandidaturu.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da je njegovo mišljenje u odnosu na predlog da se poništi oglas negativno, iz razloga što nema zakonskog osnova za poništaj oglasa, tako da sva reperkusija koja bi mogla da se desi u odnosu na poništaj oglasa, bi imala za posledicu pravnu nesigurnost, koja je po njemu sa aspekta vladavine prava najopasnija. Ističe da bi poništaj oglasa uveo ne samo u diskriminatorski odnos ostale kandidate, već bi doveo do određene reperkusije u vezi pravne sigurnosti, tako da nije za poništaj.

Članica Đurđina Nina Ivanović je navela da jednostavno nema pravnog osnova za poništaj oglasa, tako da joj je i bespredmetna rasprava u odnosu da li bi to bilo dobro, da li bi nekom pričinilo štetu ili ne bi, ako se za takvu odluku ne može pozvati na određenu zakonsku normu i ako se ne može obrazložiti zakonskim razlozima. Istakla je da nije sporno da bi takva odluka imala logike, ali prosto ne vidi koja se postojeća zakonska smetnja otklanja time što će se pod pretpostavkom poništiti oglas, i u nastavku šta će se desiti u budućem nekom oglasu za ovu kandidatkinju, da li bi to značilo da je ona u sledećih godinu i po dana eliminisana za sve vrste oglasa. Navodi da treba da se donese odluka koja je zakonita, bez obzira na to da li će biti tužbi ili ne, tako da vezano za predlog ima rezervu.

Konstatuje se da je Predsjednica Tužilačkog savjeta, stavila na glasanje predlog člana Siniše Gazivode da se poništi javni oglas TSO 6/21.

Konstatuje se da je za predlog da se poništi javni oglas TSO 6/21 bilo 1 glas za, protiv 3 glasa, a uzdržano je bilo 4 glasa, tako da predlog nije usvojen.

V Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da se ova tačka odnosi na predlog člana Aleksandra Bakrača da se donese odluka kojom će se Sanji Jovičević, kao državnoj tužiteljki, odbiti kandidatura kao nedozvoljena.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom ove tačke dala riječ članu Aleksandru Bakraču.

Član Aleksandar Bakrač je naveo da je članom 27 Zakona o Državnom tužilaštvu, predviđena zabrana izbora na tužilačku funkciju, odnosno propisano je da se za vrijeme trajanja mandata u Tužilačkom savjetu član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca ne može biti biran u državno tužilaštvo višeg stepena ili za rukovodioca državnog tužilaštva. Da je Sanja Jovičević, 22. juna 2021. godine, podnijela kandidaturu na konkurs za izbor državnog tužioca u Vrhovno državno tužilaštvo. Da je nakon nepunih mjesec i 15 dana prihvatila da bude član Tužilačkog savjeta i na taj način suspendovala odredbu za koju je kao državni tužilac dužna da zna jako dobro, da član tužilačkog savjeta ne može biti biran za tužioca višeg ranga. Da je dvije godine i 4 mjeseca učestvovala u radu Tužilačkog savjeta i dobro su joj poznati kako tokom intervjuisanja tako i tokom ocjenjivanja ostalih državnih tužilaca, pitanja i podobni odgovori koji se daju prilikom intervjua. Da je svega dvadeset dana prije sjednice na kojoj je trebalo da se intervjuišu kandidati podnijela ostavku, jer je ova sjednica trebala da se održi 20. decembra 2023. godine, koja je odložena. Navodi da podnošenje ostavke jeste pravo Ustavom zagarantovano, ali podnošenjem ostavke ne može biti pravo kojim se suspenduje dispozicija u članu 27 Zakona o Državnom tužilaštvu. Da je zakonodavac mislio drugačije, on bi pored dispozicije zabrane, stavio i dispoziciju ovlašćenja, pa bi napisao osim u slučaju iz člana 29 stav 1 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, pa bi egzistirale dvije dispozicije, jedna zabrane, druga ovlašćenja, ali je besmisleno da zakonodavac propisuje sankciju, besmisleno je da zakonodavac u zakonu o tužilaštvu propisuje kako društvo ocjenjuje radnju subjekta koji tumači normu, a pri tome je državni tužilac. Dalje navodi da zakon može da propiše dispoziciju i u krajnjem sankciju, ali ne može da propiše etiku kao koncept da li je nešto ispravno ili pogrešno. Iz navedenih razloga mišljenja je da Tužilački savjet treba da donese odluku kojom se kandidatura Sanje Jovičević odbija kao nedozvoljena, jer prosto je nedozvoljeno da neko ko je državni tužilac tumači normu na način na koji je tumači i ne može biti ostavka pravni osnov, koju suspenduje dispozicija zabrane, a da je to tako pokazuje i

član 28 zakona, koji ne insistira na nepostojanje sukoba interesa kada kaže da član tužilačkog savjeta ponovo može biti biran po isteku četiri godine nakon isteka njegovog članstva u Tužilačkom savjetu. Dakle i kroz izvještaj EK smo ocijenjeni na način da je izražena zabrinutost povodom poštovanja predmetne zakonske odredbe, u slučaju kada je Tužilački savjet određivao vd VDT-a, nakon podnošenja ostavke u članstvu u Tužilačkom savjetu. Ističe da apsolutno nema sumnju da je tumačenje ove norme nedozvoljeno od strane nekog ko je nosilac javne funkcije.

Član Đurđina Nina Ivanović je navela da potpuno podržava konstataciju iz dopisa člana Siniše Gazivode, da je pravno neodrživo u ovoj fazi postupka da koleginica bude eliminisana, imajući u vidu koja je faza postupka, šta je već prethodilo prije toga, objavljivanje oglasa, prijave, izvještaj Komisije za napredovanje itd., znači da je pravno neizvodljivo da se donese odluka da se u ovoj fazi postupka, pri ovakvoj situaciji eliminiše. Ističe, da po njenom mišljenju nijesu irelevantne presude Upravnog suda, jer smatra da se po pitanju člana 27 Zakona o Državnom tužilaštvu, tumačenje već obavilo, tako da se ne može tome pristupiti kao da se prvi put vidi ova situacija i član 27, da se tumači toliko široko, koliko odgovara. Postoje presude Upravnog suda, koje se odnose na situaciju, kada je član Tužilačkog savjeta, u vrijeme kada je bio član Tužilačkog savjeta i kada je taj Tužilački savjet čiji je on član tri godine i više prije toga bio, donio odluku da se raspiše oglas, pa je taj Tužilački savjet raspisao oglas i onda je taj član Tužilačkog savjeta, podnio ostavku i priložio dokumentaciju, odnosno prijavio se. Da je tužba bila upravo zbog povrede člana 27, gdje je sud donio odluku, a tumačeći odredbu člana 27, koji kaže za vrijeme trajanja mandata, pa je sud izvukao zaključak, da time što je podnio ostavku, nije bitno kada je podnio, nego podnio ostavku, on nije bio član Tužilačkog savjeta. Dodaje da ako se napravi paralela na konkretan slučaj, onda je takođe činjenica da Sanja Jovičević nije bila član Tužilačkog savjeta, kada je donijeta odluka da se raspiše oglas, nije bila član kada se raspisao oglas, nije bila član kada je podnijela dokumentaciju, dok je postupak bio okončan i zakazan intervju, ali iz nekih razloga je odložen i do danas se nije završio, i Sanja Jovičević nije sada član Tužilačkog savjeta, kada treba da se odlučuje. Dalje je istakla da član 29 govori kada prestaje mandat prije isteka vremena, znači Sanja Jovičević nije u mandatu i to su prosto činjenice i za to postoji sudska praksa. Na kraju ističe da nije za navedeni predlog, jer nema pravnog osnova, niti prakse pa čak ni ovog Tužilačkog savjeta da se eliminiše kandidatkinja, a razumije stav izvršne vlasti.

Član Siniša Gazivoda je istakao da ne postoji pravni osnov da se u ovom momentu odbije kandidatura Sanje Jovičević, koja je već verifikovana, kroz nekoliko faza samog postupka, da bi to bilo suprotno zakonu, te da je mišljenja da bi eventualnu odluku ugrozili sa aspekta zakonitosti, jer postoji sudska kontrola akata koje donosimo i da to podrazumijeva određene posledice i bila bi pravna nesigurnost u tome ako donesemo nekakvu odluku pa se ona poništi kao nezakonita posle godinu dana ili dvije dana, a da neko u tom periodu obavlja funkciju, pa bi se u slučaju poništenja te odluke, on vratio tamo gdje je bio, pa bi se raspisivao ponovo oglas, a u međuvremenu bi donosio odluke i vjerovatno se popunjavalo njegovo mjesto, zbog toga smatra da bi donošenje ovakve odluke bilo nezakonito, i da bi se samim tim učinilo nezakonitim donošenje konačne odluke po ovom oglasu.

Član Filip Jovović je istakao da član 27 predviđa zabranu izbora, a ne predviđa zabranu prijave, što je razlika, tako da je činjenica da ne postoji ta vrsta zabrane. Dalje je istakao, da što se tiče poništaja odluke o izboru (član 107), ni taj član ne govori o odbijanju prijave, već samo o poništaju odluke o izboru, što znači da Tužilački savjet može da poništi odluku ukoliko sazna za okolnosti da taj državni tužilac čiji je izbor izvršen nije ispunjavao uslove u vrijeme izbora. Tako da samo taj član propisuje mogućnost eliminisanja odluke koja nije u skladu sa zakonom, samim tim jeste da proizilazi, da će se takva prijava možda odbiti, ali ni tu nema pravnog osnova, tako

da postoji jedna vrsta pravne praznine i ne vidi mogućnost da se može odbiti kandidatura. Dalje je istakao da se slaže sa gledištem člana Siniše Gazivode i da bi možda novi oglas iskristalisao neke stvari, ali postoje pravne praznine koje ne mogu da se riješe i uvažava stav da nikog ne treba oštetiti. Ističe da u konkretnom slučaju ne postoje uslovi da se odbije prijava, kao što ne postoje uslovi ni za poništajem.

Član Stevo Muk je istakao da ako može da se zaobiđe norma na način da neko nakon dvije godine podnese ostavku i stekne pravo na napredovanje, ista treba da se briše, jer je besmislena. Ističe da norma nije napisana da bi riješila sukob interesa u odlučivanju između člana Tužilačkog savjeta i kandidata u postupku, jer za to već postoji institut izuzeća, već je ova norma napisana sa ciljem da spriječi ono što se naziva familijarizacija. Dakle, ako je moguće da neko bude u Tužilačkom savjetu i onda podnese ostavku, jer će da napreduje, onda norma ne treba da postoji.

Konstatuje se da je Predsjednica Tužilačkog savjeta, stavila na glasanje predlog člana Aleksandra Bakrača, da se donese odluka kojom će se Sanji Jovičević, kao državnoj tužiteljki, odbiti kandidatura kao nedozvoljena.

Konstatuje se da je za predlog da se donese odluka kojom će se Sanji Jovičević, kao državnoj tužiteljki, odbiti kandidatura kao nedozvoljena, za glasalo dva člana, protiv šest, tako da predlog nije usvojen.

VI Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je povodom tačke dnevnog reda razmatranje izveštaja dostavljenih od strane Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju i Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, o broju predmeta i radnjama preduzetim u predmetima formiranim povodom policijske torture, konstatovala da je dostavljen materijal.

Član Siniša Gazivoda je naveo da je materijal Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici vrlo obiman i da podrazumijeva vremena za studiranje, pa ne bi da se zaključi tačka bez detaljnog osvrta svih članova, a imajući u vidu i vrijeme kada je materijal dobijen, a očekuje se i izjašnjenje vezano za Ktn predmete osnovnog tužilaštva u Podgorici, te predlaže da se ovo pitanje odloži za narednu sjednicu, kako bi svi imali više vremena da prouče dostavljeni materijal, kao i razmatranje analize rukovodioca ODT-a u Podgorici. Ističe da mu je ideja da predloži da se donese zaključak koji bi bio usmjeren u pravcu da se prate ovi predmeti, posebno imajući u vidu njihov značaj sa aspekta Evropske konvencije, sa aspekta prakse Ustavnog suda i prije svega sa aspekta prakse Evropskog suda za ljudska prava, a posebno sa aspekta šta se radi o pitanju osnovnih ljudskih prava.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da dodaje da se predlog odnosi i na tačku 6. i tačku 7.

Konstatuje se da je razmatranje ove tačke odloženo za narednu sjednicu.

VII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je ova tačka dnevnog reda razmatranje analize rukvodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetima Milić i Nikezić protiv Crne Gore, Siništaj i drugi protiv Crne Gore i Baranin i Vukčević protiv Crne Gore.

Konstatuje se da je razmatranje ove tačke odloženo za narednu sjednicu.

VIII Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe broj 02-6-3208-1/23, koja je održana dana 5.12.2023. godine, na kojoj sjednici je razmatrano ukupno 9 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva i zapisnik broj 02-6-3271-1/23 koja je održana 13.12.2023. godine, na kojoj sjednici je razmatrano ukupno 7 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

Pritužbe razmatrane na sjednici komisije dana 05. decembra 2023.godine:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 29/23 koja je podnijeta dana 01.03.2023. godine, od strane V. L., na rad državnog tužilaštva u ... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u pisana izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je navedeno tužilaštvo nakon pribavljanja dokaza, spise predmeta ustupilo državnom tužilaštvu dana 19.08.2015. godine, te da nije bilo propusta u radu postupajućeg tužioca. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 1/23 koja je podnijeta dana 10.02.2023.godine od strane A. D., na rad državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt br. Uvidom u spise predmeta TSP br. 34/23 utvrđuje se da je podnosilac ove pritužbe Tužilačkom savjetu podnio pritužbu iz čije sadržine proizilazi da je ista podnijeta na rješenje o odvacivanju krivične prijave povodom koje je donijeto rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Kt br. od 28.12.2022. godine. Dalje se utvrđuje a imajući u vidu činjenicu da je pritužba podnijeta na rješenje o odbacaju krivične prijave da je ista dostavljena državnom tužilaštvu u imajući u vidu da je to tužilaštvu u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku nadležno da postupi*

po istoj. Kako se radi o potpuno identičnoj pritužbi to je potrebno o tome obavijestiti podnosioca. Imajući u vidu da iz sadržine pritužbe proizilazi da se ista odnosi i na rad sudija R. B. to je po ocjeni Komisije potrebno istu dostaviti Sudskom savjetu na dalji postupak.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se navedena pritužba, dostavi sudskom savjetu na dalji postupak.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP 138/23 podnijeta dana 4.09.2023. godine od strane B. I., iz C., na raddržavnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br. ... radi preispitivanja rješenja o odbacivanju krivične prijave. Komisija za pritužbe je nakon razmatranja predmetne pritužbe utvrdila da je potrebno da se ista dostavi državnom tužilaštvu budući da je isto u smislu člana 271a Zakona o krivičnom postupku, nadležno da odluči po istom.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da se navedena pritužba dostavi Vrhovnom državnom tužilaštvu.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 129/23 koja je podnijeta dana 23.10.2023. godine od strane V.A. iz U. na rad državnog tužilaštva u ..., u predmetu poslovne oznake Ktn. br. 42/22. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki državnog tužilaštva u ...i, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta.... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno postupao u navedenom predmetu, te da nije bilo prospusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 84/2023, podnijeta dana 18.07.2023.godine od strane A. Š. direktora NVU „A.“ P., na rad Sanje Golubović, rukovoditeljke ... državnog tužilaštva u, u predmetu poslovne oznake Kt.br... Uvidom u spise predmeta TSP br. utvrđuje se da je podnosilac iste dana 11.07.2023. godine, podnio pritužbu na rad imenovane tužiteljke u istom predmetu, koju pritužbu je Tužilački savjet razmatrao na XIX sjednici, održanoj 20. oktobra 2023. godine, te ocijenio da je ista neosnovana, o čemu je obaviješten podnosilac predmetne pritužbe.*

Tužilački savjet je utvrdio da je po navedenoj pritužbi već odlučeno.

- 6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 105/23 koja je podnijeta dana 11.09.2023.godine od strane S. J. iz P. na rad državnog tužioca Vukasa Radonjića iz*

... državnog tužilaštva u u predmetu poslovne oznake Kt-S br. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u predmetu Kt-S br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno postupao u navedenom predmetu, te nakon pribavljanja svih dokaza koje je smatrao potrebnim donio je rješenje o odbacivanju krivične prijave dana 12.06.2023. godine, o čemu je uredno obavijestio podnosioca pritužbe. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 119/23 koja je podnijeta dana 28.09.2023.godine od strane adv. R. J. punomoćnika oštećenog S. N. na rad državne tužiteljke Doderović Ane u državnom tužilaštvu u, u predmetu poslovne oznake Ktr br. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u u predmetu Ktr br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nakon pribavljanja potrebnih dokaza donijela odluku – službenu zabilješku, dana 15.09.2023. godine da u konkretnom slučaju nema osnova za pokretanje krivičnog postupka, ni protiv kog lica, za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 131/23 koja je podnijeta dana 26.10.2023.godine, na rad specijalnog tužioca Živka Savovića, u predmetu poslovne oznake Ktr-S br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmetadržavnog tužilaštva, u predmetu Ktr-S br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno postupao te nakon pribavljanja svih potrebnih dokaza dana 25.07.2023. godine donio odluku-službenu zabilješku te našao da nema osnova za zasnivanje krivičnog gonjenja u pravcu

izvršenja krivičnog djela iz nadležnosti državnog tužilaštva i drugog krivičnog djela koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP br. 69/23 podnijeta dana 24.06.2022. godine, od strane Advokata R. Š. na rad Ivana Gačevića, državnog tužioca udržavnom tužilaštvu u, u predmetima Kt br.,, ... Tužilački savjet je na sjednici održanoj 1.02.2023. godine ocijenio da je pritužba neosnovana, te o tome uredno obavijestio podnosioca. Podnosilac predmetne pritužbe je 16.06.2023. godine, dostavio novi podnesak u kojem nije dostavio nove činjenice i dokaze o predmetnoj pritužbi, te je o tome potrebno obavijestiti istog.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije, da se podnosilac pritužbe obavijesti da u novom podnesku nije dostavio nove činjenice i dokaze o predmetnoj pritužbi.

Pritužbe razmatrane na sjednici komisije dana 13. decembra 2023.godine:

1. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 135/23 koja je podnijeta dana 07.11.2023.godine od strane A. Z. S. K. na rad državnog tužilaštva u i na rad tužioca Marka Mugoše u predmetu poslovne oznake Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocudržavnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u, u predmetu Ktr br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac, povodom obavještenja ASK-a, u navedenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje, te u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te nakon pribavljanja potrebnih dokaza sačinio službenu zabilješku, dana 23.06.2023. godine, da u konkretnom slučaju nema osnova za pokretanje krivičnog postupka, ni protiv kog lica, za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je obavijestio podnosioca. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

2. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 141/23 koja je podnijeta dana 16.11.2023.godine od strane E. K. iz P. na rad . državnog tužilaštva u i na rad postupajuće više državne tužiteljke Milice Rmandić u predmetu poslovne oznake Kti.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladanu Đaloviću, zamjeniku rukovodioca državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog*

zamjenika rukovodioca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u, u predmetu Kti.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nakon pribavljanja potrebnih dokaza donijela dana 31.12.2023. godine odluku – naredbu o obustavi istrage protiv okrivljenog T. D., zbog krivičnog djela stavljenog mu na teret, o čemu je oštećena pravilno obaviještena i poučena sa pravom da može da preuzme krivično gonjenje podizanjem neposredne optužnice Višem sudu u Takođe je utvrđeno da je navedenom sudu podnijeta optužnica protiv Tafić Demira, te je Viši sud u rješenjem da nema mjesta optužbi protiv okrivljenog pa je krivični postupak obustavljen. Na navedeno rješenje oštećena je podnijela žalbu Apelacionom sudu koji je odbio žalbu kao neosnovanu. Komisija je cijenila navode pritužbe koji se odnose na odnos postupajuće tužiteljke prema oštećenoj, ali kod činjenice da postupajuća tužiteljka više ne obavlja funkciju, to je bespredmetno o ovome obavještavati Komisiju za etički kodeks. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 53/23 koja je podnijeta dana 16.05.2023.godine od strane M. V. iz P.e na rad specijalne tužiteljke Lidije Mitrović, u predmetu tog tužilaštva Kt-S br. ... i Vukasa Radonjića, državnog tužioca upućenog na rad u državno tužilaštvo u predmetu Ktr-S br. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajući tužioci u navedenom predmetu blagovremeno preduzimali potrebne radnje u navedenim predmetima te nakon prikupljenih potrebnih dokaza donosili odluke u skladu sa svojim tužilačkim uvjerenjem, te nije bilo propusta u njihovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 76/23 koja je podnijeta dana 23.06.2023.godine od strane S. J. iz P. na rad specijalnog tužioca Miloša Šoškića iz ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu poslovne oznake Kt-S br. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom*

predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje, te u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, te da nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 125/23 koja je podnijeta dana 17.10.2023.godine od strane podnosioca M. P. na rad rukovoditeljke državnog tužilaštva u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Jadranki Mićović, rukovoditeljki ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenim predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmetadržavnog tužilaštva u ..., u predmetima Ktr br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te pribavila potrebne dokaze koje je smatrala potrebnim, te nakon ocjene pribavljenih dokaza dana 5.10.2021. godine sačinila službenu zabilješku, navodeći da u konkretnom slučaju nema osnova za pokretanje krivičnog postupka, ni protiv kog lica, za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je uredno obavijestila podnoocioca krivične prijave o čemu je istog poučila o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 130/23 koja je podnijeta dana 25.10.2023.godine od strane B. R. iz K. na rad ODT K., u predmetu poslovne oznake Kt br. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladanu Đaloviću, zamjeniku rukovodioca ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog zamjenika rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva u ..., u predmetu Kt br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje, te pribavila potrebne dokaze za koje je smatrala potrebnim za donošenje odluke, te dana 5.10.2023. godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave, jer je ocijenila da u radnjama prijavljenog nema bitnih elemenata bića krivičnog djela za koje je*

prijavljen. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

7. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 134/23 koja je podnijeta dana 07.11.2023.godine od strane advokata N. A. iz P. na rad i postupanje Specijalnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-S br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac u navedenom predmetu blagovremeno preduzimao potrebne radnje, te u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te pribavio potrebne dokaze koje je smatrao potrebnim za donošenje odluke u predmetu, te dana 06.11.2023. godine donio rješenje o odbacivanju krivične prijave u odnosu na prijavljenu J. P., direktoricu ASK-a u odnosu na produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 2 u vezi stava 1 i člana 49 Krivičnog zakonika Crne Gore. Takođe je utvrđeno u odnosu na prijavljenu u odnosu na produženo krivično djelo neovlašćeno prikupljanje i korišćenje ličnih podataka iz člana 176 stav 3 i vezi stava 1 i člana 49 Krivičnog zakonika Crne Gore spisi predmeta dostavljeni ... državnom tužilaštva u dostavljeni na dalje postupanje. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

IX Tačka

Tekuća pitanja:

1. *Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da dopisom Tu.br. 314/23 od 6.12.2023. godine, rukovoditeljka Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, Sanja Radunović, obavještava Tužilački savjet da je policijski službenik D. Đ. obavljao poslove obezbjeđenja lica, imovine i službenih prostorija Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, te da mu je prestao radni odnos dana 30.11.2023. godine, jer je strekao uslove za penziju, a u usmenoj komunikaciji sa načelnikom Uprave policije Odjeljenja bezbjednosti Cetinje, upoznata je da Odjeljenje bezbjednosti Cetinje nema dovoljan broj službenika za obavljanje redovnih radnih zadataka, pa iz tog razloga nijesu u mogućnosti da rasporede drugog policijskog službenika, koji bi obavljao poslove obezbjeđenja lica i imovine u ovom tužilaštvu. Predsjednica Tužilačkog savjeta je upoznala članove da je u vezi prednjeg odmah po dobijanju*

navedenog akta stupila u usmenu komunikaciju sa tadašnjim vd direktorom Uprave policije, te da je gore navedeni problem riješen, odnosno da policija i dalje obezbjeđuje prostorije navedenog tužilaštva.

Konstatuje se da je Tužilački savjet upoznat sa pitanjem povodom ove tačke.

- 2. Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu radi upoznavanja, sadržana Strategija reforme pravosuđa 2024-2027, dostavljena od Ministarstva pravde.*

Konstatuje se da se Tužilački savjet upoznao sa Strategijom reforme pravosuđa 2024-2027.

- 3. Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu sadržan predlog Komisije za normativnu djelatnost za hitne izmjene i dopune Zakona o Državnom tužilaštvu i nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu. Povodom ove tačke Predsjednica je dala riječ predsjedniku Komisije Stevu Muku.*

Član Stevo Muk je naveo da Komisija za normativnu djelatnost, ranije dobila zadatak da razmotri određena pitanja koja su problematična i otvorena i predloži polazne osnove za moguće izmjene Zakona o Državnom tužilaštvu. Tokom rada, a imajući u vidu poznate informacije, Komisija je utvrdila dio izmjena kao mogući predlog za hitne izmjene Zakona o Državnom tužilaštvu, koje su uglavnom vezane za uklanjanje nekih ograničenja, koja su brana nekog efikasnijeg postupanja samog Tužilačkog savjeta u pogledu onog što je upravljanje ljudskim resursima i upravljanje adekvatnim brojem državnih tužilaca u Državnim tužilaštvima. Navedene izmjene su predložene imajući u vidu da u dva državna tužilaštva Kolašin i Rožaje, funkciju vrši po jedan državni tužilac, koji su istovremeno i rukovodioci, a da u jednom državnom tužilaštvu Ulcinj funkciju ne vrši nijedan državni tužilac, pa je u to državno tužilaštvo kao što je poznato upućen državni tužilac. Takođe, Komisija je ocijenila opravdanim da se prilikom izbora kandidata za državnog tužioca propiše mogućnost da se unaprijedi ocjena kriterijuma prilikom izbora na način da ukoliko je kandidat nezadovoljan ocjenom na pravosudnom ispitu na mogućnost polaganja testa, kao što imaju ostali prijavljeni kandidati koji nemaju ocjenu na pravosudnom ispitu. Predloženim izmjenama se propisuje izuzetak od načelnog pravila da se državni tužilac ne može uputiti u drugo državno tužilaštvo bez njegovog pristanka i utvrđuju vanredne okolnosti u kojima se državni tužilac može uputiti u drugo tužilaštvo bez njegovog pristanka, pri čemu se propisuju obaveze Tužilačkog savjeta o kojima mora da posebno vodi računa prilikom donošenja odluke, kao i propisuju pripadajuća prava i ograničava trajanje privremenog upućivanja. Dakle, u pitanju su predlozi vezano za pitanje upućivanja u vanrednim okolnostima, pitanje skraćivanja inicijalne obuke da se ide na skraćivanje te obuke i da se kroz eventualne prelazne i završne odredbe omogućiti da kandidati koji su već u postupku inicijalne obuke, da se taj novi skraćeni rok odnosi i na njih.

Član Ana Radović je navela da joj je s obzirom da je formirana radna grupa za izradu izmjena i dopuna Zakona o Državnom tužilaštvu, sporno da li Tužilački savjet u ovoj fazi može

predlagati ove izmjene, ali joj je poznato da je Komisija radila predlog prije formiranja radne grupe.

Član Siniša Gazivoda je naveo da je ranije bio član radne grupe, pa mu je poznato da je dostavljen email Državnim tužilaštvima, a i predstavniku Tužilačkog savjeta, da se izjasne do 18. januara kada je sledeća sjednica, tako da u tom kontekstu navedeni predlog Komisije za normativnu djelatnost, bi mogao biti dostavljen radnoj grupi, s obzirom da je u toku postupak.

Član Đurđina Nina Ivanović je navela da sjednica Vrhovnog tužilaštva daje mišljenje na nacрте propisa, tako da joj je nejasno šta je zadatak Tužilačkog savjeta po ovom predlogu, ali ako je neophodno izjašnjenje na predlog, protiv je.

Član Stevo Muk je naveo da je Komisija za normativne djelatnosti imala u vidu da se prevaziđu problemi sa kojima se susretamo, te da bi se hitnom inicijativom za izmjene navedenog zakona ti problemi mogli brže prevazići, s obzirom na dinamiku izrade zakona, ali tada nam nije bila poznata sadašnja dinamika izrade predloga izmjena i dopuna Zakona o Državnom tužilaštvu.

Predsjednica Tatjana Begović je navela da u globalu nije protiv predloga, već je protiv predloga koji se odnosi na pitanje upućivanja, s tim što bi za inicijalnu obuku kandidata predložila i osam mjeseci.

Član Stevo Muk je naveo da bi volio da čuje drugačije rješenje od predloženog, vezano za pitanje upućivanja, a imajući u vidu situaciju vezanu za Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju.

Član Đurđina Nina Ivanović je navela da smatra da je predlog vezano za pitanje upućivanja će biti vrlo nepopularno među tužiocima i da se mora voditi računa da će se na predloženi način stvoriti nezadovoljni tužilac, jer taj upućeni tužilac na predloženi način nije kriv za zakonsko rješenje, niti za to što nije ispravno planirano popunjavanje tužilačkih mjesta. Postoji već odredba u zakonu koja propisuje upućivanje bez pristanka, tako da se plaši da će se doći u situaciju da će određeni državni tužioci biti kažnjavani zbog nečijih tuđih propusta i slati po tužilaštvima, a to stvara bojazan od ugrožavanja nečije samostalnosti i nezavisnosti, a onda se postavlja pitanje šta sa njegovim predmetima koji ostaju, jer bi se šteta pravila i predmetima u kojima se gubi kontinuitet. Takođe, tužioci koji su izabrani nijesu znali za mogućnost da bi na ovaj način mogli da budu upućeni, a da su znali onda bi možda odlučili da se ne prijave.

Član Ana Radović je navela da u odnosu na predlog nije za pitanje vezano za upućivanje, takođe nije za rješenje da ukoliko državni tužilac ne prihvati upućivanje da se propiše da je to najteži disciplinski prekršaj, dok u odnosu na predloženo rješenje za trajanje inicijalne obuke kandidata, tu je za 9 mjeseci, čak i kraći rok.

Član Miloš Vuksanović je istakao da vezano za predlog koji se odnosi na pitanje upućivanje državnog tužioca, smatra da bi to bilo tako reći sredstvo progona i na taj način državni tužilac bi bio stavljen hipotetički u nemilost rukovodioca, a svjedoci smo da se to vrlo često dešava, a razumije da je intencija bila da se prevaziđu problemi.

Konstatuje se da je Predsjednica Tužilačkog savjeta, stavila na glasanje predlog Komisije za normativnu djelatnost za hitne izmjene Zakona o Državnom tužilaštvu.

Konstatuje se da se Tužilački savjet po predlogu izjasnio na sledeći način: predsjednica Tatjana Begović je protiv predloga koji se odnosi na upućivanje, a u ostalom dijelu je za predlog, član Filip Jovović uzdržan, član Nikola Samardžić za predlog u cjelini, član Siniša Gazivoda uzdržan, član Stevo Muk za predlog u cjelini, Član Miloš Vuksanović protiv predloga koji se odnosi

na upućivanje, a u ostalom dijelu je za predlog, član Ana Radović protiv predloga koji se odnosi na upućivanje, a u ostalom dijelu je za predlog, Član Đurđina Nina Ivanović je protiv predloga, Član Aleksandar Bakrač za predlog.

- 4. Utvrđen je varijabilni dio zarade predsjednici i članovima Radne grupe za izradu Komunikacione strategije Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta, za novembar i decembar mjesec 2023. godine, u skladu sa dostavljenim izvještajem.*
- 5. Razmatran je i odbijen zahtjev kandidatkinje za državnog tužioca Jelene Đukanović Perović TS br. 775/23 d 19.12.2023. godine, kojim zahtjevom inicira postupak njenog ocjenjivanja, a zatim i realizaciju postupka izbora i raspoređivanja za državnog tužioca, imajući u vidu da je završila inicijalnu obuku kao i da je 29.12.2023. godine završila i praktičnu obuku, a to imajući u vidu član 67 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, kojim je propisano da pravo na izbor osnovnog državnog tužilaštva u koje će biti raspoređen, kandidat za državnog tužioca ostvaruje prema redosljedu na rang listi iz člana 62 ovog zakona, a kod činjenice da imenovana nije prvorangirana.*
- 6. Razmatran je zahtjev rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva Lepe Medenice, TS br. 843/23 od 22. decembra 2023. godine, kojim traži što hitnije popunjavanje upražnjenih tužilačkih mjesta u navedenom tužilaštvu, jer tužilačku funkciju vrši rukovodilac i devet državnih tužilaca. Planom slobodnih tužilačkih mjesta planirano po sistemu napredovanja popunjavanje četiri mjesta za državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u prvom kvartalu 2024. godine.*

Konstatuje se da je nakon kraće diskusije Tužilački savjet donio zaključak da se po ovom pitanju donošenje odluke po ovoj tački odloži, do pribavljanja informacije o broju državnih tužilaca koji imaju uslove za napredovanje u Viša državna tužilaštva.

- 7. Razmatran je zahtjev za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog neiskrišćenih godišnjih odmora za 2020., 2021. i 2022. godinu, Tatjane Topalović, ranije sekretarke Sekretarijata Tužilačkog savjeta.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da se donošenje odluke po ovoj tački odloži.

- 8. Razmatrano je pitanje za utvrđivanje prava za produženje prava na naknadu po prestanku funkcije, Ljiljani Milić, ranijoj državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, shodno članu 36 stav 4 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, kojim je propisano da pravo iz stava 1 ovog člana može se produžiti za još jednu godinu ako u tom periodu njegov korisnik stiže pravo na penziju.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio zaključak da se donošenje odluke po ovoj tački odloži.

9. *Utvrđeno je pravo na naknadu, specijalnom tužiocu Milošu Šoškiću, kao članu Stalnog kordinacionog tijela za izradu Nacionalne procjene rizika od pranja novca i finansiranja terorizma, shodno Odluci o obrazovanju Stalnog koordinacionog tijela za izradu Nacionalne procjene rizika od pranja novca i finansiranja terorizma, kojom je u članu 8 stav 2 utvrđena naknada, te da se ista isplaćuje iz budžetskih sredstava organa, za decembar mjesec 2022. godine i period januar-decembar 2023. godine.*
10. *Konstatovana je ostavka državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, Nataše Bajčete, koju je podnijela iz ličnih razloga dana 27.12.2023. godine.*
11. *Donijet je zaključak o neprihvatanju postupka mirnog rješavanja radnog spora pred Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova, koji je pokrenula Ljiljana Lakić, ranija državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, zbog naknade štete, zbog neisplaćenog dodatka u iznosu od 45 % osnovne zarade za period od 18.03.2015. godine, kada je stupio na snagu Zakon o Specijalnom tužilaštvu do 01.05.2018. godine.*
12. *Predsjednica Tužilačkog savjeta, je konstatovala da je u materijalu sadržan akt Ministarstva evropskih poslova, u kojem se u bitnom navodi da je u toku donošenje nove odluke o uspostavljanju strukture za pregovore o pristupanju Crne Gore Evropskoj uniji, te traže da se imenuju predstavnici institucija.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se za pregovaračko poglavlje 23., ispred Tužilačkog savjeta odrede predstavnici: Siniša Gazivoda – član Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika i Mithat Kuč - vršilac dužnosti sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

13. *Predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je u materijalu dostavljen na upoznavanje i dalje postupanje pritužba na rad rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, Željka Pejovića, podnešena od strane zaposlenih tog tužilaštva, TS br. 806/23 od 27.12.2023. godine.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet odlučio da se pritužba TS broj 806/23 od 27.12.2023. godine, dostavi Komisiji za etički kodeks državnih tužilaca na dalje postupanje.

14. *Razmatran je zahtev zamjenika Glavnog specijalnog tužioca Miloša Šoškića da se stavi van snage Odluka TS br. 97/23 od 24.05.2023. godine, kojom odlukom se umanjuje obim tužilačkih poslova u Specijalom državnom tužilaštvu, specijalnoj tužiteljki Sanji Jovićević, kojoj je Tužilački savjet konstatovao ostavku kao članu Tužilačkog savjeta TS 727/23 od 30.11.2023. godine.*

Konstatuje se da je Tužilački savjet povodom ove tačke zauzeo stav da su, imajući u vidu da je Tužilački savjet donio Odluku TS br. 727/23 kojom je konstatovan prestanak mandata u Tužilačkom savjetu, članici Tužilačkog savjeta Sanji Jovičević, na osnovu pisane ostavke, dana 30. novembra 2023. godine, specijalnoj tužiteljki Sanji Jovičević, prestala sva prava koja je ostvarivala kao članica Tužilačkog savjeta.

15. Utvrđen je predlog ocjene Programa rada kandidata za rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Denisa Zvrka, koji je dostavila Komisija za sačinjavanje predloga ocjene podnešenog programa rada br. 02-10-3396-2/23 od 29.12.2023. godine.

16. Utvrđeno je pravo na naknadu predsjednici i članovima Komisije za sačinjavanje predloga ocjene programa rada, na osnovu izvještaja o radu Komisije br. 02-10-3396-4/23 od 29.12.2023. godine, za mjesec decembar 2023. godine.

Kako se više niko od članova nije javljao za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je XXIII sjednica završena u 16,00 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Tatjana Begović, s.r.**

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*