



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 482/2023
Podgorica, 8. avgust 2023. godine

ZAPISNIK
sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta održane 8. avgusta 2023. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 11.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Ana Radović, Nikola Samardžić, Bojan Božović, Stevo Muk, Borivoje Đukanović, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda.*
- *v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- *Samostalni savjetnik II u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta Ivan Pupović.*
- *Predstavnici medija „Pobjeda“ Duško Mihajlović, „Libertas“ Savo Prelević, „RTCG“ Marko Terzić i „Vijesti“ Divna Vuksanović.*
- *Odsutna članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovićević.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović, otvorila je XVI sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

Za sjednicu predložen sljedeći:

D N E V N I R E D

1. *Usvajanje zapisnika sa XV sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 19. jula 2023. godine;*
2. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 12. jula 2023.godine, o utvrđivanju prava na naknadu zarade u skladu sa članom 157 stav 1 Zakona o radu, specijalnoj tužiteljki Lidiji Mitrović, privremeno udaljenoj od dužnosti vršenja tužilačke funkcije počev od 12.jula 2023.godine, o upućivanju Slavenka Smolovića državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu, u periodu od 27. jula 2023.godine do 10.avgusta 2023.godine, o upućivanju Vladana Đalovića državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, na rad u Osnovno državno tužilaštvo*

u Kolašinu, u periodu od 10. avgusta 2023.godine do 25.avgusta 2023.godine, o upućivanju Marka Bojovića državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama u periodu od 1. avgusta 2023.godine do 10. avgusta 2023.godine, o upućivanju Danila Mrdaka državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama, u periodu od 11. avgusta 2023.godine do 20. avgusta 2023.godine, o utvrđivanju dodataka na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti državnim tužiocima za jun 2023.godine, na osnovu podataka dostavljenih od strane državnih tužilaštava.

3. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 31. jula 2023.godine, da se Dino Lukač državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, privremeno uputi na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Plavu, počev od 2. avgusta 2023.godine na vrijeme do godinu dana, da se Anđa Radovanović državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, privremeno uputi na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, počev od 1. septembra 2023.godine, na vrijeme do godinu dana, da se Haris Šabotić državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, privremeno uputi na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, počev od 9. avgusta 2023.godine, na vrijeme do godinu dana, o utvrđivanju prava na isplatu naknade predsjednici i članovima Komisije za ocjenjivanje za jul 2023.godine, o utvrđivanju naknade Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, za jul 2023.godine, o utvrđivanju prava na isplatu varijabilnog dijela zarade v.d. Sekretaru Sekretarijata Tužilačkog savjeta, za april, maj, jun i jul 2023.godine, zbog povećanog obima posla, o odbijanju zahtjeva za prihvatanje postupka medijacije koji je pokrenut pred Centrom za alternativno rješavanje sporova povodom zahtjeva predlagača – državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju Hasana Lukača, o odbijanju zahtjeva za prihvatanje postupka medijacije koji je pokrenut pred Centrom za alternativno rješavanje sporova povodom zahtjeva predlagača – državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju Ljubinke Madžgalj.*
4. *Određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca;*
5. *Razmatranje pritužbi.*
6. *Tekuća pitanja.*

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, dnevni red je usvojen.

I Tačka

Član Stevo Muk je povodom prve tačke dnevnog reda istakao da bi u zapisniku sa XV sjednice održane 19. jul 2023. godine u okviru tačke VII trebalo sadržajnije opisati razgovor koji je vođen sa načelnicom službe za računovodstvo i finansije Nadom Šarović povodom razmatranja finansijskog izvještaja PJ Tužilački savjet za period januar – jun 2023.godine.

Usvojen je zapisnik sa XV sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 19. jula 2023. godine uz sugestiju člana Steva Muka.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem dana 12. jula 2023.godine, donio sljedeće odluke: o utvrđivanju prava na naknadu zarade u skladu sa članom 157 stav 1 Zakona o radu, specijalnoj tužiteljki Lidiji Mitrović, privremeno udaljenoj od dužnosti vršenja tužilačke funkcije počev od 12.jula 2023.godine, o upućivanju Slavenka Smolovića državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu, u periodu od 27. jula 2023.godine do 10.avgusta 2023.godine, o upućivanju Vladana Đalovića državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu, u periodu od 10. avgusta 2023.godine do 25.avgusta 2023.godine, o upućivanju Marka Bojovića državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama u periodu od 1. avgusta 2023.godine do 10. avgusta 2023.godine, o upućivanju Danila Mrdaka državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama, u periodu od 11. avgusta 2023.godine do 20. avgusta 2023.godine, o utvrđivanju dodataka na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti državnim tužiocima za jun 2023.godine, na osnovu podataka dostavljenih od strane državnih tužilaštava.

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim, odnosno telefonskim putem dana 31. jula 2023.godine, donio sljedeće odluke: da se Dino Lukač državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, privremeno uputi na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Plavu, počev od 2. avgusta 2023.godine na vrijeme do godinu dana, da se Anđa Radovanović državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, privremeno uputi na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, počev od 1. septembra 2023.godine, na vrijeme do godinu dana, da se Haris Šabotić državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, privremeno uputi na rad u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, počev od 9. avgusta 2023.godine, na vrijeme do godinu dana, o utvrđivanju prava na isplatu naknade predsjednici i članovima Komisije za ocjenjivanje za jul 2023.godine, o utvrđivanju naknade Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, za jul 2023.godine, o utvrđivanju prava na isplatu varijabilnog dijela zarade v.d. Sekretaru Sekretarijata Tužilačkog savjeta, za april, maj, jun i jul 2023.godine, zbog povećanog obima posla, o odbijanju zahtjeva za prihvatanje postupka medijacije koji je pokrenut pred Centrom za alternativno rješavanje sporova povodom zahtjeva predlagača – državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju Hasana Lukača, o odbijanju zahtjeva za prihvatanje postupka medijacije koji je pokrenut pred Centrom za alternativno rješavanje sporova povodom zahtjeva predlagača – državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju Ljubinke Madžgalj.

IV Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je navela da je dana 8. februara 2023.godine određena za vršiteljku dužnosti Vrhovnog državnog tužioca na period od 6 mjeseci, tako da joj danas ističe mandat vršiteljke dužnosti. Imajući u vidu da predsjedava Tužilačkim savjetom i da bi otklonila svaku sumnju na nepristrasnost prilikom odlučivanja o ovome pitanju, podnosi zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj tački dnevnog reda.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Tatjana Begović**

Tužilački savjet je na osnovu člana 33 stav 7 Poslovnika Tužilačkog savjeta odlučujući o izuzeću predsjednice Tužilačkog savjeta, u okviru tačke IV dnevnog reda, donio odluku da se predsjednica Tatjana Begović izuzima iz postupanja u radu XVI sjednice u okviru tačke IV, koja se odnosi na određivanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca.

Konstatuje se da sjednicom predsjedava zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je otvorio diskusiju o ovoj tački dnevnog reda.

Za riječ se javio član Bojan Božović i naveo da su u posljednih dva mjeseca više puta imali sastanke unutar Ministarstva pravde sa ciljem da imaju jednu jasnu i objektivnu sliku stanja u državnotužilačkoj organizaciji. Pretpostavlja da će velika većina članova Tužilačkog savjeta danas glasati za to da predsjednica Tatjana Begović i u narednih šest mjeseci bude na toj poziciji, međutim, u Ministarstvu pravde su stava da će ovoga puta glasati protiv, iz prostog razloga što smatraju da bi se davanjem nove saglasnosti, a i uz konsultacije sa ministrom Kovačem su stava da moraju uputiti apel da svi moraju raditi proaktivnije i da moraju neke stvari brže reformisati. Davanjem nove saglasnosti i ovoga puta bi neke stvari stavljali pod tepih i negdje iznova držali stanje onakvim kakvo jeste. Nema nikakvu dilemu da ovaj njegov glas neće biti presudan i da će predsjednica Tatjana Begović nastaviti i u narednih šest mjeseci da bude na toj poziciji, pa baš zbog toga misle da je apel Ministarstva pravde dobar i ne odnosi se samo personalno na v.d. Vrhovnog državnog tužioca, već misli na dobar dio državnotužilačke organizacije jer pojedine aktivnosti, kako i njih u Tužilačkom savjetu tako i u pojedinim tužilaštvima, nijesu dovoljne da bi rekli da je stanje na onome nivou na kojem bi željeli. Za neke stvari naravno postoje objektivne okolnosti i na njih ne mogu uticati, dok neke imaju veze i sa subjektivnim elementom i sa potrebom da svi budu što je moguće angažovaniji i vidljiviji, da preuzimaju odgovornost za određene poteze.

Dalje je naveo da treba biti iskren i reći da aktuelna predsjednica Tužilačkog savjeta nije ni sama htjela da se prihvati toga i da se ona te obaveze prihvatila nakon konsultacija sa dijelom Tužilačkog savjeta, tako da apsolutno ne želi sa te strane da prenosi personalno da prenosi odgovornost samo na nju, već prosto želi da ukaže da moraju djelovati proaktivnije u narednom periodu. Nije dovoljno da samo kaže da su v.d. stanju i da se zbog toga neke stvari ne mijenjaju dovoljnom brzinom. Uostalom na ovo ukazuju i neka njihova razmišljanja kao i neki drugi izvještaji koji su dolazili ili kroz „Non-paper“ ili izvještaje NVO.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je predložio da se za vršiteljku dužnosti Vrhovnog državnog tužioca u periodu od šest mjeseci odredi državna tužiteljka Tatjana Begović.

Nakon što je iznio svoj predlog, zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je upitao da li ima drugih predloga za određivanje vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, a kako se niko nije javio za riječ, konstatovao je da nema drugih predloga.

Član Stevo Muk se javio za riječ i naveo da će obrazložiti zašto neće podržati ovaj predlog da državna tužiteljka Tatjana Begović bude određena za vršiteljku dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, nešto od ovoga je već i rekao na prošloj sjednici ili izjavama za javnost. Smatra da bi danas podrškom tom predlogu učestvovao u nečemu što je pokušaj da se ozakoni nešto što je od samog starta bilo nezakonito, o čemu je govorio i tada prije šest mjeseci i što je i tada bio razlog da ne glasa za tadašnji predlog. Da je tada bio u pravu, što ga ne čini radosnim i veselim, nego nažalost pokazuje, ono što je kasnije čitav niz aktera istakao u vezi sa tom odlukom Tužilačkog savjeta, uključujući i ono što je rečeno Vladi, državi Crnoj Gori, Tužilačkom savjetu i Vrhovnom državnom tužilaštvu u razgovoru sa Evropskom komisijom na Podoborou za pravdu, slobodu i bezbjednost ali i ono što je rečeno u samom nacrtu onog dokumenta koji nazivamo „Non-paper“ o vladavini prava za Crnu Goru i u kojem je ukazano na višestruku kontraverzu tog izbora. Uključujući i ono što se odnosi na sukob interesa, dakle ona je lice koje je u postupku određivanja u jednoj fazi glasala, odnosno donosila odluku za ili protiv povodom drugih kandidata, da bi se kasnije ona ista našla u situaciji da bude određena za v.d. Vrhovnog državnog tužioca. Druga stvar se odnosi na zabranu napredovanja članovima Tužilačkog savjeta za vrijeme trajanja mandata u Tužilačkom savjetu. Ovo su najmanje dva velika razloga da se dodatno zabrinu, iz kojih razloga on ne želi da učestvuje u nečemu što bi bio pokušaj da se ozakoni taj tadašnji izbor. Postoje naravno neke stvari kojima ni ranije nije bio zadovoljan ali imaju neke stvari koje su ga dodatno iznenadile o čemu je govorio i ranije. Dalje je naveo da je državna tužiteljka Tatjana Begović bila predsjednica Komisije za pritužbe i tada je predložila zajedno sa članovima komisije da v.d. Vrhovnog državnog tužioca donese obavezujuće uputstvo koji je trebalo da riješi jednu važnu stvar, a to je način na koji se pišu rješenja o odbacivanju krivičnih prijava i rješenja po pritužbama na rješenja o odbacivanju krivičnih prijava, pošto su ta pitanja su važna za građane kao i NVO organizacije koji su podnosioci krivičnih prijava. Tada su tražili da se u tim rješenjima navedu bitni razlozi za odbacivanje i to je nešto što predložili tadašnjoj v.d. Vrhovnog državnog državnog tužioca i za vrijeme trajanja njenog mandata od godinu dana se po tom predlogu se nije desilo ništa i nije usvojeno to opšte obavezujuće uputstvo. Dalje je naveo da sada kada je državna tužiteljka Tatjana Begović došla u priliku da i sama realizuje sugestiju i preporuku koju je iz druge

pozicije dala tadašnjem v.d. Vrhovnog državnog tužioca, to nije uradila i ovdje na sjednici je rekla da to nije moguće. Aktuelna v.d. Vrhovnog državnog tužioca je takođe nastavila sa praksom koju je više puta kritikovao i koju je tražio da se promijeni, a ona je takva da se članovima Tužilačkog savjeta koji nijesu članovi Disciplinskog vijeća ne omogućava da se blagovremeno i cjelovito upoznaju sa svim informacijama, odnosno oni se upoznaju sa cjelinom te informacije istovremeno kada i cjelokupna, najšira javnost sa internet stranice Tužilačkog savjeta. Ova praksa je iz njegovog ugla paradoksalna, nelogična i koja negdje uruša dostojanstvo ne samo Tužilačkog savjeta, nego i njih individualno kao članova Tužilačkog savjeta, na način da oni nikome ne mogu da kažu da oni išta o disciplinskim postupcima znaju, naravno ne zbog toga da bi se miješali u disciplinski postupak, ali da oni ne znaju npr. da je Vrhovni sud donio neku odluku u vezi sa odlukom Disciplinskog vijeća, nego se sa time upoznaju iz medija je za njega nedopustivo. Dalje je naveo da je još jedna stvar koja je takođe bila predmet njihovog sporenja, jeste način na koji je Godišnji izvještaj o radu Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta stigao u Skupštinu. Tada su posljednjeg dana pred upućivanje toga izvještaja, dva člana Tužilačkog savjeta, elektronskim putem iskazala uzdržanost u odnosu na taj izvještaj, a jedan od te dvojice članova je bio on. Dalje je naveo da su tada od v.d. Vrhovnog državnog tužioca Tatjane Begović, dobili jedno objašnjenje koje nema bilo kakvo zakonsko utemeljenje, a to je da se o godišnjem izvještaju ne glasa, već da se taj izvještaj upućuje, pa je on samo upućen i o njemu nijesu glasali članovi Tužilačkog savjeta. On ovo pitanje nije pokretao u javnosti jer je Parlament, kao i nadležni odbor bio u sutonu svog rada, ali će svakako pokrenuti ovo pitanje kada se oformi novi sastav odbora nadležnog za pitanje pravosuđa, pošto smatra da to delegitimiše taj zadatak i nadležnost Tužilačkog savjeta i dovodi u pitanje razloge zbog kojih je tako nešto urađeno. Takođe navodi da je reformskog entuzijazma nedostajalo često i on ga je kod v.d. Vrhovnog državnog tužioca Tatjane Begović primjetio u situaciji u kojoj misli da ga nije trebalo biti, a to je situacija kada su odlučivali o optužnom predlogu protiv rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Lepe Medenice. Tada je jedino vidio entuzijazam i prokativnost da se donese odluka kakva je donijeta. Dalje navodi da su iz medija su upoznati da je Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu mediju u izvještaju za period od 5.decembra 2022.godine do 23.juna 2023.godine godine konstatovala da se „Vrhovno državno tužilaštvo do kraja izvještajnog perioda nije izjasnilo o preporukama iz decembarskog izvještaja uključujući i one u istrazi ubistva Duška Jovanovića. Podsjeća i na još jedan razlog zbog čega neće glasati da se za v.d. Vrhovnog državnog tužioca odredi Tatjana Begović je taj što nadzor rada Specijalnog državnog tužilaštva koji je započet negdje u junu 2022.godine i dalje okončan, niti ima informacija o tome kada će biti okončan i da li će biti okončan. Smatra da je ovo primarna odgovornost Vrhovnog državnog tužioca jer se taj nadzor obavlja u skladu sa njegovom odlukom. Takođe želi da navede još jednu stvar koja govori o tome da su oni možda malo kao kolektivno tijelo pristali na neke stvari na koje ne bi trebalo da pristanu, naime, oni imaju jednu viber listu koja se zove Elektronska sjednica Tužilačkog savjeta i šest mjeseci nakon što je prestao mandat prethodnoj v.d. Vrhovnog državnog tužioca Maji Jovanović, ona se i dalje nalazi na toj listi, što znači da je to sasvim prihvatljivo i što znači da je na to pristala aktuelna v.d. Vrhovnog državnog tužioca, a da ni ranija v.d. Vrhovnog državnog tužioca, u tome što se potpuno neovlašćeno nalazi na listi ovog Tužilačkog savjeta ne vidi ništa sporno. Navodi da će iz ovoga svi izvući neke zaključke koje bi trebalo da izvuku, on naravno ima svoje ali ne želi da ulazi u kontekst toga. Podsjeća i da i dalje imaju oglas iz 2021.godine za izbor državnih tužilaca

u Vrhovnom državnom tužilaštvu, a da u mandatu ni ranije ni sadašnje v.d. Vrhovnog državnog tužioca, ništa nije urađeno da se taj postupak zakonito sprovede, da se stavi na dnevni red i da se o njemu odluči. Samo ovo u pitanju ove dvije osobe ne bi trebale da budu predložene, a tek ne da budu podržane i izglasane da budu na čelu državnotužilačke organizacije. Dakle, pošto uvijek kada neko kritikuje nekoga ljudi kažu da ima nešto lično protiv njega, on nema apsolutno ništa lično i čak misli da je Tatjana Begović mnogo bolji kandidat nego što je bila ranija v.d. Vrhovnog državnog tužioca, ali nažalost nije ni ona uspjela da se oslobodi nekih negativnih praksi i pokušaja da se stvari održe onakvim kakve jesu. Njegov lični zadatak u ovom tijelu je da pokušava da traži više, brže i bolje, a nije naišao na takav odgovor, pa to predstavlja razloge zašto neće podržati da se v.d. Vrhovnog državnog tužioca izabere Tatjana Begović.

Član Siniša Gazivoda je naveo da je u jednom dijelu saglasan sa ovim šta su rekle kolege i ovo nije osvrst na to, već želi da pomene jednu okolnost koja se često gubi iz vida, a to je da u momentu kada su postali članovi Tužilačkog savjeta nijesu u najboljoj situaciju zatekli državnotužilačku organizaciju, daleko od toga. Dalje navodi da ona ni danas nije u odličnoj situaciji ali misli da su se neke stvari ipak značno promijenile i da to vidi stručna i laička javnost. Postoji ogromni deficit u državno-tužilačkoj organizaciji sa aspekta nosilaca tužilačke funkcije i oni su naišli na taj problem, što objektivno se od nekih ljudi ne može tražiti više ako već daju maksimum. Njegov utisak koji je potpuno drugačiji od onoga kojeg je imao kada je počelo njegovo članstvo u Tužilačkom savjetu, jeste taj da zapravo ni kadrovska struktura u tužilačkoj organizaciji nije takva da daje veliki broj kadrova za pojedine pozicije i to su vidjeli kroz intervju. Ovaj deficit od oko 30 tužilaca koji imaju zbog pravnog okvira, će se popuniti tek sljedeće godine, što znači da će i do tada sa tim deficitom funkcionisati i misli da se to vidi u svakodnevnom radu. Dalje je naveo da oni kada su prošle godine određivali v.d. Vrhovnog državnog tužioca nijesu imali puno predloga vezano za to pitanje i misli da ne postoji neki veliki broj ljudi koji ispunjavaju uslove i imaju iskustvo određeno u radu u složenim krivičnim predmetima a da nemaju određenu vrstu hipoteke koja ih pravno gledano ne bi diskvalifikovala, ali iz kojih razloga članovi Tužilačkog savjeta ne bi podržala ta kadrovska rješenja. Sa tim su se susreli u februaru prošle godine kada su odredili za v.d. Vrhovnog državnog tužioca Maju Jovanović i nijesu imali nekih velikih predloga za određivanje i sa tim se i sada susreću, a to je da imaju samo jedan predlog oko kojeg diskutuju i oko kojeg će uvijek neko naći nešto pozitivno i negativno. Dakle i ranije kada su imali javni poziv nijesu imali ono što bi on želio da se desi, a to je da se barem deset sudija ili tužilaca prijave. Podsjeća da su skoro imali oglas za jednog specijalnog tužioca u Specijalnom državnom tužilaštvu, za koje tužilaštvo postoji neki opšti društveni konsenzus da se neka reforma dešava i da se postižu rezultati u njegovom radu, pa da su i pored toga imali samo jednog jednog kandidata koji je već bio upućen na rad u to tužilaštvo, što znači da u pravničkoj zajednici ne postoji neki naročiti entuzijazam za rad u tužilaštvu, niti za pitanja napredovanja niti preuzimanja odgovornosti. Što znači da i na današnji kada je svako od članova u situaciji da nekoga predloži oni imaju samo jedan jedini predlog oko kojeg diskutuju i to nije dobro. Dalje je naveo da iz dosadašnjeg rada i kontakta sa njom, tužiteljku Tatjanu Begović, smatra profesionalcem sa iskustvom koja pošteno radi posao koji radi. Takvo mišljenje ima o sve tri osobe koje su oni određivali ili birali u državno-tužilačkoj organizaciji, a tu se radi o Vladimiru Novoviću, Maji Jovanović i Tatjani Begović. Ono što je sadržano u „Non-paper“ prihvata ali su oni imali takvu

situaciju da su morali da odrede v.d. Vrhovnog državnog tužioca, kao što i sada imaju tu opciju ili da odrede ili ne odrede v.d. Vrhovnog državnog tužioca, pa on nema nikakav drugi predlog.

Nakon diskusije zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić je stavio na glasanje predlog “Ko je za to da se državna tužiteljka Tatjana Begović odredi za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca na period o šest mjeseci?”

Konstatuje se da su zamjenik predsjednice Nikola Samardžić i članovi Đurđina Nina Ivanović, Ana Radović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Miloš Vuksanović, Borivoje Đukanović glasali za ovaj predlog, dok su članovi Bojan Božović i Stevo Muk glasali protiv.

Zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta je konstatovao da je Tužilački savjet donio odluku da se državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici Tatjana Begović, odredi za vršiteljku dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, na period od šest mjeseci.

V Tačka

Konstatuje se da sjednicom predsjedava predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović.

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen zapisnik sa sjednice Komisije za razmatranje pritužbi, održane 17. jula 2023.godine u okviru koje je razmatrano 10 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog savjeta Tatjana Begović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Ani Radović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu Pritužba TSP broj 22/2023, podnijeta dana 17.02.2023.godine od strane V. M., na rad Osnovnog državnog tužilaštva u ..., u predmetu Ktr.br. ...Uvidom u spise predmeta TSP br. 17/23 utvrđuje se da je od strane Vrhovnog državnog tužilaštva aktom TUPP br. 49/22 od 3.02.2023. godine dostavljena Tužilačkom savjetu pritužba od Vukanović Milorada na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Tužilački savjet je nakon pribavljanja spisa predmeta te izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta na XII sjednici održanoj 2. juna 2023. godine razmatrao pritužbu na rad Ivane Petušić Vukašević državne tužiteljke u navedenom tužilaštvu u predmetu Ktr br. ... te ocijenio da je ista neosnovana. Iz spisa predmeta se utvrđuje da V. M. nije uredno primio akt Tužilačkog savjeta i ako mu je isti uručen na adresu koja se nalazi u spisima u predmetu. Podnosilac pritužbe u podnesku od 13.02.2023. godine na osnovu kojeg je formiran*

predmet TSP br. 22/23 kao ni u podnesku od 12.06.2023. godine nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačije odlučivanje pa je potrebno istog obavijestiti u tom pravcu.

Tužilački savjet je usvojio predlog komisije da Podnosilac pritužbe u podnesku od 13.02.2023. godine na osnovu kojeg je formiran predmet TSP br. 22/23 kao ni u podnesku od 12.06.2023. godine nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačije odlučivanje, te da o tome treba obavijesti podnosioca pritužbe.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 26/2023, podnijetu dana 22.03.2023.godine od strane L. N., na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr.br..... Komisija je reduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u ..., shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenim predmetima. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr.br..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je pritužba osnovana te se ukazuje postupajućoj tužiteljki da donese odluku u predmetu.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana, te da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da donese odluku u predmetu.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 27/23, koja je podnijeta dana 27.02.2023.godine od strane K. V. i Č.A., na rad Mićunović Vjere, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u ... u predmetu Kt.br.... i na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr.P.br... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u ... i Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u ... na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem te pribavila dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu te dana 24.11.2022. godine odbacila krivičnu prijavu o čemu je obavijestila podnosioca iste te istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku koji su na navedenu odluku podnijeli pritužbu neposredno Visem državnom tužilaštvu u ... koje je*

ocijenilo da je navedeno rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr.P.br.... te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe dana 09.12.2022. godine Višem državnom tužilaštvu u ...i podnijela pritužbu kojom je zahtijevala preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt. br. ... od 24.11.2022. godine, da je postupajući tužilac zatražio spise predmeta od Osnovnog državnog tužilaštva u ..., te nakon uvida u označene spise predmeta i ocjena navoda u pritužbi ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe aktom 20.12.2022. godine, dakle u roku od 30 dana što je u skladu sa odredbama Zakonika u krivičnom postupku, te istu pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da su postupajući tužioci blagovremeno preduzimali potrebne radnje u skladu sa svojim tužilačkim uvjerenjima te nakon donošenja odluka u označenim predmetima blagovremeno i pravilno obavještavali podnosioca krivine prijave te je pritužba na rad imenovanih tužilaca u označenim predmetima neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba na rad imenovanih tužilaca u označenim predmetima neosnovana.

4. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 28/2023, podnijetu dana 13.03.2023.godine od strane mr D. D. iz T., na rad specijalne tužiteljke Zorice Milanović, u predmetu Kt-S br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, glavnom specijalnom tužiocu, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenim predmetima. Komisija je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u predmetu Kt-S br.39/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem te pribavila potrebne dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te da je dana 30.01.2023. godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave i podnosioca blagovremeno obavijestila o svojoj odluci i istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku dalje je utvrđeno da je podnositeljka pritužbe na navedeno rješenje podnijela pritužbu ... državnom tužilaštvu, koje je ocijenilo da je navedena pritužba neosnovana. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je većinom glasova ocijenila predmetnu pritužbu kao neosnovanu, imajući u vidu da se predsjednica Komisije za pritužbe Ana Radović izuzela od postupanja po predmetnoj pritužbi, jer je u kumovskim odnosima sa postupajućom tužiteljkom u ovom predmetu Zoricom Milanović.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 31/2023 , podnijetu od strane I. M., na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u ... u predmetu poslovne oznake Kt-I br... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u ..., shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenim predmetima. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt-I br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem te pribavila dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te da je dana 21.02.2023. godine donijela rješenje o odbacivanju krivičnih prijava oštećenog S. M. i M. I. i iste pravilno poučila o daljim pravima u postupku. Na navedeno rješenje oštećeni su podnijeli pritužbu Višem državnom tužilaštvu u ... koje je ocijenilo da je pritužba osnovana te vratilo spise predmeta Osnovnom državnom tužilaštvu u ... a radi saslušanja u svojstvu svjedoka M. I. koji je i saslušan 30.03.2023. godine. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe cijeni da je predmetna pritužba neosnovana.*

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 32/2023, podnijeta od strane P.V. – U. p. P., na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u ... poslovne oznake Kt. br. Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u ..., shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenim predmetima. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt. br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da postupajuća tužiteljka iz opravdanih razloga nije donijela odluku u predmetu zato što je 03.09.2022. godine privremeno upućena u Osnovno državno tužilaštvo u ..., nakon čega je dana 15.09.2022. godine dobila u rad predmet Kt br. ... da bi joj dana 28.09.2022. godine istekao mandat od 4 godine. Takođe je utvrđeno da je dana 5.01.2023. godine odlukom Tužilačkog savjeta ponovo upućena u Osnovno državno tužilaštvo u ... nakon čega joj je dana 10.01.2023. godine, dodijeljen u rad navedeni predmet kao i 195 predmeta sa kojima je ranije bila zadužena državna tužiteljka koja je u međuvremenu izabrana u Više državno tužilaštvo u te da je nakon toga redovnom dodjelom predmeta zadužila*

još 105 predmeta. Takođe je utvrđeno da su navedenom predmetu pripojena još tri predmeta, formirani u vezi navedenog i to protiv istih prijavljenih, da je osnovni nalaz i mišljenje sudskog vještaka ekonomsko finansijske struke sačinjen na 203 strane, te da imenovana tužiteljka u periodu dok je bila privremeno upućena saslušala je 164 lica, te imala znatan broj suđenja, a da je tokom dežurstva formirala predmete protiv lica prema kojima je sud odredio pritvor. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe cijeni da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, bez obzira na navedeno potrebno je ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku, imajući u vidu da je predmet formiran dana 22.03.2021. godine i da donese odluku u skladu sa zakonom te da o donijetoj odluci obavijesti Tužilački savjet.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, te da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u predmetu i donese odluku, imajući u vidu da je predmet formiran dana 22.03.2021. godine i da donese odluku u skladu sa zakonom te da o donijetoj odluci obavijesti Tužilački savjet.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 38/23, podnijetu dana 22.03.2023.godine aktom M.P.C.G. br.... od 22.marta 2023.godine, na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u ..., u predmetu Ktr.br.... i na rad Sanje Radunović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u ... u predmetu ... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u ... i Sanji Radunović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr.br...., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je postupajuća tužiteljka u navedenom predmetu preduzimala blagovremeno potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlaštenjima pribavila potrebne dokaza i iste cijenila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Prednje iz razloga što se utvrđuje da je kao postupajuća tužiteljka, dana 19.04.2021.godine zadužena sa predmetom Ktr.br. ..., formiranim po osnovu nalaza i mišljenja sudskog vještaka iz oblasti protivpožarne zaštite, eksploziva i eksplozivnih sredstava Popović Radovana, koji je dostavljen Osnovnom državnom tužilaštvu u...., a povodom požara koji se dogodio dana 10.04. i 11.04.2021.godine, u mjestu tzv. D. M., Opština C., kojom prilikom je zahvaćeno imanje vlasništvo oštećenog Vasiljević Veljka, da je dana 04.05.2021.godine, zatražila od Uprave policije Odjeljenja bezbjednosti C., da tom tužilaštvu dostave cjelokupne spise predmeta formirane povodom predmetnog požara, a nakon toga naredbama Ktr.br..... obje od 24.05.2021.godine, odredila vještačenje po vještaku iz oblasti geodezije i šumarske struke, radi precizne identifikacije katastarskih parcela, koje su bile zahvaćene požarom kritičnom prilikom, da je dana

09.06.2021.godine, uputila urgenciju za postupanje vještacima šumarske i geodetske struke, te su vještaci svoje nalaze i mišljenja dostavili tom tužilaštvu dana 27.07.2021.godine, pa imajući u vidu činjenicu da su odlukom Tu.br. od 28.09.2021.godine, više predmeta a i između ostalih i spisi ovog predmeta, povjereni u rad Osnovnom državnom tužilaštvu u, to od dana 28.09.2021.godine, ni po službenoj evidenciji i faktički više nije bila zaduženi ovim predmetom. Tužilački savjet je na osnovu svega navedenog, ocijenio predmetnu pritužbu kao neosnovanu. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavila potrebne dokaza i iste cijenila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Prednje iz razloga što se utvrđuje da je postupajuća tužiteljka Maja Knežević, dana 29.09.2021.godine zadužena sa predmetom Ktr.br. ... koji predmet je formiran u Osnovnom državnom tužilaštvu u ... pod oznakom Ktr.br....., a povodom događaja – požara na otvorenom na imovini više vlasnika, da je dana 12.10.2021.godine, donijela naredbu da se izvrši dopunsko vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka iz oblasti zaštite od požara, eksplozija i eksplozivnih sredstava R. P., koji je dana 19.10.2021.godine dostavio dopunu nalaza i mišljenja a da je dana 20.10.2021.godine, ocjenom spisa predmeta odnosno svih prikupljenih dokaza, ocijenila da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kojeg lica za bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, i o tome obavijestila V. V. Tužilački savjet je na osnovu svega navedenog, ocijenio predmetnu pritužbu kao neosnovanu. Uvidom u spise predmeta TSP 96/21 utvrđuje se da je podnosilac predmetne pritužbe dana 26.11.2021. godine podnio pritužbu na rad navedenih tužilaštava u vezi istog događaja preko punomoćika I. H. advokata, iz P. te da je Tužilački savjet istu razmatrao na sjednici održanoj dana 15.09.2022. godine, te ocijenio da je ista neosnovana o čemu je obavijestio punomoćnika podnosioca pritužbe.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 39/23 od strane advokata dr M. S., na rad Željka Tomkovića državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Ktr-P br..... i na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u... u predmetu poslovne oznake Kt br. Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca u označenim predmetima. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno*

odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem te pribavila dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu te dana 27.10.2022. godine odbacila krivičnu prijavu o čemu je obavijestila podnosioca iste te istog pravilno poučila o daljim pravima u postupku koji su na navedenu odluku podnijeli pritužbu neposredno Visem državnom tužilaštvu koje je ocijenilo da je navedeno rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu Ktr-P br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je podnosilac pritužbe dana 07.11.2022. godine Višem državnom tužilaštvu u Podgorici podnijela pritužbu kojom je zahtijevala preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave Osnovnog državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt br ... od 27.10.2022. godine, da je postupajući tužilac zatražio spise predmeta od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, te nakon uvida u označene spise predmeta i ocjena navoda u pritužbi ocijenio da je navedeno rješenje donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe aktom od 14.11.2022. godine, dakle u roku od 30 dana što je u skladu sa odredbama Zakonika u krivičnom postupku, te istu pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je ocijenila da su postupajući tužioci blagovremeno preduzimali potrebne radnje u skladu sa svojim tužilačkim uvjerenjima te nakon donošenja odluka u označenim predmetima blagovremeno i pravilno obavještavali podnosioca krivine prijave te je pritužba na rad imenovanih tužilaca u označenim predmetima neosnovana.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba na rad imenovanih tužilaca u označenim predmetima neosnovana.

9. Pritužba TSP broj 127/2022, podnijeta dana 13.06.2022.godine od strane K.M., iz Pljevalja, na rad ... državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br. ... Uvidom u spise predmeta TSP br. 7/22 utvrđuje se da je Tužilačkom savjetu 31.01.2022. godine dostavljena pritužba od strane K. M. na rad Lidije Vukčević, ranije ... državne tužiteljke u predmetu Kt-S br. Tužilački savjet je nakon pribavljanja spisa predmeta te izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta na sjednici održanoj dana 26.09.2022. godine razmatrao pritužbu koja je podnijeta od K. M., na rad Lidije Vukčević u navedenom predmetu te ocijenio da je ista neosnovana, o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe. Takođe je utvrđeno da je podnosilac pritužbe podnio akt Tužilačkom savjetu dana 28.10.2022. godine u kojem ponovo ukazuje na nezakonitosti u radu u navedenom predmetu koji akt Tužilački savjet je razmatrao 19. januara 2023. godine te utvrdio da nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačiju ocjenu od strane Tužilačkog savjeta. Kako podnosilac pritužbe u aktu od 13.06.2023. godine nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačiju ocjenu to se isti neće ponovo razmatrati te je o tome potrebno obavijestiti podnosioca istog.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije da podnosilac pritužbe u aktu od 13.06.2023. godine nije naveo nove činjenice i dokaze za drugačiju ocjenu, te da se isti neće ponovo razmatrati i da je o tome potrebno obavijestiti podnosioca.

10. Pritužba TSP broj 142/2022, podnijeta dana 6.12.2022.godine od strane nasljednika Đ. M. iz S., na rad kako se navodi sudova i državnih organa u ... Dana 6.12.2022. godine Tužilačkom savjetu je od strane kako se navodi nasljednika Đ. M. iz Sarajeva podnijeta pritužba na rad sudova i državnih organa u Iz sadržine navedene pritužbe se utvrđuje da se ne navodi konkretno tuzilastvo određeni državni tužilac niti predmet, na koji se odnosi predmetna pritužba. Dana 9.12.2022. godine aktom je od strane nasljednika Đ. M. zatražena da se dostavi dopuna pritužbe na način što će se precizirati da li se pritužba odnosi na rad Višeg ili Osnovnog tužilaštva .., te ukoliko se odnosi da se navede na kojeg tužioca i u kojem predmetu. Kako po navedenom aktu nije postupljeno to je aktom od 6.02.2023. godine urgirano da se postupi o aktu od 9.12.2022. godine, nakon čega je dana 4.05.2023. godine od strane R. M. dostavljen podnesak u kojem se između ostalog navodi da je državni tužilac Vladan Đalović odbacio krivičnu prijavu. Kako podnosilac pritužbe nije naveo nove činjenice i dokaze u predmetnoj pritužbi u odnosu na pritužbu koja je već razmatrana od strane Tužilačkog savjeta, koju je Tužilački savjet ocijenio kao neosnovanu, te se pritužba neće ponovo razmatrati. Takođe je iz sadašnje pritužbe i dopune iste utvrđeno da podnosilac nije zadovoljan odlukama Osnovnog suda u Bijelom Polju, te Komisija cijeni da bi istu trebalo proslijediti Sudskom savjetu na dalje postupanje, imajući u vidu da je odredbom člana 27 stav 6 Zakona o Sudskom savjetu i sudovima propisano da Sudski savjet razmatra pritužbe na rad sudova u pogledu zakonitosti rada.

Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije u kome je navedeno da podnosilac pritužbe nije naveo nove činjenice i dokaze u pritužbi u odnosu na pritužbu koja je već razmatrana i koju je Tužilački savjet ocijenio kao neosnovanu, te se pritužba neće ponovo razmatrati. Takođe je iz sadašnje pritužbe i dopune iste utvrđeno da podnosilac nije zadovoljan odlukama Osnovnog suda u Bijelom Polju, te da istu treba proslijediti Sudskom savjetu na dalje postupanje, imajući u vidu da je odredbom člana 27 stav 6 Zakona o Sudskom savjetu i sudovima propisano da Sudski savjet razmatra pritužbe na rad sudova u pogledu zakonitosti rada.

VI Tačka

Tekuća pitanja:

Predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da za današnju sjednicu nije bilo tekućih pitanja.

Član Bojan Božović je naveo da je jutros stiglo novinarsko pitanje portala „In4s“, pa da bi trebalo pripremiti odgovor na to pitanje.

Predsjednica Tatjana Begović je navela da je to pitanje jutros stiglo i da je proslijeđeno članovima.

Član Stevo Muk je naveo da s obzirom na značaj ovoga slučaja i navoda o eventualnim krivičnim djelima koja su se eventualno desila u Cetinju prilikom događaja u septembru 2021.godine trebalo kao i što su u ranijim slučajevima zatražiti jednu cjelovitu informaciju o postupanju državnih tužilaštava povodom tih predmeta. Ovakva informacija bi i njima pomogla da bolje razumiju ko je tu podnosio krivične prijave, ko ih je odbacivao, šta je radilo tužilaštvo, šta policija i slično. Smatra da bi bilo preuranjeno da oni kao tijelo koji nemaju potpunu informaciju o tome, daju odgovore, iako nije još vidio to pitanje ali je tema takva da može pretpostaviti.

Tužilački savjet je usvojio zaključak da se od Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i Specijalnog državnog tužilaštva, pribavi cjelovita informacija o postupanju povodom događaja koji su se desili u septembru 2021.godine u Cetinju, te da traženu informaciju potrebno dostaviti do kraja avgusta 2023.godine.

Član Siniša Gazivoda je naveo da bi na ovo pitanje trebalo odgovoriti na ovakav način.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da će se u tom pravcu odgovoriti.

Član Siniša Gazivoda se javio za riječ i naveo da postoji radna grupa koja se bavi bezbjednošću zgrada u pravosuđu, pa postoji razlog koji je njemu nepoznat zašto je 2015.godine prebačeno pitanje obezbjeđenja zgrada iz nadležnosti Uprave policije na ovo varijantu da se formira služba obezbjeđenja ili da se unajmi privatno obezbjeđenje. Takođe, moguće je da postoji neki standard da to Uprava policije ne treba da radi, međutim kako je od tada prošlo osam godina i nijesu formirane službe za obezbjeđenje objekata, potpuno je siguran da to nikada neće biti formirano, te da to u našim uslovima nije jednostavno izvodljivo, pošto tu treba da se formira služba sa povelikim brojem službenika koji bi trebali da duže oružje, te da bi to trebala da formira tužilačka organizacija, a siguran je i da se kadrovi za taj posao ne bi mogli ni naći jer bi oni imali plate koje su mnogo manje nego u Upravi policije. Imajući u vidu da se u ovome momentu mijenjaju Zakona o sudijama i Zakon o Državnom tužilaštvu, a imaju situaciju da je ovo pitanje već osam godina mrtvo slovo na papiru, smatra da bi bilo dobro da se nađe zajednički odgovor preko Ministarstva pravde koje učestvuje u izmjenama ovih zakona, da li da se ovo pitanje vrati u nadležnost Uprave policije i koji je način da se riješi ovo pitanje. Smatra da se ovo pitanje budžetski neće moći riješiti jer bi sada trebali da planiraju zaposlenje velikog broja lica, nabavke oružja i slično, a sve i da se dobiju sredstva za tu namjenu, kadrovski bi bilo teško to pitanje riješiti.

Član Bojan Božović je naveo da je predsjednica Tužilačkog savjeta upoznata sa ovim pitanjem, a i prije ovoga što se desilo u Osnovnom sudu u Podgorici imali su zajedničke razgovore kako da prevaziđu ovu situaciju. Izmjenama zakona bilo je predviđeno tada da privatne službe koje se bave obezbjeđivanjem prostora čuvaju prostorije sudova i tužilaštava. Međutim to je naišlo na otpor i od sudstva i tužilaštva, što je njemu razumljivo jer su bili sumnjičavi da takve poslove obavljaju agencije, čiji su osnivači lica koja su i procesuriana i protiv kojih se vode postupci. To je bio jedan od bitnijih razloga zašto ta ideja nije zaživjela. Oni su o ovome pitanju razgovarali i sa predstavnicima Uprave policije i došli su na ideju da se ovo pitanje riješi na način da zaposlene iz Uprave policije koji odlaze u penziju ili koji su spremni da završavaju taj aktivniji angažman, da se upućuju da budu dio obezbjeđenja ovih objekata. Na taj način bi imali kopču sa državnim

institucijama i sa ljudima koji bi trebalo da su provjereniji, koji su već prošli sistem. Zna da su o ovome pitanju formirane radne grupe i da se razgovoralo o tome. Zna da je sada krajnji momenat da se razgovora o ovome pitanju, jer su na kraju krajeva ljudi izloženi riziku, pa je ključna stvar ovdje izmjena zakonske procedure, jer postojeće rješenje ne samo da nije zaživjelo već smatra da neće ni zaživjeti, pošto mi nijesmo trenutno društvo koje bi moglo da prevaziđe ovu situaciju striktnom primjenom zakona.

Predsjednica Tatjana Begović je navela da su u okviru radne grupe imali par sastanaka i od strane Uprave policije su dobili upitnike na koje su detaljno odgovorili, o tome šta je neophodno da se riješi ovo pitanje. Dalje je navela da nijesu za rješenje da objekte državnih tužilaštava obezbjeđuju lica iz privatnih agencija koji obezbjeđuju i diskoteke ili objekte BIL lica, a oni nemaju ni način provjere tih lica. Ono što su oni iz tužilaštva trebali da dostave kao podatke dostavili su Upravi policije i očekuje nove sastanke na tu temu.

Član Siniša Gazivoda je naveo da bi bilo lako oformiti ovu službu da se radi samo o zgradi Vrhovnog, Višeg i Specijalnog državnog tužilaštva, ali bi isti ovaj problem koji imaju sa tužiocima imali i sa obezbjeđenjem, evo na primjeru Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, morali bi i tamo obezbijediti tri smjene obezbjeđenja, te naći lica koja bi tamo radila, pa smatra da to u ovome momentu nije moguće riješiti na taj način. U konačnom je naveo da želi da ovo pitanje uputi članu Bojanu Božoviću kako bi se obratila pažnja jer im se ovo pitanje preklapa kroz više pojedinačnih stvari.

Član Bojan Božović je naveo da očekuje da će početkom septembra biti sljedeća sjednica na ovu temu.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednica Tužilačkog savjeta je zaključila XVI sjednicu u 12,55 časova.

**ZAMJENIK PREDSJEDNICE
TUŽILAČKOG SAVJETA**
Nikola Samardžić, s.r.

*Zapisnik sačinio
načelnik Odjeljenja za stručnu podršku
radu Tužilačkog savjeta
Filip Ivanović, s.r.*