



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 613/2022

Podgorica, 29. decembar 2022.godine

ZAPISNIK

sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta održane 29. decembra 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 12.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Sanja Jovičević, Tatjana Begović, Nikola Samardžić, Stevo Muk, Bojan Božović, Miloš Vuksanović, Filip Jovović i Siniša Gazivoda;*
- *v.d. Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč;*
- *Samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta Filip Ivanović,*
- *Biljana Nikolić portal „Vijesti“, Vaskrsija Klačar predstavnik NVO „Građanska alijansa“ i Marija Popović „CEGAS“.*
- *Odsutan član Borivoje Đukanović*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je XVI sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 28.12.2022.godine;*
2. *Razmatranje i utvrđivanje Metodologije za izradu godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva;*
3. *Razmatranje pritužbi, i*
4. *Tekuća pitanja.*

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je ovako predloženi dnevni red usvojen.

I. Tačka

Konstatuje se da je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta elektronskim putem, dana 28.12.2022.godine, odlučeno:

- 1. Da se na osnovu Rang liste, koju je utvrdila Komisija za napredovanje broj 02-5-2996-1/22 od 26. decembra 2022. godine, po javnom oglasu TSO broj 5/2022 od 21. jula 2022. godine, za izbor dva država tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, izvrši izbor, na način što se po navedenom javnom oglasu za državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu biraju Irena Burić i Ana Kalezić, dosadašnje državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici;*
- 2. Da se na osnovu Rang liste, koju je utvrdila Komisija za testiranje broj 02-2-2994-1/22 od 26. decembra 2022. godine, po javnom oglasu TSO broj 6/2022 od 8. avgusta 2022. godine, za izbor 13 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, izvrši izbor, na način što se po navedenom javnom oglasu za kandidate za državne tužioce u osnovnim državnim tužilaštvima biraju:*
 - 1. Merima Obućina;*
 - 2. Ivan Bojanić;*
 - 3. Đurđina Bulut;*
 - 4. Aleksandra Živković;*
 - 5. Radoš Šoškić;*
 - 6. Filip Vuković;*
 - 7. Aida Hajdarpašić;*
 - 8. Jelena Đukanović Perović;*
 - 9. Stanko Rakočević;*
 - 10. Nikoleta Golubović;*
 - 11. Miloš Miljanić;*
 - 12. Jovan Mijatović, i*
 - 13. Ivana Dulović.*
- 3. Da se donese rješenje o izmjeni rješenja o varijabilnom dijelu zarade TS broj 35/22 od 14. decembra 2022.godine, kojim je utvrđen varijabilni dio zarade Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru i Željku Tomkoviću, državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, za april i maj 2022. godine, na način što Željku Tomkoviću, državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, ne pripada naprijed utvrđeno pravo, s obzirom da je provjerom kroz službenu evidenciju Sekretarijata Tužilačkog savjeta utvrđeno da je imenovanom Tužilački savjet već utvrdio varijabilni dio zarade za navedeni period.*

4. *Da se donese odluka o izmjeni Odluke Tužilačkog savjeta TS broj 274/21 od 7. juna 2021. godine, kojom je utvrđen dodatak na osnovnu zaradu za zaposlene u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta u visini od 30%, za obavljanje poslova na određenim radnim mjestima, na način da se u članu 4 navedene odluke predvidi i zvanje Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta, s obzirom da je shodno članu 2 stav 2 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru propisano da je zaposleni, u smislu stava 1 ovog člana, i lice koje je izabrano, imenovano ili postavljeno u skladu sa propisima, kao i da se u članu 4a predvidi zvanje Načelnik i u članu 4b predvidi zvanje samostalni savjetnik II.*
5. *Da Sekretarijat Tužilačkog savjeta pribavi informaciju u smislu člana 157 stav 1 Zakona o radu od specijalnog tužioca Saše Čađenovića, privremeno udaljenog od dužnosti vršenja tužilačke funkcije (odlukom TS 565/2022 od 13. decembra 2022.godine) kako bi se utvrdilo da li imenovani izdržava porodicu, da bi Tužilački savjet istom utvrdio visinu naknade zarade za vrijeme privremenog udaljenja.*

II. Tačka

Konstatuje se da je sjednici pristupio član Borivoje Đukanović.

Povodom ove tačke dnevnog reda predsjednica Tužilačkog savjeta je dala riječ članu Stevu Muku, kako bi kao predsjednik Komisije za Normativnu djelatnost detaljnije izložio rad Komisije povodom pripreme metodologije za izradu godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva.

Član Stevo Muk je u bitnom naveo da su već jednom imali ovu tačku na dnevnom redu i tada je detaljno izložio promjene u strukturi i sadržaju metodologije, u međuvremenu su u komunikaciji sa ekspertima Savjeta Evrope integrisali jedan dodatni broj njihovih sugestija. Na sjednici komisije su razmatrani komentare četiri državna tužilaštva Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i Osnovnih državnih tužilaštava u Podgorici, Kotoru i Cetinju i tada je istakao da bi te primjedbe sumarno opisao kao primjedbe opšteg karaktera i one se uglavno odnose na ograničenja prilikom unosa novih podataka u IBM sistem, ograničenja postojećih upisnika i evidencija kao i ograničenja ljudskih kapaciteta za pripremu izvještaja u skladu sa nacrtom metodologije. Rukovodici ovih tužilaštava su smatrali da ova metodologija nije dobra i da je ne treba na ovaj način primjeniti u narednoj godini, a u nekim djelovima su smatrali da je ne treba primjeniti uopšte dugoročno. Ovaj nacrt metodologije otvara nekakav prostor koji ispunjava zakonsku obavezu koja pred ovim Tužilačkim savjetom stoji od stupanja na snagu važećeg Zakona o Državnom tužilaštvu, i koja bi usvajanjem ove metodologije bila ispunjena. Na ovaj način bi podstakli državno tužilaštvo, rukovodioce državnih tužilaštava i sve ostale koji vode određene evidencije i upisnike da taj posao obavljaju ažurnije. Ono što piše u komentarima ovih tužilaštava u vezi sa IBM sistemom nam zapravo govori da taj sistem ne funkcioniše i ne služi svojoj svrsi. Njegov utisak je da se ovdje sve prikuplja ručno jer iz IBM sistema nije

moguće ni skup malih relevantnih podataka dobiti. Moguće je da ova metodologija zahtjeva izmjenu Pravilika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva za ubuduće, ali bi i o tome trebali što prije razgovarati. Na sjednici komisije je uočeno da u upisnicima postoji jedna rubrika i za podatke o uviđajima ali da iz komentara koje su dobili zaključili su da ne postoji praksa da se ona vodi, ovo navodi samo kao primjer da i kada postoji nešto propisano to se do kraja ne ispoštuje. Uvođenje ovih evidencija treba dopuniti „orodniti“ na način da postoje podaci o muškarcima i ženama, jer se podaci karakterisani na taj način sada traže od strane međunarodnih organizacija i misli da bi mogli voditi podatke na taj način, posebno npr u krivičnim djelima nasilja u porodici kao u pogledu zaposlenih u državnom tužilaštvu i slično. Misli da se to jednom odredbom u pravilniku može lako izmjeniti. Naravno da će se u praksi prijaviti izazovi pred ljudima koji će u januaru i februaru morati po ovoj metodologiji da izvijeste za prošlu godinu, ali ako je za onu fenomenologiju za izvršenje krivičnih djela radilo tako što se svaki predmet otvarao da bi se ti podaci iskoristili, zašto se ne bi na taj način utvrdili ovi podaci koji se traže ovom metodologijom. Ne očekuje da će biti sve savršeno ali postoji neki trenutak od kojeg mora da se počne. Ne vidi nikakav problem ako je riječ o povećanom obimu posla da se ovi ljudi koji se ovime bave finansijski nagrade, ali ne bi vraćao proces unazad i odustajao od metodologije za ovu 2022.godinu, nego bi želio da se ova metodologija usvoji. U ovoj metodologiji su u prilogu jedan ili jedno uputstvo za sastavljanje tabela, a u međuvremenu su eksperti Savjeta Evrope napravili tabele u skladu sa tim, pa bi mogli jednim zaključkom Tužilačkog savjeta da kažu da će se ove tabele uskladiti sa konačnim tekstom metodologije, kako bi one kao gotovi fajl bile raspoložive IT službi Vrhovnog državnog tužilaštva.

Povodom tačke dnevnog reda sjednici je pristupila koordinatorka projekta Programsa kancelarija Savjeta Evrope u Podgorici Marija Vesković, koja je istakla da je ispred nas živi dokument koji je moguće dalje nadograđivati i unaprijeđivati i ova metodologija je u odnosu na postojeće podatke u jednom dijelu možda i ambiciozna, ali njihova intencija je bila da pruže jedan okvir koji ne znači samo odgovor na postojeće zakonske obaveze u Crnoj Gori već i usklađivanje sa zahtjevima za prikupljanje međunarodne statistike u krivičnopravnoj oblasti, prije svega Evropske komisije za efikasnost pravosuđa a zatim i Evropske Unije, koje državna tužilaštva iz zemalja članica prikupljaju. Dalje je navela da su na raspologanju za svaki vid dalje podrške i saradnje kako u unaprijeđivanju ove metodologije tako i u njenoj primjeni. Ranije su razgovorali da pripreme jednu opciju koja bi predstavljala jednu novinu koja bi se zvala „citizen friendly“, dakle mogućnost da taj sveobuhvatni izvještaj na neki način što bliže približe građanima i medijima, pa misli da bi se time napravio jedan veliki iskorak kojim bi se na unaprijeđen način građanima i medijima predstavilo sve ono pozitivno što je urađeno u državnom tužilaštvu i Tužilačkom savjetu.

Član Bojan Božović je istakao da podržava ovaj tekst metodologije i ukazuje da je ključna stvar da njenom implementacijom mogu imati samo koristi. Razumije državne tužioce i zaposlene da će ovo njima biti dodatno opterećenje, ali smatra da je njihov

zadatak da prate kako teče implementacija svega ovoga iz metodologije i da shodno tome reaguju. Misli da je važno da od nečega krenu jer su i ranije bili stava da ranije prikupljena statistika nije bila adekvatna u onoj mjerit kakve su potrebe u sadašnjem momentu i u narednom periodu. Možda je ova metodologija ambiciozna, ali se ne treba plašiti noviteta koje će ona donijeti, a uskoro će vidjeti kako se ona implementira i kako mi kao Tužilački savjet možemo pomoći rukovodiocima i svima koji se bave prikupljanjem ovih podataka.

Članica Sanja Jovičević je navela da je saglasna da je metodologija ambiciozna i da će njena primjena biti izazov, imajući u vidu da su neki podaci preširoko postavljeni, i da se određeni podaci ne tiču podataka državnih tužilaštva već možda i nekih drugih državnih organa, a konkretno misli na podatke u dijelu vezanom za vještake. Misli da za ovu godinu neće moći da pribave svi ovi podaci zatraženi metodologijom i smatra da je u ovom trenutku neizvodljivo pribaviti neke podatke kao što je npr ukupan broj angažovanih vještaka. Što se tiče upisnika oni sadrže većinu podataka koji se traže metodologijom, ali ne sadrže sve podatke koji su predloženi metodologijom.

Koordinatorica projekta Programске kancelarije Savjeta Evrope u Podgorici Marija Vesković je istakla da je suština ovoga izvještaja između ostalog da se negdje mora napraviti veza između rezultata rada institucija u javnom sektoru i onoga što su zahtjevi za programskim budžetiranjem što je jasna obaveza iz poglavlja 27. Sagledavajući šta bi trebalo da bude cilj ovog izvještaja oni su nastojali da kroz prezentaciju određenih podataka obezbijede tužilaštvu neki alat koji bi koristio za pribavljanje veće finansijske nezavisnosti i veća materijalna izdvajanja vezana za Državno tužilaštvo. Podatak o vještacima se tu nije našao slučajno već treba da ukaže na to u kojoj mjeri rad državnih tužilaca zavisi od troškova koji su opredijeljeni za rad vještaka, ali treba početi u pravcu evidentiranja tih podataka koji će kasnije biti od koristi prilikom programskog budžetiranja.

Član Stevo Muk je naveo da je svakako ovo što je Marija ukazala je jedan od razloga za izvještavanje o angažovanju vještaka, ali za njega nije manje važan razlog izvještavanja koje ima veze sa integritetom i kvalitetom vještaka, a zakon i o vještacima i o Državnom tužilaštvu nam daje prostor za to. Ovi podaci koji se ovdje navodi su jedan od kanala komunikacije koji može omogućiti da ako državno tužilačka organizacija uvidi da nemamo dovoljan broj npr vještaka ekonomsko-finansijske struke, da li koristimo onda mogućnosti inicijative predlaganja u skladu sa tim da na tako nešto utičemo, te da li se koriste mehanizmi koji mogu da propitaju integritet određenih vještaka. Na kraju krajeva u tužilačkog oragnizaciji nemamo nikakav izvještaj o tome i ta cijela oblast je plodna na unaprijeđenje rada samih državnih tužilaca.

Članica Đurđina Nina Ivanović je istakla da nije protiv unaprijeđenja metodologije, već se postavlja pitanje objektivne mogućnosti primjene iste, a smatra da bi trebalo imati više sluha za primjedbe rukovodilaca državnih tužilaštava. Postojeći upisnici se vode ručno i iz postojećih upisnika se ne mogu dobiti traženi podaci i ovi upisnici nijesu

prilagođeni ovakvoj metodologiji. Pitanje je samo kako da se uklopi usklađivanje sa međunarodnim obavezama sa onim što je praksa.

Koordinatorica projekta Programске kancelarije Savjeta Evrope u Podgorici Marija Vesković je istakla da prema izvještajima CEPEJ-a su izvještaji koji idu od strane Državnog tužilaštva su deficitarni, pa ukoliko je potrebno može se dostaviti još jedan izvještaj o odustupanjima od toga što se traži evolucionim upitnikom CEPEJ-a i po njemu će morati da se izvještava. Imala bi jednu tehničku primjedbu da se odvoji kao posebno poglavlje izdvoji dio koji se odnosi na žrtve nasilja u porodici, pošto ima već dosta aktivnosti koje Državno tužilaštvo sprovodi po tom pitanju u skladu sa direktivom Evropske Unije.

Član Stevo Muk je naveo da ukoliko bilo ko misli na bazi iskustva da pojedine tačke se sada ne mogu primjeniti jer je to nemoguće zbog manjkavosti upisnika, da bi u tom pravcu trebalo tačno i određeno navesti koji dio se ne može izvještavati tačno u 2023.godini i da eventualno se za to odloži primjena, a da ostali dio se usvoji ovako kako je predloženo.

Član Siniša Gazivoda je naveo da sve ono što predstavlja odustapnje od neke dugogodišnje prakse po prirodi stvara neki otpor i to je možda i prirodno, međutim ako je identifikovano da je potrebno nešto da se unaprijedi oni moraju u nekom momentu da reaguju i odluče da se to radi tako, ako budu čekali da prođe cijela 2023.godina i onda da izvještavaju za 2024.godinu, smatra da bi samo izgubili veliko vrijeme i da bi došli na isto iduće godine. Misli da je najkonstruktivni način koji je predložio kolega Stevo Muk ukoliko se pojedine tačke sada ne mogu primjeniti jer je to nemoguće zbog manjkavosti upisnika, da u tom pravcu treba tačno i određeno navesti koji dio se ne može izvještavati u 2023.godini i da se za to odloži primjena, a da ostali dio se usvoji ovako kako je predloženo.

Konstatuje se da je Tužilački savjet nakon razmatranja, na osnovu člana 37 stav 1 tačka 13 Zakona o Državnom tužilaštvu, utvrdio metodologiju za izradu godišnjeg izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva.

III. Tačka Razmatranje pritužbi

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 22. decembra 2022.godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 11 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe i u sljedećih 11 pritužbi:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... koja je podnijeta dana 24.02.2022. godine, od strane N. M., advokata iz P., na rad Žarka Pajkovića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki ODT u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Kt.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja utvrđeno je da je postupajući tužilac preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, te nakon pribavljanja potrebnih dokaza donio odluku – rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je uredno obavijestio podnosioca krivične prijave – oštećenog, kao i sa njegovim daljim pravima u postupku, koje pravo je oštećeni preko advokata iskoristio podnošenjem pritužbe na rješenje o odbačaju, po kojoj pritužbi je Više državno tužilaštvo u Podgorici, postupalo i utvrdilo da je Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru, predmetno rješenjem donijelo u skladu sa zakonom, o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe dana 27.04.2022. godine, što se utvrđuje iz povratnice koja se nalazi u spisima predmeta. Takođe, uvidom u spise, utvrđeno je da je postupajući tužilac sa predmetom zadužen 01.02.2021.godine, a da je aktom od 22.03.2021.godine, odgovorio na podnesak advokata M. i istog obavijestio da se predmet nalazi u fazi izviđaja. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... koja je podnijeta dana 19.04.2022. godine i dopunu pritužbe 27.06.2022.godine, od strane Opštine Budva - Sekretarijat za zaštitu imovine, na rad specijalnog državnog tužilaštva u predmetima u kojima su zaključeni sporazumi o priznanju krivice u kojim predmetima je oštećena strane Opština Budva i to u premetima Kt-S.br... i Kti broj .. i na rad specijalnog tužioca Saše Čadenovića, u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanog rukovodioca. Uvidom u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br..., Kti broj .. i Kt-S.br..., imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, te hronološki popis prestavljen popis sporazuma o priznanju krivice koji su zaključeni u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br..., utvrđeno je da su postupajući tužiocu i navedenim predmetima zaključivali sporazume o priznanju krivice sa okrivljenima, shodno odredbama ZKP, da su o zaključivanju sporazuma bili obavještavani ovlašćeni predstavnici ošteće Opštine Budva, da su isti prilikom potvrđivanja predmetnih sporazuma pred Višim sudom u Podgoric bili prisutni i isti se saglašavali sa zaključenjem sporazuma o priznanju krivice, koje sporazume nadležni sud potvrdio i na osnovu istih donio presude koje su pravosnažne. Takođe, uvidom u spise premeta se utvrđuje da oštećeni nijesu iskoristili svoje pravo iz člana 302 stav 10 Zakonika o krivičnom postupku,*

kojim je propisano da protiv rješenja kojim se sporazum o priznanju krivice usvaja žalbu može izjaviti oštećeni, a protiv rješenja kojim se sporazum odbija državni tužilac i okrivljeni. Imajući u vidu navedeno, Komisija je predložila da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .., koja je podnijeta dana 24.5.2022. godine, od strane K. I., na rad Tatjane Žižić, ranije specijalne tužiteljke u Specijalnom državnom tužilaštvu, u predmetu tog tužilaštva Ktr-S.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg Glavnog specijalnog tužioca. Komisije za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta SDT Ktr-S.br...., te imajući u vidu izjašnjenje ranije postupajuće tužiteljke i Glavnog specijalnog tužioca, utvrdili da je pritužbe osnovana, da nije bilo potrebno da se krivična prijava iz Ktn upisnika prevodi u Ktr upisnik, već je bilo potrebno da se donese odluka iz Ktn upisnika, i o tome obavijesti podnosioca krivične prijave.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana, da nije bilo potrebno da se krivična prijava iz Ktn upisnika prevodi u Ktr upisnik, već je bilo potrebno da se donese odluka iz Ktn upisnika, i o tome obavijesti podnosioca krivične prijave.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj ... podnijetu dana 05.07.2022. godine, od strane Z. V. iz S., na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, u predmetu tog tužilaštva Ktn.br... i na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr-P.br.... Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .., koja je podnijeta dana 05.07.2022. godine, od strane Z.V., iz S., na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, u predmetu tog tužilaštva Ktn.br., i na rad Željka Tomkovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr-P.br., Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Ristu Stijoviću, rukovodiocu ODT u Herceg Novom i Lepi Medenici, rukovoditeljki Višeg državnog u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodioca. Uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom Ktn.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja utvrđeno je da je postupajući tužilac nakon što mu je proslijedjena krivična prijava od strane SDT, preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, te nakon pribavljanja potrebnih dokaza dana 27.maja 2022. godine, donio odluku – rješanja o odbacivanju krivične prijave podnosioca pritužbe i istog uredno obavjestio o njegovim daljim pravima. Uvidom u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Ktr-P.br... , formiranim povodom pritužbe Z.V., utvrđuje se da je navedena pritužba dana 15.06.2021.godine, podnijeta Višem državnom tužilaštvu*

u Podgorici, da je postupajući tužilac u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici zatražio na uvid spise predmeta ODT u Herceg Novom Ktn.br..., te nakon izvršenog uvida ocijenio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave podnosioca pritužbe donijeto u skladu sa zakonom, te o tome aktom od 29. juna 2022.godine, istog obavijestilo, dakle u roku kraćem od 30 dana. Imajući u vidu da je odbačena krivična prijava podnijeta protiv NN lica zbog krivičnog djela – zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krivično gonjenje se ne može nastaviti protiv NN lica, već samo protiv određenog lica, zbog određenog krivičnog djela, te se u ovoj pravnoj situaciji podnosiocu pritužbe u obavještenju nije ni moglo dati pravo da preuzme krivično gonjenje u smislu člana 59 stav 3 ZKP-a. Iz navedenog proizilazi da su navodi pritužbe neosnovani, da su postupajući tužioci postupali u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njihovom radu.

Član Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić podnio je usmeni zahtjev za izuzeće prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi jer se pritužba odnosi na njegov rad.

Konstatuje se da je predsjednica Tužilačkog savjeta donijela odluku o izuzeću člana Tužilačkog savjeta Nikole Samardžića prilikom odlučivanja o ovoj pritužbi imajući u vidu da se pritužba odnosi na njegov rad.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP.br... koja je podnijeta dana 30.06.2022.godine, od strane B. K., na rad specijalnog tužioca Miloša Šoškića, u predmetu Ktr-S.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Ktr-S.br...., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, da je podnositeljka krivične prijave neposredno od strane postupajućeg tužioca obavještavana o radu u predmetu, da je predmet i dalje u radu, te predlaže da se predmetna pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .. koja je podnijeta dana 21.07.2022.godine, od strane advokata L. D., punomoćnica N. Z., na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu Ktn.br.... Komisija je dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno čl.76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pismena izjašnjenja od strane Sanje Ražnatović, postupajuće tužiteljke u predmetu navedenog tužilaštva Ktn.br..., kao rukovodioca Duška*

Milanovića. Nakon izvršenog uvida u označene spise predmeta, te dostavljena izjašnjenja, te dopunu izjašnjenje, Komisija je utvrdila da je postupajuća tužiteljka sa predmetom zadužena 09.06.2022. godine, da je u navedenom predmetu blagovremeno preduzimala potrebne radnje, da je pribavila potrebne dokaze, te nakon ocjene istih dana 13.12.2022. godine donijela rješenje o odbačaju krivične prijave Ktn br... od 13.12.2022. godine, koje rješenje, sa poukama o daljim pravima, je uputila podnosiocu prijave, i to N. Z., iz R. kao i advokatu L. D., iz B., na adrese iz spisa predmeta. Komisija je predložila da se predmetna pritužba ocijeni neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .. koja je podnijeta dana 25.07.2022. godine, od strane Š. M., na rad Danila Mrdaka državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju u predmetu Kt.br..., i na rada Hasana Lukača, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu Ktr-P broj ... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju i Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućih tužilaca i imenovanih rukovodilaca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br..., izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje, odnosno nakon krivične prijave koja je pdnijeta 13.06.2022. godine, pribavio potrebne dokaze , te dana 29.06.2022. godine donio odluku - rješenje o odbacivanju krivične prijave, o čemu je obavijestio podnosioca krivične prijave te istom pravilno poučio o daljim pravima u postupku, koje pravo je oštećeni i iskoristi podnošenjem pritužbe na predmetno rješenje o odbacivanju krivične prijave. Nadalje, Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Ktr-P broj ..., izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje odnosno da je nakon podnošenja pritužbe na rješenje o odbacivanju kriviče prijave dana 06.07.2022. godine, zatražio spise predmeta ODT u Bijelom Polju i nakon ocjene istih dana 21.07.2022. godine, utvrdio da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom o čemu je obavijestio podnosioca pritužbe i pravilno poučio o njegovim daljim pravima u postupku iz člana 59 stav 3 ZKP-a. Imajući u vidu da su postupajući tužioci u navedenim predmetima blagovremeno preduzimali radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, Komisija za pritužbe je predložila da se pritužbe na rad Danila Mrdaka državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju u predmetu Kt.br..., i na rad Hasana Lukača, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu Ktr-P broj ..., ocijene kao neosnovane.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

8. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .. koja je podnijeta dana 29.07.2022. godine, od strane M. Đ. P., na rad Denisa Zvrka, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Ktr.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog zamjenika rukovodioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Ktr.br..., izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca, te naknadno pribavljenih podataka od strane Predsjednice komisije o fazi postupka u predmetu, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje, te ocjenom prikupljenih dokaza predmet iz Ktr upisnika preveo u Kt upisnik protiv osumnjičenog lica koje lice je saslušao, te uputio zahtjev Centru za socijalni rad kako bi isti dao nalaz i mišljenje. Imajući u vidu da je postupajući tužilac radnje u navedenom predmetu preduzimao blagovremeno u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .., koja je podnijeta dana 03.08.2022.godine, od strane B.A., na rad Ane Radović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, a povodom molbe podnosioca pritužbe da bude saslušan. Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenici, rukovoditeljki VDT u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Nakon izvršenog uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br...., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja od strane postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke, Komisija za pritužbe je utvrdila da je podnosilac pritužbe dana 03.06.2022. godine, podnio molbu za saslušanje, da je postupajuća tužiteljka povodom prednjeg sačinila podesaka dana 15.07.2022. godine, po kojem je rukovoditeljka zatražila konsultacije sa istom, te je postupajuća tužiteljka podnosioca pritužbe saslušala dana 08.09.2022. godine, te je pritužba na rad imenovane tužiteljke neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

10. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .., koja je podnijeta dana 12.09.2022.godine, od strane Akcije za ljudska prava, na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu tog tužilaštva Kt.br.... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca. Takodje, Komisija za*

pritužbe je pribavila spise predmeta TSP broj ..., te u iste izvršila uvid. Komisija za pritužbe je utvrdila: da se prvi dio pritužbe odnosi na rad Snežane Šišević, ranije državne tužiteljke u ODT u Podgorici i na rad Suzane Milić, ranije državne tužiteljke u VDT u Podgorici, čija ocjena zakonitosti rada u predmetima u kojima je oštećeni J. G., već bila predmet ocjene Tužilačkog savjeta, na sjednici održanoj 25. novembra 2020.godine, kada je Tužilački savjet utvrdio da je ista neosnovana, da su postupajuće tužiteljke postupale u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, poštujući član 4 Zakona o Državnom tužilaštvu („Sl.list CG“, br. 11/15, 42/15, 80/17 i 10/18), te nije bilo propusta u njihovom radu. Što se tiče navoda iz pritužbe koji se odnose na rad tužiteljke Maje Knežević, utvrđuje se iz spisa predmeta da je postupajuća tužiteljka, zadužena sa navedenim predmetom dana 15.06.2021. godine, da je prvu radnju u premetu preduzela 15. jula 2021. godine, saslušanjem osumnjičenog, da je D. L., punomoćnik oštećenog G. J. dana 17.09.2020. godine, dostavio molbu u u kojoj zahtijeva da bude obaviješten u preduzimanju svih radnji u navedenom predmetu, da ga je tužiteljka Maja Knežević, uredno obavještavala o preduzimanju svih procesnih radnji, da je istima uglavnom uredno prisustovao zajedno sa oštećenim, čije prisustvo ili ne prisustvo ne odlaže procesnu radnju, te da iz spisa predmeta proizilazi da radnja prepoznavanja u navedenom predmetu nije ni sprovedjena. Takođe iz spisa predmeta se utvrđuje da zapisnici o saslušanju osumnjičenih i svjedoka kojim radnjama su prisustvovali punomoćnik oštećenog i oštećeni, uredno potpisani od strane istih bez primjedbi. Prilikom donošenja odluke postupajuća tužiteljka je cijenila prikupljene dokaze, shodno svom tužilačkom uvjerenju, za koje je smatrala da su bitni za donošenje odluke u predmetu, a koje odluke – dva rješenja o odbacivanju krivične prijave su bile predmet prispitivanja od strane Višeg državnog tužilaštva, a po pritužbama punomoćnika oštećenog. Po prvoj pritužbi punomoćnika oštećenog koja je podnijeta na rješenje o odbacivanju krivične prijave ODT u Podgorici od 08.03.2022. godine, Više državno tužilaštvo je našlo da je odluka preuranjena i zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te je postupajuća tužiteljka nakon vraćenih spisa postupila po uputstvima iz akta VDT u Podgorici te nakon toga dana 18. jula 2022. godine ponovo donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave, na koje rješenje je punomoćnik oštećenog ponovo podnio pritužbu VDT u Podgorici koje tužilaštvo je aktom KTr-P ... od 26.09.2022. godine, ponovo našlo da je odluka preuranjena i zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te vratilo ODT u Podgorici spise predmete na dalje postupanje, te je postupak u označenom predmetu u toku. Imajući u vidu prednje Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Predsjednica Komisije Tatjana Begović i članica Komisije Sanja Jovičević cijene da nije u nadležnosti Tužilačkog savjeta da utvrđuje djelotvornost istrage, nego je to u nadležnosti drugih državnih organa prije svega Ustavnog suda. Član Komisije Stevo Muk smatra da se pritužba treba uzeti u razmatranje kao pritužba na zakonitost rada državnih tužiteljki Milić, Španjević Volkov, Šišević, Knežević, i Turković, a ne isključivo kao pritužba na zakonitost rada državne tužiteljke Maje Knežević. Takođe navodi da je saglasan sa navodima podnosioca pritužbe i nalaza Međunarodnog savjeta za rehabilitaciju žrtava torture (IRCT) dostavljenih uz pritužbu u pogledu karaktera postupanja državnog tužilaštva u ovom slučaju, te da analiza IRCT, priložena uz pritužbu, detaljno objašnjava u čemu je postupanje tužioca suprotno međunarodnim standardima obaveze zabrane torture, koja podrazumijeva obavezu sprovođenja djelotvorne istrage. Ističe da se radi se o međunarodnim ugovorima, UN Konvenciji protiv mučenja i drugih svirepih, nehumanih

ili ponižavajućih kazni ili postupaka. i o članu 3 Evropske konvencije o ljudskim pravima. Ovi ugovori nalažu državi obavezu da po prijavama torture spovede hitnu, nepristrasnu, nezavisnu i temeljnu istragu. Međunarodni ugovori su dio pravnog poretka Crne Gore i neposredno se primjenjuju kad drugačije uređuju odnose od domaćeg prava, Ustav, član 9. "Potvrđeni i objavljeni međunarodni ugovori i opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava sastavni su dio unutrašnjeg pravnog poretka, imaju primat nad domaćim zakonodavstvom i neposredno se primjenjuju kada odnose uređuju drukčije od unutrašnjeg zakonodavstva." Dalje navodi da Zakon o Državnom tužilaštvu član 2, Ustavnost i zakonitost stav 2 kaže: Državno tužilaštvo svoju funkciju vrši na osnovu Ustava, zakona i potvrđenih međunarodnih ugovora. Na kraju navodi s obzirom da izviđaj u državnom tužilaštvu traje od juna 2020 godine (duže od dvije godine i 5 mjeseci), kao i da je Više državno tužilaštvo već dva puta utvrdilo da je rješenje o odbacivanju krivične prijave zasnovano na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, smatra da u ovom slučaju sumnje u policijsku torturu nije spovedena djelotvorna istraga.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je odložio odlučivanje o istoj za narednu sjednicu.

- 11. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj .., koja je podnijeta dana 06.10.2022.godine od strane advokata D.P. i D. T., na rad specijalnog tužioca Miloša Šoškića, u predmetu tog tužilaštva Kt-S.br..... Komisija je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Vladimira Novovića, Glavnog specijalnog tužioca. Komisija je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br..., te imajući u vidu dostavljena izjašnjenja, utvrdila da je u označenom predmetu nakon sprovedene istrage, dana 07.07.2021.godine, podignuta optužnica Kt-S.br.118/18; Kt-I-S.br..., koju je potpisao tadašnji Glavni specijalni tužilac, Milivoje Katnić, te je specijalni tužilac Miloš Šoškić dana 11.11.2021.godine, zadužen sa predmetom Kt-S.br...; Kt-I-S.br..., da je dana 20.05.2022.godine Viši sud u Podgorici, rješenjem Kvso.br..., potvrdio optužnicu Specijalnog državnog tužilaštva, Kt-S.br...; Kt-I-S.br... od 07.07.2021.godine, te da imenovani tužilac u predmetu Kt-S.br...; Kt-I-S.br..., kao specijalni tužilac nije preduzeo ni jednu radnju. Takodje, iz spisa predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br..., utvrđeno je da je specijalni tužilac Miloš Šoškić aktom od 26.09.2022. godine, obavijestio v.d. Vrhovnog državnog tužioca, Viši sud u Podgorici i Zapad banku, da će tražiti odlaganje glavnog pretresa koji je bio zakazan za 30.09.2022. godine, s obzirom da akt podnosioca pritužbe cijeni kao akt kojim se ugrožava ugled državno tužilačke organizacije i na koji način se utiče na samostalnost državnih tužilaca, do odluke Tužilačkog savjeta kojom će se obezbijediti da strankama i javnosti bude jasno da će odluku donijeti samostalno i bez ikakvog unutrašnjeg ili spoljašnjeg uticaja. Imajući u vidu da je tužilac stranka u postupku koji može da predloži odlaganje pretresa pred sudom a da je sud taj koji je nadležan i cijeni osnovanost predloga, Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana. Komisija je stava imajući u vidu, sadržinu predmetne pritužbe kao i izjašnjenje postupajućeg tužioca, da se se ista dostavi Komisiji za Etički kodeks državnih*

tužilaca, na dalji postupak, kao i Komisiji za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, takođe, dat je nalog da se ista dostavi Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca, na dalji postupak, kao i Komisiji za razmatranje pritužbi rukovodilaca državnih tužilaštava i državnih tužilaca u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti.

Nakon razmatranja pritužbi za riječ se javio član Borivoje Đukanović i naveo da mu se NVO „Grupa za razvoj i unapređenje sporta“ više puta obraćala sa pitanjem da li je odlučivano po njihovoj pritužbi koju su podnijeli Tužilačkom savjetu, posebno kod činjenice da je prije par dana Apelacioni sud uvažavajući sve stavove iznijete u tim podnescima ukinuo presudu Višeg suda.

Takođe, povodom pritužbe advokata N. M., naveo je da je advokat N.M., tražio od specijalnog tužioca kao i svaki branilac kopiju spisa predmeta, shodno članu 203 b Zakonika o krivičnom postupku daje se pravo tužiocu na uskraćivanje samo dijela spisa, a ne kompletnih spisa predmeta. Nekoliko mjeseci je advokat N.M., se obraćao sa istim zahtjevom i ne samo da je ignorisan već mu je nekoliko puta ovaj specijalni tužilac usmeno rekao da nema pravo na uvid i fotokopiranje spisa. Navedeni tužilac istrajava u odluci da je njegova odluka ispravna, a što je po njegovom uvjerenju apsolutno procesno pravno kompromitovano i smatra da se branicu može uskratiti pravo na uvid i fotokopiju samo dijela spisa.

Shodno navedenom član Borivoje Đukanović ukazao je na potrebu razmatranja navedenih pritužbi u kraćem roku.

IV Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Konstatuje se da je utvrđeno pravo ranijem državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama Hajranu Kalaču na isplatu naknade štete za neiskorišćeni godišnji odmor za 2022.godinu u trajanju od 6 dana, po osnovu zahtjeva TS broj 593/2022 od 22.12.2022.godine.*
- 2. Donijeta je odluka da se odbije kao nesonovan zahtjev TS broj 594/2022 od 22.12.2022.godine Ferihe Muratović ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju za produžene prava na naknadu po prestanku funkcije.*

-Konstatuje se da je utvrđeno pravo ranijoj državnoj tužiteljki Ferihi Muratović na isplatu naknade štete za neiskorišćeni godišnji odmor za 2022.godinu u trajanju od 6 dana, po osnovu zahtjeva TS broj 594/2022 od 22.12.2022.godine.

-Konstatuje se da je odloženo odlučivanje o zahtjevu TS broj 594/2022 od 22.12.2022.godine Ferihe Muratović ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju za isplatu naknade po osnovu dodatka za pripravnost.

3. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na na isplatu varijabilnog dijela zarade rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Aldinu Kalaču za novembar 2022.godine zbog povećanog obima posla, na osnovu zahtjeva TS broj 600/2022 od 26.12.2022.godine.*
4. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na na isplatu varijabilnog dijela zarade rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Aldinu Kalaču za oktobar 2022.godine zbog povećanog obima posla, na osnovu zahtjeva TS broj 599/2022 od 26.12.2022.godine.*
5. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na naknadu članovima Vijeća za ocjenjivanje rada državne tužiteljke Danke Ivanović Đerić, i to Lepi Medenici i Đurđini Nini Ivanović za novembar 2022.godine na osnovu zahtjeva TS broj 607/2022 od 27.12.2022.godine.*
6. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za napredovanje na osnovu podnijetog izvještaja o radu broj 02-5-2996-2 za decembar 2022.godine, i to: Borivoju Đukanoviću, Lepi Medenici, Mirku Bulatoviću, Filipu Jovoviću i Mithatu Kuču.*
7. *Konstatuje se da utvrđeno pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za testiranje na osnovu podnijetog izvještaja o radu broj 02-10-2994-2/22 za decembar 2022.godine, i to: Tatjani Begović, Nikoli Samardžiću i Filipu Jovoviću.*
8. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade za septembar, oktobar, novembar i decembar 2022.godine, za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću: Vanju Siničić, Sofiju Lukovac, Vjeru Mićunović, Anu Doderović, Đorojević Dejana, Lopičić Rajka i rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću Željka Pejovića, na osnovu zahtjeva TS broj 562/2022 od 28.12.2022.godine.*
9. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 614/2022 od 28.12.2022.godine i to: Tatjani Begović, Sanji Jovićević i Stevu Muku.*
10. *Konstatuje se da je utvrđeno pravo na naknadu predsjedniku i članovima Komisije za ocjenjivanje na osnovu podnijetog izvještaja o radu TS broj 615/2022 od 28.12.2022.godine i to: Maji Jovanović, Tatjani Begović, Sanji Jovićević, Nikoli Samardžiću, Siniši Gazivodi i Milošu Vuksanoviću za decembar 2022.godine.*
11. *Konstatuje se da je donijeta odluka o utvrđivanju prava na specijalni dodatak u visini od 60 % osnovne zarade državnim tužiocima u Vrhovnom državnom tužilaštvu i Specijalnom državnom tužilaštvu.*
12. *Konstatuje se da je donijeta odluka o utvrđivanju prava na isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu prekovremenog rada Specijalnim tužiocima i državnim tužiocima upućenim u Specijalno državno tužilaštvo zbog iznenadnog povećanja obima posla za period od 20. maja do 31. jula 2021.godine na osnovu dostavljenih podataka.*

13. Konstatuje se da je utvrđeno pravo na naknadu predsjedniku i članovima Vijeća za ocjenjivanje rada državne tužiteljke Tanje Božović, i to: Đurđini Nini Ivanović, Lidiji Vukčević, Veljku Rutoviću i Lepi Medenici za decembar 2022.godine.
14. Konstatuje se da je utvrđeno pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade za oktobar i novembar 2022.godine državnim tužiocima u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru Žarku Pajkoviću, Jovnki Čizmović, Ani Marinović, Anđi Radovanović, Tijani Čelanović, i rukovoditeljki Danki Živković, shodno zahtjevu TS 616/2022 od 28.12.2022.godine.
15. Donijeta je odluka da se državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Denis Zvrko, odredi za mentora kandidatu za državnog tužioca Džemilu Kalaču, imajući u vidu da je njegova mentorka Irena Burić izabrana za državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.
16. Donijeta je odluka da se državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Milica Mandić, odredi za mentora kandidatu za državnog tužioca Dajani Nikpaljević Knežević, imajući u vidu da je njena mentorka Ana Kalezić izabrana za državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.
17. Državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Ana Bošković, dopisom od 29. decembra 2022. godine obavijestila je Tužilački savjet da podnosi ostavku na funkciju državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Imajući u vidu navedeno, Tužilački savjet je donio odluku kojom je utvrđeno da Ani Bošković, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, prestaje funkcija državne tužiteljke, dana 29. decembra 2022. godine, ostavkom.

18. Konstatuje se da je utvrđeno pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade za oktobar, novembar i decembar 2022. godine državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama Amri Sujković, zbog povećanog obima posla, na osnovu zahtjeva TS broj 621/2022 od 29.12.2022.godine.
19. Konstatuje se da je utvrđeno pravo na isplatu varijabilnog dijela zarade za oktobar, novembar i decembar 2022.godine državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama Marku Bojoviću, zbog povećanog obima posla, na osnovu zahtjeva TS broj 620/2022 od 29.12.2022.godine.

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javljao za riječ, predsjednica je konstatovala da je sjednica završena u 15,30 časova.

PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović,s.r

Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović,s.r.