



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 605/2024
Podgorica, 12. septembar 2024. godine

ZAPISNIK

sa XVII sjednice Tužilačkog savjeta održane 12. septembra 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 10.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Filip Jovović, Borivoje Đukanović i Stevo Muk.*
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.*
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnica NVO Akcija za ljudska prava – Anastasija Obradović.*
- Odsutni članovi su: Nikola Samardžić i Stevan Brajušković.*

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je XVII sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 29. avgusta 2024. godine.

2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 2. septembra 2024. godine.

3. Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br. 8/2024 od 27. juna 2024. godine, za izbor 4 državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

4. Intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br. 9/2024 od 27. juna 2024. godine, za izbor 2 državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju.

5. Tekuća pitanja.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je predložio dopunu dnevnog reda da se prije tačke tekuća pitanja dopuni dnevni red sa tačkom koja glasi Razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, a da se tekuća pitanja razmatraju pod tačkom 6.

Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za dopunu dnevnog reda, konstatuje se da je dnevni red sa dopunom usvojen većinom glasova od prisutnih članova.

Savjet je konstatovao ostavku Miloša Vuksanovića na članstvo u Tužilačkom savjetu shodno članu 29 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu, imajući u vidu da je dana 9.06.2024. godine upoznao Tužilački savjet dopisom, broj: 00-74/24-38 od 6.09.2024. godine da je podnio Skupštini Crne Gore ostavku na članstvo u Tužilačkom savjetu.

I Tačka

Usvojen je zapisnik sa XVI sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 29. avgusta 2024. godine, većinom glasova od prisutnih članova Savjeta.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana **2. septembra 2024. godine**, donio:

- Rješenje o zaradi specijalnom tužiocu Ivanu Medojeviću na osnovu Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, kao i da mu se utvrdi pravo na specijalni dodatak na osnovu Odluke o specijalnom dodatku;

- Rješenje o zaradi državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, Anđi Radovanović na osnovu Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

III Tačka

Savjet je obavio intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br. 8/2024 od 27. juna 2024. godine, za izbor 4 državnih tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici. Savjet je konstatovao da su blagovremenu i potpunu prijavu na navedeni javni oglas podnijeli Ana Marinović, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, Slađana Španjević Volkov, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Milica Mandić, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Vuković Valentina, sudija u Osnovnom sudu u Baru, Nikola Boričić, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i Biljana Medenica, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, te da iz dostavljenog Analitičkog izvještaja o kandidatima br.02-5-2371-2/2024 od 9. septembra 2024. godine, proizilazi da svi kandidati za Više državno tužilaštvo u Podgorici imaju ocjenu „ODLIČAN” kao državni tužioci, odnosno sudija, osim kandidata Nikole Boričića koji ima ocjenu „DOBAR”.

Intervju je otvoren za javnost.

Prva kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je **Ana Marinović**:

Članica Ana Radović je postavila pitanje: koliko je njeno iskustvo kao dežurnog državnog tužioca i da li je spremna da dežura ukoliko bude izabrana.

Član Savjeta Stevo Muk je postavio pitanje: kako vidi način da se unaprijedi organizacija dežurstava, kako bi pritisak na tužioca tokom dežurstva bio manji, a samim tim i odluke koje donosi tužilac tokom dežurstva bile kvalitetnije; šta misli o izjašnjavanju telefonskim putem vezano za određeni događaj na relaciji tužilac policija.

Član Filip Jovović je postavio pitanje: je li imala situaciju kada nije bila zadovoljna saradnjom sa policijom; ukoliko bi bila izabrana i dođe u situaciju da nema saradnju sa policijom, da li bi obavijestila rukovodioce.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: šta preduzima i na koji način je sigurna da će njena odluka koju saopšti policijskim službenicima, biti interpretirana od strane policijskih službenika onako kako im je saopštila; imajući u vidu loše materijalne uslove u kojima radi Više državno tužilaštvo u Podgorici, na koji način takvi uslovi mogu uticati na kvalitet njenog rada i rezultate rada.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu da se prijavila na predmetni oglas i njenu motivisanost za rad u tužilaštvu, na koji način se u poslednjih nekoliko mjeseci, odnosno do intervju-a odnosila prema predmetima koje duži u smislu donošenja tužilačke odluke, kod činjenice da će određene predmete ostaviti u rad kolegama.

Druga kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je **Sladana Španjević Volkov**:

Članica Ana Radović je postavila pitanje: koliko je njeno iskustvo kao dežurnog državnog tužioca i da li je spremna da dežura ukoliko bude izabrana.

Član Savjeta Stevo Muk je postavio pitanje: vidi li neke izazove u načinu kako su organizovana dežurstva naročito u pogledu komunikacije između tužioca i policije u kontekstu informacija koje se daju.

Član Filip Jovović je postavio pitanje: je li imala situaciju kada nije bila zadovoljna saradnjom sa policijom; ukoliko bi bila izabrana i dođe u situaciju da nema saradnju sa policijom, da li bi obavijestila rukovodioce.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: šta preduzima i na koji način je sigurna da će njena odluka koju saopšti policijskim službenicima, biti interpretirana od strane policijskih službenika onako kako im je saopštila; imajući u vidu loše materijalne uslove u kojima radi Više državno tužilaštvo u Podgorici, na koji način takvi uslovi mogu uticati na kvalitet njenog rada i rezultate rada.

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje: imajući u vidu iskustvo i praksu kod primjene instituta sporazum o priznanju krivice, te grupne zaštitne objekte i u okviru njih krivična djela na koja se može primijeniti taj institut, da li smatra da bi trebalo Zakonik o krivičnom postupku mijenjati i proširiti na druga krivična djela ili u tom pravcu ne bi trebalo preduzimati ništa.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu motivisanost za rad u tužilaštvu, stanje u predmetima, a u iščekivanju realizacije predmetnog oglasa, na koji način se odnosila prema predmetima, da li ima predmeta kojima je posvetila posebnu pažnju da ih završi prije eventualnog izbora, a koje bi mogla ostaviti u rad kolegama; da li može reći za koja krivična djela se vode predmeti koje je navela; imajući u vidu izdata obavezujuća uputstva vezano za postupanje u predmetima napad na novinare i postupanje u predmetima policijske torture, da li ima predmeta iz tih oblasti i da li ti predmeti ostaju u radu u slučaju da bude izabrana na predmetni oglas, a imajući u vidu da je u tim predmetima postupanje hitno.

Treća kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je **Milica Mandić**:

Članica Ana Radović je postavila pitanje: koliko je njeno iskustvo kao dežurnog državnog tužioca i da li je spremna da dežura ukoliko bude izabrana.

Član Savjeta Stevo Muk je postavio pitanje: njeno iskustvo u odnosu na to kako je regulisano dežurstvo naročito u pogledu komunikacije između tužioca i policije u kontekstu informacija koje se daju.

Član Filip Jovović je postavio pitanje: je li imala situaciju kada nije bila zadovoljna saradnjom sa policijom; ukoliko bi bila izabrana i dođe u situaciju da nema saradnju sa policijom, da li bi obavijestila rukovodioce.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: na koji način implementira stanovišta sudske prakse zauzete kroz odluke ESLJP, Suda pravde u Luksemburgu i odluke Ustavnog suda Crne Gore, kada je u pitanju shvatanje pravnog značaja onih radnji koje istražuje i stavlja na teret okrivljenima; na koji način vidi da li je došlo do promjene standarda u pogledu toga kako se određena ponašanja i radnje osumnjičenih imaju tumačiti da li kao akti zlostave ili akti mučenja kao nekog težeg oblika zlostavljanja, a sve u kontekstu stanovišta ESLJP i da li je u tom kontekstu imala na umu neke odluke osnovnog državnog tužilaštva u kojima je tužilac citirao stanovište Evropskog suda i na njima zasnivao svoje tvrdnje da određena ponašanja koja su se nekad tretirala kao akti zlostave sada se imaju smatrati drugačije; na koji način je sigurna da će njena odluka koju saopšti policijskim službenicima, biti interpretirana od strane policijskih službenika onako kako im je saopštila; imajući u vidu loše materijalne uslove u kojima radi Više državno tužilaštvo u Podgorici, na koji način takvi uslovi mogu uticati na kvalitet njenog rada i rezultate rada.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: ukoliko bude izabrana na predmetni oglas, koliki je broj predmeta u kojima postupa ili koje je dovela do kraja, odnosno broj predmeta koje će ostaviti kolegama; imajući u vidu da je na početku izlaganja napomenula da je predstavnik tužilaštva Crne Gore u Konsultativno Vijeće Evropskih tužilaca, te da je Crna Gora napredovala i našla se među osam država članica, koji su kriterijumi i rezultati bili osnov da Crna Gora napreduje u tom kontekstu.

*Četvrta kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je **Valentina Vuković:***

Članica Ana Radović je postavila pitanje: da li bi bila dežurni tužilac i da li bi mogla da odgovori tom zadatku.

Član Filip Jovović je postavio pitanje: je li imala situaciju kada nije bila zadovoljna saradnjom sa policijom; ukoliko bi bila izabrana i dođe u situaciju da nema saradnju sa policijom, da li bi obavijestila rukovodioce.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: imajući u vidu loše materijalne uslove u kojima radi Više državno tužilaštvo u Podgorici, na koji način takvi uslovi mogu uticati na kvalitet njenog rada i rezultate rada; šta je to što je motiviše da radi kao tužilac.

Član Savjeta Stevo Muk je postavio pitanje: kako vidi državno tužilaštvo i rad tužilaca da li se nešto mijenja na bolje; šta može reći o angažovanju vještaka.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: sa aspekta motivacije a u iščekivanju realizacije predmetnog oglasa, na koji način se posvetila radu u predmetima, da bi u što većoj mjeri završila zadužene predmete.

*Peta kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je **Biljana Medenica:***

Članica Ana Radović je postavila pitanje: koliko je njeno iskustvo u dežurstvu i da li bi tom zadatku mogla udovoljiti ukoliko bude izabrana na predmetni oglas.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: kako gleda na veliku promjenu u odnosu na raniji sistem koji je navela da je bio i da li je ta promjena prihvaćena.

Član Filip Jovović je postavio pitanje: je li imala situaciju kada nije bila zadovoljna saradnjom sa policijom; ukoliko bi bila izabrana i dođe u situaciju da nema saradnju sa policijom, da li bi obavijestila rukovodioce.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: šta preduzima i na koji način je sigurna da će njena odluka koju saopšti policijskim službenicima, biti interpretirana od strane policijskih službenika onako kako im je saopštila; imajući u vidu loše materijalne uslove u kojima radi Više državno tužilaštvo u Podgorici, na koji način takvi uslovi mogu uticati na kvalitet njenog rada i rezultate rada.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: imajući u vidu da se prijavila na predmetni oglas i njenu motivisanost za rad u tužilaštvu, na koji način se u poslednjih nekoliko mjeseci, odnosno do intervjuja odnosila prema predmetima koje ima u radu.

IV Tačka

Savjet je obavio intervju sa kandidatima prijavljenim na javni oglas TSO br. 9/2024 od 27. juna 2024. godine, za izbor 2 državna tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju. Savjet je konstatovao da su blagovremenu i potpunu prijavu na navedeni javni oglas podnijeli Alija Beganović, predsjednik Suda za prekršaje u Bijelom Polju, Marko Bojović, državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama i Vanja Rakonjac, sudija u Višem sudu u Bijelom Polju, te da iz Analitičkog izvještaja o kandidatima TSO br.02-5-2371-1/2024 od 9. septembra, proizlazi da svi kandidati za Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju imaju ocjenu „ODLIČAN“ kao državni tužioci odnosno kao sudije.

Intervju je otvoren za javnost.

*Prvi kandidat sa kojim je obavljen intervju je **Marko Bojović**:*

Članica Ana Radović je postavila pitanje: kakvo je njegovo iskustvo vezano za predmete iz nadležnosti privrednog kriminaliteta, koji su prešli u nadležnost Višeg suda.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: koji je segment tužilačkog znanja koji zahtijeva unapređenje, imajući u vidu njegovo iskustvo; koji predmet bi izdvojio kao najsloženiji u radu; da li može navesti za cjelokupno vrijeme njegovog rada je li imao pritužbe na rad i povrede Etičkog kodeksa.

Član Filip Jovović je postavio pitanje: je li imao situaciju kada nije bio zadovoljan saradnjom sa policijom; da li bi nerad policije prijavio na veći nivo; da li misli da je potrebno dodatno da poradi na edukaciji.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: kakav je njegov stav u pogledu protivpravno stečene imovinske koristi i kakvo je iskustvo u pogledu sprovođenja finansijskih istraga i da li je imao obuku u tom dijelu.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: na koji način će putovanje uticati na njegov rad i da li će mu to predstavljati opterećenje u radu.

*Druga kandidatkinja sa kojom je obavljen intervju je **Vanja Rakonjac**:*

Članica Ana Radović je postavila pitanje: koliko je njeno iskustvo vezano za krivična djela iz privrednog kriminala.

Član Stevo Muk je postavio pitanje: kako vidi promjenu od sudske do tužilačke istrage i da li vidi promjenu; kako vidi izazove državnih tužilaca u njihovom radu.

Član Filip Jovović je postavio pitanje: je li kao istražni sudija imala situaciju kada nije bila zadovoljna saradnjom sa policijom i da li bi preduzela neke korake da se takva situacija poboljša.

Član Miroslav Turković je postavio pitanje: da li je imala iskustva u radu kao sudija u predmetima formiranim povodom predloga za privremeno i trajno oduzimanje imovinske koristi i kako bi se kao tužilac odnosila prema toj vrsti predmeta; da li bi ukoliko bi bila izabrana za državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu kao jedan od fokusa njenog rada prepoznala to pitanje; koji joj je stav vezano za pozivanje tužilaca u odlukama na praksu Evropskog suda za ljudska prava.

Predsjednik Tužilačkog savjeta je postavio pitanje: da li može navesti broj predmeta koje ima u radu, stanje u predmetima, odnos prema predmetima u periodu iščekivanja rješavanja po predmetnom oglasu.

Konstatuje se da je predstavница NVO Akcija za ljudska prava napustila sjednicu u 15.05 h.

V Tačka Razmatranje pritužbi

Povodom ove tačke Savjet javnost je isključena u smislu člana 42a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane dana 30. avgusta 2024. godine, kojom je predsjedavala predsjednica Komisije Ana Radović, na kojoj je Komisija razmatrala ukupno 6 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada i to: TSP broj 49/24; 63/24; 44/24; 68/24; 77/24; 123/2.

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je Savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 49/24, koja je podnijeta dana 08.04.2024.godine od strane branioca okrivljenog B. C., M. V. R., advokat na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt.br.142/24 i Marka Mugoše državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt.br.1009/21. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog

tužilaštvu u Podgorici u predmetima Kt. br. 142/24 i Kt.br.1009/21, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su postupajući tužiocu u navedenim predmetima blagovremeno preduzimali potrebne radnje u predmetima, te nakon pribavljanja dokaza za koje su smatrali potrebnim, donosili odluke u skladu sa svojim tužilačkim uvjerenje, te nije bilo propusta u njihovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 49/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 63/24, koja je podnijeta dana 20.05.2024.godine od strane advokaticе L. S. na rad Tijane Čelanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Kt.br.288/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru u predmetu Kt.br.288/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba osnovana, da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati istoj da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 63/24 osnovani, da postupajuća tužiteljka nije blagovremeno preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati istoj da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u skladu sa zakonom.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 44/24, koja je podnijeta dana 27.03.2024.godine od strane K. N. iz P. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, u predmetu poslovne oznake Ktr.br.150/21. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Golubović, rukovoditeljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima u predmetu Ktr. br. 150/21, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac preduzimao radnje za koje je smatrao da su potrebne za donošenje odluke u predmetu. Takođe je utvrđeno da je imenovani nakon što je pribavio sve potrebne dokaze, te nakon upoznavanja sa spisima predmeta, nije našao da postoje osnovi sumnje da u radnjama nekog ili nekih lica ima elemenata bića krivičnog djela iz nadležnosti ODT-a Pljevlja za koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je sačinio službenu zabilješku Ktr.br.224/22 od 22.12.2022.godine, u kojoj je naveo razloge takve

ocjene. O tome je aktom Ktr.br.224/22 od 03.03.2023.godine, obavijestio Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije.Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 44/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 68/24, koja je podnijeta dana 15.05.2024.godine od strane J. D. na rad Živka Savovića, specijalnog tužioca, u predmetu poslovne oznake Kt -S br. 366/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva u predmetu Kt -S br. 366/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim bez obzira na prednje Komisiji cijeni da bi bilo opravdano ukazati pstupajućem tužiocu na intenzivira rad u predmetu i donese odluku. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 68/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 77/24, koja je podnijeta dana 14.05.2024.godine od strane R. S. iz K. na rad Specijalnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt-S br.91/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva u predmetu Kt-S br.91/23., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je predmetna pritužba neosnovana, da je navedeno tužilaštvo blagovremeno preduzimalo potrebne radnje u predmetu, te nije bilo propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37

tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 77/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. *Komisija je razmatrala pritužbu TSP broj 123/2023, koja je podnijeta dana 11.10.2023.godine, od strane M. V. i B. G., na rad Nikole Samardžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom, u predmetu poslovne oznake Kt.br.196/2022. Podnosioci pritužbe u podnesku od 11. juna 2024. godine, u bitnom navode da nijesu dobili odgovor od Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom po krivičnoj prijavi od 24.08.2022. godine, koju su podnijeli protiv Ž. V. geometra tadašnje Uprave za katastar i državnu imovinu, te da nijesu podnijeli pritužbu na rad državnog tužioca Nikole Samardžića već prigovor kako navode na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Herceg Novom. Uvidom u spise predmeta TSP broj 123/23 utvrđuje se da je aktom Vrhovnog državnog tužilaštva TUPP broj 63/23 od 10.10.2023. godine dostavljena pritužba koja je podnijeta od strane M. V. i B. G., u predmetu formiranom protiv Ž. V. zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Takođe je utvrđeno iz dostavljenih spisa i izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je povodom navedene prijave formiran predmet Kt broj 196/22, sa kojim je zadužen državni tužilac Nikola Samardžić, te da je Tužilački savjet razmatrao nevedenu pritužbu na X sjednici održanoj dana 30. aprila 2024. godine, te ocijenio da je ista neosnovana. Što se tiče navoda da im nikakav odgovor od strane navedenog tužilaštva nije dostavljen, iz spisa predmeta se utvrđuje da su podnositeljke pritužbe navele da im je adresa u R. S. B., ulica O. A. broj .. stan broj .., na koju adresu im je poslata odluka po krivičnoj prijavi ali ista nije mogla biti uručena, te je o prednjem potrebno obavijestiti podnositeljke pritužbe.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da je Tužilački savjet razmatrao pritužbu TSP broj 123/2023 na X sjednici održanoj dana 30. aprila 2024. godine, te ocijenio da je ista neosnovana.

Savjet je konstatovao da Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju daje naloge stvarno i mjesno nenadležnom tužiocu da postupa i preduzima određene dokazne radnje u pojedinim događajima.

Savjet je donio zaključak da Vrhovni državni tužilac izvrši provjeru i analizu postupanja viših tužilaštava, sa aspekta povjeravanja radnji nenadležnim tužiocima i u odnosu na to da uputstvo na osnovu analize o postupanju.

Tačka VI

Tekuća pitanja:

1. *Savjet je donio odluku o izmjeni odluke Tužilačkog savjeta TS broj 572/24 od 29. avgusta 2024. godine, na način da se umjesto člana Komisije za ocjenjivanje državnih tužilaca Miloša Vuksanovića, za člana odredi Filip Jovović.*

2. Savjet je usvojio Polugodišnji izvještaj Tužilačkog savjeta o radu po pritužbama za period od 1. januara 2024. godine do 30. juna 2024. godine.

3. Savjet je usvojio Plan rada Tužilačkog savjeta, za period septembar-decembra 2024. godine.

4. Savjet je razmatrao akt Centra za alternativno rješavanje sporova, broj 01/1-013/24-1854/1 od 12.08.2024. godine, uz koji je Tužilačkom savjetu dostavljen predlog za pokretanje postupka medijacije, br. 01/2-013/24-1854 od 16.07.2024. godine, podniet od strane M. K., protiv protivnika predlagača Tužilački savjet, kojim traži isplatu naknade za varijabilni dio zarade za decembra 2023. godine i januar 2024. godine u bruto iznosu od 883,00 eura, i odlučio da se Centru za alternativno rješavanje sporova odgovori da je predlog predlagača osnovan, uzimajući u obzir da postoje rješenja o varijabilnom dijelu zarade koja nisu isplaćena imenovanom za traženi period, te da je potrebno da predlog dostavi Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, radi izjašnjenja i zastupanja u daljem toku postupka, imajući u vidu da je članom 53 stav 1 Zakona o državnoj imovini između ostalog propisano da Crnu Goru, njene organe i javne službe čiji je osnivač država, a nemaju svojstvo pravnog lica, pred sudovima i drugim državnim organima zastupa Zaštitnik imovinsko - pravnih interesa Crne Gore.

5. Savjet je razmatrao zahtjev državnog tužioca u Nikšiću, Rajka Lopičića, TS broj 598/2024 od 4.09.2024. godine, u kome je naveo da je njegova adresa stanovanja P., ulica ..., zgrada ..., a da je članom 35 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da: „Ako je državno tužilaštvo u kojem je državni tužilac izabran u skladu sa članom 67 ovog zakona udaljeno 50 km i više u oba pravca od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, državni tužilac ima pravo na troškove prevoza ili na naknadu stanarine, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ako državni tužilac, kao ni član njegovog porodičnog domaćinstva nema stan, odnosno stambeni objekat u svojini, susvojini ili zajedničkoj svojini na području za koje je nadležno državno tužilaštvo u koje je državni tužilac izabran”, te da svakodnevno putuje za Nikšić radnim i neradnim danima, zbog prirode posla, neregularno i dva puta u jednom danu (u vrijeme dežurstva, te moli da mu se za buduće vrijeme, u skladu sa zakonom, odredi naknada na ime troškova prevoza, obzirom na udaljenost radnog mjesta od mjesta prebivališta, kao i na ime odvojenog života, obzirom da ni on niti bilo ko od članova njegove porodice ne posjeduje stambeni objekat u svojini, susvojini ili zajedničkoj svojini na teritoriji Opštine Nikšić.

Savjet je odlučio da se Rajku Lopičiću državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, odbije zahtjev za određivanje naknade na ime troškova prevoza i na ime odvojenog života, kao neosnovan, imajući u vidu da imenovani zahtjev za određivanje naknade na ime troškova prevoza i na ime odvojenog života zasniva na primjeni člana 67a Zakona o državnom tužilaštvu, koja odredba se primjenjuje na prava državnog tužioca koji je izabran u skladu sa članom 67 Zakona o državnom tužilaštvu, odnosno na vrijeme od 4 godine. Pored navedenog odredba člana 67a Zakona o Državnom tužilaštvu, primjenjuje od 1. januara 2025. godine, što upućuje na zaključak da sve i da podnosilac zahtjeva može ostvariti pravo shodno navedenoj odredbi, njegov zahtjev je u ovom trenutku preuranjen.

Savjet je donio zaključak da Komisija za normativnu djelatnost, sagleda mogućnost na koji način se utvrđuje iznos koji bi pripadao na ime naknade državnim tužiocima, za odvojeni život odnosno troškove prevoza a imajući u vidu odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, budući da su isti do sada utvrđivani na osnovu Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru, koju je donijela Vlada Crne Gore.

6. Savjet je dao mišljenje Predlog pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, koji je dostavljen uz dopis tog tužilaštva TS.br.584/24 od 29. avgusta 2024. godine.

7. Savjet je razmatrao dopis rukovoditeljke ODT Kotor TS broj:600/24, kojim se traži od Tužilačkog savjeta uvođenje prekovremenog rada državnom tužiocu Ivanu Abramoviću, za mjesece septembar i oktobar 2024. godine, zbog povećanog obima posla, odnosno kako bi pokušao riješiti zaostatak, a posebno obzirom na činjenicu da će isti u narednom periodu biti angažovan i na izradi Plana integriteta. Takođe, u dopisu rukovoditeljka ODT Kotor navodi da će u narednom periodu biti povećan broj suđenja, cijeni da je zahtjev Ivana Abramovića osnova, te da postoje opravdani razlozi da mu se uvođenjem prekovremenog rada omogući da obavi posao koji ne može tokom redovnog radnog vremena.

Savjet je donio odluku o uvođenju prekovremenog rada za mjesece septembar i oktobar 2024. godine, za državnog tužioca u ODT Kotor, Ivana Abramovića, zbog povećanog obima posla koji se ne može završiti postojećom organizacijom rada i rasporedom radnog vremena.

8. Savjet je utvrdio pravo na naknadu za avgust mjesec 2024. godine, Komisiji za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada za avgust mjesec 2024. godine na osnovu dostavljenog Izvještaja, TS broj: 599/24 od 4.09.2024. godine.

9. Savjet je donio rješenja o prekovremenom radu za državne tužioce u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru na osnovu dostavljene evidencije TS broj: 607/24 od 9.09.2024. godine.

10. Savjet je razmatrao akt Centra za alternativno rješavanje sporova, broj 01/1-013/24-2016/1 od 12.08.2024. godine, uz koji je Tužilačkom savjetu dostavljen predlog za pokretanje postupka medijacije, br. 01/2-013/24-2016 od 23.07.2024. godine, podniet od strane Miloša Miljanića, protiv protivnika predlagača Tužilački savjet, kojim traži uvećanje zarade po osnovu naučnog zvanja, a shodno odredi člana 13 Granskog kolektivnog ugovora za oblast uprave i pravosuđa, budući da isti posjeduje naučno zvanje magistra pravnih nauka i odlučio da se Centru za alternativno rješavanje sporova odgovori da je predlog predlagača osnovan, uzimajući u obzir da već postoje rješenja o uvećanju zarade po osnovu naučnog zvanja a u skladu sa Granskim kolektivnim ugovorom za oblast uprave i pravosuđa, te da je potrebno da se predlog dostavi Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, radi izjašnjenja i zastupanja u daljem toku postupka, imajući u vidu da je članom 53 stav 1 Zakona o državnoj imovini između ostalog propisano da Crnu Goru, njene organe i javne službe čiji je osnivač država, a nemaju svojstvo pravnog lica, pred sudovima i drugim državnim organima zastupa Zaštitnik imovinsko - pravnih interesa Crne Gore.

11. Savjet je odlučio da se umjesto Siniše Gazivode odredi Stevo Muk za člana Tužilačkog savjeta u Pregovaračkoj grupi za vođenje pregovora o pristupanju Crne Gore Evropskoj uniji, za poglavlje 23- Pravosuđe i temeljna prava.

12. Savjet se upoznao sa natpisom objavljenim u dnevnom listu Vijesti, dana 11.09.2024. godine, od strane političke partije Nove srpske depokratije pod naslovom „DPS, javnim pritiscima i tajnim djelovanjem na tužioce i sudije pokušava da zaustavi razvoj našeg grada“ i donio zaključak da se

rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, ukaže da je pozvan da reaguje na navedenu izjavu političke partije, sa ciljem čuvanja integriteta tužilaštva. Takođe, Savjet je ocijenio da može dati saopštenje za javnost u kojem ukazuje da su neprihvatljivi navedeni stavovi, odnosno da ukoliko postoje bilo kakvi dokazi da se isti dostave, kako bi Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću postupilo u pravcu takvih informacija koje se objavljuju.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio XVII sjednicu u 15:50 h.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*