



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS br. 363/2024
Podgorica, 30. maj 2024. godine

ZAPISNIK

sa XI sjednice Tužilačkog savjeta održane 30. maja 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Nikola Samardžić, Siniša Gazivoda, Filip Jovović i Stevo Muk.*
- V.d. sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Mithat Kuč.*
- Samostalna savjetnica I u Odjeljenju za stručnu podršku radu Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.*
- Predstavnik portala Libertas Press – Radmila Grbić, predstavnik NVO Građanska alijansa – Pavle Čupić, predstavnik NVO Akcija za ljudska prava – Anastasija Stefanović.*
- Odsutni članovi su: Ana Radović, Aleksandar Bakrač, Borivoje Đukanović i Miloš Vuksanović.*

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je XI sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika sa X sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 30. aprila 2024. godine;*
- 2. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 8. maja 2024. godine: o delegiranju Nika Radomana, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, da prisustvuje prezentaciji Metodologije za izvještavanje, kao i portala za elektronsko unošenje podataka od strane institucija, koju će sprovesti Ministarstvo pravde, o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa da Tužilački savjet nije*

u mogućnosti da se izjasni na dostavljeni nalaz, vještaka ekonomsko finansijske struke od 03.04.2024. godine, sačinjen za potrebe parničnog postupka koji je u toku pred Osnovnim sudom u Podgorici (P.br....), po tužbi tužilje Marije Kažić, protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete, o usvajanju zahtjeva Armina Selmanovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, od 07.05.2024. godine, za obračun naknade zarade, za rad u dane vjerskog praznika; o usvajanju zahtjeva državne tužiteljke Anđe Radovanović, od 30.04.2024. godine, za naknadu troškova nastalih u vezi sa radom za april mjesec 2024. godine; o donošenju rješenja o zaradi specijalnoj tužiteljki Ani Perović Vojinović, kao i utvrđivanje prava na specijalni dodatak; o donošenju rješenja o zaradi za Vladana Đalovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju; o dostavljanju izjašnjenja na tužbu, koju je podnijela Milica Rmandić, ranija državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju; o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade specijalnoj tužiteljki Tanji Čolan Deretić; o utvrđivanju varijabilnog dijela zarade Vukasu Radonjiću, državnom tužiocu upućenom na rad u Specijalnom državnom tužilaštvu, za I kvartal 2024. godine; o deligiranju Miroslava Turkovića, člana Tužilačkog savjeta u radu Komisije za sprovođenje postupka provjere kompetencije znanja i sposobnosti za kandidate koji su se prijavili na javni konkurs za Sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta; o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za ocjenjivanje za april mjesec 2024.godine.

3. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 14. maja 2024. godine: o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, povodom predloga za medijaciju koji je pokrenut od strane Vukčević Lidije, Raspopović Marije i Jovičević Sanje, protiv protivnika predlagača Specijalnog državnog tužilaštva, radi naknade štete po osnovu manje isplaćenog specijalnog dodatka za period od 26.09.2016. godine; o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa povodom predloga koji je pokrenut od strane Mire Samardžić, ranije specijalne tužiteljke protiv protivnika predlagača državne Crne Gore-Specijalnog državnog tužilaštva radi naknade štete po osnovu manje isplaćenog dežurstva za period od 01.01.2010. godine do 20.08.2017. godine; o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa povodom tužbe tužilje Romine Vlahović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, radi naknade štete po osnovu prekovremenog rada za period od 01.03.2017. godine do 01.03.2023. godine; o odgovoru Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova, povodom predloga koji je podnijen od strane Nusreta Arapović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, radi naknade štete na ime prekovremenog rada; o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa-Kancelarija Bijelo Polje, povodom tužbe koja je podnijeta od strane Hajrana Kalača, ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama radi naknade štete na ime neisplaćene zarade za period od 17.02.2022. godine do 17.02.2023. godine; o utvrđivanju naknade za rad Komisiji za normativnu djelatnost za april mjesec 2024. godine; o donošenju rješenja o zaradi specijalnom tužiocu Vukasu Radonjiću, kao i rješenje o specijalnom dodatku; o izmjeni interne procedure za potrošnju goriva TS broj 23/24 od 15.*

januara 2024. godine; o izmijeni odluke TS br. 270/24 od 17.04.2024.godine o obrazovanju vijeća za ocjenjivanje Vojislava Grujića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, o izmijeni odluke TS br. 271/24 od 17.04.2024.godine; o obrazovanju Vijeća za ocjenjivanje Denisa Zvrka, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

4. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 20. maja 2024. godine: o utvrđivanju prosječnih mjerila kvantiteta rada za Specijalno državno tužilaštvo u određenoj vrsti predmeta za 2021., 2022. i 2023.godinu; o usvajanju zahtjeva državne tužiteljke Anđe Radovanović, za naknadu troškova nastalih u vezi sa radom za decembar mjesec 2023. godine; o usvajanju zahtjeva rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Denisa Zvrka, za utvrđivanje varijabilnog dijela zarade zbog povećanog obima poslova i to za: februar, mart i april mjesec 2024. godine; o odgovoru na tužbu koja je podnijeta Upravnom sudu od strane Slađane Španjević Volkov, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, radi poništaja akta Tužilačkog savjeta TSP 114/23 od 15.02.2024. godine; o utvrđivanju naknade Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca, za mart i april mjesec 2024. godine; o upoznavanju o zahtjevu rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldina Kalača, Tu.br. ... od 13. maja 2024. godine, kojim traži da se u navedeno tužilaštvo popuni jedno upražnjeno tužilačko mjesto ili da se uputi jedan državni tužilac shodno članu 81 Zakona o Državnom tužilaštvu; o upoznavanju sa presudom Osnovnog suda u Podgorici, (P.br. ...), kojom je utvrđeno da je tužena – Država Crna Gora – Tužilački savjet, prema tužilji Oliveri Ražnatović, ranijoj državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, donošenjem odluke TS br. 60/22 od 17.02.2022. godine, počinila neposrednu diskriminaciju po osnovu pola; o upoznavanju sa presudom Osnovnog suda u Podgorici, (P.br. ...), kojom je djelimično usvojen tužbeni zahtjev tužioca Duška Milanovića, radi naknade nematerijalne štete nastale usljed pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede prava ličnosti i ugleda, o utvrđivanju varijabilnog dijela zarade državnim tužiocima u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, za I kvartal 2024. godine; o utvrđivanju da je Hasanu Lukaču, ranijem državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju prestalo pravo na naknadu koju je ostvarivao po prestanku funkcije utvrđenu rješenjem Tužilačkog savjeta TS broj 602/23-2 od 26.oktobra 2023.godine;*
5. *Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 23. maja 2024. godine: o utvrđivanju ocjene rada Vladanu Mihajloviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke; o utvrđivanju ocjene rada Milošu Petroviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke; o utvrđivanju ocjene rada Ivanu Abramoviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme*

inicijalne obuke; o utvrđivanju ocjene rada Džemilu Kalaču, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke; o utvrđivanju ocjene rada Marku Ivanoviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke; o utvrđivanju ocjene rada Damiru Kujoviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke; o utvrđivanju ocjene rada Jovanu Martinoviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke; Alminu Hodžiću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke; o utvrđivanju ocjene rada Igoru Šćekiću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke; o izjašnjenju Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, u vezi tužbe koja je podnijeta od strane Siniše Milića, državnog tužioca upućenog na rad u Specijalno državno tužilaštvo, radi naknade štete; o izjašnjenju Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, u vezi tužbe koja je podnijeta od strane Saše Čađenovića, specijalnog tužioca privremeno udaljenog sa obavljanja tužilačke funkcije protiv države Crne Gore, radi naknade štete po osnovu manje isplaćene zarade, manje isplaćenog specijalnog dodatka, neisplaćenih troškova prevoza, neisplaćenih sati prekovremenog rada, neisplaćenih i manje obračunatih sati za vrijeme državnih i vjerskih praznika, neisplaćenih i manje obračunatih sati noćnog rada, naknade materijalne štete zbog manje iskorišćenih godišnjih odmora;

- 6. Konstatacija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 24. maja 2024. godine: o određivanju Miroslava Turkovića, kao predstavnika Tužilačkog savjeta za člana Komisije za sprovođenje izbora članova Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije; o utvrđivanju jednokratne pomoći Biljani Medenici, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici shodno Granskog kolektivnog ugovora iz oblasti uprave i pravosuđa; o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu na osnovu prekovremenog rada rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru i državnim tužiocima u navedenom tužilaštvu; o davanju saglasnosti na predlog Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu;*
- 7. Izbor državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima po javnom oglasu TSO broj 10/21 od 22. juna 2021. godine;*
- 8. Razmatranje izveštaja dostavljenih od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, o broju predmeta i radnjama preduzetim u predmetima formiranim povodom policijske torture;*
- 9. Razmatranje pritužbi;*
- 10. Tekuća pitanja.*

Predsjednik Tužilačkog savjeta, je predložio izmjenu i dopunu dnevnog reda:

- *Da se poslije tačke 6. doda nova tačka 7. koja glasi: „Konstatacija o donošenju odluke elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 28. maja 2024. godine, a da se tačke 7., 8., 9. i 10. predloženog dnevnog reda razmatraju pod tačkom 8., 9., 10. i 11.*

Član Stevo Muk je predložio da se pod tačkom Tekuća pitanja, diskutuje na temu „Informisanje Savjeta o komunikaciji Državnog tužilaštva sa medijima”.

Savjet je jednoglasno od prisutnih članova, usvojio dnevni red sa izmjenama i dopunama.

I Tačka

Usvojen je zapisnik sa X sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 30. aprila 2024. godine.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 08. maja 2024. godine, donio odluke:

- *o delegiranju Nika Radomana, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, da prisustvuje prezentaciji Metodologije za izvještavanje, kao i portala za elektronsko unošenje podataka od strane institucija, koju će sprovesti Ministarstvo pravde;*
- *o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa da Tužilački savjet nije u mogućnosti da se izjasni na dostavljeni nalaz, vještaka ekonomsko finansijske struke od 03.04.2024. godine, sačinjen za potrebe parničnog postupka koji je u toku pred Osnovnim sudom u Podgorici (P.br....), po tužbi tužilje Marije Kažić, protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade štete;*
- *o usvajanju zahtjeva Armina Selmanovića, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, od 07.05.2024. godine, za obračun naknade zarade, za rad u dane vjerskog praznika;*
- *o usvajanju zahtjeva državne tužiteljke Anđe Radovanović, od 30.04.2024. godine, za naknadu troškova nastalih u vezi sa radom za april mjesec 2024. godine;*
- *o donošenju rješenja o zaradi specijalnoj tužiteljki Ani Perović Vojinović, kao i utvrđivanje prava na specijalni dodatak;*
- *o donošenju rješenja o zaradi za Vladana Đalovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju;*

- o dostavljanju izjašnjenja na tužbu, koju je podnijela Milica Rmandić, ranija državna tužiteljka u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju;
- o utvrđivanju prava na varijabilni dio zarade specijalnoj tužiteljki Tanji Čolan Deretić;
- o utvrđivanju varijabilnog dijela zarade Vukasu Radonjiću, državnom tužiocu upućenom na rad u Specijalnom državnom tužilaštvu, za I kvartal 2024. godine;
- o deligiranju Miroslava Turkovića, člana Tužilačkog savjeta u radu Komisije za sprovođenje postupka provjere kompetencije znanja i sposobnosti za kandidate koji su se prijavili na javni konkurs za Sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta;
- o utvrđivanju prava na naknadu Komisiji za ocjenjivanje za april mjesec 2024.godine.

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 14. maja 2024. godine, donio odluke:

- o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, povodom predloga za medijaciju koji je pokrenut od strane Vukčević Lidije, Raspopović Marije i Jovičević Sanje, protiv protivnika predlagača Specijalnog državnog tužilaštva, radi naknade štete po osnovu manje isplaćenog specijalnog dodatka za period od 26.09.2016. godine,
- o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa povodom predloga koji je pokrenut od strane Mire Samardžić ranije specijalne tužiteljke protiv protivnika predlagača državne Crne Gore-Specijalnog državnog tužilaštva radi naknade štete po osnovu manje isplaćenog dežurstva za period od 01.01.2010. godine do 20.08.2017. godine,
- o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa povodom tužbe tužilje Romine Vlahović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, radi naknade štete po osnovu prekovremenog rada za period od 01.03.2017. godine do 01.03.2023. godine,
- o odgovoru Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova, povodom predloga koji je podniet od strane Nusreta Arapović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, radi naknade štete na ime prekovremenog rada,
- o odgovoru Zaštitniku imovinsko pravnih interesa-Kancelarija Bijelo Polje, povodom tužbe koja je podnijeta od strane Hajrana Kalača, ranijeg sdržavnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama radi naknade štete na ime neisplaćene zarade za period od 17.02.2022. godine do 17.02.2023. godine,
- o utvrđivanju naknade za rad Komisiji za normativnu djelatnost za april mjesec 2024. godine, o donošenju rješenja o zaradi specijalnom tužiocu Vukasu Radonjiću, kao i rješenje o specijalnom dodatku,
- o izmjeni interne procedure za potrošnju goriva TS broj 23/24 od 15. januara 2024. godine,

- o izmijeni odluke TS br. 270/24 od 17.04.2024.godine o obrazovanju Vijeća za ocjenjivanje Vojislava Grujića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, o izmijeni odluke TS br. 271/24 od 17.04.2024.godine
- o obrazovanju Vijeća za ocjenjivanje Denisa Zvrka, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, ranijeg državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

IV Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 20. maja 2024. godine, donio odluke:

- o utvrđivanju prosječnih mjerila kvantiteta rada za Specijalno državno tužilaštvo u određenoj vrsti predmeta za 2021., 2022. i 2023.godinu,
- o usvajanju zahtjeva državne tužiteljke Anđe Radovanović, za naknadu troškova nastalih u vezi sa radom za decembar mjesec 2023. godine,
- o usvajanju zahtjeva rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Denisa Zvrka, za utvrđivanje varijabilnog dijela zarade zbog povećanog obima poslova i to za: februar, mart i april mjesec 2024. godine,
- o odgovoru na tužbu koja je podnijeta Upravnom sudu od strane Slađane Španjević Volkov, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, radi poništaja akta Tužilačkog savjeta TSP 114/23 od 15.02.2024. godine,
- o utvrđivanju naknade Komisiji za Etički kodeks državnih tužilaca, za mart i april mjesec 2024. godine, o upoznavanju zahtjeva rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldina Kalača, Tu.br. 212/24 od 13. maja 2024. godine, kojim traži da se u navedeno tužilaštvo popuni jedno upražnjeno tužilačko mjesto ili da se uputi jedan državni tužilac shodno članu 81 Zakona o Državnom tužilaštvu,
- o upoznavanju sa presudom Osnovnog suda u Podgorici, (P.br. ...), kojom je utvrđeno da je tužena – Država Crna Gora – Tužilački savjet, prema tužilji Oliveri Ražnatović, ranijoj državnoj tužiteljki u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, donošenjem odluke TS br. 60/22 od 17.02.2022. godine, počinila neposrednu diskriminaciju po osnovu pola,
- o upoznavanju sa presudom Osnovnog suda u Podgorici, (P.br. ...), kojom je djelimično usvojen tužbeni zahtjev tužioca Duška Milanovića, radi naknade nematerijalne štete nastale usljed pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede prava ličnosti i ugleda,
- o utvrđivanju varijabilnog dijela zarade državnim tužiocima u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, za I kvartal 2024. godine,
- o utvrđivanju da je Hasanu Lukaču, ranijem državnom tužiocu u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju prestalo pravo na naknadu koju je ostvarivao po prestanku funkcije utvrđenu rješenjem Tužilačkog savjeta TS broj 602/23-2 od 26.oktobra 2023.godine.

V Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 23. maja 2024. godine, donio odluke:

- *o utvrđivanju ocjene rada Vladanu Mihajloviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke,*
- *o utvrđivanju ocjene rada Milošu Petroviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke,*
- *o utvrđivanju ocjene rada Ivanu Abramoviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke,*
- *o utvrđivanju ocjene rada Džemilu Kalaču, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke,*
- *o utvrđivanju ocjene rada Marku Ivanoviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke,*
- *o utvrđivanju ocjene rada Damiru Kujoviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke,*
- *o utvrđivanju ocjene rada Jovanu Martinoviću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke,*
- *o utvrđivanju ocjene rada Alminu Hodžiću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke,*
- *o utvrđivanju ocjene rada Igoru Ščekiću, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke,*
- *o izjašnjenju Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, u vezi tužbe koja je podnijeta od strane Siniše Milića, državnog tužioca upućenog na rad u Specijalno državno tužilaštvo, radi naknade štete,*
- *o izjašnjenju Zaštitniku imovinsko pravnih interesa, u vezi tužbe koja je podnijeta od strane Saše Čađenovića, specijalnog tužioca privremeno udaljenog sa obavljanja tužilačke funkcije protiv države Crne Gore, radi naknade štete po osnovu manje isplaćene zarade, manje isplaćenog specijalnog dodatka, neisplaćenih troškova prevoza, neisplaćenih sati prekovremenog rada, neisplaćenih i manje obračunatih sati za vrijeme državnih i vjerskih praznika, neisplaćenih i manje obračunatih sati noćnog rada, naknade materijalne štete zbog manje iskorišćenih godišnjih odmora.*

VI Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 24. maja 2024. godine, donio odluke:

- *o određivanju Miroslava Turkovića, kao predstavnik Tužilačkog savjeta za člana Komisije za sprovođenje izbora članova Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije, o utvrđivanju jednokratne pomoći Biljani Medenici, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici shodno Granskog kolektivnog ugovora iz oblasti uprave i pravosuđa,*

- o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu na osnovu prekovremenog rada rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru i državnim tužiocima u navedenom tužilaštvu,
- o davanju saglasnosti na predlog Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu.

VII Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 28. maja 2024. godine, donio odluke:

- o utvrđivanju ocjene rada Dajani Nikpaljević Knežević, kandidatu za državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu, za vrijeme inicijalne obuke.

VIII Tačka

Nakon završenog teorijskog i praktičnog dijela inicijalne obuke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Tužilački savjet je, shodno članu 66 stav 5 i 6 Zakona o Državnom tužilaštvu, za kandidate za državne tužioce u osnovnim državnim tužilaštvima, Igora Šćekića, Ivana Abramovića, Marka Ivanovića, Vladana Mihailovića, Damira Kujovića, Džemila Kalača, Jovana Martinovića, Miloša Petrovića i Almina Hodžića, na elektonskoj sjednici održanoj dana 23. maja 2024. godine, na osnovu izvještaja Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu i mentora o sprovedenoj obuci, utvrdio ocjenu za teorijski i praktični dio inicijalne obuke – ZADOVOLJAVA za sve kandidate, dok je za kandidatkinju Dajanu Nikpaljević na elektonskoj sjednici održanoj dana 28. maja 2024. godine, na osnovu izvještaja Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu i mentora o sprovedenoj obuci, utvrdio ocjenu za teorijski i praktični dio inicijalne obuke – ZADOVOLJAVA.

Članom 67 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da kandidata za državnog tužioca koji je dobio ocjenu zadovoljava na inicijalnoj obuci, Tužilački savjet bira za državnog tužioca u osnovno državno tužilaštvo.

Saglasno članu 67 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, kojim je propisano da pravo na izbor državnog tužioca osnovnog državnog tužilaštva u koji će biti raspoređen, kandidat za državnog tužioca ostvaruje prema redosljedu na rang listi, izabrani državni tužioci su se u izjavama od 29. maja 2024. godine, izjasnili u koje osnovno državno tužilaštvo će obavljati tužilačku funkciju. Imajući u vidu slobodna tužilačka mjesta u osnovnim državnim tužilaštvima shodno odredbi člana 57 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu utvrđen je sledeći izbor:

1. Igor Šćekić – Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici.
2. Ivan Abramović - Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru.
3. Marko Ivanović - Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici.
4. Dajana Nikpaljević Knežević - Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici.
5. Vladan Mihailović - Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici.

6. *Damir Kujović - Osnovno državno tužilaštvo u u Podgorici.*
7. *Džemil Kalač - Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici.*
8. *Jovan Martinović - Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, s tim što je imenovani prigovorio spisku upražnjenih tužilačkih mjesta, smatrajući da u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici treba da bude 8 slobodnih za kandidate mjesta, a ne 6 kako je dostavljeno od strane Sekretarijata.*
9. *Miloš Petrović - Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju.*
10. *Almin Hodžić - Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju, s tim što je imenovani prigovorio spisku upražnjenih tužilačkih mjesta, smatrajući da u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici treba da bude 8 slobodnih za kandidate mjesta, a ne 6 kako je dostavljeno od strane Sekretarijata.*

Takođe u materijalu je sadržan prigovor Miloša Petrovića, Jovana Martinovića kao i kandidata Igora Šćekića, Ivana Abramovića, Dajane Nikpaljević Knežević, Damira Kujovića, Džemila Kalača i Almina Hodžića.

Prije nego što je otvorena diskusija data je riječ vd sekretaru Sekretarijata kako bi pojasnio na osnovu čega je utvrđena lista slobodnih tužilačkih mjesta, koja je dostavljena kandidatima za izbor u državno tužilaštvo u koje žele da se rasporede.

VD sekretara Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Mithat Kuč je naveo da je lista slobodnih tužilačkih mjesta u osnovnim državnim tužilaštvima koja je dostavljena u materijalu je formirana na osnovu ranijih sprovedenih internih oglasa, imajući u vidu Odluku o broju državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima i broj trenutnih aktivnih državnih tužilaca. Naveo je da je Tužilački savjet 31. oktobra 2023. godine, raspisao interni oglas za trajno dobrovoljno premještanje za 6 mjesta u ODT u Podgorici, za 4 mjesta u ODT u Bijelom Polju, za 2 mjesta u ODT u Nikšiću, za 1 mjesto u ODT u Baru, za 2 mjesta u ODT u Kotoru, za 2 mjesta u ODT u Beranama, za 2 mjesta u ODT u Pljevljima, za 3 mjesta u ODT u Rožajama, za 2 mjesta u ODT u Herceg Novom, za 2 mjesta u ODT u Cetinju, za 2 mjesta u ODT u Ulcinju, za 1 mjesto u ODT u Plavu i za 1 mjesto u ODT u Kolašinu, te da je po tom internom oglasu trajno dobrovoljno premještena jedna državna tužiteljka iz ODT u Kotoru u ODT u Cetinju. Dakle na osnovu navedenog internog oglasa i na osnovu ranije sprovedenih internih oglasa Sekretarijat Tužilačkog savjeta je sastavio listu slobodnih tužilačkih mjesta u osnovnim državnim tužilaštvima koja je dostavljena u materijalu, a koja je dostavljena i kandidatima prilikom predmetnog izbora, rukovodeći se članom 57 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, kojim je propisano da se slobodna mjesta državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima popunjavaju se putem internog oglasa za dobrovoljno premještanje državnog tužioca iz jednog državnog tužilaštva u drugo osnovno državno tužilaštvo, te da je stavom 2 istog člana propisano da ako slobodno mjesto državnog tužioca nije popunjeno u skladu sa stavom 1 ovog člana, državni tužioci u osnovnim državnim tužilaštvima biraju se na osnovu javnog oglasa. Dodao je da kandidati prigovaraju da su u međuvremenu, to jest od početka 2024. godine, pa do sada u ODT u Podgorici, upražnjena još dva tužilačka mjesta, jer je državni tužilac Denis Zvrko, 07. februara 2024. godine, položio zakletvu za rukovodioca ODT u Ulcinju i da je državni tužilac Vukas Radonjić izabran za specijalnog tužioca, a položio je zakletvu 13. maja 2024. godine, međutim za ta dva upražnjena

tužilačka mjesta nije raspisivan interni oglas u smislu člana 57 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu i zato nijesu stavljena na listi slobodnih tužilačkih mjesta. Istakao je da je nakon sprovedenog naprijed navedenog internog oglasa upražnjeno jedno tužilačko mjesto u ODT u Kotoru, jer je državna tužiteljka Ana Marinović, izabrana u ODT u Cetinje, jednog mjesta u ODT u Cetinju, jer je državni tužilac Haris Šabotić podnio ostavku i jedno mjesto u ODT u Pljevljima, jer je državna tužiteljka Nataša Bajčeta podnijela ostavku, koja mjesta takođe nijesu na listi slobodnih tužilačkih mjesta koja je dostavljena kandidatima, niti su se mogla naći na listi iz razloga što je za popunjavanje tih mjesta potrebno prvo raspisati interni oglas.

Predsjednik Savjeta je istakao da je smisao Zakona o Državnom tužilaštvu u pogledu načina izbora državnih tužilaca da se biraju na nacionalnom nivou i da se stvore uslovi da sva državna tužilaštva imaju jednaku dostupnost jednakog kvaliteta tužilaca, tako da je u tom smislu, saglasno odredbi člana 57 Zakona o Državnom tužilaštvu, nakon što se tužilačko mjesto uprazni, Savjet u obavezi, da za slobodno tužilačko mjesto sprovede interni oglas, kako bi se dala mogućnost svim tužiocima koji su izabrani na stalnu funkciju da mogu da budu birani u drugo tužilaštvo. Dodao je, da kada bi se na mjesta za koja nije bio raspisan interni oglas, rasporedili kandidati za državne tužioce, došlo u situaciju da se povrijede prava svih ostalih državnih tužilaca koji su izabrani na stalnu funkciju u osnovnim državnim tužilaštvima, jer im nije data mogućnost da oni putem internog oglasa konkurišu za to upražnjeno mjesto. Naveo je, da imajući u vidu da kada se raspisuje javni oglasi za upražnjena tužilačka mjesta, raspisuje se na nivou državno tužilačke organizacije, što znači da kandidati koji se prijavljuju za državne tužioce, ne prijavljuju se za bilo koje tužilaštvo i ne mogu pretpostaviti niti birati tužilaštvo, već tu mogućnost imaju kada završe inicijalnu obuku i dobiju ocjene, a na osnovu rang liste, u zavisnosti od raspoloživih slobodnih tužilačkih mjesta u tužilaštvima. Dodao je da iz prednje navedenih razloga, proizilazi da se kandidati za državne tužioce čiji izbor se vrši na današnjoj sjednici mogu rasporediti samo na ona slobodna tužilačka mjesta za koja je sproveden interni oglas, dok na slobodna tužilačka mjesta za koja nije sproveden interni oglas, raspoređivanje kandidata se ne može vršiti.

Član Siniša Gazivoda je naveo da je saglasan sa naprijed navedenim izlaganjem, ali da imajući u vidu odredbu člana 57 Zakona o Državnom tužilaštvu, saglasno kojoj se slobodna tužilačka mjesta u osnovnim državnim tužilaštvima popunjavaju prvo putem internog oglasa, pa ukoliko nije popunjeno tužilačko mjesto na taj način, onda putem javnog oglasa, primjećuje kao problem, što interni oglas koji je raspisan 31. oktobra 2023. godine, nije raspisan prije nego je bio javni oglas za kandidate za državne tužioce, tako da su u međuvremenu popunjavana slobodna tužilačka mjesta putem internog oglasa, tako da smatra da bi trebalo kada se određena tužilačka mjesta oslobode, onako kako se oslobađaju za njih prvo raspisati interni oglas pa onda javni oglas.

Konstatuje se da je Savjet nakon diskusije, iz naprijed navedenih razloga ocijenio da su prigovori kandidata u pogledu slobodnih tužilačkih mjesta u ODT u Podgorici, neosnovani, te da u tom pravcu u odluci o izboru i raspoređivanju kandidata, treba detaljno obrazložiti zašto kandidatima je na raspolaganju prilikom izbora 6 tužilačkih mjesta u ODT u Podgorici, a ne osam.

Imajući u vidu prednje te odredbu člana 67 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu Tužilački savjet je donio odluku o raspoređivanju u osnovna državna tužilaštva saglasno pravima izbora kandidata kako su se već izjasnili.

Državni tužioci su izabrani na vrijeme od četiri godine, s obzirom da je Amandmanom X na Ustav Crne Gore, kojim je izamijenjen član 135 Ustava Crne Gore, propisano da se lice koje se prvi put bira za državnog tužioca bira se na vrijeme od četiri godine.

Imajući u vidu prednje, Tužilački savjet je jednoglasno od prisutnih izabrao državne tužioce u osnovnim državnim tužilaštvima na mandat od 4 godine i iste rasporedio u tužilaštvima kako su se imenovani izjasnili.

Izabrani tužioci će položiti zakletvu u petak (31.05.2024. godine), u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u 10 časova.

IX Tačka

Savjet je razmatrao izvještaje dostavljene od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, (izvještaje rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Duška Milanovića od 3.03.2024. godine i 15.05.2024. godine), o broju predmeta i radnjama preduzetim u predmetima formiranim povodom policijske torture. Povodom ove tačke dnevnog reda predsjednik Savjeta je upoznao članove sa obavezujućim uputstvom opšteg karaktera, koje je donio Vrhovni državni tužilac, a odnosi se na slučajeve kada postoji osnov sumnje da je došlo do povrede člana 3 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda.

Takođe, predsjednik Savjeta je upoznao članove da je sa funkcije Vrhovnog državnog tužioca, donio obavezujuće uputstvo za sva državna tužilaštva da hitno intenziviraju rad u predmetima u kojima je kao mjera procesne prinude određen pritvor, a naročito onima u kojima je mjera pritvora određena iz razloga postojanja okolnosti koje ukazuju da će osobe prema kojim je određen pritvor uništiti, sakriti, izmijeniti ili falsifikovati dokaze ili tragove krivičnog djela ili da će ometati postupak uticanjem na svjedoke.

X Tačka

Razmatranje pritužbi

Savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao zapisnik sa sjednice Komisije za pritužbe, održane dana 17. maja 2024. godine. Na zapisniku je konstatovano da je Komisija razmatrala 9 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, i obrazloženi su predlozi mišljenja Komisije za pritužbe, dati mišljenje da su navodi pritužbe osnovani ili neosnovani.

Iz zapisnika je utvrđeno da je:

1. Komisija za pritužbe razmatrala pritužbu TSP broj 45/24 koja je podnijeta dana 19.10.2024.godine od strane D. D. iz B. na rad državnog tužilaštva u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ..., u predmetu Ktr br. te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u skladu sa zakonom, te nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana, te da se postupajućem državnom tužiocu ukazuje da je potrebno da intenzivira rad u predmetu i, po potrebi, kroz neposrednu komunikaciju sa ovlašćenim policijskim službenicima obezbijedi što hitnije postupanje po zahtjevu za prikupljanje potrebnih obavještenja.

Konstatuje se da je Savjet dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 45/24 neosnovani i donio zaključak da se postupajućem državnom tužiocu ukaže da je potrebno da intenzivira rad u predmetu i po potrebi, kroz neposrednu komunikaciju sa ovlašćenim policijskim službenicima obezbijedi što hitnije postupanje po zahtjevu za prikupljanje potrebnih obavještenja.

2. Razmatranje pritužbe TSP broj 43/24 koja je podnijeta dana 27.02.2024. godine od strane D. A. iz P. na rad Sanje Ražnatović, državne tužiteljke u ...državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr. br. ..., je odloženo za narednu sjednicu Savjeta.
3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 37/24 koja je podnijeta dana 18.03.2024.godine od strane D. A. iz N. na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Ktr.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva ui, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva u ... u predmetu Ktr.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja, Komisija je utvrdila da je pritužba osnovana, jer državna tužiteljka nije blagovremeno postupala u predmetu, a argumentacija koju je lice koje je pozvano radi saslušanja u svojstvu svjedoka saopštavalo državnoj tužiteljki ne opravdava odlaganje preduzimanja ove

dokazne radnje i donošenje odluke u predmetu. S tim u vezi, ukazuje se da je potrebno intenzivirati rad u predmetu i preduzeti sve potrebne radnje radi donošenja odluke.

Konstatuje se da je Savjet dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 37/24 osnovani jer državna tužiteljica nije blagovremeno postupala u predmetu, a argumentacija koju je lice koje je pozvano radi saslušanja u svojstvu svjedoka saopštavalo državnoj tužiteljici ne opravdava odlaganje preduzimanja ove dokazne radnje i donošenje odluke u predmetu i donio zaključak da se ukaže da je potrebno intenzivirati rad u predmetu i preduzeti sve potrebne radnje radi donošenja odluke.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 26/24 koja je podnijeta dana 22.02.2024.godine od strane V. V. G. na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenim predmetima. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja, Komisija je utvrdila da je postupajuća tužiteljica preduzimala potrebne radnje te nakon pribavljanja potrebnih dokaza ocijenila da u radnjama prijavljene M. V. nema elemenata krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti te nakon toga je Uprava policije OB P., Stanica policije za JRM je dana 06.04.2023.godine Sudu za prekršaje u ... podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv L. M., zbog učinjenog prekršaja iz čl.7 st.2 Zakona o JRM, a o čemu je Uprava policije OB SP za JRM aktom broj od 10.04.2023. godine, obavijestila podnosioca prijave V. V. G. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 26/24 neosnovani i donio zaključak da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 126/23 koja je podnijeta dana 19.10.2023.godine od strane I. P., u predmetu poslovne oznake Kt br. ... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u u predmetu Kt. br. te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te pribavljala dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, te da je predmet i dalje u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se da je potrebno intenzivirati rad u predmetu i donijeti odluku.*

Konstatuje se da je Savjet dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 126/23 neosnovani i donio zaključak da se ukaže da je potrebno intenzivirati rad u predmetu i donijeti odluku.

6. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 8/24 koja je podnijeta dana 25.01.2024.godine od strane E. B. na rad Nađe Martinović, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u, u predmetu Kt br., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u skladu sa zakonom, te nakon prikupljanja svih potrebnih dokaza dana 12.01.2024. godine donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave koju je dostavila podnosiocu krivične prijave i istog poučila o daljim pravima shodno odredbama Zakonika u Krivičnom postupku. Dana 01.02.2024.godine, državno tužilaštvo je aktom Ktr-P.br.... vratilo spise predmeta, jer je po njihovoj ocjeni, predmetno rješenje bilo preuranjeno, nakon čega je državna tužiteljka nastavila sa postupanjem u predmetu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da*

preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 8/24 neosnovani i donio zaključak da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

- 7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 149/23 koja je podnijeta dana 29.11.2023.godine od strane J. P. na rad Ivane Petrušić Vukašević, državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu u ..., u predmetu formiranom po prijavi B. B. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala radnje u skladu sa zakonom, te da nema propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana.*

Konstatuje se da je Savjet dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 149/23 neosnovani.

- 8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 20/24 koja je podnijeta dana 29.01.2024. godine, od strane I. V. iz P. na rad državne tužiteljke u ... državnom tužilaštvu ... Biljane Medenice, u predmetu poslovne oznake Kt.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu ... državnog tužilaštva u, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ... državnog tužilaštva u ... u predmetu Kt.br....., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima te nakon što je pribavila sve neophodne dokaze za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu, dana 19.05.2023. godine Osnovnom sudu u ... podnijela optužni predlog protiv V. I. zbog krivičnog djela oduzimanje maloljetnog lica iz 217 stav 1 u vezi člana 49 Krivičnog zakonika Crne Gore.*

Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 20/24 neosnovani i donio zaključak da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 51/24 koja je podnijeta dana 02.04.2024.godine od strane A.K. na rad Zorana Vučinića, specijalnog tužioca u državnom tužilaštvu, u predmetu poslovne oznake Kt-S.br..... Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta ...državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br. ..., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao radnje u skladu sa zakonom, te nakon prikupljanja svih potrebnih dokaza donio odluku u predmetu, da nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 51/24 neosnovani i donio zaključak da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Tekuća pitanja:

- 1. Savjet je, razmatrao informaciju koju je dostavio Duško Milanović, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, povodom pitanja o problemima u rešavanju predmeta iz grupe krivičnih djela protiv izbornih prava, (a koji akt je dostavljen shodno zaključku Tužilačkog savjeta TS br.618/23-2 od 28.03.2024.godine) i donio zaključak da Komisija za Normativnu djelatnost sačini nacrt akta koji je potrebno dostaviti Skupštinskom odboru za sveobuhvatnu izbornu reformu, sa konkretnim predlozima.*
- 2. Razmatranje zapisnika sa sjednice Komisije za normativnu djelatnost koja je održana dana 27.03.2024. godine, na kojoj sjednici je razmatrana izmjena člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, je odloženo za narednu sjednicu.*
- 3. Savjet je povodom dopisa NVO „Akcije za ljudska prava“ donio zaključak da prihvati saradnju sa nevladinom organizacijom „Akcija za ljudska prava“, na istraživanju pecepcije korupcije i drugih neprimijećenih uticaja među držanim tužiocima, sudijama, advokatima i vještacima, koje sprovodi u saradnji sa agencijom De facto i profesorkom Fakulteta Političkih nauka dr. Oliverom Komar, te da članovi do naredne sjednice dostave sugestije na dostavljena pitanja, koja NVO „Akcija za ljudska prava“, namjerava da koristi za istraživanje.*
- 4. Savjet je razmatrao podnesak koji je dostavljen od strane advokata N.A., TS br. 338/24 od 16.05.2024. godine, kojim se zahtijeva skidanje oznake „TAJNO“ sa krivične prijave koju je podnio bivši direktor Agencije za nacionalnu bezbjednost D. V., Specijalnom državnom tužilaštvu i sa svih relevantnih podataka i dokaza koje je proslijedio Specijalnom državnom tužilaštvu, vezano za portal Udar.me.*

Savjet je konstatovao da oznaku „TAJNO“, nije odredio Tužilački savjet, i donio zaključak da se podnosiocu zahtjeva odgovori u skladu sa odredbama Zakona o tajnosti podataka, imajući u vidu odredbe koje propisuju određivanje tajnosti podataka i skidanje oznake „TAJNO“.

- 5. Savjet je konstatovao prestanak funkcije Anđi Radovanović, državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, istekom mandata zaključno sa 29.05.2024. godine.*
- 6. Savjet je donio odluku da se formira Vijeće za ocjenjivanje Anđe Radovanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u sastavu: predsjednik Dražen Burić, članovi Veljko Rutović, Danka Živković, Danka Ivanović Đerić i Snežana Šišević.*

7. *Savjet je donio odluku da se formira Vijeće za ocjenjivanje Tanje Božović, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, u sastavu: predsjednica Lidija Vukčević i članovi Dražen Burić, Maja Jovanović, Veljko Rutović i Lepa Medenica, imajući u vidu činjenicu da imenovanoj tužiteljki prestaje mandat 16.06.2024. godine, jer je bila izabrana na mandat od 4 godine.*
8. *Savjet je konstatovao potrebu raspisivanja internog oglasa za dobrovoljno trajno raspoređivanje na nivou svih osnovnih državnih tužilaštava, za popunjavanje upražnjenih tužilačkih mjesta, te ocijenio da se isti raspiše putem elektronske sjednice Savjeta, nakon što izabrani tužioci polože zakletvu.*
9. *Predsjednik Savjeta je povodom zahtjeva rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, Aldina Kalača, Tu.br. ... od 13. maja 2024. godine, kojim je tražio da se u navedeno tužilaštvo popuni jedno upražnjeno tužilačko mjesto ili da se uputi jedan državni tužilac shodno članu 81 Zakona o Državnom tužilaštvu, upoznao članove Tužilačkog savjeta da će Sekretarijat Tužilačkog savjeta iskomunicirati sa svim rukovodiocima državnih tužilaštava, kako bi se utvrdilo da li postoji spremnost ili raspoloživost za upućivanje nekog državnog tužioca u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama*
10. *Povodom predloga „Informisanje Tužilačkog savjeta o komunikaciji Državnog tužilaštva sa medijima“, član Stevo Muk je naveo da je mišljenja da Savjet treba da je upoznat u slučaju ako je Vrhovni državni tužilac dao izjavu ili ako su Državna tužilaštva dala određena saopštenja koja su od naročitog interesovanja javnosti. Smatra da kada bi blagovremeno na sajtu državnog tužilaštva sve informacije bile objavljivane i kada bi Savjet imao mogućnost da se upozna sa informacijom onda kada je ona data, tada ne bi bilo potrebe za predlogom, te zato i stavlja navedeni predlog, kako se Savjet ne bi informisao iz medija o onome šta je državno tužilaštvo saopštilo mediju, pri tom imajući u vidu da se često u medijima pojavljuju netačne informacije o nečemu što je državno tužilaštvo uradilo ili nije, što državno tužilaštvo nekada demantuje, a nekada ne demantuje te informacije. Smatra da Služba za odnose sa javnošću, treba da demantuje svaku netačnu informaciju i da reaguje na svako netačno pisanje, a naročito kada se državnom tužilaštvu u tim izvještajima stavlja da je nešto uradilo ili nije uradilo. Istakao je da izvještaji vezano za odnose sa javnošću treba da imaju izvještaj o pitanju koje je upućeno tužilaštvu i dostavljenom odgovoru i izvještaj o pitanju koje je upućeno tužilaštvu i onome na šta nije odgovoreno. Predložio je da Savjet utvrdi listu informacija za koje smatra da su neophodne da ih blagovremeno i cjelovito dobija, koje bi Služba za odnose sa javnošću slala istovremeno Savjetu kada i medijima.*

Savjet je donio zaključak da se o saopštenjima Vrhovnog državnog tužilaštva Savjet informiše putem emaila, istovremeno sa dostavljanjem informacije medijima.

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio XI sjednicu u 16.04 h.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, sr.*

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*