



CRNA GORA

TUŽILAČKI SAVJET

TS br. 399/2022

Podgorica, 15. septembar 2022.godine

ZAPISNIK

sa XI sjednice Tužilačkog savjeta održane 15., 19., 26. septembra 2022. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 10.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk, Bojan Božović i Miloš Vuksanović;*
- *Tatjana Topalović, sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta;*
- *Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*
- *Biljana Nikolić novinarka „Vijesti“, Marija Vesković predstavnik NVO „Akcija za ljudska prava“ i Pavle Čupić predstavnik NVO „Građanska alijansa“*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović, otvorila je XI sjednicu i utvrdila da su prisutni svi članovi Tužilačkog savjeta, te da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. *Usvajanje zapisnika sa X sjednice održane dana 21. jula 2022.godine;*
2. *Konstatacija u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta o donošenju odluke elektronskim putem dana 27. jula 2022.godine da se uputi dopis Vladi Crne Gore povodom prostornih potreba državnih tužilaštava i da se donese odluka o imenovanju zamjenika članova Komisije za pritužbe.*
3. *Konstatacija u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta o donošenju odluke elektronskim putem dana 29. jula 2022.godine o određivanju v.d. Vrhovnog državnog tužioca i o prestanku funkcije državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu ispunjenjem uslova za starosnu penziju.*
4. *Konstatacija u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta o donošenju: odluke elektronskim putem dana 7. avgusta 2022.godine da se utvrdi ranijoj državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu Sonji Bošković, pravo na naknadu po prestanku funkcije; odluke o upućivanju državnih tužilaca Harisa Šabotića, Maje Rađenović Drakulić i Marije Kažić u drugo osnovno državno tužilaštvo; odluke da se objavi javni oglas za izbor 13*

državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore; da se utvrde prosječna mjerila kvantiteta rada za Specijalno državno tužilaštvo na nivou dvije i tri godine, a za viša državna tužilaštva na nivou tri godine; da se obrazuje vijeće za ocjenjivanje državne tužiteljke Sanje Radunović u svrhu redovnog ocjenjivanja; da se utvrdi spisak mentora; da se utvrdi naknada za rad disciplinskoj tužiteljki za jul tekuće godine.

- 5. Konstatacija u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta o donošenju odluke elektronskim putem dana 17. avgusta 2022.godine o utvđivanju prava na isplatu dodatka na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti državnim tužiocima za jul 2022.godine.*
- 6. Razmatranje nacrtu izmjena Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava.*
- 7. Obrazovanje vijeća za ocjenjivanje.*
- 8. Razmatranje informacije o planu integriteta, imenovanje menadžera integriteta i formiranje radne grupe za izradu novog plana integriteta za naredni dvogodišnji period.*
- 9. Razmatranje pritužbi.*
- 10. Odlučivanje o zahtjevima za isplatu varijabilnog dijela zarade i naknada za rad u komisijama.*
- 11. Odlučivanje o zahtjevima za isplatu prekovremenog rada.*
- 12. Intervju i izbor kandidata za državne tužioce po javnom oglasu TSO broj 10/2021 od 22. jula 2021.godine.*
- 13. Razmatranje nacrtu i donošenje predloga razdjela godišnjeg budžeta za rad svakog državnog tužilaštva posebno i Tužilačkog savjeta.*
- 14. Tekuća pitanja.*

Nakon što je pročitani predloženi dnevni red, za riječ se javio član Bojan Božović, koji je predložio da se dnevni red dopuni na način da tačka 4 dnevnog reda bude izjašnjenje o Mišljenju Ministarstva pravde koje je dato po zahtjevu Sekretarijata Tužilačkog savjeta od 25.7.2022.godine, u vezi odredbi Zakona o Državnom tužilaštvu, koje se odnose na pravni institut vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, imajući u vidu da odredbama člana 48 Zakona o Državnom tužilaštvu nije izričito propisan status lica određenog za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca nakon isteka mandata od 6 odnosno 12 mjeseci, kod činjenice da vršilac dužnosti ima isti obim ovlašćenja, prava, obaveza i odgovornosti prilikom obavljanja funkcije kao i Vrhovni državni tužilac. Shodno navedenom nametnula se potreba dodatnog tumačenja zakonskih odredbi, odnosno da li se u konkretnom slučaju primjenjuje stav 2 člana 48 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da li se pozicija koju je ranije obavljala vršiteljka dužnosti Vrhovnog državnog tužioca Maja Jovanović može smatrati upražnjenom. Smatra da bi danas kada su pristuni svi članovi Tužilačkog savjeta trebalo raspravljati i odlučivati o ovoj tački dnevnog reda.

Članica Đurđina Nina Ivanović je navela da nije protiv da se raspravlja o predloženoj tački dnevnog reda, već da se ovoj tački dnevnog reda raspravlja na prvoj narednoj ili nekoj drugoj sjednici. Smatra da bi se o ovom pitanju trebalo malo više raspravljati imajući u vidu da je ovo odluka koja će važiti za ubuduće i da će važiti i za ostale vršiocyte dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, jer se ova odluka ne odnosi samo na konkretnog vršioca dužnosti.

Nakon glasanja o predlogu člana Bojana Božovića da se ova tačka doda na dnevni red sjednice, konstatovano je da je Tužilački savjet većinom glasova usvojio predlog člana Bojana

Božovića da se izmijeni današnji dnevni red, pa se kao tačka 4 dnevnog reda dodaje „razmatranje Mišljenja Ministarstva pravde povodom zahtjeva Sekretarijata Tužilačkog savjeta od 25.7.2022.godine, a tačke od 4 do 14 postaju tačke od 5 do 15.

Članica Đurđina Nina Ivanović se nakon usvajanja izmijenjenog dnevnog reda javila za riječ i navela da na osnovu člana 7 stav 3 Poslovnika Tužilačkog savjeta podnosi ostavku na mjestu zamjenika predsjednika Tužilačkog savjeta iz profesionalnih i ličnih razloga, polazeći od svog ličnog integriteta u namjeri da do kraja postupa profesionalno i zakonito, a imajući u vidu prethodno uvrštavanje u dnevni red ove tačke dnevnog reda. Da je znala da će ova tačka biti razmatrana na današnjoj sjednici podnijela bi pismenu ostavku prije početka sjednice.

Konstatuje se prestanak funkcije zamjeniku predsjednika Tužilačkog savjeta, članici Tužilačkog savjeta Đurđini Nini Ivanović.

Imajući u vidu izmijenjene okolnosti predsjednica Tužilačkog savjeta je predložila izmjenu dnevnog reda, na način da 1 tačka dnevnog reda bude „Izbor zamjenika predsjednika Tužilačkog savjeta“, a da tačke od 1 do 15 postaju 2 do 16.

Kako nije bilo primjedbi niti predloga za dopunu dnevnog reda, konstatovano je da je ovako predloženi dnevni red usvojen.

I Tačka

U skladu sa članom 7 stav 1 Poslovnika Tužilačkog savjeta predsjednica Tužilačkog savjeta predložila je za zamjenika predsjednika Tužilačkog savjeta Nikolu Samardžića, člana Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca.

Nakon obavljenog glasanja o predlogu predsjednice Tužilačkog savjeta, konstatovano je da je većinom glasova članova Tužilačkog savjeta, Nikola Samardžić izabran za zamjenika predsjednika Tužilačkog savjeta.

II Tačka

Povodom ove tačke dnevnog reda za riječ se javio član Stevo Muk, navodeći da se u zapisniku sa X sjednice navodi sumarno šta je kazao rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, te da se iz zapisnika može steći utisak da se nakon njegovog izlaganja nije niko uključivao od članova Tužilačkog savjeta niti postavljao pitanja, pa predlaže da se zapisnik sa X sjednice radi održavanja cjeline onoga o čemu se pričalo povodom te tačke dnevnog reda, treba dopuniti makar pitanjima i komentarima koje je svaki član Tužilačkog savjeta postavio, iz čega bi se zaključilo da se o tome zaista vodila kvalitetna diskusija, a iz komentara i pitanja, kao i iz odgovora se može dobiti dobra osnova za artikulisanje određenih zaključaka. Dalje je naveo da smatra bi ovakvu vrstu razgovora kao članovi Tužilačkog savjeta trebali da vode i sa svim ostalim rukovodiocima državnih tužilaštava u Crnoj Gori, kako bi se neposredno upoznali sa specifičnostima u kojima rade državni tužioci u svim državnim tužilaštvima.

Konstatuje se da se odlaže usvajanje zapisnika sa X sjednice Tužilačkog savjeta za sljedeću sjednicu kako bi se isti dopunio u skladu sa sugestijom člana Steva Muka.

III Tačka

Konstatovano je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta da je elektronskim putem dana 27. jula 2022.godine, donijeta odluka da se uputi dopis Vladi Crne Gore povodom prostornih potreba državnih tužilaštava, kao i da je donijeta odluka o imenovanju zamjenika članova Komisije za razmatranje pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada u skladu sa članom 75a Poslovnika Tužilačkog savjeta, i to: Đurđina Nina Ivanović za zamjenika predsjednika, Nikola Samardžić za zamjenika članice Sanje Jovičević i Siniša Gazivoda za zamjenika člana Steva Muka.

IV Tačka

Konstatovano je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta da je elektronskim putem dana 7. avgusta 2022.godine donijeta odluka u skladu sa članom 48 stav 6 Zakona o Državnom tužilaštvu da se za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca na period od 6 mjeseci od 5.avgusta 2022.godine odredi Maja Jovanović, dosadašnja vršiteljka dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, odluka je donijeta uz izuzeće predsjednice Tužilačkog savjeta Maje Jovanović i članice Tatjane Begović. Takođe, konstatovano je da je na istoj sjednici donijeta odluka da se utvrdi prestanak funkcije državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu Sonji Bošković, dana 1.avgusta 2022.godine, na osnovu člana 103 stav 1 tačka 3 Zakona o Državnom tužilaštvu i dopisa Vrhovnog državnog tužilaštva od 4. jula 2022.godine.

V Tačka

Imajući u vidu da se predmet odlučivanje ove tačka dnevnog reda odnosi na nju, predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je podnijela zahtjev za izuzeće iz rada sjednice u oviru ove tačke dnevnog reda.

Konstatuje se da je usvojen zahtjev za izuzeće predsjednice Tužilačkog savjeta Maje Jovanović, te da sjednicom predsjedava zamjenik predsjednice Tužilačkog savjeta Nikola Samardžić.

Član Tužilačkog savjeta Bojan Božović je istakao da je Mišljenje Ministarstva pravde broj 01-040/22-7711/2 donijeto po zahtjevu Sekretarijata Tužilačkog savjeta od 25.7.2022.godine, u vezi odredbi Zakona o Državnom tužilaštvu, koje se odnose na pravni institut vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca. Imajući u vidu da je Tužilački savjet u nastavku prve redovne konstitutivne sjednice održane 5.2.2022.godine odredio državnu tužiteljku u Višem državnom tužilaštvu Maju Jovanović, za vršitelju dužnosti Vrhovnog državnog tužioca na vrijeme od 6 mjeseci u skladu sa članom 48 stav 4 i 5 i članom 184 c Zakona o Državnom tužilaštvu, zatraženo je tumačenje da se tužilačka pozicija u Višem državnom tužilaštvu koju je ranije obavljala vršiteljka dužnosti Vrhovnog državnog tužioca ima smatrati upražnjenom kako bi istu mogli uzeti u obzir prilikom izrade plana slobodnih tužilačkih mjesta. Dalje je istakao da iz mišljenja proizilazi da vršilac dužnosti Vrhovnog državnog tužioca ima ista ovlašćenja, prava, obaveze i odgovornosti prilikom obavljanja funkcije Vrhovnog državnog tužioca kao i Vrhovni državni tužilac, pa shodno tome nakon isteka vremena na koje je određen, vršilac dužnosti ima pravo da ostane kao državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu, ukoliko to sam zatraži, na osnovu člana 48 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu. Ovo pravo je zagarantovano citiranim odredbom i to kako „po isteku vremena na koje je izabran, tako i „prestankom funkcije“. Imajući u vidu činjenicu da vršilac

dužnosti Vrhovnog državnog tužioca u vremenskom periodu na koji je određen obavlja funkciju u punom kapacitetu, bez ikakvih ograničenja kako u pogledu svojih nadležnosti, ovlaštenja i obaveza, Ministarstvo pravde je mišljenja da nakon isteka predmetnog perioda isti mora ostvariti i prava koja mu pripadaju kao i u slučaju Vrhovnog državnog tužioca u punom mandatu. Upravo iz tih razloga zakonom nijesu propisane posebne odredbe za prava i obaveze vršioca dužnosti jer bi se eventualnim umanjnjem istih obesmislila i sama funkcija Vrhovnog državnog tužioca u periodu vršenja dužnosti, te u konačnom ugrozila i prava samih vršioca dužnosti nakon isteka vremena na koje su određeni, kao i njihov radno pravni status, što nije bio cilj ni namjera zakonodavca. U dijelu zahtjeva koji se odnosi na davanje mišljenja da li se tužilačka pozicija u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici koju je ranije obavljala trenutna vršiteljka dužnosti Vrhovnog državnog tužioca Maja Jovanović, Ministarstvo pravde je mišljenja da se navedena pozicija može smatrati upražnjenom.

Član Siniša Gazivoda je povodom Mišljenja Ministarstva pravde naveo da smatra da bi Tužilački savjet trebao dodati kao poseban stav u Odluci Tužilačkog savjeta TS broj 31/2022 od 5. februara 2022.godine, da „vršitelja dužnosti Vrhovnog državnog tužioca Maja Jovanović, po prestanku dužnosti vršiteljke dužnosti Vrhovnog državnog tužioca ima pravo da ostane kao državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu ukoliko to zatraži.

Članica Đurđina Nina Ivanović je istakla da su na elektronskoj sjednici imali tačku dnevnog reda koja se odnosila na određivanje vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca i tom prilikom nije tačka dnevnog reda bila zauzimanje stava ili donošenje odluke vezano za status sadašnjeg vršioca dužnosti, a smatra da sa njene strane nije bilo zakulisnih odluka što se nje tiče povodom toga pitanja. Za ranije vršioce dužnosti Vrhovnog državnog tužioca nije se donosila nikakva odluka vezana za njegov naknadni status. Odluka od 5 februara 2022.godine kada je Maja Jovanović određena za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, takođe ne sadrži ništa povodom ovoga pitanja. Dalje je navela da njen stav o ovom pitanju nema nikakve veze lično sa sadašnjim vršiocom dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, te da ovo govori zbog toga što će se ova odluka odnositi i na buduće vršioce dužnosti. Postavlja pitanje kada su oni kao Tužilački savjet odlučili da povodom ovoga pitanja zatraže mišljenje od Ministarstva pravde i po kom osnovu Sekretarijat Tužilačkog savjeta traži mišljenje od njih da im Ministarstvo pravde tumači osnovni zakon po kojem postupaju a to je Zakon o Državnom tužilaštvu, s obzirom na to da Tužilački savjet između ostalih čine ugledni pravници i državni tužioci. Mišljenje koje su dobili je samo mišljenje i smatra da Ministarstvo pravde nema pravo da im tumači zakonske odredbe, niti da oni traže od Ministarstva pravde davanje određenog mišljenja. Smatra da se oni ne mogu izjašnjavati uvažavaju li ovo mišljenje koje ih kao i bilo koje drugo mišljenje ne obavezuje, osim ako nećemo da se tim mišljenjem poslužimo u obrazloženju, pa da navedemo: „evo i Ministarstvo pravde je dalo mišljenje“. Na ovaj način bi mogli doći u situaciju da funkcija vršioca dužnosti posluži nekome da se izbori da postane i vršilac dužnosti da bi ostao kao državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu. Smatra da svaki državni tužilac može biti samo onaj koji je izabran u postupku izbora, nakon zakonom propisane procedure izbora putem javnih i internih oglasa, te javnog poziva. Svaki državni tužilac se bira u postupku izbora, a posebno se to odnosi na Vrhovnog državnog tužioca koji se bira u Skupštini Crne Gore kvalifikovanom većinom, zbog čega i crpi najveći legitimitet u državnom tužilaštvu. Naglašava da je tužilaštvo u posljednje tri godine u v.d. stanju, pa da je sadašnji Zakon o Državnom tužilaštvu važio do sada bi hipotetički mogli imati još najmanje tri, a čak možda i šest državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu koji su izabrali

da tu ostanu nakon isteka v.d. mandata. Tužilac koji je izabran u bilo koje osnovno državno tužilaštvo ukoliko bi ispunjavao uslove za Vrhovnog državnog tužioca i određen za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, bi nakon vršenja dužnosti postajao državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu. Na ovaj način smatra da ukoliko bi glasala za ovakvo rješenje ona ušla u zonu odgovornosti, a možda i u zonu krivične odgovornosti, zbog čega će glasati protiv.

Član Borivoje Đukanović je naveo da svakome ko iole racionalno razmišlja, ako mu je polazište u tom razmišljanju pogrešno kao što je koleginice Đurđine Nine Ivanović, onda ne može biti ishodište drugačije, a to je sam zaključak i stav koji apsolutno nema nikakvog utemeljenja u niti jednoj pozitivno pravnoj normi. Konkretno ovdje nije riječ o glasanju za Mišljenje Ministarstva pravde, već će ovdje biti glasanje o nečemu što je sadržano u članu 48 stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu. Smatra da je pretenciozno spočitavati Ministarstvu pravde nekompetentnost, kada se radi o pravilnom tumačenju bilo koje pozitivno pravne norme. Zašto bi onda postojalo Ministarstvo finansija ako ono ne bi moglo kao kompetetno da da svoje mišljenje, za ona pitanja koja su u okviru tog resornog gabarita u nekom trenutku sporna. U apsolutnom smislu je saglasan sa mišljenjem Ministarsva pravde koje je obrazložio član Bojan Božović, a smatra da su oni kao Tužilački savjet nadležni da glasaju da se odlučuje o ovome pitanju. Ovo mišljenje će isključivo poslužiti u odlučivanju povodom ovoga pitanja, a po njegovom kategoričkom stavu je ovo mišljenje apsolutno utemeljeno. U konačnom smatra da svaki pokušaj da se dezavuiše ovaj postupak neće proći.

Član Siniša Gazivoda je istakao da što se tiče mišljenja Ministarstva pravde on je tražio od Sekretarijata Tužilačkog savjeta u pripremi ove sjednice, zato što nije bilo sjednice Tužilačkog savjeta na kojoj su mogli to da urade prethodno jer je jedna sjednica bila odložena zbog kovida, da dobiju mišljenje od Ministarstva pravde, imajući u vidu ustavnu nadležnost i poziciju Ministarstva pravde u ukupnom sistemu, ali ne iz razloga da bi poslušali šta Ministarstvo pravde kaže stojeći u stavu mirno, već sa aspekta njihovog sistemskog praćenja pravosudnog sistema i njihovih nadležnosti. Njihovo tumačenje je samo jedan stručni aspekt gdje bi imali eventualno skretanje pažnje da nešto nije u skladu sa temeljima pravosudnog sistema, a stav o tome će podrazumijeva se imati Tužilački savjet. Promijenile su se okolnosti u odnosu na ranije vršioce dužnosti, a smatra da 5. februara 2022.godine kada nijesu unijeli ovaj jedan odluke o određivanju vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca, smatra da je to njihov propust, ali da se treba sjetiti okolnosti u kojima su radili toga dana, jer su toga dana gotovo u ratnom stanju došli do te odluke, s obzirom da se tu na svaki način tražio način da se ne dođe do ove odluke. Tako da savršenost te odluke toga dana nikako nijesu mogli izdejstvovati.

Član Bojan Božović je naveo kada je stigao zahtjev od Sekretarijata Tužilačkog savjeta da bi bilo krajnje neodgovorno da Ministarstvo pravde ne da svoje mišljenje, koje naravno nije pravno obavezujuće i on lično smatra da je ono utemeljeno. Takođe smatra da je usvojen novi Zakon o Državnom tužilaštvu i da postoje nove okolnosti koje ih upuću na rješavanje ovoga pitanja. Smatra da je potrebno zauzeti stav po ovome pitanju i ako je Tužilački savjet ocjenio da ako neko može da vodi cjelokupnu tužilačku organizaciju, ne vidi da bi bilo sporno da ostane u Vrhovnom državnom tužilaštvu. Smatra da bi bilo najelegantnije rješenje da se izmijeni i dopuni prethodna odluka o određivanju vršioca dužnosti, kako bi se riješilo ovo pitanje.

Član Filip Jovović predlaže da se izmijeni odluka Tužilačkog savjeta TS broj 31/2022 od 5. februara 2022.godine, na način da se dodaje stav 3 koji glasi: „Vršiteljka dužnosti Vrhovnog

državnog tužioca Maja Jovanović, po prestanku dužnosti vršiteljke dužnosti Vrhovnog državnog tužioca ima pravo da ostane kao državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu ukoliko to zatraži.“

Konstatuje se da je Tužilački savjet nakon obavljenog glasanja uz izuće predsjednice Tužilačkog savjeta Maje Jovanović, većinom glasova donio odluku o izmjeni Odluke Tužilačkog savjeta TS broj 31/2022 od 5.februara 2022.godine, da se poslije stava II dodaje stav III koji glasi: „Vršiteljka dužnosti Vrhovnog državnog tužioca Maja Jovanović, po prestanku dužnosti vršiteljke dužnosti Vrhovnog državnog tužioca ima pravo da ostane kao državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu ukoliko to zatraži.“

VI Tačka

Konstatuje se da sjednicom predsjedava predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović.

U smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, konstatovano je da je elektronskim putem dana 7. avgusta 2022.godine odlučeno:

-Da se ranijoj državnoj tužiteljki u Vrhovnom državnom tužilaštvu Sonji Bošković utvrdi pravo na naknadu po prestanku funkcije u skladu sa članom 36 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i dostavljenim zahtjevom od 1.avgusta 2022.godine;

-Da se u skladu sa članom 81 i 82 Zakona o Državnom tužilaštvu donese odluka o upućivanju državnog tužioca Harisa Šabotića iz Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici na period od 1 godine, počev od 8. avgusta 2022.godine, nakon razmatranja zahtjeva rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici od 22. jula 2022.godine, izjašnjenja zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju od 27. jula 2022.godine, saglasnosti za upućivanje i podataka o broju predmeta u radu i opterećenosti državnih tužilaca u ovim državnim tužilaštvima;

- Da se u skladu sa članom 81 i 82 Zakona o Državnom tužilaštvu donese odluka o upućivanju državne tužiteljke Marije Kažić iz Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, na period od 5. do 28.septembra 2022.godine, nakon razmatranja zahtjeva rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici od 18. jula 2022.godine, izjašnjenja rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru od 1.avgusta 2022.godine, saglasnosti za upućivanje i podataka o broju predmeta u radu i opterećenosti državnih tužilaca u ovim državnim tužilaštvima;

- Da se u skladu sa članom 81 i 82 Zakona o Državnom tužilaštvu donese odluka o upućivanju državne tužiteljke Maje Rađenović Drakulić iz Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama u Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru, na period od 5. do 28.septembra 2022.godine, nakon razmatranja zahtjeva rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru od 1. avgusta 2022.godine, izjašnjenja rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama od 3.avgusta 2022.godine, saglasnosti za upućivanje i podataka o broju predmeta u radu i opterećenosti državnih tužilaca u ovim državnim tužilaštvima

-Da se objavi javni oglas za izbor 13 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima koji se biraju prvi put na nivou Crne Gore, na osnovu izmijenjenog Plana slobodnih tužilačkih mjesta od 12.jula 2022.godine

-Da su utvrđena Prosječna mjerila kvantiteta rada za Specijalno državno tužilaštvo na nivou 2 i 3 godine, na osnovu podataka prikupljenih od Specijalnog državnog tužilaštva i obrađenih u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta:

I.Prosječna mjerila kvantiteta rada za Specijalno državno tužilaštvo u određenoj vrsti predmeta na nivou dvije godine za 2019., 2020 i 2021.godinu, za koji period se vrši ocjenjivanje:

“Kt-S”- Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 133

“Ktr-S” – Krivični upisnik za razne predmete = 47

“Kt-I-S” – Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 14

“Ktm-S” – Krivični upisnik za maloljetne učionice = 0

II.Prosječna mjerila kvantiteta rada za Specijalno državno tužilaštvo u određenoj vrsti predmeta na nivou dvije godine za 2019., 2020 i 2021.godinu, za koji period se vrši ocjenjivanje:

“Kt-S”- Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 199

“Ktr-S” – Krivični upisnik za razne predmete = 70

“Kt-I-S” – Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 21

“Ktm-S” – Krivični upisnik za maloljetne učionice = 0

- Da se utvrde Prosječna mjerila kvantiteta rada za viša državna tužilaštva na nivou tri godine, na osnovu podataka prikupljenih od viših državnih tužilaštava i obrađenih u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, u skladu sa članom 7 Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava:

Prosječna mjerila kvantiteta rada za viša državna tužilaštva na nivou tri godine su:

1. “Kt”- Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce = 102

2. “Ktr” – Krivični upisnik za razne predmete = 228

3. “Kt-I” – Krivični upisnik za odgovornost pravnih lica = 6

4. “Ktm” – Krivični upisnik za maloljetne učionice = 6

- Da se obrazuje vijeće za ocjenjivanje državne tužiteljke Sanje Radunović, zamjenice rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za 2019., 2020. i 2021.godinu, imajući u vidu da je imenovana ocijenjena za 2016., 2017. i 2018.godinu i da je podnijela prijavu na javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, u sastavu: Veljko Rutović – predsjednik i članovi: Lepa Medenica, Željko Tomković, Hasan Lukač i Ljubinka Madžgalj;

- Da je određen Spisak mentora u skladu sa podacima dostavljenim od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i članom 33 Zakona o Centru za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu:

Mentori – državni tužioci u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici pod čijim nadzorom se sprovodi praktični dio inicijalne obuke kandidata za državnog tužioca su:

1.Maja Knežević,

2.Irena Burić,

3.Ana Kalezić,

4. Romina Vlahović,
5. Biljana Medenica,
6. Denis Zvrko i
7. Nikola Boričić.

- Da se utvrdi naknada za rad disciplinskoj tužiteljki za jul 2022.godine, na osnovu izvještaja od 4. avgusta 2022.godine.

VII Tačka

Konstovano je u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, da je elektronskim putem dana 17. avgusta 2022.godine, donijeta odluka o utvđivanju prava državnim tužiocima na dodatak na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti za jul 2022.godine, na osnovu podataka dostavljenih od strane državnih tužilaštava i u skladu sa Odlukom o iznosu dodatka na osnovu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu.

VIII Tačka

Konstatuje se da članica Sanja Jovičević napušta sjednicu Tužilačkog savjeta zbog zakazanog glavnog pretresa pred sudom.

Komisija za normativnu djelatnost je utvrdila nacrt izmjena Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, na osnovu predloga dostavljenih od strane državnih tužilaštava kao i na osnovu predloga utvrđenog od strane državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu.

Nakon diskusije o ovoj tački dnevnog reda, članica Tatjana Begović je predložila da se u predmetnom nacrtu Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u članu 1, stav 4 nakon riječi „ukinite“ doda i „preinačene“.

Konstatuje se da su usvojene Izmjena Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca, uz korekciju članice Tatjane Begović.

IX Tačka

Imajući u vidu da je neophodno započeti novi ciklus redovnog ocjenjivanja, kao i ocjenjivanje u svrhu napredovanja i ocjenjivanje poslije dvije godine mandata i na kraju mandata državnih tužilaca izabраних na mandat, konstatovano je da su obrazovana sljedeća vijeća za ocjenjivanje:

Vijeće za ocjenjivanje državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Denisa Zvrka, koji se prijavio na interni oglas za trajno dobrovoljno premještanje iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju za period od marta 2018.godine do marta 2021.godine, u sastavu:

1. Veljko Rutović, predsjednik i članovi:
2. Duško Milanović
3. Armin Selmanović
4. Tanja Čolan Deretić
5. Ljubinka Madžgalj

Vijeće za ocjenjivanje državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Ivane Vuksanović, koja je izabrana na mandat od četiri godine dana 22.septembra 2018.godine, a stupila na funkciju 28.septembra 2018.godine, za period od 22. septembra 2020.godine do 28. septembra 2022.godine, u sastavu:

- 1. Veljko Rutović, predsjednik i članovi:*
- 2. Duško Milanović*
- 3. Armin Selmanović*
- 4. Tanja Čolan Deretić*
- 5. Ljubinka Madžgalj*

Vijeće za ocjenjivanje državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru Ane Marinović, koja se prijavila na javni oglas za izbor rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju za period od 21.novembra 2019.godine do 21.novembra 2021.godine, u sastavu:

- 1. Dražen Burić, predsjednik i članovi:*
- 2. Danka Živković*
- 3. Željko Tomković*
- 4. Ana Radović*
- 5. Vladan Đalović*

Vijeće za ocjenjivanje državnih tužilaca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru Marije Kažić i Siniše Milića, koji su izabrani na mandat od četiri godine dana 22. septembra 2018.godine, a stupili na funkciju 28. septembra 2018.godine, za period od 22. septembra 2020.godine do 28.septembra 2022.godine, odnosno na kraju mandata, u sastavu:

- 1. Dražen Burić, predsjednik i članovi:*
- 2. Danka Živković*
- 3. Željko Tomković*
- 4. Ana Radović*
- 5. Vladan Đalović*

Vijeće za ocjenjivanje državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama koja je upućena u Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru Maje Rađenović Drakulić, koja je izabrana na mandat od četiri godine, dana 22. septembra 2018.godine, a stupila na funkciju 28. septembra 2018.godine, za peiroad od 22.septembra 2020.godine do 28. septembra 2022.godine, u sastavu:

- 1. Lidija Vukčević, predsjednica i članovi:*
- 2. Jadranka Mićović*
- 3. Armin Selmanović*
- 4. Hasan Lukač*
- 5. Slavenko Smolović*

X Tačka

Povodom ove tačke dnevnog red predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da se u materijalu za sjednicu nalazi Informacija povodom izrade Plana integriteta Tužilačkog savjeta i Sekretarijata za naredni dvogodišnji period od 2022-2024.godine, pa s tim u vezi je neophodno donijeti odluku o imenovanju menadžera integriteta i formirati radnu grupu koja bi sačinila nacrt novog Plana integriteta. Nakon uvodnog izlaganja predsjednica je dala riječ sadašnjem menadžeru integriteta Mileni Kasalici, načelnici Službe za opšte i kadrovske poslove u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, kako bi informisala Tužilački savjet sa ovom tačkom dnevnog reda.

Menadžer integriteta Milena Kasalica, načelnica Službe za opšte i kadrovske poslove u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta je navela da je su dana 21. jula 2022. godine e - mailom Agencije za sprečavanje korupcije, obavješteni da su, shodno članu 76 Zakona o sprječavanju korupcije („Sl. list CG“, br. 53/2014 i 42/2017), organi vlasti u obavezi da svake druge godine procijene efikasnost i efektivnost plana integriteta, te da je potrebno popuniti Upitnik za procjenu efikasnosti i efektivnosti plana integriteta, koji služi organima vlasti za reviziju postojećeg, odnosno izradu novog plana integriteta. Nakon popunjavanja Upitnika potrebno je donijeti novi Plan integriteta, za naredni dvogodišnji period, i dostaviti ga Agenciji do 30. septembra 2022. godine, u štampanoj i elektronskoj formi. Elektronsku verziju plana integriteta organi vlasti dostavljaju isključivo putem aplikacije za planove integriteta. Članom 7 Pravila za izradu i sprovođenje Plana integriteta propisuje da priprema plana integriteta podrazumijeva obavezu starješine, odnosno odgovornog lica u organu vlasti, da odredi rukovodioca i članove radne grupe za izradu plana integriteta, uz istovremeno navođenje, između ostalog, zadataka i poslova radne grupe, vrijeme početka i završetka rada na pripremi i sprovođenju plana integriteta. Štampana forma plana integriteta treba da sadrži rješenje o određivanju menadžera integriteta, rješenje o formiranju radne grupe za pripremu i izradu plana integriteta, kao i odluku o usvajanju i stupanju na snagu plana integriteta.

Dalje je navela da je neophodno da Tužilački savjet, odredi lice odgovorno za izradu i sprovođenje plana integriteta (menadžera integriteta), koji bi imao zadatak da rukovodi radnom grupom za izradu plana integriteta, kao i članove radne grupe za izradu Plana integriteta kako bi se preduzele sve neophodne aktivnosti radi izrade novog Plana integriteta za naredni dvogodišnji period, a imajući u vidu rok do 30. septembra 2022. godine. Kako je Pravilnikom o unutrašnjoj sistematizaciji i organizaciji Sekretarijata Tužilačkog savjeta Ts.br. 236/21 od 14. maja 2021. godine (koji je stupio na snagu dana 22. maja 2021. godine), sistematizovano radno mjesto samostalni savjetnik III kojim je predviđeno obavljanje poslova menadžera integriteta, kao i poslova koji se odnose na praćenje realizacije mjera, te i izradu odgovarajućih izvještaja, to bi bilo značajno odrediti samostalnu savjetnicu III službenicu Snežanu Sekulić koja je i raspoređena na navedno radno mjesto.

Zadatak radne grupe za izradu Plana Integriteta je da pripremi program izrade plana integriteta, prikupi i analizira potrebnu dokumentaciju koja se odnosi na funkcionisanje Tužilačkog savjeta i Sekretarijata Tužilačkog savjeta, a koja predstavlja osnov za procjenu rizika i izradu plana integriteta, upozna zaposlene i članove Tužilačkog savjeta sa potrebom donošenja novog plana integriteta i dostavi izrađen prijedlog plana integriteta u skladu sa preporukama za unapređenje plana integriteta i Upitnikom Agencije za sprečavanje korupcije, predsjedniku

Tužilačkog savjeta, odnosno Tužilačkom savjetu, radi usvajanja istog. U prilogu informacije dostavljam nacrt rješenja o imenovanju odgovornog lica za pripremu i sprovođenje Plana integriteta, rješenje o određivanju članova radne grupe za izradu Plana integriteta, koje je neophodno usvojiti kako bi se pristupilo izradi Plana integriteta za naredni dvogodišnji period. Takođe, u prilogu je dostavljam i ažuriran nacrt Vodiča za Slobodan pristup informacijama, koji je, u skladu sa članom 12 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, nakon usvajanja neophodno objaviti na sajtu Tužilačkog savjeta.

Nakon diskusije donijeta je odluka o imenovanju menadžera integriteta Snežane Sekulić, samostalne savjetnice u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, u čijem opisu poslova je aktom o sistematizaciji Sekretarijata Tužilačkog savjeta predviđeno obavljanje ovih poslova.

Konstatuje se da je donijeta odluka da se formira radna grupa za izradu Plana integriteta Tužilačkog savjeta i Sekretarijata Tužilačkog savjeta za naredni dvogodišnji period u skladu sa dostavljenim nacrtom u sastavu Snežana Sekulić menadžer i članovi Milena Kasalica i Marijana Čvorović.

XI Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je kontaktirala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 22. jula 2022. godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 10 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Na X sjednici Tužilačkog savjeta predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović izložila je rad komisije povodom pritužbe TSP broj 89/2021 podnijete dana 02.11.2021. godine od strane NVO U.M. „A.“ na rad Sanje Golubović, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Pljevljima, u predmetu TUSPI broj 10/21, takođe na X sjednici je konstatovano da se odlaže odlučivanje povodom ove pritužbe kako bi se članovima Tužilačkog savjeta dostavila krivična prijava iz spisa predmeta. Nakon ponovog izlaganja sadržine predmetne pritužbe, predsjednica komisije je navela da je predlog komisije da se pritužba ocijeni kao osnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe i u sljedećih 10 pritužbi:

- 1. Pritužba TSP broj 97/2021 podnijeta dana 30.12.2021. godine, od strane N.B., na rad Sofije Lukovac, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, u predmetu poslovne oznake Ktr broj Komisija za pritužbe je povodom ove pritužbe preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Željku Pejoviću rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Željka Pejovića rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno, Komisija je nakon izvršenog uvida u obavještenje od 08.11.2021. godine, utvrdila da je predmetna pritužba na rad postupajuće tužiteljke*

osnovana, budući da u obavještenju postupajuća tužiteljka nije poučila podnositeljku pritužbe o njenim daljim pravima. Takođe, potrebno je ukazati postupajućoj tužiteljki i rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću da je potrebno navedenu krivičnu prijavu prevesti u KT upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom, s obzirom da je krivična prijava podnijeta protiv tačno određenih lica, zbog konkretnih radnji sa dokazima u prilogu. Prednje iz razloga što je odredbom člana 126 stav 1 tračka 1 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „KT“ dok je tačkom 4 propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za razne predmete „Ktr“. Članom 131 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano je da se u Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „Kt“ upisuju podaci o učiniocima krivičnih djela koji su punoljetni, podaci o podnosiocima krivične prijave, oštećenima, kao i podaci o izviđaju, istrazi, toku i ishodu krivičnih postupaka, dok je članom 134 citiranog Pravilnika propisano da se u u Krivični upisnik za razne predmete „Ktr“ upisuju se podaci o raznim predmetima, vanrednim pravnim ljevovima i postupanjima državnog tužilaštva, kao i kretanje predmeta i način rješavanja.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 104/2021, koja je podnijeta dana 10.11.2021.godine, od strane P. P. iz T., na rad Anđe Radovanović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Danke Živković, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u navedenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon razmatranje predmetne pritužbe, uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru Ktr.br..., te izjašnjenja postupajuće tužiteljke i rukovoditeljke navedenog tužilaštva, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavila potrebne dokaze i iste cijenila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Prednje iz razloga što se utvrđuje da je Anđa Radovanović kao postupajuća tužiteljka, dana 30.09.2021.godine zadužena sa predmetom Ktr.br. 364/21, koji predmet je formiran po osnovu usmene krivične prijave podnosioca pritužbe a vezano za utvrđivanje dje se nalazi predmet broj-UPI od Uprave za katastar i državnu imovinu PJ T., te je dana 22.10.2021.godine podnijela zahtjev za prikupljanje potrebnih obavještenja Upravi policije – Odjeljenju bezbjednosti Tivat, u kojem je zahtijevala da se prikupe obavještenja od Đ. Đ., zaposlene u Upravi za katastar i državnu imovinu - Područna jedinica u Tivtu, na okolnosti navoda iz prijava, kao i od P. P., kojem je naložila da isti za svoje tvrdnje dostavi materijalne dokaze, da je istog dana od Uprave za katastar i državnu imovinu - Područna jedinica u Tivtu, zahtijevala da je obavijeste o postupanju u predmetu broj ...-UPI, te da cjelokupne spise predmeta dostave na uvid, te je nakon što je razmotrila označene spise predmeta, a cijeneći prikupljene podatke i obavještenja, zaključila je da je činjenično stanje u*

dovoljnoj mjeri razjašnjeno, pa je, dana 23.11.2021.godine, donijela odluku sa jasnim i valjanim razlozima, te podnosioca pritužbe pravilno poučila o njegovim daljim pravima. Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 92/2021 koja je podnijeta dana 15.11.2021. godine, od strane M. Đ., na rad Jelene Protić, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici u predmetu poslovne oznake Kt broj ..., i na rad Nikole Boričića, zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u istom predmetu, u kojoj podnositeljka pritužbe u bitnom navodi da navedeno tužilaštvo opstruira rad u navedenom predmetu, da je predmet već 7 mjeseci u radu kod tužilaštva, da nije složene prirode, da je u pitanju nerad tužilaca, te da smatra da zamjenik rukovodioca nije preduzeo potrebne radnje, iz svoje nadležnosti, kako bi se u označenom predmetu blagovremeno postupalo, te izvršila uvid u označene spise predmeta. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Lepi Medenci, rukovoditeljki Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, imajući u vidu navode u pritužbi koji se odnose na rad Nikole Boričića, zamjenika rukaovodioca ODT u Podgorci, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja imenovanog zamjenika i Lepe Medenice, rukovoditeljke Višeg državnog tužilaštva u Podgorici u navedenom predmetu, te dostavila predmetnu pritužbu Nikoli Boričiću, zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, imajući u vidu navode u pritužbi koji se odnose na rad Jelene Protić, ranije državne tužiteljke u navedenom tužilaštvu, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Nikole Boričića, ranijeg zamjenika rukovodioca ODT u Podgorici u navedenom predmetu. Na osnovu prednjeg, Komisija je mišljenja da je postupajuća tužiteljka Jelena Protić, blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlaštenjima i pribavljala potrebne dokaza u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu, te predlaže da se pritužba u odnosu na njen rad ocijeni kao neosnovana. Takodje, Komisija je mišljenja da i u radu Nikole Boričića, ranijeg zamjenika rukovodioca ODT u Podgorici, u dijelu rasporeda konkretnog predmeta državnim tužiocima nije bilo propusta u radu, da je imenovani postupao u skladu sa članom 137 Zakona o Državnom tužilaštvu, te predlaže da se pritužba i u odnosu na njegov rad ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 96/2021 koja je podnijeta dana 26.11.2021. godine od strane punomoćnika V.V., advokata I. H., na rad Sanje Radunović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, u predmetu Ktr.br... i na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr.br... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje:

dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, imajući u vidu navode u pritužbi koji se odnose na rad Sanje Radunović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, u predmetu Ktr.br...., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Duška Milanovića, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, te dostavila predmetnu pritužbu Nikoli Boričiću, zamjeniku rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, imajući u vidu navode u pritužbi koji se odnose na rad Maje Knežević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr.br..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Nikole Boričića, zamjenika rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Komisija za pritužbe je takodje izvršila uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, u predmetu Ktr.br..., te imajući u vidu izjašnjenje Sanje Radunović, postupajuće tužiteljke u označenom predmetu, utvrdila da je postupajuća tužitealka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavila potrebne dokaze i iste cijnila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Prednje iz razloga što se utvrđuje da je Sanja Radunović kao postupajuća tužiteljka, dana 19.04.2021.godine zadužena sa predmetom Ktr.br., formiranim po osnovu nalaza i mišljenja sudskog vještaka iz oblasti protivpožarne zaštite, eksploziva i eksplozivnih sredstava P. R., koji je dostavljen Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju, a povodom požara koji se dogodio dana 10.04. i 11.04.2021.godine, u mjestu zv. D. M., Opština C., kojom prilikom je zahvaćeno imanje vlasništvo oštećenog V. V., da je dana 04.05.2021.godine, zatražila od Uprave policije Odjeljenja bezbjednosti Cetinje, da tom tužilaštvu dostave cjelokupne spise predmeta formirane povodom predmetnog požara, a nakon toga naredbama Ktr.br... obje od 24.05.2021.godine, odredila vještačenje po vještaku iz oblasti geodezije i šumarske struke, radi precizne identifikacije katastarskih parcela, koje su bile zahvaćene požarom kritičnom prilikom, da je dana 09.06.2021.godine, uputila urgencije za postupanje vještacima šumarske i geodetske struke, te su vještaci svoje nalaze i mišljenja dostavili tom tužilaštvu dana 27.07.2021.godine, pa imajući u vidu činjenicu da su odlukom Tu.br. .. od 28.09.2021.godine, više predmeta a i između ostalih i spisi ovog predmeta, povjereni u rad Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, to tužiteljke od dana 28.09.2021.godine, ni po službenoj evidenciji i faktički više nije bila zadužena ovim predmetom. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr.br..., te imajući u vidu izjašnjenje Maje Knežević, postupajuće tužiteljke u označenom predmetu, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavila potrebne dokaza i iste cijnila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Prednje iz razloga što se utvrđuje da je Maje Knežević kao postupajuća tužiteljka, dana 29.09.2021.godine zadužena sa predmetom Ktr.br... koji predmet je formiran u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju pod oznakom Ktr.br...., a povodom događaja – požara na otvorenom na imovini više vlasnika, da je dana 12.10.2021.godine, donijela naredbu da se izvrši dopunsko vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka

iz oblasti zaštite od požara, eksplozija i eksplozivnih sredstava R. P., koji je dana 19.10.2021. godine dostavio dopunu nalaza i mišljenja a da je dana 20.10.2021. godine, ocjenom spisa predmeta odnosno svih prikupljenih dokaza , ocijenila da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kojeg lica za bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, i o tome obavijestila V. V. Imajući u vidu navedeno Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 91/2021 koja je podnijeta dana 10.11.2021. godine, od strane advokata K. M., punomoćnika oštećenih firmi E.s. I. d.o.o i ITP d.o.o., na rad Romine Vlahović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Kt.br..., u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je postupajuća tužiteljka prilikom saslušanja svjedoka V. M., istom konstantno sugerisala šta treba da kaže i nije mu dozvoljavala da upotpuni svoj iskaz, da je konkretno, pet ili šest puta od imenovanog tražila da kaže kako ga je osumnjičeni Sead Bošnjak primao u kancelariju u kasnim večernjin časovima iako joj je više puta ponovio da se to desilo tokom radnog vremena u kancelariji, te da se imenovana tužiteljka na krajnje neprijatan i drzak način se cijelo vrijeme ophodila prema navedenom svjedoku ne dupuštajući mu da bilo šta doda, a da je na kraju bukvalno izbačen iz kancelarije uz riječi "Hajde potpiši ovo, da te više ne gledam". Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Nikoli Boričiću, zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Nikole Boričića, zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u navedenom predmetu. Imajući u vidu navedeno, Komisija za pritužbe je izvršila uvid u označene spise predmeta posebno u zapisnik o saslušanju svjedoka M. V. od 21.10.2021. godine, iz kojeg proizilazi da isti uredno potpisan od stane navedenog svjedoka da mu je zapisnik jasno i glasno diktiran i da ga priznaje kao svoj, te da u navedenom zapisniku nijesu konstatovani navodi navedeni u predmetnoj pritužbi niti je imenovani svjedok na to ukazao na bilo koji način, te predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana. Takodje, Komisija je ocijenila imajući u vidu sadržinu predmetne pritužbe da je potrebno istu dostaviti Komisiji za Etički kodeks na dalji postupak i ocjenu.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana, te da potrebno istu dostaviti Komisiji za Etički kodeks na dalji postupak i ocjenu.

- 6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 69/2021 koja je podnijeta dana 10.08.2021. godine od strane M. E., na rad Hajrana Kalača, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama, i na rad Hasana Lukača, državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, imajući u vidu navode u pritužbi koji se odnose na rad Hasana Lukača, državnog tužioca u tom tužilaštvu, u predmetu KTr-P broj ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na*

uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Mirka Bulatovića, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju u navedenom predmetu, te dostavila takodje predmetnu pritužbu Aldinu Kalaču, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, imajući u vidu navode u pritužbi koji se odnose na rad Hajrana Kalača, ranijeg državnog tužioca u tom tužilaštvu, u predmetu KT broj ..., na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Aldina Kalača, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, u navedenom predmetu. Komisija za pritužbe je uvidom u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama Kt broj ..., utvrdila da je 01.04.2021. godine, od strane navedenog tužilaštva donijeto rješenje o odbacivanju krivične prijave podnosioca pritužbe E. M., koju je podnio protiv K. i K. M., iz R., zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 399 KZCG i laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi stava 1 KZCG, dok je u vezi predmetnog događaja dana 05.04.2021. godine, saslušan u svojstvu svjedoka A. M., iz R.. Na navedeno rješenje o odbačaju M. E., je podnio pritužbu VDT u Bijelom Polju, koje je postupajući po pritužbi ocijenilo da je odluka ODT u Rožajama preuranjena, te da je potrebno da se sprovede vještačenje preko vještaka medicinske struke medicinske dokumentacije oštećenog E. M., kako bi se utvrdila vrsta i težini nastali povreda kod oštećenog, te da se nakon toga donese odluka u skladu sa zakonom. Nakon spovedenog vještačenja ODT u Rožajama je dana 25.05.2021. godine, ponovo donijelo rješenje o odbacivanju krivične prijave podnosioca pritužbe E. M., koju je podnio protiv Kadira i K. M. iz Rožaja, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 399 KZCG i laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi stava 1 KZCG. Na navedeno rješenje M. E., je podnio pritužbu VDT u Bijelom Polju, koje je postupajući po pritužbi ocijenilo da je pritužba neosnovana. Uvidom u spise predmeta Komisija konstatuje da je u svojstvu svjedoka dana 05.04.2021. godine, saslušan kao svjedok A. M. iz R., da postupajući tužilac prilikom donošenja rješenja o odbacivanju krivične prijave od 25.05.2021. godine, nije cijenio dokaz – svjedočki iskaz A. M. iz R.. Komisija je takodje nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Ktr-P br...., formiranim povodom pritužbe E.M., konstatovala da je navedena pritužba dana 01.06.2021. godine, podnijeta Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, a da je Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju, odlučilo po istoj dana 08.06.2021. godine, dakle u roku kraćem od 30 dana i cijejnilo da je predmetno rješenje donijeto u skladu sa zakonom.

Povodom ove pritužbe povelu se diskusija, nakon čega je konstatovano da se odlaže odlučivanje o pritužbi TSP broj 69/2021 za narednu sjednicu.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 107/2021 koja je podnijeta dana 28.12.2021. godine, od strane N. M., na rad Ljiljane Milić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br..., u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da mu je prekinut radni ugovor u firmi "A. M." P. M., kada je potpisao sporazumni raskid ugovora, za koji tvrdi da nije bio sporazumni i da je izmanipulisan i prevaren od strane njegovih pretpostavljenih (šefa sektora Lj. V., šefice ljudskih resursa S. K., direktora sektora D. P. i direktora prodaje B. N.). Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu

76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke, u navedenom predmetu. Predsjednica Komisija za pritužbe Tatjana Begović i član Komisije Stevo Muk su postupajući po pritužbi TSP broj 107/2021 koja je podnijeta dana 28.12.2021. godine, od strane N. M., na rad Ljiljane Milić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br..., nakon izvršenog uvida u označene spise, te pisanog izjašnjenja postupajuće tužiteljke i rukovoditeljke navedenog tužilaštva, mišljenja da treba ukazati postupajućoj tužiteljki i rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru da je potrebno navedenu krivičnu prijavu prevesti u KT upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom, s obzirom da su prijavom navedena tačno određena lica i njihove radnje sa dokazima u prilogu, dok ostavljaju Tužilačkom savjetu na ocjenu, s obzirom a prednje, da li da se ista ocijeni osnovanom ili neosnovanom. Prednje iz razloga što je odredbom člana 126 stav 1 tračka 1 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „KT“ dok je tačkom 4 propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za razne predmete „Ktr“. Članom 131 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano je da se u Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „Kt“ upisuju podaci o učiniocima krivičnih djela koji su punoljetni, podaci o podnosiocima krivične prijave, oštećenima, kao i podaci o izviđaju, istrazi, toku i ishodu krivičnih postupaka, dok je članom 134 citiranog Pravilnika propisano da se u Krivični upisnik za razne predmete „Ktr“ upisuju se podaci o raznim predmetima, vanrednim pravnim lijekovima i postupanjima državnog tužilaštva, kao i kretanje predmeta i način rješavanja. Članica Komisije Sanja Jovičević smatra da je navedena pritužba neosnovana i ističe da ako je predmet već zaveden u „Ktr“ upisnik stvar je ocjene državnog tužioca da li da se prevede u „Kt“ upisnik.. Takođe, navodi da zavođenje predmeta u „Kt“ upisnik ne zavisi isključivo od toga da li prijava sadrži ime i prezime prijavljenog lica, već se mora imati u vidu i sadržaj i smisao navedene prijave i dokazi koji su uz nju priloženi, što sve tužilac mora da cijeni prilikom odlučivanja da li da predmet riješi službenom zabilješkom, ili nakon prevođenja rješenjem o odbačaju krivične prijave. Dodatno ističe da se na ovaj način uvodi nesigurnost u rad državnih tužilaca, koji će u slučaju uvažavanje pritužbe kao što je predmetna, u svim „Ktr“ predmetima pribjegavati prevođenjem u „Kt“ upisnik, što dovodi u pitanje osnovanost i pravilnost takvih odluka, a naročito će se odraziti i na Godišnji izvještaj koji će ukoliko bi se na ovaj način postupalo sadržati mnogo veći broj odbačaja krivičnih prijava od onih koje su realno zaprimljene. Članica Komisije za pritužbe posebno naglašava da u ovim situacijama nije moguće uspostavljanje jasnog kriterijuma koji bi opredijelio obavezno državnog tužioca da predmet iz „Ktr“ upisnika prevede u „Kt“ upisnik, pa će ubuduće predložiti Komisije za pritužbe, a potom i Tužilačkog savjeta, u pogledu osnovanosti/neosnovanosti podnijetih pritužbi u ovom pravcu zavisiti od slobodne procjene, što može da dovede do neravnopravnog položaja državnih tužilaca.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 94/2021 koja je podnijeta dana 16.11.2021. godine, od strane P. P., iz T., na rad Jovanke Čizmović, državne tužiteljke

u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr broj ..., u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je dana 24.08.2020.godine, podnio krivičnu prijavu protiv NN službenog lica, jer u rješenju Uprave za nekretnine PJ Tivat br. ...-UPI od 13.08.2020.godine, stavlja se hipoteka na njegove nepokretnosti u ... B.i teret u „G“ listu nepokretnosti zabilježba rješenja o izvršenju I.br... od 09.07.2020.godine J.I. V. V. iz K., na stambenom prostoru PD-1, pov.70m2, u prizemlju (P) u objektu br.1 na kp.142/1, susvojina P. P. u dijelu od ½. istim rješenjem br....-UPI od 13.08.2020.godine u ... B. u rubrici tereti-zabilježbe uvodi se izvršni dužnik II reda L. P.. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke, u navedenom predmetu. Predsjednica Komisija za pritužbe Tatjana Begović i član Komisije Stevo Muk su postupajući po pritužbi TSP broj 94/2021 koja je podnijeta dana 16.11.2021. godine, od strane Perićić Predraga iz Tivta, na rad Jovanke Čizmović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr broj ..., nakon izvršenog uvida u označene spise, te pisanog izjašnjenja postupajuće tužiteljke i rukovoditeljke navedenog tužilaštva, mišljenja da treba ukazati postupajućoj tužiteljki kao i rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru da je bilo potrebno imajući u vidu krivičnu prijavu podnosioca istu prvo zvesti u KTN upisnik a nakon preduzetih radnji i identifikovanja lica prevesti u KT upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom, dok ostavljaju Tužilačkom savjetu na ocjenu, s obzirom a prednje, da li da se ista ocijeni osnovanom ili neosnovanom. Prednje iz razloga što je odredbom člana 126 stav 1 tračka 1 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „KT“ dok je tačkom 3 propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za nepoznate učinioce, i to - Krivični upisnik za nepoznate učinioce „Ktn“. Članom 131 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano je da se u Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „Kt“ upisuju podaci o učiniocima krivičnih djela koji su punoljetni, podaci o podnosiocima krivične prijave, oštećenima, kao i podaci o izviđaju, istrazi, toku i ishodu krivičnih postupaka, dok je članom 133 citiranog Pravilnika propisano da se u Krivični upisnik za nepoznate učinioce „Ktn“ upisuju se podaci o krivičnim prijavama, postupanje državnog tužilaštva i odlukama povodom krivičnih prijava, kao i podaci o otkrivanju učinilaca krivičnih djela. Članica Komisije Sanja Jovičević smatra da je navedena pritužba neosnovana i ističe da ako je predmet već zaveden u „Ktr“ upisnik stvar je ocjene državnog tužioca da li da se prevede u „Kt“ upisnik.. Takođe, navodi da zavođenje predmeta u „Kt“ upisnik ne zavisi isključivo od toga da li prijava sadrži ime i prezime prijavljenog lica, već se mora imati u vidu i sadržaj i smisao navedene prijave i dokazi koji su uz nju priloženi, što sve tužilac mora da cijeni prilikom odlučivanja da li da predmet riješi službenom zabilježkom, ili nakon prevođenja rješenjem o odbačaju krivične prijave. Dodatno ističe da se na ovaj način uvodi nesigurnost u rad državnih tužilaca, koji će u slučaju uvažavanje pritužbe kao što je predmetna, u svim „Ktr“ predmetima pribjegavati prevođenjem u „Kt“ upisnik, što dovodi u pitanje osnovanost i pravilnost takvih odluka, a naročito će se odraziti i na Godišnji izvještaj koji će ukoliko bi se na ovaj način postupalo sadržati mnogo veći broj odbačaja krivičnih prijava od onih koje su realno zaprimljene. Članica Kosmisije za pritužbe posebno naglašava da u ovim situacijama nije moguće uspostavljanje jasnog kriterijuma koji bi

opredijelio obavezu državnog tužioca da predmet iz „Ktr“ upisnika prevede u „Kt“ upisnik, pa će ubuduće predložiti Komisije za pritužbe, a potom i Tužilačkog savjeta, u pogledu osnovanosti/neosnovanosti podnijetih pritužbi u ovom pravcu zavisiti od slobodne procjene, što može da dovede do neravnopravnog položaja državnih tužilaca.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana.

9. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 95/2021 koja je podnijeta dana 16.11.2021. godine, od strane K. J., na rad Ferihe Muratović, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Ulcinju, u predmetu Ktn.br...., u kojoj se u bitnom navodi da je u saznanju da je kod Osnovnog suda u Ulcinju ovjeren ugovor o kupoprodaji njegove nepokretnosti koji je falsifikovan u dijelu potpisa njega kao vlasnika, odnosno prodavca nepokretnosti koja se nalazi u mjestu Štoj, te da su ugovorne strane – kupac imale za cilj da na osnovu tog ugovora, posle njegove smrti, zatraže upis kod Uprave za nekretnine, odnosno sticanje prava svojine, a da ga je ODT aktom KTN broj ... od 29.10.2021. godine, obavijestilo da je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja i da mu sve ovo ukazuje na još veću sumnju da je falsifikovani ugovor ovjeren a da je državni tužilac omogućio nastanak zastarjelosti. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Savoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja ranije postupajuće tužiteljke i Vladimira Savovića, rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, u navedenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon razmatranje predmetne pritužbe, uvida u navedene spise, te izjašnjenja postupajuće tužiteljke i rukovodioca navedenog tužilaštva, utvrdila da sporni ugovor koji navodi podnosilac pritužbe ne postoji, da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlaštenjima pribavila potrebne dokaze i iste cijnila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

10. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 105/2021 koja je podnijeta dana 24.12.2021. godine, od strane „A. B.“ DOO B., na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br...., u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je obaviješten od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru da je nakon ocjene prikupljenih dokaza i podataka koji su prikupljeni u predmetu povodom njegove prijave, koja je njima dostavljena od strane Specijalnog državnog tužilaštva na nadležnost, a protiv nezakonitog postupanja službenika Ministarstva održivog razvoja i turizma i Opštine Tivat, koji su pratili ili bili uključeni u realizaciju projekta Lungo Mare u Krašićima, ocijenjeno da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kojeg lica iz domena krivičnih djela po službenoj dužnosti, te da ga je to tužilaštvo uputilo da podnese krivičnu prijavu protiv određenog lica i određenog krivičnog djela, te da su navodi naslova paušalni,*

neutemeljeni, bez argumentacije. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke, u navedenom predmetu. Uvidom u predmetne spise Komisija je konstatovala da je Specijalno državno tužilaštvo svojim aktom Ktn-S ... od 4.06.2019. godine, Osnovnom državnim tužilaštvu u Kotoru dostavilo krivičnu prijavu Natalie Solvyeva podnijetu protiv NN lica jer je iz sadržine iste proizlazilo da se eventualno radi o krivičnim djelima za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti a za čije rješavanje je nadležan Osnovni sud u Kotoru pred kojim sudom je nadležno da postupa Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru, te da je nakon toga Osnovno državno tužilaštvo preduzimalo dalje radnje u cilju utvrđivanja postojanja odnosno nepostojanja krivičnog djela. Predsjednica Komisija za pritužbe Tatjana Begović i član Komisije Stevo Muk su postupajući po pritužbi TSP broj 105/2021 koja je podnijeta dana 24.12.2021. godine, od strane "A. B." DOO B., na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnim tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br... nakon izvršenog uvida u označene spise, te pisanog izjašnjenja postupajuće tužiteljke i rukovoditeljke navedenog tužilaštva, mišljenja da treba ukazati postupajućoj tužiteljki kao i rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru da je bilo potrebno imajući u vidu krivičnu prijavu podnosioca istu prvo zvesti u KTN upisnik a nakon preduzetih radnji i identifikovanja lica prevesti u KT upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom, dok ostavljaju Tužilačkom savjetu na ocjenu, s obzirom a prednje, da li da se ista ocijeni osnovanom ili neosnovanom. Predje iz razloga što je odredbom člana 126 stav 1 tračka 1 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „KT“ dok je tačkom 3 propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za nepoznate učinioce, i to - Krivični upisnik za za nepoznate učinioce „Ktn“. Članom 131 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano je da se u Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce "Kt" upisuju podaci o učiniocima krivičnih djela koji su punoljetni, podaci o podnosiocima krivične prijave, oštećenima, kao i podaci o izviđaju, istrazi, toku i ishodu krivičnih postupaka, dok je članom 133 citiranog Pravilnika propisano da se u u Krivični upisnik za nepoznate učinioce "Ktn" upisuju se podaci o krivičnim prijavama, postupanje državnog tužilaštva i odlukama povodom krivičnih prijave, kao i podaci o otkrivanju učinilaca krivičnih djela. Članica Komisije Sanja Jovičević smatra da je navedena pritužba neosnovana i ističe da ako je predmet već zaveden u „Ktn“ upisnik stvar je ocjene državnog tužioca da li da se prevede u „Kt“ upisnik.. Takođe, navodi da zavođenje predmeta u „Kt“ upisnik ne zavisi isključivo od toga da li prijava sadrži ime i prezime prijavljenog lica, već se mora imati u vidu i sadržaj i smisao navedene prijave i dokazi koji su uz nju priloženi, što sve tužilac mora da cijeni prilikom odlučivanja da li da predmet riješi službenom zabilješkom, ili nakon prevođenja rješenjem o odbačaju krivične prijave. Dodatno ističe da se na ovaj način uvodi nesigurnost u rad državnih tužilaca, koji će u slučaju uvažavanje pritužbe kao što je predmetna, u svim „Ktn“ predmetima pribjegavati prevođenjem u „Kt“ upisnik, što dovodi u pitanje osnovanost i pravilnost takvih odluka, a naročito će se odraziti i na Godišnji izvještaj koji će ukoliko bi se na ovaj način postupalo sadržati mnogo veći broj odbačaja krivičnih prijave od onih koje su realno zaprimljene. Članica Kosmisije za pritužbe posebno naglašava da u ovim situacijama nije moguće uspostavljanje

jasnog kriterijuma koji bi opredijelio obavezu državnog tužioca da predmet iz „Ktn“ upisnika prevede u „Kt“ upisnik, pa će ubuduće predložiti Komisije za pritužbe, a potom i Tužilačkog savjeta, u pogledu osnovanosti/neosnovanosti podnijetih pritužbi u ovom pravcu zavisiti od slobodne procjene, što može da dovede do neravnopravnog položaja državnih tužilaca.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je većinom glasova usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba osnovana.

XII Tačka

Konstatuje se da se odlaže odlučivanje o zahtjevima za varijabilni dio zarade, a dat je nalog Sekretarijatu Tužilačkog savjeta da se obavijeste podnosioci kako bi dodatno obrazložili svoje zahtjeve.

Nakon razmatranja izvještaja o radu TS broj 360/2022 od 22. jula 2022.godine donijeta je odluka o utvrđivanju prava na isplatu naknade za rad predsjednici Maji Jovanović i članovima Komisije za ocjenjivanje Sanji Jovićević, Tatjani Begović, Nikoli Samardžiću, Siniši Gazivodi i Milošu Vuksanoviću za rad u julu 2022.godine.

Nakon razmatranja izvještaja o radu TS broj 361/2022 od 25. jula 2022.godine donijeta je odluka o utvrđivanju prava na isplatu naknade za rad predsjednici i članovima Komisije za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada Tatjani Begović, Sanji Jovićević i Stevu Muku, za rad u julu 2022.godine.

Nakon razmatranja izvještaja o radu TS broj 388/2022 od 9. avgusta 2022.godine donijeta je odluka o utvrđivanju prava na isplatu naknade za rad predsjednici i članovima Disciplinskog vijeća Sanji Jovićević, Milošu Vuksanoviću i Siniši Gazivodi za rad u u julu 2022.godine.

XIII Tačka

Povodom zahtjeva specijalnih tužilaca za isplatu dodatka na osnovu zaradu po osnovu prekovremenog rada za period avgust-decembar 2021.godine, shodno dostavljenoj evidenciji o prekovremenom radu Specijalnog državnog tužilaštva, predsjednica Tužilačkog savjeta je navela da je činjenica da Tužilački savjet nije donio odluku o uvođenju prekovremenog rada i da su specijalni tužioci radili prekovremeno u naznačenom periodu. Takođe, specijalnim tužiocima je isplaćen dodatak na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti za period avgust-decembar 2021.godine, na osnovu sporazuma zaključenog između Tužilačkog savjeta i specijalnih tužilaca uz posredovanje Zaštitinika imovinsko pravnih interesa i Sindikata, kroz institut prekovremenog rada. U izvještaju o finansijskoj reviziji i reviziji pravilnosti poslovanja Državne revizorske institucije iz 2021.godine, jedna od preporuka je da „Subjekt revizije treba da zaposlenima, u slučaju stvarivanja dodatka na zaradu po drugim osnovama u toku mjeseca, specijalni dodatak isplaćuje kako je to utvrđeno članom 12 Odluke o specijalnom dodatku“. U izvještaju DRI je konstatovano da je uvidom u prezentovane tabelarne podatke obračuna zarada dostavljene od strane SDT-a utvrđeno da se specijalni dodatak isplaćivao zaposlenim svaki mjesec u istim procentima utvrđenim Odlukom o specijalnom dodatku (45% osnovne zarade), iako su isti ostvarili prava na dodatke na zaradu i po drugim osnovama utvrđenim članom 15 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru (dodatak za rad duži od punog radnog vremena –

prekovremeni rad i dodatak za dežurstvo i pripravnost), što nije u skladu sa članom 12 Odluke o specijalnom dodatku, kojim je propisano da ako zaposleni, koji ostvaruje pravo na specijalni dodatak, ostvaruje pravo i na dodatke iz člana 15 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, specijalni dodatak se umanjuje na način da ukupan iznos dodataka po svim osnovima ne može biti veći od 45% njihove osnovne zarade. Članica Tužilačkog savjeta Sanja Jovičević je na jednoj od prethodnih sjednica dostavila par pravosnažnih sudskih odluka u vezi isplate prekovremenog rada u slučajevima kada nije donijeta odluka o uvođenju prekovremenog rada. Međutim, u konkretnom slučaju pored toga što nije donijeta odluka o uvođenju prekovremenog rada, postoji i nesporna činjenica da je naknada za pripravnost i dežurstvo isplaćena specijalnim tužiocima, kao i ostalim državnim tužiocima, kroz institut prekovremenog rada na osnovu sporazuma. Osim navedenog postoje i preporuke DRI u vezi isplate prekovremenog rada i specijalnog dodatka u skladu sa ograničenjima iz Odluke o specijalnom dodatku, koje ograničenje je važno do 31.12.2021.godine, a koje se odnosi na to da ako se zaposlenom isplaćuje specijalni dodatak i prekovremeni rad, u tom slučaju ukupan iznos isplaćen po ovom osnovu ne može biti veći od 45% osnovne zarade, odnosno iznos specijalnog dodatka se umanjuje na način da ukupan iznos dodatka po ovim osnovima ne može biti veći od 45% zarade, a činjenica je da su specijalni tužiocu u referentnom periodu primali puni iznos specijalnog dodatka od 45%.

Konstatuje se da je usvojen zahtjev specijalnih tužilaca za isplatu dodatka na osnovu zaradu po osnovu prekovremenog rada za period avgust-decembar 2021.godine, shodno dostavljenoj evidenciji o prekovremenom radu Specijalnog državnog tužilaštva, a na osnovu sudske prakse po tom pitanju.

XIV Tačka

Konstatuje se da se odlučivanje o tački dnevnog reda intervju i izbor kandidata za državne tužioce po javnom oglasu TSO broj 10/2021 od 22. jula 2021.godine, odlože za sljedeću sjednicu Tužilačkog savjeta.

XV Tačka

Konstatuje se da se odlučivanje o tački dnevnog reda „Razmatranje nacrtu i donošenje predloga razdjela godišnjeg budžeta za rad svakog državnog tužilaštva posebno i Tužilačkog savjeta“ odlaže za sljedeću sjednicu Tužilačkog savjeta zakazanu za 19.septembar 2022.godine.

XVI Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Konstatuje se da je usvojen zahtjev TS broj 291/2022 ranije državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu Sonje Bošković, za isplatu naknade štete zbog neiskorišćenog godišnjeg odmora za 2022.godinu u trajanju od 19 dana u skladu sa članom 79 stav 3 i članom 86 stav 3 i 4 Zakona o radu.*
- 2. Konstatuje se da je usvojen zahtjev TS broj 393/2022 državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Dina Lukača, za naknadu troškova nastalih upućivanjem u Osnovno državno tužilaštvo u Rožajama po osnovu korišćenja sopstvenog automobila u službene svrhe, shodno članu 25 Uredbe o naknadi troškova*

zaposlenih u javnom sektoru u iznosu od 311,00 €, koji je utvrđen aktom Sekretarijata Tužilačkog savjeta broj 09-1956-1/2022 od 9.9.2022.godine.

Konstatuje se da državnom tužiocu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Dinu Lukaču, ne pripada naknada troškova za odvojeni život u iznosu od 110,00€, imajući u vidu da je imenovan upućen iz Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici koje je dobrovoljno izabrao kao mjesto rada nakon završene inicijalne obuke, uprkos činjenici da ima prebivalište u Bijelom Polju, kao i sadržinu odredbe člana 26 Uredbe o naknadi troškova zaposlenih u javnom sektoru iz koje proizilazi da imenovan nije upućen po nalogu rukovodioca da radi van mjesta prebivališta, već je imenovan upućen na rad u skladu sa članom 81 i 82 Zakona o Državnom tužilaštvu uz svoju pisanu saglasnost.

- 3. Konstatuje se da je donijeta odluka o isplati dodatka na osnovnu zaradu po osnovu dežurstva i pripravnosti državnim tužiocima za avgust 2022.godine, u skladu sa dostavljenim podacima od državnih tužilaštava i u skladu sa Odlukom o iznosu dodatka na osnovu zaradu za dežurstvo i pripravnost za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu.*
- 4. Konstatuje se da je donijeta odluka o formirana radna grupe za izradu Akcionog plana za sprovođenje Komunikacione strategije za 2023.godinu u sastavu: predsjednica Sanja Jovičević, i članice: Dragana Maljević, Marina Raković i Marijana Čvorović.*
- 5. Nakon razmatranja izvještaja o radu TS broj 402/2022 od 12. septembra 2022.godine, Tužilački savjet je utvrdio pravo na isplatu naknade za avgust 2022.godine, disciplinskoj tužiteljki Danki Ivanović Đerić, na osnovu odluke Tužilačkog savjeta o visini naknade za rad disciplinskog tužioca, shodno navedenom izvještaju.*
- 6. Konstatuje se da je usvojen Polugodišnji izvještaj o radu Tužilačkog savjeta po pritužbama za period od 1.januara 2022.godine do 1.jula 2022.godine, koji je Tužilački savjet dužan izraditi i objaviti na internet stranici uz skladu sa članom 78 Poslovinu Tužilačkog savjeta.*

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javljao za riječ, predsjednica je konstatovala da je sjednica završena u 15 i 30 časova, te da će sjednica biti nastavljena dana 19 septembra 2022.godine sa početkom u 9 i 30 časova.

Konstatuje se da je XI sjednica Tužilačkog savjeta, nastavljena 19. septembra 2022.godine, u sali Tužilačkog savjeta u Podgorici, ulica 13.jula bb, sa početkom u 9:30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk i Bojan Božović;*
- Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*

- *Bojana Malović predstavnica NVO „Akcija za ljudska prava“ i Milica Stankić predstavnica NVO „Građanska alijansa“*
- *odsutan član Miloš Vuksanović.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je otvorila sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

II Tačka

Konstatuje se da je usvojen zapisnik sa X sjednice tužilačkog savjeta održane 21. jula 2022.godine.

XIII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta konstatovala je da je na pisanom testiranju sprovedenom po javnom oglasu TSO broj 10/2021 za izbor 10 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, ukupno 12 kandidata ostvarilo više od 60 bodova na pisanom testu, te da je troje kandidata ostavilo više od 60 bodova na pravosudnom ispitu. U skladu sa članom 61 Zakona o Državnom tužilaštvu intervju se obavlja sa ukupno 15 kandidata. Konstatovano je da su članovi Tužilačkog savjeta upoznati sa dostavljenom dokumentacijom kandidata podnijetom na ovaj javni oglas, kao i da se u materijalu nalazi tabela sa imenima kandidata i sa brojem bodova na pisanom testu, odnosno na pravosudnom ispitu, te da se može obaviti intervju sa kandidatima. Konstatuje se da je za današnju sjednicu Tužilačkog savjeta zakazan intervju za prvih 7 kandidata, po osnovu ostvarenog broja bodova na pisanom testu, odnosno pravosudnom ispitu.

- *1 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjua je Igor Šćekić, savjetnik u Specijalnom državnom tužilaštvu.*

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Da li smatrate da postoji neki međunarodni izvor prava koji mislite da bi naša država trebala u nekom narednom periodu eventualno da ratifikuje?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim pritiskom?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, na šta se posebno ponosni? Da li ste kao savjetnik u Specijalnom državnom tužilaštvu imali pristup tajnim podacima i jeste li prolazili bezbjednosnu provjeru? Je li bilo nekih situacija u vašem iskustvu kojima ste posredno ili neposredno svjedočili, te da ste zaključili da bi ste vi tu situaciju bolje riješili? Postoji li neka praksa kojoj ste svjedočili u Specijalnom državnom tužilaštvu koju bi promijenili kada bi bili u prilici?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Imajući u vidu da se iz vaše biografije vidi da ste položili advokatski ispit, zbog čega ste se odlučili za Državnom tužilaštvu? Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava?

- 2 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je Marko Ivanović, savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović: Šta vas je motivisalo za rad u državnom tužilaštvu?

Članica Đurđina Nina Ivanović: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog? Kako bi postupali u situaciji da naslijedite predmet od drugog državnog tužioca, kako bi zastupali taj predmet u kojem nijeste postupali od prvog dana i kako bi zastupali takozvanu „tuđu optužnicu“?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim pritiskom?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Da li ste kao savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu imali pristup tajnim podacima? Da li je bilo slučajeva da ste imali različito mišljenje sa državnim tužiocem sa kojim ste sarađivali, možete li navesti neku takvu situaciju?

Član Nikola Samardžić je postavio pitanje: U čemu vidite mogućnost za poboljšanje saradnje između Uprave policije Crne Gore i državnog tužilaštva?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Imajući u vidu da se iz vaše biografije vidi da ste radili u sudstvu, zbog čega ste se odlučili za Državnom tužilaštvu? Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava?

Članica Sanja Jovičević je postavila pitanje: Kakva se slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima po vašem mišljenju?

- 3 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je Dajana Nikpaljević, savjetnica u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Članica Đurđina Nina Ivanović: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog? Kako bi postupali u situaciji da naslijedite predmet od drugog državnog tužioca, kako

bi zastupali taj predmet u kojem nijeste postupali od prvog dana i kako bi zastupali takozvanu „tuđu optužnicu“?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: *Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim prituskom?*

Član Bojan Božović je postavio pitanje: *ukoliko bi bili izabrani da li bi bili državni tužilac ili državna tužiteljka, kako bi se vi predstavljali? Kakvo je vaše mišljenje povodom zaključenja sporazuma o priznanju, da li bi nešto imali da sugerišete da se promijeniti povodom toga instituta?*

Član Stevo Muk je postavio pitanja: *Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, na šta se posebno ponosni? Da li ste kao savjetnik u Višem državnom tužilaštvu imali pristup tajnim podacima? Je li bilo nekih situacija u vašem iskustvu kojima ste posredno ili neposredno svjedočili, te da ste zaključili da bi ste vi tu situaciju bolje riješili?*

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: *Imajući u vidu da se iz vaše biografije vidi da ste radili u sudstvu, zbog čega ste se odlučili za Državnom tužilaštvu? Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava?*

Članica Sanja Jovičević je postavila pitanje: *Kakva se slika o radu državnog tužilaštva prikazuje u medijima po vašem mišljenju?*

- 4 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je Ivan Abramović, savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje: *Kakvo je vaše mišljenje povodom zaključenja sporazuma o priznanju, da li bi nešto imali da sugerišete da se promijeniti povodom toga instituta?*

Član Filip Jovović je postavio pitanje: *Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim prituskom?*

Članica Đurđina Nina Ivanović: *Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog? Kako bi postupali u situaciji da naslijedite predmet od drugog državnog tužioca, kako bi zastupali taj predmet u kojem nijeste postupali od prvog dana i kako bi zastupali takozvanu „tuđu optužnicu“?*

Član Stevo Muk je postavio pitanja: *Rekli ste da bi donijeli svoju odluku bez obzira ukoliko neko pokušava da interveniše, možete li dodatno da to obrazložite? Koliko su prisutne takve vrste intervencija, da li je to rasprostranjeno? Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, na šta se posebno ponosni? Da li ste kao savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu imali pristup tajnim podacima? Je li bilo nekih situacija u vašem iskustvu kojima ste posredno ili neposredno svjedočili, te da ste zaključili da bi ste vi tu situaciju bolje riješili? Šta vam dosadašnje iskustvo pokazuje da bi moglo da se promijeni u radu državnog tužilaštva, kako bi postupalo efikasnije?*

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Jeste li u periodu dok ste bili volonter razmišljali da napustite državno tužilaštvo?

Član Nikola Samardžić je postavio pitanje: Smatrate li da treba uvesti određene promjene u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru imajući u vidu obim posla tokom ljetnje sezone?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava? Kada uporedite rad u sudstvu i državnom tužilaštvu, gdje bi bi više voljeli da radite? Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac?

- 5 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Vladan Mihailović, savjetnik u Specijalnom državnom tužilaštvu.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim pritiskom?

Članica Đurđina Nina Ivanović: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, na šta se posebno ponosni? Da li ste kao savjetnik u Specijalnom državnom tužilaštvu imali pristup tajnim podacima i jeste li prolazili bezbjednosnu provjeru? Je li bilo nekih situacija u vašem iskustvu kojima ste posredno ili neposredno svjedočili, te da ste zaključili da bi ste vi tu situaciju bolje riješili? Postoji li neka praksa kojoj ste svjedočili u Specijalnom državnom tužilaštvu koju bi promijenili kada bi bili u prilici?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Kakvo je vaše mišljenje povodom zaključenja sporazuma o priznanju, da li bi nešto imali da sugerisete da se promijeniti povodom toga instituta?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu? Kako bi uporedili rad u advokatskoj kancelariji u kojoj ste radili i rad u sudu sa radom u državnom tužilaštvu? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava? Kada uporedite rad u sudstvu i državnom tužilaštvu, gdje bi bi više voljeli da radite? Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac?

- 6 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Džemil Kalač, savjetnik u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne?

Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović: Šta vas je motivisalo za rad u državnom tužilaštvu?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim prituskom?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, na šta se posebno ponosni? Da li ste kao savjetnik u Višem državnom tužilaštvu imali pristup tajnim podacima? Je li bilo nekih situacija u vašem iskustvu kojima ste posredno ili neposredno svjedočili, te da ste zaključili da bi ste vi tu situaciju bolje riješili? Postoji li neka praksa kojoj ste svjedočili u državnom tužilaštvu koju bi promijenili kada bi bili u prilici?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Kakvo je vaše mišljenje povodom zaključenja sporazuma o priznanju, da li bi nešto imali da sugerišete da se promijeniti povodom toga instituta?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kako ocenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu? Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava?

- 7 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjua je Damir Kujović, savjetnik u Specijalnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović: Šta vas je motivisalo za rad u državnom tužilaštvu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim prituskom?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li nam objasniti šta ste konkretno radili u privatnoj firmi koju ste naveli u prijavi prije zaposlenja u državnom tužilaštvu? Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, na šta se posebno ponosni? Da li ste kao savjetnik u Specijalnom državnom tužilaštvu imali pristup tajnim podacima? Šta bi promijenili u praksi državnih tužilaca i rukovilica državnih tužilaštava.

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kako ocenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu? Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava?

XV Tačka

Komisija za pitanja budžeta je izradila nacrt budžeta za 2023. godinu koji je neophodan za rad državnih tužilaštava i Tužilačkog savjeta sa Sekretarijatom. Povodom razmatranja nacrta i

donošenja predloga razdjela godišnjeg budžeta za rad svakog državnog tužilaštva posebno i Tužilačkog savjeta, predsjednica Tužilačkog savjeta je dala riječ Nadi Šarović, načelnici Službe za računovodstvo i finansije za detaljnija pojašnjenja.

Načelnica Službe za računovodstvo i finansije Nada Šarović je istakla da je članom 179 Zakona o Državnom tužilaštvu propisano da Tužilački savjet predlaže razdio godišnjeg budžeta za rad svakog državnog tužilaštva posebno i Tužilačkog savjeta i dostavlja predlog godišnjeg budžeta Vladi Crne Gore. Komisija za pitanje budžeta je svim rukovodiocima državnih tužilaštava 18.07.2022. godine dostavila uputstvo i tabelu za popunjavanje podataka radi izrade plana budžeta za 2022. i 2023. godinu.

Na osnovu dobijenih zahtjeva za budžetskim sredstvima od državnih tužilaštava i Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Komisija za pitanje budžeta je detaljno analizirala zahtjeve po svakoj poziciji, upoređivala sa zahtjevima za budžetskim sredstvima za 2022. godinu, pratila ostvarene troškove u 2021. godini i troškove u prvoj polovini tekuće godine, vršila projekciju potrebnih sredstava do kraja godine. Komisija je, koristeći iskustvenu metodu, vodila računa o realnim potrebama tužilaštava i Tužilačkog savjeta i Sekretarijata, planiranim aktivnostima, kao i obavezama koje proističu iz zakona.

Programsko budžetiranje omogućava vezu između dobijenih budžetskih sredstava i ostvarivanja strateških ciljeva institucija. Programski budžet je ključni instrument za praćenje rezultata onoga što je postignuto u odnosu na zacrtane ciljeve i dodijeljena budžetska sredstva. Programsko budžetiranje uvodi informaciju o učinku u budžetsku dokumentaciju, a podaci o zahtijevanim sredstvima se dobijaju preko informacionog sistema za upravljenje budžetom Ministarstva finansija. Komisija je sa posebnom pažnjom radila na opisanom dijelu programskog budžeta i definisanju misije potrošačke jedinice, svrhe, opisa, ciljeva, indikatora učinka, potprograma i aktivnosti i u svojim tabelarnim pregledima zahtijevanih sredstava dio koji se odnosi na cilj aktivnosti i indikator učinka, državna tužilaštva nisu davala svoje predloge i nisu bila od pomoći Komisiji prilikom izrade ovog dijela programskog budžeta.

U konačnom je istakla da je zahtijevani iznos budžetskih sredstava za potrošačku jedinicu Tužilački savjet za 2023.godinu ukupno 14,351,618.00 eura.

Član Borivoje Đukanović je istakao da bi trebalo opredijeliti finansijska sredstva povodom obrazovanja službe obezbjeđenja u državnim tužilaštvima, pa predlaže da predsjednica Tužilačkog savjeta preduzme određenu inicijativu u tom pravcu kako bi se unaprijedio sistem bezbjednosti u državnim tužilaštvima., imajući u vidu da se radi o višedecenijskom problemu.

Član Bojan Božović je naveo da je u potpunosti saglasan sa predlogom člana Borivoja Đukanovića, te da bi trebalo uputiti povodom toga dopis Ministarstvu pravde kako bi se stvorio jasan osnov da se sa ovim krene.

Član Stevo Muk je istakao da bi trebalo sačiniti jedno dodatno obrazloženje kojim bi se Tužilački savjet obratio Ministarstvu finansija povodom krucijalnih stvari navedenih u ovome Zahtjevu za budžetskim sredstvima za 2023.godinu, što bi bilo konkretno razumljivo i laiku, te da bi se sa takvim aktom trebali obratiti Ministarstvu finansija i objasniti za šta su potrebna ta sredstva. Dakle potrebno je sumirati sve ove ključne stvari sa sjednica Komisije za pitanja budžeta, kako bi što razumljivije komunicirali na tome vremenski ograničenom sastanku u ministarstvu.

Konstatuje se da je nakon razmatranja Nacrta budžeta za 2023.godinu za potrošačku jedinicu Tužilački savjet, donijeta zaključak u vezi sa predloženim finansijskim sredstvima za 2023.godinu na pozicijama gdje je veliko odstupanje u odnosu na odobrena sredstva za 2022.godinu.

Tekuća pitanja:

- 1. Konstatuje se da je utvrđena izmjena liste državnih tužilaca sa koje se vrši izbor članova vijeća na ocjenjivanje, na način da se umjesto Sonje Bošković ranije državne tužiteljke u Vrhovnom državnom tužilaštvu imenuje Đurđina Nina Ivanović državna tužiteljka u Vrhovnom državnom tužilaštvu, imajući u vidu predlog sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva kao i činjenicu da je Sonji Bošković prestala tužilačka funkcija.*
- 2. Povodom informacije o koeficijentima složenosti poslova za zaposlene u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta, član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda je istakao da se u materijalu za sjednicu nalazi Informacija sekretarke Sekretarijata Tužilačkog savjeta o koeficijentima složenosti poslova za zaposlene u Sekretarijatu, sa predlogom za izmjenu i dopunu Pravilnika o koeficijentima složenosti poslova za zaposlene u sudu i državnom tužilaštvu raspoređenim na radnim mjestima iz Grupe poslova D, imajući u vidu da ovaj Pravilnik još uvijek nije usklađen sa članom 22 stav 4 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru kojim je propisano da će za zaposlene u sudu, državnom tužilaštvu i Sekretarijatu Tužilačkog savjeta koji su raspoređeni na radnim mjestima iz Grupe poslova D, koeficijent složenosti poslova utvrditi aktom ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa na koji saglasnost daje Vlada. U cilju usklađivanja navedenog Pravilnika sa Zakonom o zaradama sačinjen je nacrt predloga za izmjenu i dopunu Pravilnika u kojem je posebnim članom predviđen koeficijent složenosti poslova za zaposlene u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta.
Konstatuje se da je usvojen zaključak da se Tužilački savjet obrati Ministarstvu pravde sa predlogom za izmjene i dopune Pravilnika o koeficijentima složenosti poslova za zaposlene u sudu, državnom tužilaštvu i Sekretarijatu Tužilačkog savjeta raspoređenim na radnim mjestima iz grupe poslova D, kako bi se zaposlenima u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta koji su raspoređeni na radnim mjestima iz grupe poslova D utvrdio koeficijent složenosti poslova.*
- 3. Konstatuje se da se odlaže razmatranje pritužbe službenice Sekretarijata Tužilačkog savjeta podnijete na rad sekretarke Sekretarijata Tužilačkog savjeta, kako bi Tužilački savjet bio u kompletnom sastavu.*
- 4. Konstatuje se da se odlaže odlučivanje o zahtjevima za isplatu varijabilnog dijela zarade kako bi podnosioca dostavili dodatano obrazloženje svojih zahtjeva.*

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javljao za riječ, predsjednica je konstatovala da je sjednica završena u 16 i 00 časova, te da će sjednica biti nastavljena dana 20 septembra 2022.godine sa početkom u 15,00 časova.

Konstatuje se da je XI sjednica Tužilačkog savjeta, nastavljena 20. septembra 2022.godine, u sali Tužilačkog savjeta u Podgorici, ulica 13.jula bb, sa početkom u 9:30 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- *Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk i Bojan Božović;*
- *Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;*
- *Bojana Malović predstavnik NVO „Akcija za ljudska prava“ i Pavle Ćupić predstavnik NVO „Građanska alijansa“*
- *odsutan član Miloš Vuksanović.*

Predsjednica Tužilačkog savjeta je otvorila sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

XIII Tačka

Predsjednica Tužilačkog savjeta konstatovala da se nastalja intervju sa kandidatima po javnom oglasu TSO broj 10/2021 za izbor 10 državnih tužilaca u osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore., te da je za današnju sjednicu Tužilačkog savjeta zakazan intervju sa 8 kandidata, po osnovu ostvarenog broja bodova na pisanom testu, odnosno pravosudnom ispitu.

- *8 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Jovan Martinović, savjetnik u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici.*

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravdične i zbog čega smatrate da nijesu bile pravične? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje: Šta vas je motivisalo za rad u državnom tužilaštvu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim pritiskom?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Kakvo je vaše mišljenje povodom zaključenja sporazuma o priznanju, da li bi nešto imali da sugerisete da se promijeniti povodom toga instituta?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, na šta se posebno ponosni? Šta bi promijenili u radu državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, eventualno da mijenjate nešto u zakonskom okviru, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Imajući u vidu da se iz vaše biografije vidi da ste završili studije iz kriminalistike i bezbjednosti, koliko vam je to u poslu bilo korisno imajući u vidu kriminalističke tehnike? Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu? Pratite li praksu Evropskog suda za ljudska prava?

- 9 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjua je Miloš Petrović, savjetnik u Osnovnom sudu u Cetinju.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje: Šta vas je motivisalo za rad u državnom tužilaštvu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim pritiskom?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Da li ste u svom radu koristili neke presude Evropskog suda za ljudska prava i koje su to bile odluke?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, neki konkretan vaš doprinos u nekom predmetu na šta se posebno ponosni? Šta bi promijenili u radu državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, eventualno da mijenjate nešto u zakonskom okviru, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu?

- 10 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjua je Almin Hodžić, savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje: Šta vas je motivisalo za rad u državnom tužilaštvu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim pritiskom?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Kakvo je vaše mišljenje povodom zaključenja sporazuma o priznanju, da li bi nešto imali da sugerišete da se promijeniti povodom toga instituta?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, neki konkretan vaš doprinos u nekom predmetu na šta se posebno ponosni? Šta bi promijenili u

radu državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, eventualno da mijenjate nešto u zakonskom okviru, šta bi promijenili? Kako u praksi izgleda praćenje prakse Evropskog suda za ljudska prava kako to izgleda u tužilaštvu u kojem radite?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu?

- 11 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je Stanko Rakočević, savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kolašinu.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje: Šta vas je motivisalo za rad u državnom tužilaštvu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim pritiskom?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Kakvo je vaše mišljenje povodom zaključenja sporazuma o priznanju, da li bi nešto imali da sugerisete da se promijeniti povodom toga instituta?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, neki konkretan vaš doprinos u nekom predmetu na šta se posebno ponosni? Šta bi promijenili u radu državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, eventualno da mijenjate nešto u zakonskom okviru, šta bi promijenili? Kako u praksi izgleda praćenje prakse Evropskog suda za ljudska prava kako to izgleda u tužilaštvu u kojem radite?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu?

- 12 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervju je Miloš Miljanić, savjetnik u Osnovnom sudu u Nikšiću.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje: Šta vas je motivisalo za rad u državnom tužilaštvu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim prituskom?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Kakvo je vaše mišljenje povodom zaključenja sporazuma o priznanju, da li bi nešto imali da sugerišete da se promijeniti povodom toga instituta?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, neki konkretan vaš doprinos u nekom predmetu na šta se posebno ponosni? Šta bi promijenili u radu državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, eventualno da mijenjate nešto u zakonskom okviru, šta bi promijenili? Kako u praksi izgleda praćenje prakse Evropskog suda za ljudska prava kako to izgleda u tužilaštvu u kojem radite?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu?

- 13 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Miloš Miljanić, savjetnik u Osnovnom sudu u Nikšiću.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje: Šta vas je motivisalo za rad u državnom tužilaštvu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim prituskom?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Koliko vam je magistratura mogla pomoći u dosadašnjem radu ili smatrate da će vam u narednom periodu biti od pomoći?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, neki konkretan vaš doprinos u nekom predmetu na šta se posebno ponosni? Šta bi promijenili u radu državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, eventualno da mijenjate nešto u zakonskom okviru, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu?

- 14 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Radoš Šoškić, savjetnik u Višem sudu u Podgorici.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno

opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje: Šta vas je motivisalo za rad u državnom tužilaštvu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim pritiskom?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Kakvo je vaše mišljenje povodom zaključenja sporazuma o priznanju, da li bi nešto imali da sugerišete da se promijeniti povodom toga instituta?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, neki konkretan vaš doprinos u nekom predmetu na šta se posebno ponosni? Šta bi promijenili u radu državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, eventualno da mijenjate nešto u zakonskom okviru, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu?

- 15 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjuja je Slađana Vukotić Kankaraš, savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Član Borivoje Đukanović je postavio pitanje: Šta vas je motivisalo za rad u državnom tužilaštvu?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim pritiskom?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Da li ste u svom radu koristili neke presude Evropskog suda za ljudska prava i koje su to bile odluke?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, neki konkretan vaš doprinos u nekom predmetu na šta se posebno ponosni? Šta bi promijenili u radu državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, eventualno da mijenjate nešto u zakonskom okviru, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu?

- 16 kandidat sa liste sa kojim je obavljen intervju u skladu sa Smjernicama za obavljanje intervjua je Đurđina Bulut, savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom.

Nakon uvodnog obraćanja i predstavljanja Tužilačkom savjetu, predsjednica Tužilačkog savjeta mu je postavila sljedeća pitanja: Navedite neku hipotetičku situaciju kada ste bili radno opterećeni i kako ste savladali to opterećenje, da li ste promijenili organizaciju posla? Nalazite se na javnom mjestu gdje nastaje konfliktna situacija kako reagujete? Da li ste se do sada susrijetali sa odlukama koje su po vašem mišljenju nepravilne i zbog čega smatrate da nijesu bile pravilne? Vi kao kandidat i državni tužilac imate različiti stav u pogledu konačne odluke u predmetu, kako bi vi postupili?

Članica Đurđina Nina Ivanović je postavila pitanje: Da li bi, pod kojim uslovima i zbog čega izjavili žalbu u korist okrivljenog?

Član Filip Jovović je postavio pitanje: Kako bi vi postupali u situacijama kada ukupna javnost „navija“ da se odredi pritvor nekom licu, a vi vidite da je drugačija situacija, kako bi se nosili sa tim pritiskom?

Član Bojan Božović je postavio pitanje: Da li ste u svom radu koristili neke presude Evropskog suda za ljudska prava i koje su to bile odluke?

Član Stevo Muk je postavio pitanja: Možete li navesti nešto što bi izdvojili u dosadašnjem radu, neki konkretan vaš doprinos u nekom predmetu na šta se posebno ponosni? Šta bi promijenili u radu državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, eventualno da mijenjate nešto u zakonskom okviru, šta bi promijenili?

Član Siniša Gazivoda je postavio pitanja: Kada bi se mogli da birate u kojem tužilaštvu bi bili državni tužilac? Kako ocjenjujete sa teorijskog i sa praktičnog aspekta obuke Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu?

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javljao za riječ, predsjednica je konstatovala da je sjednica završena u 18 i 15 časova, te da će sjednica biti nastavljena dana 26 septembra 2022.godine sa početkom u 15,00 časova.

Konstatuje se da je XI sjednica Tužilačkog savjeta, nastavljena 26. septembra 2022.godine, u sali Tužilačkog savjeta u Podgorici, ulica 13.jula bb, sa početkom u 10:00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Maja Jovanović predsjednica Tužilačkog savjeta i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Tatjana Begović, Sanja Jovičević, Nikola Samardžić, Borivoje Đukanović, Siniša Gazivoda, Filip Jovović, Stevo Muk i Bojan Božović;
- Filip Ivanović, samostalni savjetnik I u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta;
- Odsutni članovi Borivoje Đukanović i Siniša Gazivoda.

Predsjednica Tužilačkog savjeta je otvorila sjednicu i utvrdila da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

I tačka:

Konstatuje se da je Tužilački savjet donio odluku o izboru kandidata po javnom oglasu TSO broj 10/2021.godine za izbor deset državnih tužilaca u Osnovnim državnim tužilaštvima na nivou Crne Gore, na osnovu rang liste koju je usvojila Komisija za testiranje na sjednici komisije održanoj dana 21. septembra 2022.godine.

Za kandidate za državne tužioce u osnovnim državnim tužilaštvima izabrani su:

- 1. Igor Šćekić 99.75 (80.00 bodova na pisanom testu i 19.75 bodova na intervjuu)*
- 2. Ivan Abramović..... 97.56 (77.66 bodova na pisanom testu i 19.90 bodova na intervjuu)*
- 3. Marko Ivanović..... 97.45 (78.00 bodova na pisanom testu i 19.45 bodova na intervjuu)*
- 4. Dajana Nikpaljević Knežević 97.08 (77.98 bodova na pravosudnom testu i 19.10 bodova na intervjuu)*
- 5. Vladan Mihailović .. 95.95 (77.00 bodova na pisanom testu i 18.95 bodova na intervjuu)*
- 6. Damir Kujović 95.60 (76.00 bodova na pisanom testu i 19.60 bodova na intervjuu)*
- 7. Džemil Kalač 94.43 (76.33 bodova na pisanom testu i 18.10 bodova na intervjuu)*
- 8. Jovan Martinović .. 91.90 (72.00 bodova na pisanom testu i 19.90 bodova na intervjuu)*
- 9. Miloš Petrović90.86 (71.11 bodova na pravosudnom ispitu i 19.75 bodova na intervjuu)*
- 10. Almin Hodžić90.55 (71.00 bodova na pisanom testu i 19.55 bodova na intervjuu)*

Konstatuje se da će Tužilački savjet na elektronskoj sjednici u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta donijeti: Odluku o raspoređivanju kandidata, Odluku o određivanju metara kandidataima za državne tužioce, Rješenje o utvrđivanju prava na zaradu, Obavještenje Centru za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu.

Konstatuje se da je pristupio član Tužilačkog savjeta Siniša Gazivoda.

Nakon diskusije o odredbama Zakona o Državnom tužilaštvu koje regulišu status i pitanja vezano za kandidate za državnog tužioca, za riječ se javio član Stevo Muk, navodeći da smatra da je potrebno da se uputi određena inicijativa prema Skupštini kako bi se izmijenile odredbe Zakona o Državnom tužilaštvu. Smatra da bi trebalo sačiniti određenu informaciju i inicijativu koja bi se uputila Ministarstvu pravde povodom izmjena odredbi Zakona o Državnom tužilaštvu koje se odnose na kandidate za državnog tužioca.

Konstatuje se da je usvojen predlog člana Steva Muka da se sačini predmetna informacija.

II tačka:

Konstatuje se da je predsjedniku i članovima Komisije za pitanja budžeta, u skladu sa članom 36 stav 3 Zakona o Državnom tužilaštvu utvrđeno pravo na neto naknadu za rad u komisiji u visini od 40% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini, imajući u vidu da preko

ove komisije Tužilački savjet sprovodi jednu od Ustavom i zakonom propisanih nadležnosti, a to je predlaganje razdjela godišnjeg budžeta za rad Potrošačke jedinice Tužilački savjet.

Konstatuje se da je predsjedniku Komisije za pitanja budžeta Nikoli Samardžiću i članovima Siniši Gazivodi, Maji Raspopović, Tatjani Topalović i Nadi Šarović. utvrđeno pravo na isplatu naknade za jul i avgust 2022.godine na osnovu izvještaja o radu komisije.

Konstatuje se da je Agencije za sprječavanje korupcije dostavila mišljenje broj 02-1-2054/2 od 22.9.2022.godine, povodom obraćanja Tužilačkog savjeta. Naime iz Mišljenja Agencije za sprječavanje korupcije proizilazi da u skladu sa odredbama Zakona o sprječavanju korupcije, Zakona o Državnom tužilaštvu i Poslovnika Tužilačkog savjeta, nijesu propisana ograničenja da članovi Tužilačkog savjeta u istom mjesecu ostvaruju naknade za rad u različitim komisijama. Agencija za sprječavanje korupcije je mišljenja da se navedene komisije formirane shodno Zakonu o Državnom tužilaštvu ne smatraju radnim tijelima već se radi o komisijama koje se organizuju u javnom sektoru u skladu sa zakonom, a između ostalog Komisija za ocjenjivanje i Komisija za testiranje služe za sticanje zvanja i zasnivanje radnog odnosa, a kako je to predviđeno članom 26 stav 2 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru. Po mišljenju Agencije na navedene komisije se ne odnosi odredba člana 9 Zakona o sprječavanju korupcije, jer je očigledno da član Tužilačkog savjeta koji je član komisija nije član radnog tijela, dakle imenovani nijesu uspostavili niti su uspostavljali bilo kakav poslovni odnos kao članovi radnog tijela već su odlukom Tužilačkog savjeta, na osnovu Zakona o Državnom tužilaštvu izabrani za članove navedenih komisija, kao ad hoc komisija koje nijesu obuhvaćene zakonskim odredbama pod pojmom „radno tijelo“.

Konstatuje se da je donijeta odluka da se utvrdi pravo predsjednici i članovima Tužilačkog savjeta u skladu sa mišljenjem Agencije za sprječavanje korupcije broj 02-1-2054/2 od 22.9.2022.godine, da ukoliko je član angažovan u istom mjesecu u dvije ili više komisija, ima pravo na ostvarivanje naknade za rad u svakoj komisiji u toku toga mjeseca, te da se utvrdi da ova odluka važi retroaktivno.

III Tačka:

Odlučivanje o zahtjevima za isplatu varijabila i naknada za rad u komisijama, imajući u vidu da je o navedenim zahtjevima odloženo odlučivanje kako bi podnosioci dopunili zahtjeve.

Član Stevo Muk je povodom ove tačke dnevnog reda istakao da smatra da poslovi komunikacije sa javnošću svakako pripadaju rukovodiocu državnog tužilaštva, pa kada vidi da se taj posao opisuje kao neki dodatan posao, posebno u nekim manjim državnim tužilaštvima gdje po prirodi stvari toga posla nema, smatra da Tužilačkom savjetu nedostaju neki jasniji kriterijumi u skladu sa kojima bi donosili odluke o ovim pitanjima. Povodom ovakvih zahtjeva ima pomješan osjećaj jer se ovi zahtjevi podnose u kontinuitetu i redovno, a svakoga mjeseca se isplaćuju sve vrste naknada i varijabila, zbog čega predlaže da je potrebno zatražiti Informaciju koja bi predstavljala pregled svih isplata pored osnovne zarade pojedinačno po svim državnim tužilaštvima i državnim tužiocima, jer postoji očigledan nesklad između onoga šta je njihov redovni posao i onoga što su određeni vanredni prihodi. Navodi ili da je problem u tome što su osnovne zarade takve kakve su ili što ovi poslovi nijesu integrisani u redovnu zaradu. Ne zalaže se da državni tužioci budu manje plaćani, zalagao bi se da budu uvijek više plaćani, ali uz jedan realan osnovu u okviru zakonskog rješenja.

Članica Sanja Jovičević smatra da Tužilački savjet može odrediti i niži iznos varijabilnog dijela zarade, odnosno da se varijabilni dio zarade može odmjeravati od 10 do 50 %, te da se na taj način mogu odvojiti državna tužilaštva koja imaju različiti obim poslova.

Konstatuje se da je dat nalog da se od Službe za računovodstvo i finansije pribavi informacija koja sadrži evidenciju isplata po osnovu: dežurstva, pripravnosti, obavljanja poslova portparola, kao i ostalih dodataka na osnovnu zaradu, pojedinačno za sve državne tužioce i rukovodioce državnih tužilaštava, po mjesecima u posljednje tri godine.

Konstatuje se da se odlaže odlučivanje o zahtjevima za varijabilni dio zarade dok se ne pribavi informacija od Službe za računovodstvo i finansije.

IV Tačka:

Konstatuje se prestanak tužilačke funkcije usljed isteka mandata državnim tužiocima: Siniši Miliću, Maji Rađenović Drakulić, Mariji Kažić i Ivani Vuksanović dana 28.9.2022.godine.

Konstatuje se je donijeta odluku o raspisivanju javnog oglasa za izbor 4 državna tužioca na stalnu funkciju u skladu sa odredbama člana 68, 69 i 70 Zakona o Državnom tužilaštvu. Tri mjesta u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru i jedno mjesto u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.

V Tačka

Povodom razmatranja pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, predsjednica Tužilačkog savjeta je konstatovala da je uz materijal za sjednicu, članovima Tužilačkog savjeta, dostavljen izvještaj Komisije za razmatranje pritužbi, sa sjednice održane 12. septembra 2022.godine, u okviru koje je razmatrano ukupno 10 pritužbi. Predsjednica Tužilačkog savjeta Maja Jovanović je dala riječ predsjednici Komisije za razmatranje pritužbi Tatjani Begović, da detaljnije izloži rad komisije povodom pritužbi.

Predsjednica Komisije za pritužbe Tatjana Begović je članovima Tužilačkog savjeta izložila rad Komisije za pritužbe i u sljedećih 10 pritužbi:

- 1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 4/22 koja je podnijeta dana 19.01.2022. godine, od strane J. I., na rad Ane Marinović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br..., u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru podnio krivičnu prijavu protiv Ž.B., iz B. i P.I., notarke iz B., koji su, prema njegovim riječima, falsifikovali papire imovine koja se nalazi u Starom gradu Budva, a koja je u svojini njegovog pradjeda K. M., te da je državna tužiteljka Ana Marinović odbacila njegovu krivičnu prijavu, sa čijom odlukom nije saglasan, pa moli rukovoditeljku ovog tužilaštva, Danku Živković, da lično razmotri njegovu prijavu. Nakon izvršenog uvida u označene spise, te pisanog izjašnjenja postupajuće tužiteljke, Komisija za pritužbe je ocijenila da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki i rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru da je potrebno navedenu krivičnu prijavu prevesti u KT upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom, s obzirom da je krivična prijava podnijeta protiv tačno odredjenih lica, zbog konkretne radnje sa dokazima u prilogu. Prednje iz razloga što je odredbom člana 126 stav 1 tračka 1 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano da Osnovno državno*

tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „KT“ dok je tačkom 4 propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za razne predmete „Ktr“. Članom 131 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano je da se u Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce “Kt” upisuju podaci o učinocima krivičnih djela koji su punoljetni, podaci o podnosiocima krivične prijave, oštećenima, kao i podaci o izviđaju, istrazi, toku i ishodu krivičnih postupaka, dok je članom 134 citiranog Pravilnika propisano da se u u Krivični upisnik za razne predmete “Ktr” upisuju se podaci o raznim predmetima, vanrednim pravnim ljevovima i postupanjima državnog tužilaštva, kao i kretanje predmeta i način rješavanja.

Tužilački savjet je ocijenio da je pritužba neosnovana, te da je potrebno ukazati postupajućoj tužiteljki i rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru da navedenu krivičnu prijavu treba prevesti u KT upisnik i donijeti odluku u skladu sa zakonom, s obzirom da je krivična prijava podnijeta protiv tačno određenih lica, zbog konretne radnje sa dokazima u prilogu. Prednje iz razloga što je odredbom člana 126 stav 1 tračka 1 Pravilnika o unutrašnjem poslovanju Državnog tužilaštva propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za poznate punoljetne učinioce „KT“ dok je tačkom 4 propisano da Osnovno državno tužilaštvo vodi upisnike za krivične predmete, i to - Krivični upisnik za razne predmete „Ktr“.

- 2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 6/2022, koja je dostavljena aktom Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava br.... od 27.01.2022.godine, a koju je podnijela D. D. V. iz K., dana 25.10.2021.godine, na rad Ljiljane Milić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu Ktr.br... koji je preveden u Kt broj Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu u predmetu Ktr.br... koji je preveden u Kt broj ... te imajući u vidu izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg zamjenika u označenom predmetu, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlaštenjima pribavila potrebne dokaza i iste cijenila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 7/2022, koja je dostavljena aktom Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava br...., a koju je podnio K. M. iz P.24.12.2021.godine, na rad ranije specijalne tužiteljke Lidije Vukčević, u predmetu Kt-S.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Milivoju Katniću, ranijem Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne*

spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Milivoja Katnića, ranijeg Glavnog specijalnog tužioca. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br..., te imajući u vidu izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg Glavnog specijalnog tužioca, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavila potrebne dokaza i iste cijenio u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Takodje iz spisa predmeta se utvrđuje da je navedeno rješenje o odbacivanju krivične prijave bilo predmet preispitivanja od strane Vrhovnog državnog tužilaštva (Ktr-P broj ...), koje je ocijenilo da je pritužba podnosioca na navedeno rješenje neosnovana. Imajući u vidu prednje Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 4. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 8/2022 koja je podnijeta dana 01.02.2022. godine, od strane R. M., na rad Vukasa Radonjića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Ktr.br. ... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Arminu Selmanoviću, ranijem zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i Armina Selmanovića, ranijeg zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Ktr.br. ..., te imajući u vidu izjašnjenja postupajućeg tužioca i ranijeg zamjenika u označenom predmetu, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavio potrebne dokaza i iste cijenio u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 5. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 10/2022 koja je podnijeta dana 01.02.2022. godine, od strane D. J., na rad Ane Kalezić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Kt.br.... Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Arminu Selmanoviću, ranijem zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Armina Selmanovića, ranijeg zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt.br..., te imajući u vidu izjašnjenja postupajuće tužiteljke i ranijeg zamjenika u označenom predmetu, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavila potrebne*

dokaza i iste cijenila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 3/22 koja je podnijeta dana 13.01.2022. godine, od strane advokata A. D. iz B., na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, u predmetu Kt.br. ..., u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je kod Uprave policije – CB Berane, podnošenjem krivične prijave od strane oštećenog A. R., advokata iz B., iniciran postupak protiv I. P. (zvanog C.) iz B., zato što je prijavljeni, dana 08.01.2022.godine, u Caffè-u „S.“, N.t., B.e, oko 23,15 časova, ponašajući se nasilnički, prišao oštećenom, prijetio mu i psovao ga a potom i udario oštećenog na koji način je izvršio krivično djelo – nasilničko ponašanje iz čl.399 Krivičnog zakonika Crne Gore, i da je povodom ovog događaja izostala pravovremena reakcija policije i tužilaštva. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Jadranki Mićović, rukovoditeljki Osnovno državnog tužilaštva u Beranama, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u navedenom predmetu. Imajući u vidu prednje a nakon svih preduzetih radnju prozilazi da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebene radnje imajući u vidu sadržinu krivične prijave, i pribavila potrebne dokaze za donošenje odluke u predmetu, te na osnovu svega navedenog donijela rješenje o odbacivanju krivične prijave u kojem je dala dovoljne i jasne razloge za svoju odluku o čemu je podnosilac, u smislu člana 271a Zakonika o krivičnom postupku, blagovremeno obaviješten i istovremeno pravilno poučen o daljim pravima u postupku, pa je pritužba neosnovana. Takodje podnosilac prijave je i pravilno poučen u smislu člana 59 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku, da ima pravo da pred nadležnim sudom preduzme gonjenje podnošenjem optužnog akta u roku od 30 dana od dana prijema tog obavještenja, koje pravo je i iskoristio. Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 14/2022 koja je podnijeta dana 17.02.2022. godine, od strane pun.A. D., advokatice Ć. M.e, na rad Ljiljane Milić državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru u predmetu Utp.br...Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu Utp.br..., te izjašnjenja postupajuće tužiteljke i rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, utvrdila da se predmetni događaj desio dana 3.05.2021. godine, da su spisi predmeta UP OB Kotor broj ...*

formirani povodom predmetnog događaja dostavljeni nadležnom tužilaštvu 07.05.2021. godine, a postupajućoj tužiteljki u rad 25.05.2021. godine koja je 11.06.2021. godine, Sudu za prekršaje Budva-Odjeljenje Kotor, podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, koji postupak je u toku. Imajući u vidu prednje Komisija za pritužbe je ocijenila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavila potrebne dokaza i iste cijenila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 15/2022 koja je podnijeta dana 18.02.2022. godine od strane K. M., na rad Jelene Vučetić državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu Kt.br....Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Katarini Kljajević, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Katarine Kljajević, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Kt.br..., te imajući u vidu izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavila potrebne dokaza i iste cijenila u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Imajući u vidu prednje Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.*

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

- 9. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 13/2022 koja je podnijeta dana 16.02.2022. godine od strane D. D., na rad Milice Rmandić državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju u predmetu Ktr-P.br....Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Mirku Bulatoviću, rukovodiocu Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Mirka Bulatovića, rukovodioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Ktr-P.br..., te imajući u vidu izjašnjenja postupajuće tužiteljke te imenovanog rukovodioca utvrdila da je postupajuća tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavio potrebne dokaza i iste cijenio u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njenom radu. Prednje iz*

razloga što se uvidom u označene spise, formiranim povodom pritužbe D. D., utvrđuje da je navedena pritužba dana 15.12.2021.godine, podnijeta Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, a da je postupajuća tužiteljka izvršila uvid u komplet spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama Kt broj ... i ocijenila da rješenje o odbacivanju krivične prijave zakonito, te da je Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju, odlučilo po istoj dana 29.12.2021.godine, u roku kraćem od 30 dana.Imajući u vidu prednje Komisija za pritužbe predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

10. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 1/2022 koja je podnijeta dana 10.01.2022. godine, od strane dr spec. B. A., na rad Ivane Petrušić Vukašević, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu Kt.br..., u kojoj podnosilac pritužbe u bitnom navodi da je dana 08.12. 2020.godine, podnio krivičnu prijavu protiv članica Komisije pri Kliničkom Centru Crne Gore, navodeći da su zloupotrijebile svoju funkciju jer su suprotno aktima KCCG ocjenama favorizovale jednog kandidata na javnom oglasu za slobodno radno mjesto a da postupajuća tužiteljka do 06.01.2022.godine, nije donijela odluku, čime je, po njegovom mišljenju prekršila član 256 Zakonika o krivičnom postupku. Komisija za pritužbe je preduzela sljedeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Arminu Selmanoviću, ranijem zamjeniku rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i Armina Selmanovića, ranijeg zamjenika rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u navedenom predmetu. Na osnovu prednjeg, Komisija cijeni da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u skladu sa zakonskim ovlašćenjima pribavila potrebne dokaza i iste cijeni u skladu sa svojim slobodnim tužilačkim uvjerenjem u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku, poštujući čl. 4 Zakona o Državnom tužilaštvu, i da nije bilo propusta u njegovom radu, te predlaže da se pritužba ocijeni kao neosnovana. Komisija konstatuje da je navedeno rješenje o odbacivanju krivične prijave, bilo predmet kontrole od strane Višeg državnog tužilaštva u Podgorici po pritužbi, te je navedeno tužilaštvo našlo da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom.

Nakon diskusije o ovoj pritužbi Tužilački savjet je usvojio predlog Komisije i utvrdio da je pritužba neosnovana.

Konstatuje se da je dat nalog Sekretarijatu Tužilačkog savjeta da pripremi informacije u vezi sa obavezama Tužilačkog savjeta u narednom periodu.

Kako se niko od članova Tužilačkog savjeta nije javljao za riječ, predsjednica je konstatovala da je sjednica završena u 11 i 30 časova.

**PREDSJEDNICA
TUŽILAČKOG SAVJETA
Maja Jovanović,s.r.**

*Zapisnik sačinio
Samostalni savjetnik I
Filip Ivanović,s.r.*