



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
TS broj: 650/2024
Podgorica, 3. oktobar 2024. godine

ZAPISNIK

sa XIX sjednice Tužilačkog savjeta održane 3. oktobra 2024. godine

Sjednica je održana u sali Tužilačkog savjeta, u ulici 13. jula b.b., u Podgorici, sa početkom u 13.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Predsjednik Tužilačkog savjeta Milorad Marković i članovi: Đurđina Nina Ivanović, Miroslav Turković, Ana Radović, Nikola Samardžić, Stevan Brajušković, Filip Jovović, i Stevo Muk.
- Sekretar Sekretarijata Tužilačkog savjeta Hermin Šabotić.
- Načelnica Odjeljenja za stručnu podršku u radu Tužilačkog savjeta, Irma Selmanović.
- Predstavnik TVE – Dejan Radulović i predstavnica NVO Akcija za ljudska prava – Amra Bajrović.
- Odsutni: Borivoje Đukanović

Predsjednik Savjeta Milorad Marković, otvorio je XIX sjednicu i utvrdio da postoji potrebna većina za rad i odlučivanje.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa XVIII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 19. septembra 2024. godine.
2. Konstatcija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 20. septembra 2024. godine.
3. Konstatcija o donošenju odluka elektronskim, odnosno telefonskim putem, u smislu člana 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, od 26. septembra 2024. godine.
4. Razmatranje nacrti i donošenje predloga razdjela godišnjeg budžeta za rad svakog državnog tužilaštva posebno i Tužilačkog savjeta za 2025. godinu.
5. Razmatranje pritužbi.
6. Tekuća pitanja.

Kako nije bilo primjedbi niti novih predloga za dopunu dnevnog reda, konstatuje se da je dnevni red usvojen većinom glasova od prisutnih članova.

I Tačka

Usvojen je zapisnik sa XVIII sjednice Tužilačkog savjeta, održane dana 19. septembra 2024. godine, većinom glasova od prisutnih članova Savjeta.

II Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 20. septembra 2024. godine, donio:

- *Odluku o utvrđivanju dodatka na osnovnu zaradu po osnovu pripravnosti i dežurstva, državnim tužiocima i rukovodiocima državnih tužilaštava za mjesec avgust tekuće godine.*
- *Odluku da se državna tužiteljka Jelena Protić vrati na rad u Više državno tužilaštvo u Podgorici, počev od 1. oktobra 2024. godine.*

III Tačka

Konstatovano je da je Tužilački savjet, na sjednici održanoj u skladu sa članom 23 Poslovnika Tužilačkog savjeta, dana 26. septembra 2024. godine, donio:

- *Odluku o izmjeni odluke Tužilačkog savjeta TS broj 686/23 od 20. novembra 2023. godine, na način da se umjesto člana Komisije za trajno dobrovoljno raspoređivanje, Aleksandra Bakrača, za člana odredi Stevan Brajušković,*
- *Odluku o usvajanju Plana integriteta Tužilačkog savjeta-Sekretarijata za 2024. godinu,*
- *Odluku o utvrđivanju naknade Komisiji za pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada za septembar mjesec 2024. godine,*
- *Odluku o utvrđivanju prava na naknadu za avgust mjesec tekuće godine Vijeću za ocjenjivanje rada Dina Lukača, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, privremeno upućenog na rad u ODT u Plavu, i to: Maji Jovanović, kao predsjednici i članovima: Driti Rugovac, Tatjani Begović, Slavenku Smolović i Ljubici Caković,*
- *Odluku o utvrđivanju prava na naknadu za septembar mjesec tekuće godine Vijeću za ocjenjivanje rada Tanje Nišavić, državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, i to: Draženu Burić, kao predsjedniku i članovima: Lidiji Vukčević, Maji Jovanović, Veljku Rutović i Katarini Kljajević,*
- *Odluku o utvrđivanju prava na naknadu za Komisiju za Etički kodeks državnih tužilaca, za septembar mjesec 2024. godine,*
- *Odluku da se zaštitniku imovinsko-pravnih interesa, Kancelarija Kotor, povodom tužbe tužilje Nusrete Arapović iz Bara, podnijeta protiv Države Crne Gore, dostavljena uz akt PZ broj 730/24 od 19.09.2024. godine, dostavi odgovor da je tužbeni zahtjev tužilje neosnovan, te da se zaduži Sekretarijat Tužilačkog savjeta da u daljem toku postupka ukoliko bude bilo potrebno dostavi zaštitniku odgovore i dokaze ukoliko istima raspolaze,*
- *Odluku o dostavljanu Upravnom sudu Crne Gore, odgovora na tužbu U.br. 5596/24 koju je podnijela Muratović Ferihe iz Ulcinja, kojom traži poništaj rješenja Tužilačkog savjeta TSO 5/21 od 27. 06.2024. godine.*
- *Odluku da se Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa, povodom tužbe Bošković Sonje i dr., protiv Države Crne Gore, radi naknade štete na ime troškova prevoza, dostavljena uz akt PZ broj 2469/24 od 5.09.2024. godine, odgovori da je tužbeni zahtjev tužioca neosnovan u cjelosti.*

IV Tačka

Da je Komisija za pitanje budžeta svim rukovodiocima državnih tužilaštava 05. jula 2024. godine dostavila uputstvo i tabelu za popunjavanje podataka radi izrade plana budžeta za 2025. godinu. Na osnovu dobijenih zahtjeva za budžetskim sredstvima od državnih tužilaštava i

Sekretarijata Tužilačkog savjeta, Komisija za pitanje budžeta je detaljno analizirala zahtjeve po svakoj poziciji, upoređivala sa zahtjevima za budžetskim sredstvima za 2024. godinu, pratila ostvarene troškove u 2023. godini i troškove u prvoj polovini 2024. godine, pravila projekciju potrebnih sredstava do kraja godine. Komisija je, koristeći iskustvenu metodu, vodila računa o realnim potrebama tužilaštava i Tužilačkog savjeta i Sekretarijata, planiranim aktivnostima, kao i obavezama koje proističu iz Zakona o Državnom tužilaštvu i Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu. Komisija se trudila da što pravilnije i realnije isplanira budžet, kako bi se ostvarili uslovi za realizaciju ciljeva i zadataka koji su postavljeni pred Državnim tužilaštvom. Podaci o zahtjevanim sredstvima se dostavljaju preko informacionog sistema za upravljanje budžetom (BMIS) Ministarstva finansija. Komisija za pitanje budžeta je s posebnom pažnjom radila na opisnom dijelu programskog budžeta i definisanju misije potrošačke jedinice, svrhe, opisa, ciljeva, indikatora učinka programa, potprograma i aktivnosti. Na nivou potrošačke jedinice Tužilački savjet, zahtjevana sredstva za 2025. godinu iznose 24.509.090,06

V Tačka Razmatranje pritužbi

Povodom razmatranja ove tačke javnost je bila isključena u smislu člana 42a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Savjet je u smislu odredbe člana 77 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, razmatrao pritužbe sa zapisnika sa sjednice Komisije za pritužbe, održane dana 5. septembra 2024. godine, kojom je predsjedavala predsjednica Komisije Ana Radović na kojoj je razmatrano ukupno 8 pritužbi na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada i to: (TSP broj 96/24; 80/24; 82/24; 85/24; 57/24; 76/24; 81/24; 64/24). Takođe, Savjet je razmatrao pritužbu sa zapisnika sa sjednice održane dana 5. septembra 2024. godine, na kojoj je razmatrana 1 pritužba na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, (TSP broj 71/24) a kojom sjednicom je predsjedavala zamjenica Đurđina Nina Ivanović.

Predsjednica Komisije za razmatranje pritužbi Ana Radović je Savjetu izložila rad Komisije za pritužbe u sljedećim pritužbama:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 96/24, koja je podnijeta dana 18.07.2024.godine od strane S.V. na rad Nikole Boričića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1073/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, u predmetu Kt br.1073/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u označenom predmetu, pribavio potrebne dokaza za donošenje odluke u predmetu, te nije bilo propusta u njegovom radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u

smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 96/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

2. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 80/24, koja je podnijeta dana 24.07.2023.godine od strane B. i N. (R.) D. na rad Ane Marinović, ranije državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Kotoru, u predmetu poslovne oznake Ktr br.109/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Danki Živković, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u predmetu Ktr br.109/23., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u označenom predmetu, pribavila potrebne dokaza za donošenje odluke u predmetu, koja je nakon prikupljenih potrebnih obavještenja, sačinila službenu zabilješku Ktr.br. 109/23 od 12.06.2024.godine, o čemu je uredno i blagovremeno obavijestila podnosioca. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 80/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

3. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 82/24, koja je podnijeta dana 28.06.2024.godine od strane advokata D. R. na rad Nikole Boričića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.713/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetu Kt br.713/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimala

potrebne radnje u označenom predmetu, pribavio potrebne dokaza za donošenje odluke u predmetu, te donio rješenje o odbacivanju krivične prijave, o čemu je uredno obavijestio podnosioca i istog pravilno poučio o daljim pravima u postupku. Takođe je utvrđeno da je na navedeno rješenje podnijeta pritužba višem državnom tužilaštvu u Podgorici koje je ocijenilo da je rješenje o odbacivanju krivične prijave donijeto u skladu sa zakonom. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 82/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

4. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 85/24, koja je podnijeta dana 27.06.2024.godine od strane M. S. na rad Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu poslovne oznake Kt-S br.323/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladimiru Novoviću, Glavnom specijalnom tužiocu, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovanog rukovodica. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Specijalnog državnog tužilaštva, u predmetu Kt-S br.323/23., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da su dana 19.septembra 2023.godine kod SDT formirani spisi predmeta poslovne oznake Kt-S br.323/23, povodom krivične prijave M. S., podnijeta protiv M. B. i drugih zaposlenih u Upravi za katastar i državnu imovinu. Područna jedinica Podgorica, zbog krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 stav 1 Krivičnog zakonika CG i falsifikovanje službene isprave iz čl.414 stav 1 KZ CG. Dalje je utvrđeno da je sa predmetom zadužen specijalni tužilac Vukas Radonjić, te da je postupajući tužilac dana 09.10.2023.godine ODT-u u Podgorici kao stvarno i mjesno nadležnom, dostavio spise predmeta na dalji postupak i odlučivanje. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.*

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 85/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

5. *Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 57/24 koja je podnijeta dana 18.04.2024.godine od strane pomoćnika direktorice Uprave za inspekcijske poslove*

Crne Gore, R. D. na rad Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, u predmetu poslovne oznake Ktr.br.327/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Sanji Radunović, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, u predmetu Ktr br.327/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u označenom predmetu, pribavila potrebne dokaza za donošenje odluke u predmetu, koja je nakon prikupljenih potrebnih obaveštenja, sačinila službenu zabilješku Ktr.br.327/23 od 18.03.2024.godine, nalazeći da nema osnova sumnje da je izvršeno krivično djelo pustošenje šuma iz člana 323 stav 1 Krivičnog zakonika CG, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, kojom prilikom je detaljno interpretirala utvrđeno činjenično stanje i obrazložila svoju odluku, te je zaključila da bi se u konkretnom slučaju eventualno radilo o prekršaju iz člana 88 stav 1 tačka 5 Zakona o šumama, obzirom da činjenično stanje, utvrđeno od strane nadležne inspekcije, upućuje na zaključak da sječa nije izvršena u skladu sa donijetim rješenjem o sječi šume, o čemu je blagovremeno obaviještena nadležna inspekcija. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe, ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 57/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

6. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 76/24, koja je podnijeta dana 14.06.2024.godine od strane D. L. na rad Marije Kažić, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, u predmetu poslovne oznake Kt br.1270/22. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Dušku Milanoviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju, u predmetu Kt br.1270/22, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da pritužba osnovana, da postupajuća tužiteljka nije blagovremena preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati imenovanoj da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 76/24 osnovani, te da postupajuća tužiteljka nije blagovremena preduzimala potrebne radnje u predmetu, te je potrebno ukazati imenovanoj da intenzivira rad u predmetu i donese odluku u predmetu.

7. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 81/24, koja je podnijeta dana 21.06.2024.godine od strane M. A. na rad Almina Hodžića, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, u predmetu poslovne oznake Kt br.197/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Vladanu Đaloviću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajućeg tužioca i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, u predmetu Kt br.197/24, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajući tužilac blagovremeno preduzimao potrebne radnje u označenom predmetu, pribavio potrebne dokaza za donošenje odluke u predmetu, te nakon ocjene pribavljenih dokaza dana 14.06.2024. godine, donio odluku – rješenje o odbacivanju krivične prijave o čemu je obavijestio podnosioca. Takođe je utvrđeno da neosnovani navodi sadržani u pritužbi, da je postupajući državni tužilac, prijavu osumnjičenog koju je podnio protiv oštećenog Komunalnoj policiji u Bijelom Polju, cijenio kao krivično djelo, iz razloga što se upravo prilikom obrazlaganja rješenja o odbačaju krivične prijave, posebno osvrnuo na okolnost da je tačno da je osumnjičeni podnio tu prijavu, ali da se prijava komunalnoj policiji ne može smatrati prijavom u smislu da je učinjeno krivično djelo, a naročito ne da je učinjeno krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj. Neosnovani su i navodi sadržani u pritužbi, da postupajući državni tužilac nije postupio po Zakonu o krivičnom postupku i ocijenio da li ima elemenata za pokretanje izviđaja bez bilo kakvog dokaza, iz razloga što je utvrđeno da je krivičnu prijavu odbacio zbog toga što u radnjama osumnjičenog nije bilo elemenata bića prijavljenog krivičnog djela, kao ni drugih krivičnih djela za koja se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 81/24 neosnovani, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

8. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 64/24, koja je podnijeta dana 28.05.2024.godine od strane advokata N. K. na rad Nusrete Arapović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetu poslovne oznake Kt br.389/23. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovoditeljki Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovane rukovoditeljke u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, u predmetu Kt br.389/23, te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog

savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka blagovremeno preduzimala potrebne radnje u označenom predmetu, pribavila potrebne dokaza za donošenje odluke u predmetu, te u tom pravcu nije bilo propusta u radu, dok je u odnosu na navode u pritužbi koji se odnose na pravnu kvalifikaciju utvrdila da je predmetana pritužba osnovana, da je postupajuća tužiteljka pogrešno kvalifikovala da postoji osnovana sumnja da je izvršeno krivično djelo krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz člana 376 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, a što je utvrđeno i pravosnažnom odlukom Osnovnog suda u Baru. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba osnovana u pogledu zakonitosti rada postupajuće državne tužiteljke. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 64/24 osnovani u pogledu zakonitosti rada postupajuće državne tužiteljke, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu

Zamjenica predsjednice Komisije za razmatranje pritužbi Đurđina Nina Ivanović je Savjetu izložila rad Komisije za sljedeću pritužbu:

1. Komisija za pritužbe je razmatrala pritužbu TSP broj 71/24, koja je podnijeta dana 11.06.2024.godine od strane Operativnog tima za borbu protiv nasilja u porodici i nasilja nad ženama na rad Nusrete Arapović, državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru, u predmetu poslovne oznake Ktr.br. 68/24. Komisija za pritužbe je preduzela sledeće radnje: dostavila predmetnu pritužbu Radovanu Đurišiću, rukovodiocu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, na dalji postupak, shodno članu 76 i 77 Poslovnika Tužilačkog savjeta, te zatražila na uvid predmetne spise kao i pisana izjašnjenja postupajuće tužiteljke i imenovanog rukovodioca u označenom predmetu. Komisija za pritužbe je nakon uvida u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, u predmetu Ktr.br. 68/24., te imajući u vidu pribavljena potrebna izjašnjenja shodno odredbama Poslovnika Tužilačkog savjeta, utvrdila da je postupajuća tužiteljka preduzimala potrebne radnje u označenom predmetu, pribavljala dokaza za koje je smatrala da su potrebni za donošenje odluke u predmetu shodno svom slobodnom tužilačkom uvjerenju, te nije bilo propusta u radu. Imajući u vidu prednje, Komisija za pritužbe je ocijenila da je predmetna pritužba neosnovana. Međutim, bez obzira na prednje, Komisija za pritužbe cijeni opravdanim da ukaže postupajućoj tužiteljki da intenzivira rad u navedenom predmetu u pravcu utvrđivanja prijavljenog i eventualno drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, imajući u vidu specifičnost konkretnog slučaja i prirode krivičnog djela izvršenog prema maloljetnom licu. Takođe ukazuje se podnosiocu predmetne pritužbe da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlašćenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

Konstatuje se da je Savjet većinom glasova od prisutnih članova dao mišljenje da su navodi pritužbe TSP broj 71/24 neosnovani, ali da se postupajućoj tužiteljki ukaže da intenzivira rad u navedenom predmetu u pravcu utvrđivanja prijavljenog i eventualno drugog krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, imajući u vidu specifičnost konkretnog slučaja i prirode krivičnog djela izvršenog prema maloljetnom licu, te da se podnosiocu predmetne pritužbe ukaže da Tužilački savjet razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštva u pogledu zakonitosti rada, u smislu člana 37 tačka 10 Zakona o Državnom tužilaštvu, te da nema ovlaštenja da preispituje slobodno tužilačko uvjerenje prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke u predmetu.

VI Tačka

Tekuća pitanja:

- 1. Savjet je povodom članka Portala ETV i pitanja koje je upućeno Tužilačkom savjetu, vezano za dopis specijalnog tužioca Miloša Šoškića upućen dnevnom listu „Pobjeda“ ,, da li će pokrenuti disciplinski postupak, ili na neki način preispitati djelovanje specijalnog tužioca Miloša Šoškića zbog zloupotrebe moći i državnih resursa koji se ogledaju u skandaloznom zahtjevu, do sada nezabilježenom tokom postojanja SDT-a, prema mediju i novinaru, donio zaključak da se Portalu ETV odgovori da Tužilačkom savjetu, u konkretnom slučaju, u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, nije podnijet predlog za utvrđivanje bilo kog oblika eventualne odgovornosti. Istovremeno podsjeća da se za preispitivanje postupanja državnih tužilaca može pokrenuti postupak u skladu sa zakonom.*

Konstatuje se da je s obzirom na sadržinu postavljenog pitanja, a imajući u vidu odredbu člana 42a stav 2 Zakona o državnom tužilaštvu, javnost povodom ove tačke bila isključena.

- 2. Savjet je povodom pitanja novinarkе ETV Kaćuše Krsmanović, upućeno Savjetu i članu Miroslavu Turković, povodom slučaja zviždača iz CGS-a, a imajući u vidu da član Tužilačkog savjeta Miroslav Turković, predstavlja Savjet u Komisiji za izbor članova Savjeta ASK-a: da li je Tužilački savjet upoznat sa dopisima zviždača i da li je raspravljao o tome; da li je etički da osoba koja vodi sudske postupke protiv zviždača bude u organima ASK-a i da neće uticati na odluke organa te institucije; da li je upoznat sa mišljenjem Agencije o nedostatku integriteta za Pavla Čupića i Mladena Tomovića i da li se raspravljalo o tome; da li je upoznat da je supruga Tomovića zapošljena u ASK-u, kao i njegova bliska prijateljica, donio zaključak da se na postavljena pitanja odgovori da su nadležnosti Tužilačkog savjeta precizno definisane Zakonom o državnom tužilaštvu. Tužilački savjet nije nadležan da se bavi ovlaštenjima navedene Komisije i njenih članova, ni da bude upoznat sa detaljima konkretnog slučaja.*
- 3. Povodom tačke uspostavljanje case management sistema u Državnom tužilaštvu, predstavnik Specijalnog državnog tužilaštva iz oblasti informacionih tehnologija, Balša Savić, je Savjetu prezentovao ideju o uspostavljanju case management sistema.*

Zauzimanje stava povodom ove tačke odloženo je za narednu sjednicu Savjeta.

4. *Predsjednici Komisije za testiranje Ani Radović i članovima Nikoli Samardžić i Filipu Jovoviću, utvrđeno je pravo na naknadu za septembar mjesec tekuće godine, na osnovu Izvještaja o radu, broj 02-5-2555-2/2024 od 24. septembra 2024. godine.*
5. *Povodom akta Zaštitnika imovinsko pravnih interesa - Kancelarija Bijelo Polje, PZ. br. 1868/2024 od 13.09.2024. godine, uz koji je radi izjašnjenja dostavljena tužba Lj. M. iz B. P., protiv države Crne Gore, radi naknade štete, na ime manje isplaćene naknade zarade za period od 1.10.2017. godine do 11.10.2023. godine, na ime manje isplaćene naknade zarade za efektivne časove prekovremenog, noćnog i rada u dane državnih i vjerskih praznika za period od 23.08.2008. godine, na ime naknade troškova prevoza na posao i sa posla za period od 23.08.2008. godine do 15.02.2015. godine, Savjet je odlučio da se odgovori zaštitniku da je tužba neosnovana u cjelosti, te da su neosnovani navodi tužilje da joj nije pravilno vršen obračun na ime potraživanja kako je postavljeno petitumom tužbe.*
6. *Donijeta je odluka da se Ljubinki Madžgalj na osnovu zahtjeva od 26.09.2024. godine, za isplatu otpremnine zbog odlaska u penziju, utvrdi pravo na isplatu otpremnine shodno članu 33 Zakona o zaradama u javnom sektoru.*
7. *Tijani Čelanović, je utvrđeno pravo na varijabilni dio zarade za mjesec januar, februar i mart 2024. godine, zbog obavljanja poslova portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.*
8. *Tijani Čelanović, je utvrđeno pravo na varijabilni dio zarade za mjesec april, maj i jun 2024. godine, zbog obavljanja poslova portparola Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.*
9. *Donijeta je odluka da se utvrdi prestanak funkcije državnoj tužiteljki u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, Milici Mandić, na osnovu pisane ostavke.*
10. *Milici Mandić je utvrđeno pravo da nakon prestanka funkcije jednu godinu prima naknadu u visini zarade koju je primala u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, uz odgovarajuće usklađivanje, shodno odredbi člana 36 Zakona o zaradama u javnom sektoru.*
11. *Donijeta je odluka da se raspiše interni oglas za trajno dobrovoljno premještanje državnih tužilaca i to za:*
 - 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici*
 - 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju,*
 - 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama,*
 - 2 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima,*
 - 3 državna tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Rožajama,*
 - 1 državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Herceg Novom,*
 - 1 državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju,*
 - 1 državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Plavu.*

Kako se niko od članova nije javljao za riječ, predsjednik Savjeta je zaključio XIX sjednicu u 16:40 h.

*PREDSJEDNIK
TUŽILAČKOG SAVJETA
Milorad Marković, s.r.*

*Zapisnik sačinila
Irma Selmanović, s.r.*